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Производство продуктов питания является самым первым условием жизни людей всякого производства вообще. Этим характеризуется жизнен­но важная роль, которую выполняет сельское хозяйство в любом обществе. Обострение продовольственной проблемы обуславливает чрезвычайную актуальность развития сельского хозяйства, смежных с ним отраслей, развития аграрных отношений и аграрной политики.

Аграрная политика – это политика, направленная на динамичное и эффективное развитие не только сельскохозяйственного производства и других отраслей агробизнеса, но и обеспечения на этой основе роста жизненного уровня населения и общественного процесса в стране.

Выделение аграрной политики как относительно самостоятельной области в общей экономической политике государства обусловлено особенностями сельскохозяйственного производства, спецификой регулирования аграрных отношений. В аграрной политике большое внимание должно уделяться достижению более высоких конечных результатов производственной деятельности как в сельском хозяйстве, так и во всем агробизнесе, обеспечению стабильных темпов роста производства, повышению его эффективности и социальному развитию деревни.

По ходу объяснения аграрной политики я несколько раз упомянула понятие «агробизнес», что означает все более полное вовлечение аграрного производства в общий механизм кругооборота общественного капитала. Он проявляется в разных сферах неодинаково: в сфере АПК – как подчинение промышленным капиталом аграрного производства; в сфере экономики в целом – как подчинение финансовым капиталом АПК.

Каждое государство осуществляет свою агарную политику в соответствии со своими методами и целями.

Единая аграрная политика ЕС, например, основывается на системе гарантированных цен и других инструментах регулирования рынка, а также на таможенном протекционизме в торговле с другими странами. В рамках этой политики важная роль отводится механизму цен на продукцию сельского хозяйства, на большинство его товаров установлено не менее трех цен: единая контрольная цена (высший уровень); рыночная цена (определяемая на основе спроса и предложения) и единая закупочная цена или цена «вмешательства» (низший уровень). Если предложение существенно превышает спрос и рыночные цены снижаются до уровня цен «вмешательства», ФЕОГА (через национальные государственные учреждения) начинает скупать эту продукцию, а в случае повышения рыночных цен над контрольными сбывает накопленные запасы.

Существует та также и максимальные импортные или пороговые цены, применяемые при падении цен внутреннего рынка, ниже уровня которых ввоз данного продукта из третьих стран запрещен. На фонд возложено поддержание «зеленых» курсов валют стран-членов, применяющихся только для расчетов в аграрном секторе их экономики. Все страны, рыночные курсы которых ниже «зеленых», при импорте сельскохозяйственных товаров получают от него компенсационные субсидии, а при экспорте вносят –компенсационный налог.

При этом наибольшие суммы в странах ЕС расходуются на поддержание рынков зерна и молочных товаров, т.е. продуктов, определяющих общее состояние и уровень цен рынка продовольствия. ФЕОГА несет также значительные расходы по хранению, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. При всей сложности государственного регулирования этого сектора экономики, признанное продовольственное изобилие стран Западной Европы свидетельствует о достаточно высокой его эффективности.

Как видно из приведенных данных, европейские правительства не очень полагаются на саморегулирующиеся рыночные структуры в сельскохозяйственном производстве, предпочитая им жесткий финансовый контроль, экономическую поддержку и государственное регулирование этой важнейшей сферы народного хозяйства, так что выдаваемые рекомендации в введении свободных рыночных цен, о раздаче, продаже всех земель и других природных ресурсов в частную собственность в специфических российских условиях требует осторожного продуманного подхода.

Все мы помним время, когда аграрный комплекс нашей страны был представлен различными колхозами и совхозами и функционирование сельского хозяйства обеспечивалось:

* во-первых, монополией внешней торговли;
* во-вторых, поддержанием определенного соотношения цен на средства производства, потребляемых сельским хозяйством, и на его продукцию.

Например, по данным за 1985–1986 гг., чтобы купить один трактор мощностью 80 л. с., в СССР надо было продать 45-50 т. пшеницы, а в США – 200-210; соответственно для трактора мощностью 150 л. с. – 80-90 и 390-420, хотя сельское хозяйство России по сравнению с американским в пять раз более энергоемко и в четыре раза более металлоемко, что обусловлено природными, социальными, организационно-экономическими и научно-технологическими различиями. Высокий уровень затрат на получение сельхозпродукции в нашей стране требовал постоянного притока огромных объемов дешевых средств производства. На долю бывшего Советского Союза в мировом производстве тракторов приходилось 35-40 %, зерновых комбайнов стандартных типоразмеров – более 50 %. Первое место в мире занимал СССР и в производстве удобрений. Советские капиталовложения в сельское хозяйство значительно превосходили американские по любому сопоставимому счету валют. При всем том эффективность нашего сельскохозяйственного производства в предреформенный период резко падала: так за два десятилетия фондоотдача в отрасли уменьшилась в четыре раза.

Можно предполагать, что процесс падения эффективности приостановился бы при достижении определенного уровня фондооснащенности, большего равновесия в факторах производства и в связи с завершением первоначального периода насыщения ресурсами и их освоения. Существенно и то, что в целом рост сельскохозяйственного производства все же достигался, пусть и ценой больших затрат. Тем не менее нельзя не признать, что в принципе возможности чисто затратного пути развития были уже исчерпаны. Субсидирование производителя в прежних масштабах стало невозможным: требующиеся для этого ресурсы иссякли и не могли появиться в перспективе. Уже этим определялась неизбежность нового курса аграрной политики. Вопрос состоял в том, как ее проводить, и решать его следовало в общем контексте макроэкономических преобразований.

Притягательным выглядел традиционный западный путь, с семейным фермерством, системой гибких цен и в значительной мере либеральным внешнеторговым режимом. Выходить на этот путь можно было либо поэтапно, эволюционно, либо методом революционного взрыва.

В пользу эволюционистской альтернативы говорило много факторов. Первый: кризис экономики, в том числе продовольственного сектора, носит характер не циклический или краткосрочный финансовый, а структурный и социальный; значит, и для выхода из него нужен длительный период. Второй: психологическая неготовность сельского населения к стремительному переходу в иную социальную систему. Третий: низкая эффективность сельского хозяйства, носящая структурный и природно обусловленный характер и поэтому не могущая быть быстро устраненной (в силу чего агарарная сфера должна существовать в условиях специально создаваемого благоприятного ценового климата). Четвертый: большинство отраслей сельского хозяйства в России на мировом рынке неконкурентоспособно, поэтому о либерализации внешней торговли можно говорить лишь как о постепенной. Пятый: не поддающаяся незамедлительной ликвидации явная нехватка капиталовложений для формирования новых типов сельскохпредприятий и соответствующей инфраструктуры. Шестой: сама природа российского сельского хозяйства требовала от государства проведения политики жесткого регулирования для последовательного приспособления к рыночным условиям.

Определенную систему аргументов выдвигали сторонники «революционной» альтернативы. Первый: только происходящие революционным путем изменения станут необратимыми. Второй: население, вопреки противоположным оценкам, уже вполне психологически и экономически готово к радикальным преобразованиям. Третий: появление большого числа независимых производителей в сельском хозяйстве обязательно приведет к быстроу росту производства, созданию конкурентного рынка и, наряду с одновременным открытием внешних рынков для импорта продовольствия, станет сильным противоинфляционным фактором. Четвертый: ликвидация системы государственного протекционизма и вмешательства откроет простор для действия «невидимой руки» рынка, что автоматически обеспечит структурную перестройку сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса при резком повышении эффективности производства. Пятый: решительный революционный отказ от прежней социальной системы побудит Запад к оказанию массированной помощи, которая позволит сгладить трудности быстрого перехода.

В России приняли к реализации второй вариант. Чем же это обернулось для сельского хозяйства?

Наибольшую роль здесь, конечно, сыграли либерализация цен и резкое сокращение государственной поддержки. Это, однако, противоречит избранной в качестве ориентира практике Запада: там проводится активная государственная политика в аграрной и продовольственной сферах с соответствующим регулированием цен и объемов производства. Она опирается на констатацию низкой эластичности как спроса на продовольствие в зависимости от цен, так и самого сельскохозяйственного производства. Еще один существенный фактор: теперь, в индустриальных условиях ведения сельского хозяйства, органическое строение капитала в данной отрасли выше, чем в большинстве других отраслей, тогда как фондоотдача – ниже. Поэтому отсутствие механизма, корректирующего рыночные отношения для сельского хозяйства просто губительно. Оправдывается государственное регулирование аграрной сферы также тем, что во внешнеэкономических связях неизбежно сказывается межстрановая разница природно-экономических условий хозяйствования, которую необходимо как-то подправлять. По этим и другим мотивам даже в условиях рыночной экономики существует государственное регулирование сельского хозяйства, причем оперирующее огромными объемами ресурсов. Принятый же в России вариант реформирования привел, прежде всего, к резкому изменению соотношения цен через механизм инфляции. Уровень и структура внутренних цен стали приближаться к мировым. Традиционно существовавший паритет цен, который обеспечивал отечественному сельскому хозяйству жизнеспособность рухнул. Сейчас цены на продукцию, потребляемую сельским хозяйством, растут (прежде всего под давлением цен на нефтепродукты) в пять раз быстрее, чем цены на продукцию, им производимую. Ликвидация старого паритета цен, произошедшая одновременно с радикальным сокращением государственных капиталовложений, обусловило разрушение всего инвестиционного процесса воспроизводства в сельском хозяйстве России (что демонстрируется, прежде всего, резким сокращением капиталовложений).

Подрыв финансовых устоев села сразу же, по принципу «домино» отразился на отраслях, непосредственно снабжающих сельское хозяйство (см. табл. 1).

***Производство сельскохозяйственной техники в России.***

*табл. №1.*

 **тысяч штук**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1985 г.** | **1994 г.** |
| *Тракторы* | 261,0 | 26,7 |
| *Тракторные плуги* | 66,2 | 12,9 |
| *Зерновые сеялки* | 65,9 | 44,6 |
| *Машины для внесения удобрений и извести* | 16,7 | 0.9 |
| *Культиваторы* | 188,0 | 3,1 |
| *Зерновые комбайны* | 112,0 | 12,0 |
| *Картофелеуборочные комбайны* | 7,4 | - |
| *Кормоуборочные комбайны* | 7,6 | 2.5 |
| *Навозоразбрасыватели* | 2.2 | 1,2 |
| *Доильные машины* | 42,0 | 1,0 |

Вследствие этого идет быстрый процесс старения техники и сокращение парка. Здесь необходимо учесть также и то, что из-за ослабления ремонтной базы и падения технологической дисциплины в целом значительная часть техники, числящаяся на балансах хозяйств, фактически уже не работоспособна. Столь обвальное сокращение дееспособного парка техники служит мощным фактором уменьшения объемов продукции. Складывается положение, при котором прежде всего уборка зерна и других важнейших сельскохозяйственных культур может оказаться просто неосуществимой.

Примерно аналогичным образом развиваются события и в сфере химизации сельского хозяйства (см. табл. 2).

***Применение удобрений и химическая мелиорация земель.***

*табл. №2*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **В среднем****1966–1970** | **В среднем****1971-1975** | **В среднем****1976-1980** | **В среднем****1981-1985** | **В среднем****1986-1990** | **1991** | **1992** | **1993** | **1994** |
| *Применение минеральных удобрений (кг/га)* | 28 | 48 | 65 | 83 | 99 | 78 | 43 | 29 | 11 |
| *Внесение органических удобрений (т/га)* | 1,6 | 2,2 | 2,7 | 3,6 | 3,7 | 2,7 | 2,1 | 1,7 | 1,1 |
| *Химическая мелиорация земель (млн. га)**- известкование,**- внесение фосфатов,**- гипсование.* | 2,3-- | 3,0-0,1 | 3,61,00,1 | 4,51,60,1 | 5,41,90,2 | 4,42,00,2 | 3,81,50,1 | 2,91,0- | 1,50,3- |
| *Урожайность зерновых* | 12,8 | 12,9 | 13,8 | 13,0 | 15,9 | 14,4 | 17,2 | 16,3 | 14,5 |

В основе здесь – резкое падение поставок необходимых сельскому хозяйству минеральных удобрений. Одновременно, в связи со значительным сокращением поголовья скота, почти в четыре раза уменьшилось и применение органических удобрений. Что касается извести, то объемы ее внесения определялись государственными субсидиями на известкование земли; ликвидация последних, также сказалась соответственно.

Состояние ресурсной базы сельскохозяйственного производства, как вполне ясно из сказанного, свидетельствует о резко ее ослаблении, причем идет оно беспрецедентными темпами. Конкретные прогнозы здесь возможны разные, но суть их несомненна: если не произойдет радикальных изменений, процесс физического износа основных и уменьшения оборотных фондов отрасли будет вести ко все большему сокращению производства, усилению нестабильности в аграрной сфере.

Агропромышленный комплекс России переживает трудное время. По многим показателям сельское хозяйство отброшено на 25-30 лет. В критическом состоянии находится его материально-техническая база, разрушается социальная сфера села. Финансовое положение товаропроизводителей не обеспечивает даже простое воспроизводство. К тому же, в 1998 г. более 40 регионов страны оказалось под воздействием жесточайшей засухи: 12 млн. га зерновых погибло. Одновременно на юге и востоке страны такие регионы, как Волго-Вятский, Северо-Западный, Центральный и другие, подверглись затяжным дождям, что также сказалось на сборе зерновых и кормов. В результате из-за погодных условий страна собрала на 40 млн. т зерна меньше предыдущего года, что ухудшило положение отрасли.

Как уже было сказано выше, экономическая ситуация в АПК еще более обострилась в связи с финансово-бюджетным кризисом, вследствие которого объемы специального фонда льготного кредитования предприятий и организаций АПК и лизингового фонда явились значительно меньшими, чем предусматривалось. Финансовое состояние сельского хозяйства дошло до критической отметки, и предприятия перестали покупать технику, оборудование, удобрения, строительные материалы.

Отмечая эти факты, следует подчеркнуть, что экономический рост в сельском хозяйстве не только поможет оживать другие отрасли, сельское хозяйство сохраняет также ландшафт, обеспечивает экологическое равновесие, привлекает большое количество рабочей силы.

Это свидетельствует о первоочередности задачи возрождения села, необходимости нового курса аграрной политики. Основные его направления: усиление государственного регулирования агропромышленного комплекса; защита российского продовольственного рынка; кооперация и интеграция отраслей АПК, создание региональных и федеральных союзов и ассоциаций; техническое и технологическое обновление агропромышленного производства; формирование эффективных моделей хозяйствования на селе; учеба кадров.

**Государственное регулирование сельскохозяйственного**

**производства.**

Западные страны идут на значительные субсидии сельскому хозяйству потому, что они учитывают, что эта отрасль в решающей степени определяет социально-экономические условия жизни людей, является гарантом функциональной среды обитания, а также потребителем больших объемов материально-технических ресурсов.

Российские же сельские товаропроизводители практически не ощущают положительного воздействия на их деятельность принятого два года назад федерального закона «О государственном регулировании агропромышленного производства». Поэтому требуется комплекс мероприятий, направленных на его выполнение, прежде всего устранение паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, поддержка инвестиционной деятельности. Необходимо разработать эффективный механизм кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, учитывающий сезонность производства, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск, протекционизм иностранных государств, способствующий увеличению импорта продовольствия.

Большое значение для сельских товаропроизводителей могло бы иметь снижение на 50% учетных ставок на кредиты, предоставляемые предприятиям агропромышленного комплекса коммерческими банками, инвестиционными кампаниями, паевыми фондами и иными организациями. Компенсацией кредитным организациям за эту услугу может служить предоставление права обслуживания кредитов, выделяемых государством селу и другим отраслям.

Целесообразно создать специальный федеральный фонд финансовой поддержки сельского хозяйства, изыскать возможности для предоставления сельскохозяйственным производителям целевых кредитов на пополнение оборотных средств. При этом переключить содержание объектов сельской социальной инфраструктуры на баланс бюджетов органов местного самоуправления, предусмотрев в них соответствующие источники поддержания и развития социальной сферы села. Важно сформировать специальный фонд для стартового финансирования залога сельскохозяйственной продукции, проведения закупочно-интервенционных операций на продовольственном рынке.

Для устранения необоснованного роста цен на технику, передаваемую по лизингу предприятиям АПК, повышения эффективности государственного и коммерческого лизинговых механизмов нужно предусмотреть индексацию лизингового фонда соответственно уровню инфляции; ввести в практику конкурсное участие коммерческих инвесторов в формировании лизинговых фондов под гарантии финансовых операторов лизинговых компаний; увеличить продолжительность лизинга с 3-5 лет на срок физического износа техники, снизив одновременно оплату первого взноса; ввести государственный контроль за уровнем цен на технику, поставляемую по лизингу; ужесточить в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей требования и материальную ответственность лизингодателя по выполнению гарантийных обязательств; установить годовую периодичность лизинговых платежей вместо квартальной.

**Защита собственных товаропроизводителей от ввоза продуктов**

**питания по демпинговым ценам.**

В странах ЕС образовались огромные запасы продовольствия. Чтобы разгрузить внутренний рынок, правительства стран ЕС осуществляют комплекс мер по стимулированию экспорта основных продуктов питания. Они поддерживают своих товаропроизводителей для увеличения экспортной продукции путем компенсации разницы в ценах (внутренней и мировой). Уровень внутренних цен в 2-3 раза превышает мировые. ЕС выдает лицензии на экспорт и компенсирует из своего бюджета все затраты, связанные с разницей в ценах, транспортировкой и т.д. Благодаря этому страны ЕС легко завоевывают рынки продовольствия в других странах. Поэтому необходимы меры по защите отечественных товаропроизводителей.

Решением правительства в 1998 г. были повышены таможенные пошлины на птицу, белый сахар, сахар-сырец. Но защита внутреннего рынка не сводится к увеличению таможенных пошлин. Более того, в отдельных случаях нужно уменьшение их или снятие. Это, например, касается соевого шрота и других белковых наполнителей, которых не хватает нашим животноводческим хозяйствам. Планируется снизить таможенные пошлины на ввоз оборудования и технологии для сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, которые не имеют аналогов в России.

**Расширение сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной**

**интеграции, создание региональных и федеральных отраслевых**

**союзов и ассоциаций.**

Диспаритет цен на продукцию существует не только между агропромышленным и другими народохозяйственными комплексами, но и отраслями внутри АПК, например сельским хозяйством и перерабатывающими. Так, при производстве мясной и молочной продукции на 1% затрат селяне получают меньше дохода, чем переработчики и торговля. Такой диспаритет вынуждает сельскохозяйственные предприятия либо реализовывать свою продукцию в непеработанном виде и при этом они теряют на каждой тонне зерна 600-700 руб., сахара – 2,6 тыс. руб., либо строить собственные перерабатывающие цеха, в то время как крупные высокопроизводительные перерабатывающие предприятия работают на 40-60% своей мощности.

В этих условиях необходимо объединить усилия предприятий и отраслей АПК на основе кооперации и интеграции. Это позволит сконцентрировать трудовые, материальные и финансовые ресурсы на производстве конечной продукции, восстановить эквивалентность обмена между отраслями, рационально использовать имеющиеся производственные мощности и ресурсы, согласовать экономические интересы товаропроизводителей и координировать действия по их защите на рынке.

Развитие кооперативного движения в АПК следует поднять на государственный уровень, чтобы вовлечь в него не только производство, но и переработку, реализацию продукции, производственно-техническое обслуживание, кредитно-финансовую деятельность, все уровни управления – от внутрихозяйственного до федерального и все субъекты хозяйствования – сельскохозяйственные предприятия; личные, подсобные и крестьянские хозяйства. Нужны новые, нетрадиционные схемы развития интеграции, подходы, основанные на участии банков, промышленности, других внешних организаций.

Чтобы избежать двойного налогообложения предприятий АПК, объединившихся в агропромышленные холдинги, потребительские кооперативы, целесообразно распространить на них льготы по налогообложению, предусмотренные для сельскохозяйственных предприятий: освободить от налога на добавленную стоимость при внутрисистемной реализации (передаче) продукции для ее переработки, а этот налог взимать по факту реализации продукции только за пределы холдинга, кооператива; также освободить от налогов на имущество, транспортный, автодорожный, а также сборов на нужды образовательных учреждений, содержание милиции; распространить на них ставку страховых взносов в пенсионный фонд, установленную для сельскохозяйственных предприятий, т.е. 20,6% вместо действующих 28%.

**Техническое и технологическое обновление.**

Оно должно обеспечить перевод отраслей АПК на эффективные ресурсосберегающие технологии, освоение современных методов хозяйствования, соответствующие требованиям рыночной экономики. Без технологического перевооружения, даже при наличии таможенных барьеров и сильно государственного рыночного регулирования невозможно улучшить качество продукции, повысить производительность труда. Опыт передовых хозяйств различных зон страны подтверждает высокую эффективность этого направления.

Чтобы предотвратить разрушение материально-технической базы, необходимо улучшить ситуацию в сельскохозяйственном машиностроении. Хотя в производстве сельскохозяйственной техники страна значительно отстала от мировых стандартов, некоторые предприятия способны достичь высокого результата путем совершенствования выпускаемых моделей. Но по большинству позиций сложной техники, особенно кормо- и зерноуборочной, выход из положения заключается в срочном создании совестных предприятий, импорте технологий, постепенном переносе на отечественные предприятия не только сборки машин, но и производства их узлов и агрегатов. Таким образом, в ближайшие 2-3 года при государственной поддержке и обеспечении лизинговыми средствами покупателей этой продукции, налоговом стимулировании, можно насытить аграрный сектор мощной, производительной сельскохозяйственной техникой.

**Формирование эффективных моделей хозяйствования на земле.**

Приватизация сельскохозяйственных предприятий носила поспешный и во многом разрушительный характер, хотя она рассчитана на повышение эффективности производства, проявление частного интереса. При определенных условиях, фермерство, как форма организации труда, приносит результаты. Но действует объективный закон преимущества крупного производства над мелким. Об этом свидетельствует мировой опыт. Например, 72% мелких фермерских хозяйств США, владея 31% машин и оборудования, сосредотачивая 44% рабочей силы производят лишь 10% валового фермерского дохода. Эта группа хозяйств использует землю и технику в 4 раза, а рабочую силу в 7 раз хуже, чем остальные 28% крупных фермерских хозяйств. Научно-технический прогресс требует постоянного обновления производства. Мелкие фермеры не в состоянии с полной отдачей использовать передовую технику и новейшие технологии. Поэтому разрыв в эффективности производства в крупных и мелких предприятиях непрерывно увеличивается, мелкие фермеры в значительной части разоряются.

 Все это, а также огромный дефицит финансовых и технических средств предполагает введение в России сельскохозяйственного производства в основной его массе на крупных предприятиях. Этому способствуют и возможности коллективных форм организации производства лучше, чем частных, решать многие хозяйственные и административные вопросы, связанные с бытом крестьян.

Государство должно поддержать крупное сельскохозяйственное производство, помочь ему адаптироваться в рыночных условиях, обеспечить эффективное управление им. При этом требуется такая организация труда и формирование таких внутрихозяйственных отношений, которые обеспечивали бы сочетание личных интересов с интересами коллектива, поддержание заинтересованности в работе с пользой для каждого человека и общества в целом. Укрупнение и концентрация сельскохозяйственного производства – общемировая тенденция, и мы поступим в противовес ей, если допустим разрушение создававшихся годами крупных предприятий.

При этом надо следовать не по шаблону, а предоставить крестьянам возможность выбора наиболее приемлемых для конкретных условий варианта хозяйствования. Собственность должна находиться в руках тех, кто хочет и может ею управлять и не следует навязывать ее тем, кто не готов ею эффективно распоряжаться.

Важнейший процесс нового курса аграрной политики – совершенствование земельных отношений между людьми в процессе владения, пользования и распоряжения землей. В этом вопросе были допущены ошибки, которые надо исправлять. Например, деление земли на паи привело к тому, что 50-60% ели сегодня находится у неработающей части населения. По мере старения деревни эта доля будет увеличиваться. При этом земельные доли, как правило, оказались слишком малы для обеспечения товарного производства сельскохозяйственных продуктов.

**Учеба кадров.**

Переподготовку специалистов необходимо вести на всех уровнях, учиться работать по-новому, исходя из рыночных отношений, обмениваться опытом на семинарах и конференциях. Целесообразно также рационально представить агропромышленный комплекс в президентской программе подготовки кадров.

**Изменение облика села.**

В этом направлении существуют значительные перспективы и возможности. Надо перейти к реализации конкретных конструктивных мер аграрной политики. С этой целью предполагается провести Всероссийское совещание о путях развития АПК. Надо переломить негативную ситуацию в сельском хозяйстве, обеспечивая наращивание экономических показателей с учетом того, что агропромышленный комплекс может способствовать экономическому подъему других отраслей народного хозяйства страны. И для этого следует сделать все возможное.

В общем аграрная реформа, во всяком случае на нынешнем этапе, далека от первоначальных целей. Она скорее отражает необходимость выживания в новых и весьма трудных условиях, чем осознанное и целенаправленное реструктурирование сельского хозяйства. О создании условий для реальной аграрной реформы можно будет говорить лишь при смене экономического климата.
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