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# Введение

**1. Обоснование темы**

Проблема реформирования Российского государства в большей или меньшей степени заботит почти каждого гражданина нашей страны. Вопросы преодоления переходного периода вызывают, скажем прямо, противоречивые толки...

Как изучить, понять со всей объективностью реформистский курс сегодняшнего руководства страны? Ведь уже давно подмечено, что реальные результаты реформ, как и наиболее объективные их оценки, появляются не сразу, а спустя некоторый промежуток времени. Отсюда проистекает вся их трудность для понимания в период, когда реформы только развертываются, только набирают темпы.

Между тем исторический опыт представляет собой представляет собой неисчерпаемый источник ценнейшей информации: конкретных исторических примеров. Если речь идет о реформаторской деятельности, то можно с уверенностью сказать, что на основе этих примеров можно в какой-то мере приблизиться к пониманию реформ современных, а в определенных случаях и предсказать, спрогнозировать принципиальные направления их развития в будущем. Здесь уместно добавить, что, к сожалению, ценный исторический опыт иногда остается невостребованным: мы снова и снова повторяем ошибки прошлого, чтобы наши потомки в свою очередь и в свое время забыли об ошибках наших. Быть может это замкнутый круг? Не знаю, но хочется верить, что максимально использовать опыт предыдущих поколений все- таки возможно. В этом ключе я решил остановить свой выбор на данной теме.

До последнего времени о Столыпине было известно очень мало, но даже эта информация не говорила в его адрес ничего хорошего. Объясняется это тем, что, когда благодаря пропаганде внутренних врагов России, в стране царил террор, а Кавказ, Польша, Прибалтика и значительная часть центра и юга России были охвачены революционной волной, правительство, и в частности Столыпин, как Министр Внутренних Дел, вынужден был принять строгие меры для предотвращения крушения существовавшего тогда монархического государственного строя. Да, Столыпин был монархистом, но в то же время он служил на благо России и свято верил в то, что Россия именно при этом государственном строе добьётся своего подлинного расцвета.

Прибегая к историческим аналогиям, я часто прихожу к выводу, что особенно поразительно выглядят успехи столыпинской реформы на фоне бесплодных попыток нашего правительства реформировать сельское хозяйство, хотя в обоих случаях в основе лежат близкие причины, связанные с отчуждением крестьянина от земли.

Всё это и заставило меня сделать попытку глубже разобраться в аграрной реформе П. А. Столыпина и высказать в данной работе своё (разумеется, небесспорное) мнение.

**2. Цели работы**

В данной работе мне хотелось бы очистить от субъективных оценок дело жизни П. А. Столыпина – его аграрную реформу; рассмотреть все её аспекты, такие как: крушение крестьянской общины, создание крестьянского банка, а так же переселение крестьян в Сибирь для обжития этой малоизвестной земли. При написании своего труда я пытался передать схожесть ситуации, в которой находилась Россия во времена Столыпина и находится сейчас.

**3. Социально-политическое и экономическое положение России на рубеже веков.**

На рубеже XIX и XX века общество вступило в новую фазу своего развития: капитализм стал мировой системой. Россия, вступившая на путь капиталистического развития позже стран запада, попала во вторую группу, куда входили такие страны как Я пония, Турция, Германия, США.

В начале 90-х гг. XIX в. в России начался промышленный подъем, который продолжался несколько лет и шел очень интенсивно. Особенно высокими темпами развивалась тяжелая промышленность, которая к концу века дава­ла почти половину всей промышленной продукции в ее стоимостном выраже­нии. По общему объему продукции тяжелой промышленности Россия вошла в число первых стран мира. Промышленный подъем был подкреплен хорошими урожаями в течение ряда лет.

Оживление в промышленности сопровождалось бурным железнодорожным строительством. Правительство верно оценило значение железных дорог для будущего экономики и не жалело денег для расширения их сети. Доро­ги связали богатые сырьем окраины с промышленными центрами, индустри­альные города и земледельческие губернии - с морскими портами.

Главной причиной промышленного подъема 90-х гг. явилась экономи­ческая политика правительства, одной из составных частей которой стало установление таможенных пошлин на ввозимые в Россию товары и одновре­менно устранение препятствий на пути проникновения в страну иностран­ный капиталов. Эти меры, по замыслу их инициаторов, должны были изба­вить молодую отечественную промышленность от губительной конкуренции и тем самым способствовать ее развитию, которому помогали заграничные деньги. В экономической политике царизма конца XIX - начала XX века, бы­ло немало сильных сторон. В те годы Россия уверенно завоевала позиции на рынках Дальнего и Среднего Востока, тесня там своих соперников. Однако, эта политика оставалась внутренне противоречивой. И не только потому, что в ней пре­обладали административные меры, и недооценивалось значение частного предпринимательства. Главное заключалось в том, что самому курсу пра­вительства не хватало сбалансированности между потребностями промыш­ленности и сельского хозяйства.

Несбалансированность хозяйства стала одной из причин экономического кризиса начала XX столетия, который затем сменился длительной «депрессией» 1904-1908 годов. С 1909 по 1913 год начинается экономический подъем. В результате прошедшего кризиса слабые, маленькие предприятия разорились, ускорился процесс концентрации промышленного производства. В 80 - 90 годы временные предпринимательские объединения замещаются крупными монополиями; картелями, синдикатами (Продуголь, Проднефть и т.д.). Одновременно с этим идет укрепление банковской системы (Русско-Азиатский, Петербургский международный банки). В начале 20 века Россия являлась средне развитой страной. Наряду с высоко развитой индустрией в экономике страны большой удельный вес принадлежал ранне - капиталистическим и полуфеодальным формам хозяйства - от мануфактурного до патриархально-натурального. Русская деревня как в зеркале отражала пережитки феодализма: крупные помещичьи землевладения, отработки, являющие собой прямой пережиток барщины. Крестьянское малоземелье, община с её переделами тормозили модернизацию крестьянского хозяйства.

Социально - классовая структура страны отражала характер и уровень её экономического развития. Наряду с формированием классов буржуазного общества (буржуазия, мелкая буржуазия, пролетариат), в нем продолжали существовать и сословные деления - наследие феодальной эпохи. Буржуазия занимает ведущую роль в экономике страны 20 века. До этого она не играла какой-либо самостоятельной роли в общественно-политической жизни страны, так как она была полностью зависима от самодержавия и оставалась аполитичной и консервативной силой.

Дворянство, которое сосредоточило более 60% всех земель, было главной опорой самодержавия, хотя в социальном плане оно теряло свою однородность, сближаясь с буржуазией.

Крестьянство включало около 75% населения страны. Оно состояло из: кулаков (20%), середняков (30%), бедняков (50%). И, естественно, между ними возникали противоречия.

Наемные рабочие, в начале 20 века, составляли около 17 млн. человек. Этот класс был не однороден. Большая часть рабочих состояла из недавно пришедших в город крестьян, еще не потерявших связь с землёй. Ядром этого класса стал фабрично-заводской пролетариат, насчитывавший более трёх миллионов человек.

Политическим строем в России оставалась абсолютная монархия. Хотя в 70-х годах XIX века был сделан шаг по пути превращения государственного строя в буржуазную монархию, царизм сохранил все атрибуты абсолютизма. Закон гласил: «Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный».

Высшим судебным органом был сенат. Исполнительная власть осуществлялась двумя министерствами, контролируемыми комитетом министров.

Особой проблемой в эти годы был национальный вопрос. Около 57% населения России были не русского происхождения, они подвергались всякого рода дискриминации со стороны русских чиновников. В этих отношениях Россия не только притесняла те или иные народы, но и сталкивала их между собой. Многие под давлением русскоязычного населения эмигрировали в ближайшие страны запада, причём заметную часть эмигрантов составляли люди, которые целью своей жизни ставили борьбу с царизмом.

В эти же годы Россия вмешивается в борьбу за передел рынков сбыта. Война между Россией и Японией за господство на рынке сбыта в Китае, закончившаяся поражением России, четко показала неподготовленность русской армии и слабость экономики.

С поражением в войне в стране нарастает революционная ситуация (1905-1907 года). России требовались как политические, так и экономические реформы, которые смогли бы укрепить и оздоровить экономику. Вожаком этих реформ должен был быть человек, для которого важна была судьба России. Им стал Пётр Аркадьевич Столыпин.

# Историческая справка

Пётр Аркадьевич Столыпин родился 2 апреля 1862 года в городе Дрезден. Он происходил из старинного дворянского рода. Рука Петра Аркадьевича была парализована с тех пор, как он юношей стрелялся с убийцей его старшего брата.

По окончании в 1885 году естественного факультета С.-Петербургского университета он поступил на службу в Министерство Земледелия. В 1899 году был назначен на должность предводителя дворянства в Ковно. Через три года он стал известен как самый молодой губернатор Гродненской, а затем Саратовской губернии.

Во время революции 1905 года Столыпин стал известен жесткими мерами борьбы с крестьянскими волнениями. Во время выступлений он не раз использовал войска, которые действовали самыми жёсткими методами…

26 апреля 1906 года Николай II назначает Столыпина на пост министра внутренних дел. Бывший самым молодым министром в правительстве, он ярко выделялся среди своих коллег.

8 июля 1906 г. сменив Горемыкина на посту Председателя Совета Министров он сохраняет за собой и пост министра внутренних дел. Суть своей государственной деятельности в то время он определил так: «Сначала успокоение, а потом – реформы!».

# Аграрная реформа

1. **Сущность столыпинской аграрной реформы**

Во главу угла своих преобразований Столыпин ставил изменения в сфере экономики. С чего начать в ней? Премьер был убежден, и его выступления свидетельствуют об этом, что начинать необходимо с аграрной реформы. И сам Столыпин, и его оппоненты подчеркивали главную задачу реформы – создать богатое крестьянство, проникнутое идеей собственности и потому не нуждающееся в революции, выступающее как опора правительству. Здесь четко проступают политические соображения аграрной реформы: без крестьянства никакая революция в России была невозможна. 5 декабря 1908 года в речи о «земельном законопроекте и землеустройстве крестьян» Столыпин утверждал, что настолько нужен для переустройства нашего царства, переустройства его на крепких монархических устоях, крепкий личный собственник, настолько он является преградой для развития революционного движения, видно из трудов последнего съезда социалистов-революционеров, бывшего в Лондоне в сентябре настоящего года... вот то, что он постановил: «правительство, подавив попытку открытого восстания и захвата земель в деревне, поставило себе целью распылить крестьянство усиленным насаждением личной частной собственности или хуторским хозяйством. Всякий успех правительства в этом направлении наносит серьезный ущерб делу революции»1

Кроме политических устремлений, в закон 9 ноября правительство заложило и экономический смысл. Столыпин утверждал в речи перед Государственным Советом 15 марта 1910, что «...именно этим законом заложен фундамент, основание нового социально- экономического крестьянского строя»2. Экономические аспекты реформ основывались на том, что без нормального аграрного фундамента, без процветающего сельского хозяйства, без выплескивания из села на рынок труда миллионов бывших крестьян, дешевой рабочей силы, промышленность России будет обречена на чахлую жизнь при постоянной «подкормке» в виде казенных заказов.

Действительно, согласно концепции Столыпина, модернизация страны требовала нескольких условий: первое – сделать

1. Бок М. П. Воспоминания о моём отце П. А. Столыпине. Репринтное воспроизведение издания 1953. – М., 1992. – стр. 241

2. Там же, стр. 245

крестьян полновластными собственниками, чтобы «крепкие и сильные», освободившись от опеки общины, могли обойти «убогих и пьяных». И второе – добиться усиленного роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка.

Аграрная реформа включала в себя ряд взаимосвязанных проблем, и все их решения пронизывала красная нить – упор не на общину, а на единоличного собственника. Несомненно, это был полный разрыв с идеологией реформы 1861 года, когда упор был сделан именно на крестьянскую общину как на главную опору, базу самодержавия и, соответственно, государственности в целом.

Разрушению крестьянской общины способствовал не только указ от 9 ноября 1906 года, но и другие законы 1909-1911 гг., предусматривающие роспуск общины и возможность его проведения решением простого большинства, а не 2/3, как это было раньше. После принятия указа 9 ноября Государственной Думой он поступил на обсуждение Государственного совета и также был принят, после чего стал именоваться законом 14 июня 1910 года. По своему экономическому содержанию это были, безусловно, либеральные буржуазные законы, способствующие развитию капитализма в деревне и, следовательно, прогрессивные. Разные исследователи дают различную сущностную характеристику этих законов.

Так, согласно концепции А. Я. Авреха, закон «обеспечивал прогресс по худшему, прусскому образцу, тогда как революционный путь открывал «зеленую улицу» американскому, фермерскому пути, максимально эффективному и быстрому, в рамках буржуазного общества»3.

Г. Попов рассматривает сущность столыпинской аграрной

3. Аврех А.Я. П.А.Столыпин и судьбы реформ в России. – М., 1991, – стр.86

реформы и, следовательно, сущность ее основных нормативных актов, по-иному. Вот ход его рассуждений. Еще Ленин считал, что реформа Столыпина – прусский путь развития капитализма, нечто, выгодное помещикам. Но ведь опора прусского пути – помещичьи хозяйства. Столыпин же искал опору среди богатого крестьянства. Ленин допустил ту же ошибку, что и Чернышевский, который считал реформу 1861 года помещичьей. На самом деле все конкретные решения реформы 1861 года отвечали в первую очередь интересам сохранения царя и его бюрократии. И Столыпин тоже думал о сохранении бюрократии, в широком смысле слова – о сохранении российского государства. В 1861 году с этой целью отвергли и помещичий вариант реформы (освободить крестьян без земли) и крестьянский вариант (освободить, отдав крестьянам всю землю). Выбрали общинный вариант освобождения. Именно он позволил сохранить государственную машину России и Российскую империю. Уже тогда стало ясно, что царя больше интересует российское государство, чем помещики. Столыпин тоже искал путь сохранения прежде всего российского государства, которое он отождествлял с правительством и царем. Столыпин ближе не к прусскому, а к американскому пути. В США Линкольн открыл дорогу на запад всем, желавшим стать фермерами. Почти то же пытался сделать Столыпин, только дорогу он открыл на Восток. По существу он пытался соединить американский путь развития экономики капитализма с сохранением аппарата бюрократии самодержавия 4.

Казарезов утверждал, что Столыпин лишь продолжил реформу, начатую без него: «Исследования, проведённые ещё до первой русской революции и столыпинской аграрной реформы, показали, что в России осуществляется процесс перехода к частному земле

4. Г. Попов. О столыпинской реформе // Наука и жизнь, стр. 46

пользованию, расселение на хутора и отруба по инициативе самих крестьян, безо всякого давления со стороны правительства и даже наоборот, не смотря на чинимые препятствия. Речь идёт о Ковенской, Витебской, Волынской, частично Могилёвской и Смоленской губерниях 5.

1. **Содержание аграрной реформы**

Конкретные меры аграрной реформы Столыпина достаточно хорошо известны. Согласно 1 статьи закона 14 июня 1910 года «каждый домохозяин, владеющий надельной землею на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли». Более того, закон разрешил ему оставить за собой излишки, если он за них заплатит общине по более низкой выкупной цене 1861 г. По требованию выделившихся община была обязана выделить им взамен чересполосных земель отдельный компактный участок-отруб. Дополнением к закону 14 июня 1910 года был принятый обеими палатами 29 мая 1911 года закон о землеустройстве. В соответствии с ним для проведения землеустройства не требовалось предварительного укрепления земли за домохозяевами. Селения, где были проведены землеустроительные работы, автоматически объявлялись перешедшими к наследственно- подворному владению. Землеустроительные комиссии были наделены широкими полномочиями, которые они пускали в ход, чтобы насадить как можно больше хуторов и отрубов.

Важным инструментом разрушения общины и насаждения мелкой частной собственности был кредитный банк. Посредством
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него государство помогало многим крестьянским семьям в приобретении земель. Банк продавал в кредит земли, скупленные ранее у помещиков, или принадлежащие государству. При этом кредит для единоличного хозяйства был вдвое ниже, чем по кредитам общине. Между 1905 и 1914 гг. в руки крестьян перешли таким путем 9,5 млн. га земли.

«Основными «донорами» для формирования земельного фонда Крестьянского банка стали разорённые помещики, не желающие или не способные эффективно вести хозяйство в условиях складывания капиталистической конкуренции. Через 30 лет преимущество осталось за частными лицами»6.

Необходимо, однако заметить, что условия продаж были довольно жесткими – за просрочку платежей земля у покупщика отбиралась и возвращалась в банковский фонд для новой продажи. По свидетельству Н. Верта, эта политика была весьма разумной в отношении наиболее работоспособной части крестьян, она помогла им, но не могла решить аграрный вопрос в целом (крестьяне- бедняки не могли приобрести земли). Более того, выделение в отдельное хозяйство обычно не давало участки, достаточные для эффективной работы и даже кредиты дела существенно не меняли, и Столыпин взял курс на переселение крестьян на свободные государственные земли.

Массовое переселение было организовано для того, чтобы, не наделяя крестьян помещичьей землей, обогатить одних крестьян за счет других, распустив общину и облегчив переход того, что принадлежало беднякам в собственность зажиточных мужиков. Оставшихся без земли должен был во-первых принять город, а во-вторых окраины, куда организуется переселение. С этой точки
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зрения Столыпин старался достичь компромисса общественных сил, чтобы, с одной стороны, не ущемлять законных прав помещиков на землю, а с другой - обеспечить землей наиболее сознательную часть крестьянства – как предполагалось, опору самодержавия.

В конце августа - начале сентября 1910 года П. Столыпин и главноуправляющий землеустройством и земледелием А. Кривошеин совершили поездку по Сибири. По окончанию делегации был составлен отчет, с учетом которого Столыпин и Кривошеин выдвинули комплексную программу приватизации сибирской земли. В короткий срок был разработан пакет законопроектов и постановлений, направленных на введение частной собственности на землю в Сибири. Уже в ноябре 1910 года Главное управление землеустройства и земледелия направило в Государственную думу главнейший из тех документов – «Положение о поземельном устройстве крестьян и инородцев на казенных землях сибирских губерний и областей». Суть его была весьма решительна: без всякого выкупа предоставить землю сибирским сельским обывателям в собственность.

Столыпин и Кривошеин не меньше самих переселенцев «дивились и радовались их привольной, здоровой, удачной жизни на новых местах, их добротным сёлам, даже целым городам, где три года назад на было ни человека… И это лишь за четыре начальных года, когда сбор хлеба поднялся до 4-х миллиардов пудов».

И это не даёт права говорить Зырянову так: «Колоссальный процент возвращавшихся переселенцев, доходивший, как например, в неурожайном 1911 году, до 64%, свидетельствует о крахе столыпинской реформы».

В задачу переселенческого управления, как это уже было сказано, входило разрешение насущного вопроса перенаселенности центральных губерний России. Основными районами переселения были Сибирь, Средняя Азия, Дальний Восток и Северный Кавказ. Правительство всячески поощряло заселение данных регионов: были устранены все препятствия и создан серьезный стимул для переселения в осваиваемые районы страны. Кредиты, отпускаемые переселенцам, увеличились в четыре раза по сравнению с периодом 1900-1904 гг. Проезд был бесплатным, специальные по конструкции, «столыпинские» вагоны, позволяли везти с собой скот и имущество. От обычных они отличались тем, что задняя их часть представляла собой помещение во всю ширину вагона, которое предназначалось для крестьянского скота и инвентаря. Зловещую славу эти вагоны получили позднее, уже после смерти самого Столыпина, когда в них стали доставлять крестьян в лагеря… Но крестьянам, привыкшим к подобным условиям, провести десяток дней в «столыпинском вагоне» не казалось чем-то ужасным и нестерпимым, как это нередко пытаются представить.

Но все таки люди возвращались. Значительный всплеск в 1910 и 1911 годах возвращенцев объясняется тем, что соответствующие службы не успевали найти лавине переселенцев изученные места.

Столыпин хотел понять, почему люди возвращаются и пришёл к выводу о необходимости внесения в переселенческую политику ряд серьёзных поправок и уточнений. С неохотой шли переселенцы в тайгу, зато на Алтай было настоящее паломничество.

Учёт всех земель, доведение участков до установленных норм и некоторое ограничение старожилов в земле, а точнее, приобщение их к более рачительному её использованию также станет поводом нападок на Столыпина за якобы притеснение коренных сибиряков. Будучи принципиальным сторонником частной собственности и категорически отвергая общину, Столыпин тем не менее считал, что на этапе массового переселения самым важным является скорейшее включение в хозяйственный оборот всех переселенцев, а так же развитие инфраструктуры – строительство дорог и тому подобное.

**3. Методы столыпинской реформы**

До Столыпина правительство тоже старалось помогать богатым крестьянам - достаточно вспомнить льготные кредиты Крестьянского банка. Заметим, что Столыпин, напротив, отводил главенствующую роль в деле государственного поощрения не кредитам (т.е. денежным средствам), а говоря современным языком, вещественным рычагам. Действительно, деньги крестьянин мог попросту пропить, стать жертвой дельцов, финансовых воротил и чиновников. Именно поэтому Столыпин старался реализовать помощь в натуральном виде. Во - первых, путем создания развитой инфраструктуры: в зонах переселения правительство строило железные дороги, водохранилища, колодцы, школы. Так, к примеру, только медицинских пунктов было открыто около 500.

Крестьянин также получал помощь в виде семян, скота, инвентаря – все это можно было использовать только в хозяйстве: продать все это в Сибири было некому. В связке «государство- крестьянин» исключался перекупщик- торговец.

Говоря о методах проведения реформы нельзя не отметить, что они опирались на нажим аппарата, чиновников, полиции. Мы уже упоминали, реформа реализовалась в то время, когда в стране царила обстановка расстрелов, виселиц, прямого насилия властей. Преступник он и есть преступник, но то, что сама власть с помощью военно - полевого суда, в состав которого Столыпин запретил включать юристов, расстреливает своих граждан – это было невиданно. За период с 1905 до 1909 года число казненных революционеров не превышало 2,4 тыс. человек, но это нанесло огромный моральный удар по властям. Столыпин создал прецедент: право власти карать без объяснений.

Столыпин утвердил и право власти вмешиваться в сугубо экономические отношения. Право государства на насилие в экономике впервые продемонстрировано в общероссийском масштабе именно Столыпиным в ходе его реформ.

# Вывод

Каковы же были итоги столыпинского аграрного курса, который был последней ставкой царизма в борьбе за существование? Удалась ли аграрная реформа по Столыпину? Историки в основном считают, что результаты были очень далеки от ожидаемых... Реформирование аграрных отношений, наделение крестьян правом частной собственности на землю удалось лишь частично, при этом сохранилось противоречие между крестьянами и помещиками; проведение землеустроительных работ, отделение крестьян он общины удалось в незначительной мере – около 10% крестьян выделилось из хутора; переселение крестьян в Сибирь, Среднюю Азию, на Дальний Восток в какой- то степени удалось. Это – выводы, для объективной оценки необходимо обратится к основным цифрам и фактам.

Примерно за десять лет только 2,5 млн. крестьянских хозяйств удалось освободится от опеки общины. Движение за упразднение "мирского" правления на селе достигло наивысшей точки между 1908 и 1909 гг. (около полмиллиона запросов ежегодно). Однако впоследствии это движение заметно сократилось. Случаи полного роспуска общины в целом были крайне редкими(около 130 тыс.). "Свободные" крестьянские землевладения составили лишь 15% общей площади обрабатываемой земли. Едва ли половине работавших на этих землях крестьян (1,2 млн.) достались отруба и хутора, закрепленные за ними постоянно, в частную собственность. Собственниками смогли стать лишь 8% общего числа тружеников, но они терялись в масштабах страны.

Землеустроительная политика не дала кардинальных результатов. Столыпинское землеустройство, перетасовав надельные земли, не изменило земельного строя, он остался прежним – приноровленным к кабале и отработкам, а не к новейшей агрикультуре указа 9 ноября.

Деятельность крестьянского банка также не дала желаемых результатов. Всего за 1906- 1915 гг. банк приобрел для продажи крестьянам 4614 тыс. десятин земли, подняв цены с 105 руб. в 1907 г. до 136 руб. в 1914 г. за десятину земли. Высокие цены и большие платежи, налагаемые банком на заемщиков, вели к разорению массы хуторян и отрубников. Все это подрывало доверие крестьян к банку, и число новых заемщиков пошло вниз.

Переселенческая политика наглядно продемонстрировала методы и итоги столыпинской аграрной политики. Переселенцы предпочитали обосновываться в уже обжитых местах, таких как Урал, Западная Сибирь, нежели заниматься освоением безлюдных лесных зон. Между 1907 и 1914 гг. 3,5 млн. человек выехали в Сибирь, около 1 млн. вернулись в европейскую часть России, но уже без денег и надежд, ибо прежнее хозяйство было продано.

Одним словом, реформа не удалась. Она не достигла ни экономических, ни политических целей, которые перед ней ставились. Деревня в месте с хуторами и отрубами оставалась такой же нищей, как и до Столыпина. Хотя, необходимо привести цифры, которые приводит Г. Попов - они показывают, что кое-какие сдвиги в положительную сторону наблюдались: с 1905 по 1913 гг. объем ежегодных закупок сельхозтехники вырос в 2-3 раза. Производство зерна в России в 1913 г. превышало на треть объем производства зерновых в США, Канаде, Аргентине вместе взятых. Российский экспорт зерна достиг в 1912 г. 15 млн. тонн в год. В Англию масла вывозилось на сумму, вдвое большую, чем стоимость всей ежегодной добычи золота в Сибири. Избыток хлеба в 1916 г. составлял 1 млрд. пудов. Не правда ли, обнадеживающие показатели? Но все же, главную задачу – сделать Россию страной фермеров – решить не удалось. Большинство крестьян продолжали жить в общине, и это, в частности, предопределило развитие событий в 17 году. Дело в том, что столыпинский курс провалился политически. Он не заставил крестьянина забыть о помещичьей земле, как рассчитывали авторы указа 9 ноября. Новоиспеченный реформой кулак, грабя общинную землю, держал в уме и помещичью, как и остальные крестьяне. К тому же он становился все более заметным экономическим конкурентом помещика на хлебном рынке, а порой и политическим, прежде всего в земстве. К тому же новая популяция «сильных» хозяев, на которых рассчитывал Столыпин, была недостаточной, чтобы стать опорой царизму...

Здесь ярко проявляется основная причина неудач буржуазных реформ – попытка их проведения в рамках феодальной системы. Можно встретить утверждение, будто Столыпиными реформам просто не хватило времени для положительных результатов. Можно допустить, что столыпинские реформы, если бы они продолжались, скажем, еще лет 10, принесли бы определенные результаты, главным из которых было бы создание слоя мелких крестьянских собственников- фермеров, да и то в том случае, по выражению Ленина, если «обстоятельства сложились исключительно благоприятно для Столыпина». Но разве не эти самые фермеры в США стали базой для появления одной из наиболее антибюрократических форм демократической республики? На мой взгляд самым реальным результатом было бы создание общественной силы, которая *неминуемо* привела бы в конце концов к революции. Но не социалистической, а лишь буржуазной. Но разве можно считать такой итог успешным с точки зрения абсолютизма, в рамках и во имя которого претворялась в жизнь аграрная реформа!?
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