ВВЕДЕНИЕ.

Аграрный вопрос является основным вопросом русской истории.

Этот вопрос стал причиной споров исторических и общественных

деятелей, которые предлагали порой диаметрально противополож-

ные его решения. В истории на шей страны было много полити-

ческих течений , представители которых считали основной целью

своей деятельности - решение наболевшего вопроса о земле.

Вопрос о земле неоднократно возникал в течение всей исто-

рии России, но особенно остро он встал в XIX веке. Неразре-

шенность аграрного вопроса тормозила развитие страны и обус-

ловило отставание России от ведущих капиталистических держав.

И это понимали как наши государи, так и другие политические

деятели. Александр I и Николай I признавали серьезность и ак-

туальность этого вопроса и уделяли ему внимание. Подтвержде-

ние этому указ о "Вольных хлебопашцах" и реформа графа Кисе-

лева.

Реальным шагом в истории решения аграрного вопроса была

реформа 1861 г. Личное освобождение крестьянства от крепост-

ной зависимости имело огромное значение. Существуют различные

оценки этого периода в жизни страны. Часть историков считает,

что реформа была проведена исключительно в интересах дворянс-

тва, другие историки, частично признавая это, говорят о глав-

ном: Россия совершила скачок в своем экономическом разви-

тии.Реформы 60-70 гг. XIX века ускорили развитие процесса

перво-начального накопления капитала в России.

Аграрный капитализм мог развиваться по "прусскому" пути,

при котором крестьяне освобождаются без земли или с малыми на-

делами, могут в любой момент избавиться от нее и уйти в наем-

ные работники, а помещики получают от государства значительные

суммы и кредиты для перевода своих хозяйств на капиталистичес-

кие рельсы.

Но не исключался и "американский" путь развития капита-

лизма, при котором помещичье землевладение отсутствует , а

крестьяне получают крупные участки земли и свободно ею распо-

ряжаются. Оба эти пути представляли собой значительный прог-

ресс по сравнению с прежними аграрными отношениями, в основе

которых лежали внешне экономическое принуждение крестьян, от-

сутствие свободного рынка рабочей силы, земли, капиталов.

"Прусский" путь аграрного капитализма не мог улучшить по-

ложение крестьян, страдающих от безземелья, но мог решить

проблему аграрного перенаселения. При этом усилился бы отток

разорившихся крестьян в город.

"Американский" путь также вел к массовому разорению бед-

няков, но уже в результате развития товарно-денежных отноше-

ний. Но на большей территории России присутствовал "прусский"

путь развития аграрного капитализма. Поэтому крестьяне не по-

лучили земли.

Таким образом, мы видим, что аграрный вопрос в России в

начале XX в. не был разрешен. Это было плохо вдвойне, так как

в стране не был завершен промышленный переворот и Россия оста-

валась аграрной страной, где крестьянство составляло 77% насе-

ления (1897 г.).

Аграрный вопрос стал коренным вопросом I русской револю-

ции 1905-1907 гг. Крестьянское движение накладывало существен-

ный отпечаток на весь ход революции. Размах крестьянских выс-

туплений осенью 1905 г. заставил царя подписать 3 ноября мани-

фест об уменьшении наполовину выкупных платежей с крестьян с 1

января 1906 г. и о прекращении их выплаты с 1 января 1907 г.

Проблема аграрного развития страны стала коренной для

всех четырех четырех Дум. Государственной Думе прения по аг-

рарному вопросу разворачивались в основном между кадетами и

трудовиками с одной стороны и царским правительством с дру-

гой.

Кадеты внесли на рассмотрение в I Думе свой законопроект,

где речь шла о принудительном отчуждении "за справедливое

вознаграждение" той части помещичьих земель, которые обраба-

тывались на основе полукрепостнической отработочной системы

или сдавались крестьянам в кабальную аренду. Вся земля пере-

ходит в государственный земельный фонд, из которого крестьяне

будут наделятся ею на правах частной собственности. Глава

правительства выступил с декларацией, в которой в резкой и

оскорбительной форме отказал Думе в праве подобным образом

разрешать аграрный вопрос. Дума негодовала и выразила прави-

тельству недоверие. Но уйти в отставку правительство не могло

(т.к. было ответственно перед царем) и не хотело.

Законопроект не был принят, а Дума распущена. Вторая Ду-

ма, которая была еще более левая, чем первая, предложила три

законопроекта, суть которых сводилась к развитию свободного

фермерского хозяйства на свободной земле. Эти законопроекты

тоже не были одобрены правительством. П.А.Столыпин, используя

фальшивку, решил избавится от сильного левого крыла Думы и

обвинил 55 социал-демократов в "заговоре" с целью установле-

ния республики. Однако Дума создала комиссию для расследова-

ния всех обстоятельств, которая пришла к выводу, что обвине-

ние является сплошным подлогом. Видя такие настроения среди

депутатов, царь (3 июня 1907 г.) подписал манифест о роспуске

Думы.

Государственный переворот 3 июня 1907 г. означал конец

революции 1905 - 07 гг.

Итогом первой русской революции явилось то, что в деревне

установились отношения соответствующие условиям капиталисти-

ческого развития: были отменены выкупные платежи, сократился

помещичий произвол, понизилась арендная и продажная цена на

землю; крестьяне приравнивались к другим сословиям в праве на

передвижение и места жительства, поступления в вузы и на граж-

данскую службу. Чиновники и полиция не вмешивались в работу

крестьянских сходов. Однако в главном аграрный вопрос не был

решен: крестьяне не получили земли.

1. СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРОМА.

После поражения революции острота аграрного вопроса от-

нюдь не ослабла, и правительство предложило свой путь его ре-

шения - аграрную реформу. Ее конкретное воплощение было свя-

зано с именем премьер-министра Петра Аркадьевича Столыпина.

Он вкладывал в нее свои знания, недюженные организаторские

способности, опыт, и, наконец, всю душу, по-своему понимая

пользу реформы для Отечества. Правореформистский столыпинский

курс сочетал жесткие меры борьбы с революцией с постепенными

шагами по обновлению старого строя. Столыпинский курс предпо-

лагал осуществление ряда реформ: аграрно-крестьянской, мест-

ного самоуправления, судебной, просвещения, введение страхо-

вания рабочих. Их цель состояла во всемерном укреплении госу-

дарственности, в модернизации общества.

Суть аграрной реформы заключалась в закреплении правового

статуса крестьянского сословия через личную земельную собс-

твенность. Реформа предполагала превратить крестьянина в

собственника земли путем серии мероприятий по ликвидации ар-

хаичных крепостнических методов ведения сельского хозяйства,

высвобождению крестьянской инициативы из пут общины. Предпо-

лагалось, что экономическое укрепление крестьянского хозяйс-

тва, создание слоя зажиточных мужиков укрепит и политический

строй России. Для этого необходимо было, по мнению П.А. Сто-

лыпина, повысить товарность крестьянского хозяйства, поднять

покупную способность крестьян, ускорить процесс дифференциа-

ции крестьянства путем экономической конкуренции, увеличить

приток рабочей силы в город из деревни, расширить емкость

внутреннего рынка и ускорить темпы развития индивидуального

землепользования.

П.А.Столыпина от 9 ноября 1906 г. ( который стал законом

14 июня 1910 г.) все крестьяне делились на две категории:

там, где не было передела общинной земли 24 года, крестьяне

могли требовать предоставление ее в личную собственность в

любое время; там, где был передел земли за последние 24 года,

крестьянину, по его заявлению о выходе из общины, предостав-

лялась та земля, которою он имел после последнего передела.

Главное в аграрной реформе Столыпина заключалось в том,

что крестьянин становился личным собственником земли, следо-

вательно, от того, как он ею распорядится, зависело его бо-

гатство. Столыпин рассматривал крестьянскую реформу с соци-

альной точки зрения, так как считал, что политическая реформа

может осуществится только в сочетании с социально-аграр-

ной.Улучшение положения большинства населения России помогло

бы, как представлялось П.А.Столыпину, стабилизировать сначала

экономику, а затем и социально-политическую ситуацию в стра-

не. Он был против национализации земли. Он считал, что любая

программа национализации приведет к великим социальным потря-

сениям, от которых стране будет трудно оправиться.

Для реализации основных положений реформы, деятельность

правительства осуществлялась в нескольких направлениях. Рас-

ширилась деятельность крестьянского банка. За 22 месяца, с 3

ноября 1905 г. по 1 сентября 1907 г., банк приобрел более 4

млн. десятин земли. По указам 12 и 27 августа 1906 г. часть

казенных и удельных земель была продана банку для продажи

крестьянам по льготным ценам. К 1911 г. банком было продано

около 3 млн. десятин земли (только помещичьей), а всего более

7 млн. десятин в личное пользование. Эти указы позволили на-

чать постепенную передачу владений земли в руки наиболее за-

интерисованных в развитие прогрессивного хозяйства инициатив-

ных землевладельцев. Чтобы крестьянам приобрести землю одним

куском ( и ликвидировать таким образом чересполосицу, которая

снижала эффективность крестьянского хозяйства ), в 1909 г.

Крестьянский банк получил не только право быть посредником

при продаже земли, но и возможность межевать землю, то есть

заниматься землеустроительными работами. Позднее банк стал

заниматься и сдачей земли в аренду.

Правительством Столыпина был предпринят ряд шагов, огра-

ничивающий возможность скупки и спекуляции землей. Так, на-

дельная земля, приобретенная в личную собственность, могла

быть продана лишь крестьянам, а также заложена только в

Крестьянский банк и не могла быть отдана за личные долги; в

одних руках можно было сосредоточить только шесть наделов.

Реформа сразу же подтолкнула процесс дифференциации

крестьянства; первыми, кто пожелал выхода из общины, были в

основном многоземельные крестьяне. Большинство крестьян, по-

лучив такое право, стали продавать свои наделы, сниматься с

места и искать лучших условий на стороне. Многие крестьянские

семьи переселялись за Урал, в Сибирь, часть эмигрировала из

страны, остальные же пополняли городское население. Так, с

начала реформы только в Америку эмигрировало 66,3 тыс.

крестьян. Всего за 10 лет реформы уехали в другие страны бо-

лее 1,5 млн. человек.Количество переселенцев с начала реформы

постепенно возросло. Так, в 1906 г. их насчитывалось 216,6

тыс. человек, а в 1908 г. - 758,8 тыс. Доля обратных пересе-

ленцев в среднем составила 17,6 % в год, хотя в отдельные го-

ды она достигала 80 %. Это было связано со сложностями уст-

ройства крестьян на новом месте и всяческими препятствиями,

чинимыми переселенцам со стороны местных властей.

К середине 1911 г. в ходе осуществления крестьянской ре-

формы более 1,5 млн. человек реализовали свое право собствен-

ности, однако всего 1/3 выделившихся крестьян стремилось к

новому типу хозяйства.

Единоличное хозяйство несомненно способствовало увеличе-

нию культурных земель, уничтожению чересполосицы, улучшению

обработки земли, уменьшению пьянства.

Столыпинская аграрная реформа освобождало общество от фе-

одально-крепостнических пережитков и объективно содействовала

развитию производственных сил. Рост производства продукции на

хуторах привел к конкуренции и разорению отсталых помещичьих

хозяйств. Увеличился вывоз сельско-хозяйственной продукции,

возросла урожайность хлебов. В городах стали больше потреб-

лять мяса. Аграрная реформа не только оживила внутренний ры-

нок, но и способствовала развитию промышленности.

Также реформа оказала большое влияние на изменение соци-

альной структуры общества. Процесс дифференциации в деревне

привел к наплыву в город чернорабочих, а цена не квалифициро-

ванной рабочей силы была низка.

Я считаю, что столыпинские реформы были последним шансом

старого режима спасти страну от разрушительного действия ре-

волюции "снизу".

Вот что пишет по поводу столыпинской реформы А.Я.Аврех:"С

вершины сегодняшнего дня особенно хорошо видна главная корен-

ная причина банкротства Столыпина. Органический порок его

курса, обрекавший его на неминуемый провал, состоял в том,

что он хотел осуществить свои реформы вне демократии и вопре-

ки ей. Сперва он считал, надо обеспечить экономические усло-

вия, а потом уже осуществлять "свободы". Отсюда все эти фор-

мулы: "Сперва гражданин, потом гражданственность", "Сначала

успокоение, потом реформы", " Дайте мне 20 лет покоя ..." и

т. д.

Но существуют и другие точки зрения. Вот, например, мне-

ние Б.В.Личмана: "... Столыпин считал, сто нельзя ждать не-

медленных результатов от предпринятых реформ, и, что видоиз-

менить политический и экономический строй возможно только пу-

тем кропотливой работы сообща, к чему неоднократно призывал,

но голос его не был услышан. Здравые идеи Петра Столыпина не

давали покоя царской свите, которая открыто презирала его. Не

раз на жизнь Столыпина и его семьи организовывались покуше-

ния. А 1 сентября 1911 г. пули Дмитрия Богрова смертельно ра-

нили Великого Реформатора ХХ века."

Современные историки считают, что во многом благодаря

столыпинским реформам Россия в дореволюционный период смогла

существенно поднять уровень сельскохозяйственного производс-

тва. но эти реформы не реформы не могли быть полностью реали-

зованы по ряду причин. Во-первых, нельзя было обеспечить

собственников-фермеров земельной площадью, достаточной для

организации рационального хозяйства, оставили в неприкосно-

венности монопольное землевладение крупных помещиков. Во-вто-

рых, фермеры были оставлены практически без финансовой помощи

государства. Пособия от 100 до 260 рублей, которые им выдава-

ли, были явно недостаточными для приобретения техники. И,

в-третьих, свободное фермерство не могло родиться при отсутс-

твии демократии.

В результате, в канун революции 1917 г., земельный вопрос

продолжал оставаться нерешенным.

2. РЕШЕНИЕ АГРАРНОГО ВОПРОСА В ПЕРВЫЕ ПЯТИЛЕТКИ СОВЕТСКОЙ

ВЛАСТИ. КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ.

Споры между политическими группировками о путях решения

земельного вопроса не прекращались и в канун октябрьского пе-

реворота 1917 г. Партии правого толка были за эволюционный

путь решения этой проблемы.Левые эсеры, отражавшие интересы

середняков и бедняков, предлагали пойти по пути социализации

земли, превращение ее в общенародное достояние, а также пред-

лагали развивать кооперацию.

Отчуждение помещичьей земли за счет государства с вознаг-

раждением по справедливой оценке и организацию государствен-

ной помощи переселенцам предлагали кадеты. Социал-демократы

(меньшевики) выступали за муниципализацию земли, за развитие

различных форм землевладения и за уничтожение помещичьего

землевладения. У партии партии большевиков не было своей

программы решения аграрного вопроса.

Одним из первых законов Советской власти был "Декрет о

земле", в основу которого был положен крестьянский наказ,

составленный на основании 242 местных крестьянских наказов.

Сущность Декрета сводилась к отмене частной собственности на

землю, ликвидацию помещичьего землевладения, национализации

земли, передачи ее в распоряжение крестьянских организаций и

к уравнительному землепользованию. В целом "Декрет о земле"

включал основные положения эсеровской программы по аграрному

вопросу. В.И.Ленин по этому поводу сказал: "В духе ли в на-

шем, в духе ли эсеровской программы, не в этом суть. Суть в

том, чтобы крестьянство получило твердую уверенность в том,

что помещиков в деревне больше нет, что пусть сами крестьяне

решают все вопросы, пусть сами они устраивают свою жизнь ..."

После переворота 1917 года земельный вопрос был решен

массой. Насильственными методами отнимали земли у помещиков,

грабили поместья. Но все же уравнительного перераспределения

нельзя было достигнуть. Основной чертой хозяйственного строя,

созданного коммунистической политикой до 1921 года, была на-

ционализация продуктов крестьянских хозяйств. С помощью воо-

руженных продовольственных отрядов и комитетов у крестьян от-

бирались все "излишки", убивая у крестьян охоту сеять и выра-

щивать более того, что нужно собственной семье.

По мере того как воздвигалось здание этой системы хозяйс-

тва, производственные силы России падали все более и более.

Глубочайший кризис охватил все стороны общественной жизни,

промышленность, сельское хозяйство. Сократились посевные пло-

щади, понизились урожаи. Рвались традиционные связи между го-

родом и деревней. Росло сопротивление крестьян продразверс-

тке. Однако осознание большинством руководителей страны глу-

бины кризиса еще не наступил. Для этого потребовалось потря-

сение восстаниями крестьян и восстанием военных матросов в

Крондштате. В.И.Ленин понял пагубность коммунистической поли-

тики, и на съезде в марте 1921 года выступил с предложением

отказаться от нее и перейти к новой экономической политике.

Он признал на этом съезде, что к перемене политики его толка-

ет основное экономическое соображение - "увеличить количество

продуктов. Мы находимся в условии такого обнищания, разоре-

ния, переутомления и истощения главных производственных сил -

рабочих и крестьян, что этому основному соображению - во что

бы то ни стало увеличить количество продуктов - приходится на

время подчинить все." В.И.Ленин также признал, что крестьянс-

тво недовольно существующей формой отношений , и дальше оно

так существовать не будет.

Если при коммунистической политике партия стремилась опе-

реться на союз с беднейшем крестьянством, то при НЭПе она за-

говорила о союзе с середняком.

Главной задачей НЭПа, по мнению В.И.Ленина, явилась необ-

ходимость создания экономической смычки "между нашей социа-

листической работой по крупной промышленности и сельскому хо-

зяйству и той работой, которой занят каждый крестьянин и ко-

торую он ведет так, как он может". Новая экономика, строящая-

ся на основе нового производства, распределения, частнокапи-

талистического производства и торговли, была ориентирована на

смычку с крестьянской экономикой. Новая экономическая полити-

ка давала возможность выхода на:

- экономические связи города и деревни;

- кооперирование населения страны;

- повсеместное внедрение хозрасчета, личной заинтересо-

ванности в результатах труда;

- хозяйственную самостоятельность, которую дал деревне

продналог;

- борьбу с бюрократизмом, административно-командными за-

машками;

- повышение культуры во всех сферах деятельности человека.

Во время проведения новой экономической политики у зажи-

точного крестьянства появились некоторые перспективы. Но с

приходом к власти И.В.Сталина вопрос о земле решается в поль-

зу формального марксизма. Набиравший силу во второй половине

20-х гг. "большой скачок" в индустриализации повлек за собой

крутой перелом политики в деревне - коллективизацию.

Индустриализация требовала крупных капиталовложений. Их

могли дать товарные хозяйства крепких крестьян, в том числе

кулацкие. Кулак, по своей природе экономически свободный то-

варопроизводитель, не "вписывался" в в рамки административно-

го регламентирования экономики. В своем хозяйстве он исполь-

зовал наемную силу, т.е. был эксплуататором, классовым врагом.

Усиление "антикулацкой линии" во второй половине 20-х гг.

ставило кулака перед вопросом: зачем разводить скот, зачем

расширять запашку, если "излишки" в любой момент могут отоб-

рать? Хлебозаготовительный кризис ставил под угрозу планы ин-

дустриализации. Выход из сложившийся ситуации руководство ви-

дело в наживе за счет кулака и опоре на широкую бедняцкую

массу. Выход из кризиса И.В.Сталин увидел в производственном

кооперировании деревни - коллективизации. С ним был не согла-

сен Бухарин, который видел выход из кризиса в нормализации

экономики, повышении налогов на зажиточную часть деревни,

гибкость в заготовительных ценах на хлеб, увеличении выпуска

промтоваров.

В настоящее время окончательно развеян один из основных

мифов нашей официальной истории: будто бы так называемая

"сплошная коллективизация" явилась результатом массового доб-

ровольного движения крестьян в колхоз. На самом деле это была

насильственная акция, следствием которой явилось "раскресть-

янивание" страны.

В апреле 1929 г. устранением группы Бухарина были отбро-

шены несталинские идеи и варианты, открылась зеленая улица

модели "социализма", базирующейся на упрощенных представлени-

ях о новом обществе и путях его построения. Окончательно оп-

ределилась сталинская альтернатива социалистического преобра-

зования сельского хозяйства: кардинальная перестройка его по

типу промышленности. Это вело к коренному изменению классово-

го содержания крестьянства, отделению его от средств произ-

водства, в первую очередь от земли, превращению в наемного

работника, прикрепленного к колхозу поденщика.

Речь Сталина на конференции аграрников-марксистов 27 де-

кабря 1929 г., в которой он провозгласил лозунг - "ликвидация

кулачества как класса на базе сплошной коллективизации", отк-

рыла первый этап создания жестко централизованной команд-

но-мобилизационной системы сельскохозяйственного производс-

тва. Сердцевину механизма ее осуществления составил тезис об

обострении классовой борьбы в ходе строительства социализма.

Главным врагом был объявлен кулак, а все трудности, ошибки,

просчеты стали объяснятся кулацкими происками. Это и понятно:

отчуждение производителя от средств производства требовало

применения насильственных акций. Были репрессированы выдающи-

еся ученые-аграрники: А.В.Чаянов, Н.Д.Кондратьев, А.Н.Челен-

цев и др. Их подлинно научные обоснования путей развития

сельского хозяйства не могли устроить сталинское руководство.

С самого начала обобществления крестьянских хозяйств был

сделан упор на высокие темпы. После принятия 5 января 1930 г.

ЦК ВКП(б) постановления "О темпе коллективизации и мерах по-

мощи государства колхозному строительству" уровень коллекти-

визации стал стремительно расти: в начале января 1930 г. в

колхозах числилось свыше 20 % крестьянских хозяйств, к началу

марта - свыше 50 %. Сплошная коллективизация проводилась од-

новременно с раскулачиванием - невиданной по масштабу репрес-

сивной кампанией. Она резко отличалась от антикулацких акций

1918 - 1920 гг. тогда у зажиточных крестьян изымали "лишнюю"

землю и технику, теперь конфисковали все хозяйство, а семьи

раскулаченных выселяли в отдельные районы Севера, Востока,

Средней Азии на вечное жительство в наспех сооружаемых здесь

"спецпоселениях". Также выселялись и середняцкие семьи, кото-

рых в иных районах было значительно больше, чем "кулацких".

Во многих областях выселялись так называемые подкулачники, то

есть даже бедные крестьяне, выступавшие против методов кол-

лективизации. Выселяли также сельских священников, мелких

торговцев, кузнецов, вообще всех неугодных людей. Случалось,

что под выселение попадали целые селения (на Кубани, напри-

мер, было выселено население 16 станиц, включая колхозников и

бедняков-единоличников). По данным историка Н.А.Ивницкого,

всего в 1930 - 31 гг. было раскулачено около 600 тыс. хо-

зяйств, кроме того, примерно 200 - 250 тыс. "самораскулачи-

лись", то есть распродали и побросали свое имущество и бежали

в город и на новостройки. Существует утверждение, что на воп-

рос У.Черчиля о жертвах коллективизации, И.Сталин показал две

свои пятерни, то есть 10 млн. человек.

В ходе сплошной коллективизации и раскулачивания в стране

вновь обострилась политическая обстановка. Недовольство

крестьян проявилась в различных формах, что было реакцией

крестьянства на извращение в политике коллективизации. Отве-

том стало определенное снижение темпов коллективизации, рос-

пуск "бумажных" колхозов. Но с конца 30-х годов вновь наблю-

дается рост численности колхозов. К началу второй пятилетки

число их достигло 224,5 тыс., в них было объединено 65 %

крестьянских хозяйств. На XVII съезде ВКП/б/ И.Сталин заявил,

что "реорганизационный период сельского хозяйства, когда ко-

личество колхозов и совхозов и число их членов росли бурными

темпами, уже закончен, закончен еще в 1932 году. Следователь-

но, дальнейший процесс коллективизации представляет процесс

постепенного всасывания и перевоспитания остатков индивиду-

альных крестьянских хозяйств". Он нацелил на свертывание эко-

номической деятельности единоличных хозяйств, ограничение их

воспроизводственной структуры, ликвидацию арендных отношений.

Начался второй этап формирования всеобъемлющей колхозной сис-

темы, который завершился в конце 30-х годов.К этому времени

удельный вес единоличных хозяйств в посевных площадях сокра-

тился до 1 % в 1940 г. ( в границах до 17 сентября 1939 г.),

в СССР было коллективизировано 96,9 % крестьянских хозяйств.

С самого начала создания колхозов советские и партийные

органы стали бесцеремонно вмешиваться во внутрихозяйственные

дела, подрывая тем самым основы кооперативного хозяйствова-

ния. Начался процесс огосударствления колхозов, регламентации

деятельности подсобного хозяйства, а вместе с тем и процесс

"раскрестьянивания" деревни. На протяжении 30-х годов был

принят ряд документов, всячески ограничивающих права крестьян

в сфере владения и распоряжения средствами производства.

В конце 30-х годов за подписью Сталина и Молотова было

принято постановление "О мерах охраны общественных земель

колхозов и совхозов от разбазаривания", которым запрещалась

заготовка кормов для личного скота, изымались излишки из при-

усадебных земель, ликвидировались хутора (почти 690 тыс. ху-

торов), полевая земля единоличников в хлопковых районах - по-

ливных - была ограничена десятью сотыми гектара, в неполив-

ных, а также в районах садово-огородных свекловичных - поло-

виной, во все остальных - гектаром. Если не хватало приуса-

дебной земли колхозникам, ее прибавляли за счет единоличных

наделов. Вследствие этого сокращалось поголовье скота. Все

это вместе с тяжелыми налогами и штрафами обрекало единолич-

ное хозяйство на полное исчезновение. Были огосударствлены

МТС, действовавшие вначале как акционерные предприятия; еще в

начале 1930-х гг. ликвидированы все неколхозные виды сельско-

хозяйственной кооперации.

Неэквивалентный обмен между сельским хозяйством и госу-

дарством искажал, уродовал систему расширенного воспроизводс-

тва в колхозах. Обязательная сдача продукции по низким ценам

не могла обеспечить нормальное воспроизводство общественного

хозяйства колхозов. После выполнения годовых обязательств по

поставке продукции государству, сдаче зерна в порядке нату-

роплаты работ МТС и возврата ссуд колхозам разрешалось прис-

тупить к засыпке семенных фондов, образованию фуражных фон-

дов, небольшой части (10-15%) страховых фондов. Создание дру-

гих фондов (для оказания помощи инвалидам, семьям красноар-

мейцев, на содержание детских яслей и др.) запрещалось. И

лишь после этого остатки продукции разрешалось распределять

между колхозниками по трудодням.

Отчуждение крестьян от средств производства и произведен-

ного продукта приводило к негативным последствиям, что выра-

жалось в огромных потерях. В ряде колхозов только в 1931 году

потери исчислялись в размере 20-40% валового сбора; потери

зерновых хлебов от несвоевременной уборки достигли 216 млн.

пудов. Прокатившаяся в начале 1930 г. волна крестьянских

восстаний обеспокоила руководство. 2 марта 1930 г. в "Правде"

появляется статья И.В.Сталина "Головокружение от успехов". В

ней вся вина за "перегибы" коллективизации была возложена на

местное руководство.

В 1930-е годы сложился жесткий централизм в управлении

колхозами. Производственные планы их заменялись разверсткой

государственных зданий, диктуемых из центра. Организация про-

изводства была строго регламентирована и централизована.Дело

дошло до того, что постановлением СНК СССР и ЦК ВКП/б/ от 10

февраля 1933 г. предписывалось " обязательно ввести там, где

еще не организованно, ежедневную чистку лошадей, своевремен-

ную расчистку копыт.

В конечном счете поставленная Сталиным цель - создать

крупное сельскохозяйственное производство - была достигнута.

Но за это пришлось уплатить непомерно высокую цену,а главное

- сконструированная система была лишена внутреннего источника

саморазвития: она более эффективно проявляла себя в изъятии

производственного продукта, чем в организации его производс-

тва. Следует все же подчеркнуть, что создание крупных хо-

зяйств открывало дорогу для применения в сельском хозяйстве

современной техники, что способствовало повышению производи-

тельности труда. В результате оказалось возможным высвободить

из деревни часть рабочих рук, которые были использованы в

других отраслях народного хозяйства. Применение машин дало

стимул для культурного развития села, т.к. для овладения

трактором, комбайном и т.п. требовался известный уровень об-

разования. Но в целом создание такой системы не привело к ка-

ким-либо крупным сдвигам и эффективности аграрного производс-

тва. Валовая продукция сельского хозяйства в 1936-1940 гг.,

по существу оставалась на уровне 1924-1928 гг., а поголовье

крупного рогатого скота в 1934 г. уменьшилось вдвое по срав-

нению с 1928 г. Количество лошадей сократилось с 32,1 млн.

голов в 1928 г. до 14,9 млн. голов в 1934 г. Средняя урожай-

ность зерновых в 1933-1937 гг. оказалась меньше, чем в

1922-1928 гг., несмотря на то, что 1937 был наиболее урожай-

ным за период 1921-1941 гг.

Отчуждение крестьянина от земли, от результатов труда ,

сопровождавшееся к тому же массовыми репрессиями, сделало его

безразличным, равнодушным исполнителем команд свыше. По су-

ществу, произошло разрушение всего жизненного уклада, духов-

ных и нравственных ценностей, присущих именно крестьянству.

Потеря крестьянина, хозяина на земле - самое тяжкое наследс-

тво "великого перелома".

3. АГРАРНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ Н.С.ХРУЩЕВА: ЗАМЫСЛЫ

И РЕАЛЬНОСТЬ.

После смерти И.В.Сталина, огромная, распластавшаяся от

Балтики до Японского моря, держава жила в ожидании больших

перемен. И они не заставили себя ждать, в том числе и в ис-

следуемой области.

Бывший первый секретарь МГК и МК КПСС Н.С.Хрущев стал

первым партийным лидером страны в сентябре 1953 г. С чего же

он начал? С выбора приоритетов во внешней и внутренней поли-

тике. Не касаясь первого, сразу скажу, что выбор приоритетных

начал во второй области был сделан безошибочно - во главу уг-

ла была поставлена аграрная политика, призванная обеспечить

мощный подъем сельскохозяйственного производства, максималь-

ное удовлетворение советских людей в продуктах питания.

Находясь в президиуме XIX съезда КПСС (октябрь 1952 г.),

Н.С.Хрущев внимательно прослушал отчетный доклад, с которым

выступил секретарь ЦК КПСС по сельскому хозяйству Г.М.Мален-

ков (И.В.Сталин на съезде ограничился лишь заключительным

словом). Значительная часть его выступления, как и следовало

ожидать, была посвящена аграрным проблемам. Победные реляции,

раз за разом, выскакивавшие из уст оратора, мало кого смуща-

ли, выдерживалась традиционная тональность подобных форумов.

Но специалистов, безусловно, могло насторожить заявление о

том, что в 1952 г. валовой сбор зерна составил 8 млрд. пудов,

а раз так, то и "зерновая проблема решена с успехом, решена

окончательно и бесповоротно". Для политического руководитель

страны было ясно, что это заведомая ложь, ибо нельзя путать

желаемое с действительным, данные видовой урожайности на кор-

ню с фактическим сбором. Последний же не добирал и до 5 млрд.

пудов. В том же выступлении Г.М.Маленков не обронил ни слова

о срыве трехлетнего плана развития животноводства, однако не

преминул сообщить о высоком росте поголовья скота в послево-

енные годы. Было очевидно, что возможные оппоненты не рискнут

выступить с возражениями.

Тем не менее, кормить страну было нечем, практически по

всем показателям сельское хозяйство топталось на месте, уроп-

вень многих отраслей не превышал дореволюционный.

В сентябре 1953 г. на Пленуме ЦК, был совершен мощный

прорыв в заскорузлой системе аграрных производственных отно-

шений, когда была предпринята попытка перехода от жесткого,

чрезвычайного управления сельским хозяйством к его управлению

на основе сочетания централизованного планирования и хозяйс-

твенной самостоятельности колхозов и совхозов.На этом пленуме

партийное руководство страны впервые обратило внимание на

униженное полукрепостническое состояние крестьянства.

В выступлении Н.С.Хрущева четко прозвучала мысль о необ-

ходимости крутого поворота к коренным нуждам развития дерев-

ни, значительному повышению уровня жизни крестьянства, реше-

нию задач не только организационно-хозяйственного, но и эко-

номического укрепления колхозов и совхозов. В кои веки было

выдвинуто положение об одновременном развитии высокими темпа-

ми тяжелой и легкой промышленности, а с ними и сельского хо-

зяйства. высокие темпы развития аграрного сектора диктовали

необходимость крупных капиталовложений и они были извлечены

из полупустых карманов государства. Всего за пятилетие, пос-

ледовавшее после сентябрьского Пленума, на развитие сельского

хозяйства было затрачено более 21 млрд. рублей. И уж совсем

диковинным, будто из другого мира, в речи Хрущева прозвучал

рефрен о материальной заинтересованности сельских работников

в развитие сельскохозяйственного производства как одном из

"коренных принципов социалистического хозяйствования". В со-

ответствии с решением Пленума закупочные цены на сельскохо-

зяйственную продукцию были значительно повышены: на скот и

птицу - более чем в 5 раз, на молоко и масло - в 2 раза, кар-

тофель - в 2,5 раза, овощи - 25-40%. Естественно, были повы-

шены закупочные цены и на продукцию, продаваемую сверх обяза-

тельных поставок.

Перечисление еще ряда прогрессивных мер (в том числе, и

таких как введение колхозникам пенсий, вручение им паспортов

и др.) лишь дополняют общее благоприятное впечатление от аг-

рарных новаций Н.С.Хрущева.

Как отреагировало на эти новации крестьянство? Самыми

внушительными темпами роста сельскохозяйственного производс-

тва за всю советскую историю. Валовая продукция сельского хо-

зяйства за 1954-1958 гг. по сравнению с предшествующем перио-

дом возросла на 35,3%. Первое аграрное пятилетие Н.С.Хрущева,

и это не вызывает никаких сомнений, заслуживает быть вписан-

ным в позитивный актив лидера.

Три аграрные суперпрограммы должны были принести ему бла-

годарность современников и заслуженную память потомков, но

масштабы, объемы, а главное сроки и методы их выполнения

превратили эти целевые рубежи в иллюзорные фантазии, а самого

Н.С.Хрущева - в крупнейшего аграрного утописта современности.

Целина - обозначим ее первой суперпрограммой - была чрез-

вычайно заманчивой идеей, тем более, что серьезность хлебной

ситуации требовала поиска путей резкого увеличения производс-

тва зерна в стране. Для освоения целины мы, имеющие бескрай-

ние просторы, неразбуженных пахотой земель, взяли на вооруже-

ние самый примитивный, но и самый простой, дающий моменталь-

ный прирост зерна, вариант - экстенсивный, давно исчерпавший

себя в большинстве стан.

Наступление на целину велось наскоком, без должной науч-

ной проработки и научных изысканий. Все это вело к низкому

качеству строительных работ, глубокой эрозии почв, засорен-

ности ее сорняками как итоге бесхозяйственной эксплуатации

земли.

Целина, действительно, дала определенную прибавку к все-

союзному караваю, но, отнюдь, не ту, на которую рассчитывало

руководство. Надеждам Н.С.Хрущева на получение 14-15 ц. с

гектара на целинных землях не суждено было сбыться. Элемен-

тарные экономические расчеты подсказывают, что прирост уро-

жайности всего на один центнер в целом по стране, дал бы точ-

но такую же прибавку как вся целина. С позиции сегодняшнего

дня очевидно, что если бы те гигантские капиталовложения,

вбуханные в целину, были потрачены с умом, вложены в развитие

сельской глубинки, то нынче мы не отпевали бы сотни и тысячи

загубленных деревень Нечерноземья. Но русский человек силен

задним умом...

Вторая суперпрограмма - кукурузная эпопея Н.С.Хрущева,

над которой иронизируют до сих пор наши сатирики. Но это

горький юмор.

Еще в бытность Первым секретарем ЦК компартии Украины,

Н.С.Хрущев много и активно занимался этой культурой. Вполне

естественно, что, став первым человеком в партии и государс-

тве, он перенес свои взгляды на кукурузу, как новую королеву

полей, на все аграрное поле страны.

Да, он был бы прав. Если бы дело ограничилось лишь южными

областями страны, опять-таки, не в ущерб другим зерновым

культурам. Но стремление в предельно сжатые сроки насытить

животноводство ценным кормом оказалось еще одним уроком во-

люнтаризма. Любовь Н.С.Хрущева к кукурузе не знала поясных

границ. Он лично рекомендовал селянам, когда и где ее сеять,

сколько и как ее собирать. Не природно-климатические, не зо-

нальные отличия для него не существовали. Отсюда, и рекомен-

дации сеять кукурузу в Якутии, на Чукотке, за Полярным кру-

гом. Как будто, следуя В.О.Ключевскому: "Русский ум всего яр-

че сказывается в глупостях". Кукурузный "бум" иссяк достаточ-

но быстро, но "его насильственное внедрение легло новым, чу-

жеродным бременем на крестьянские плечи, подмыло корни привя-

занности пахарей к земле и стало главным слагаемым в числе

сил разрушения оптимального сочетания структуры посевов и

внедрения рациональных систем земледелия".

Небывалой утопией явилась третья суперпрограмма Н.С.Хру-

щева - программа подъема животноводства. В 1957 г. он предло-

жил в ближайшие годы (3-4 года) догнать США по производству

мяса, молока и масла на душу населения. Население же страны в

вечном ожидании божественного чуда, вполне серьезно отнеслось

к возможному пришествию аграрного Иоргена . Заметим, что речь

шла не об общем производстве заявленной продукции, Н.С. Хру-

щев вел разговор о продовольственной конкуренции на душу на-

селения.

Прошло более 30-ти лет, но названная суперпрограмма и ос-

талась нерешенной, причем выполнение ее не только не прибли-

зилось, но и еще более отдалилась от названных временных ра-

мок. Среднее потребление мяса в США в конце 80-х годов сос-

тавляла 120 кг. на человека, в нашей же стране, по данным

1988 г. потребление составляло 65-66 кг. на душу населения. В

70-е годы наша статистика безуспешно доказывала, что мы обош-

ли-таки Америку по производству молока, но с молоком и молоч-

ными продуктами были постоянные перебои. Не но о советской ли

статистики в свое время сказал М.Е.Салтыков-Щедрин: "Сначала

не было ничего. Потом появилась статистика ( советская ) и

всего сразу стало в 2-3 раза больше". Аграрный спор, не подк-

репленный ни экономическими факторами, ни деловой предприим-

чивостью одной из соревнующихся сторон был безнадежно проиг-

ран.

Для выполнение этих и других суперпрограмм (не говоря уж

о глобальной программе построения коммунизма за 20 лет, в ко-

торой аграрному сектору отводилось тоже немалое место) село

на многие годы стало разнузданным плацдармом разного рода

преобразований, превращений, реорганизаций. Как волны "цуна-

ми" одна за другой они налетали на советскую многострадальную

деревню.

С начала 50-х годов началось укрепление маломощных колхо-

зов и совхозов. Производилось оно директивными методами, при

полном нарушении принципа добровольности. К концу 1953 года

вместо 254 тыс. колхозов, бывших 1950 г., осталось 93 тыс., а

к 1963 году - всего 39,5 тыс.. В целях облегчения колхозы

объединялись до границ целого административного района, охва-

тывая отдаленные друг от друга населенные пункты. Тем самым,

руководство объединенных колхозов отдалялось от масс, а самая

демократическая форма управления артелью - общее собрание

колхозников - было заменено собранием их представителей. Эф-

фективность производства в укрупненных колхозов резко упала и

стала самой низкой из всех колхозов.

С легкой руки Н.С.Хрущева в 1957-58 гг. стал изыматься

скот личных подсобных хозяйств с целью повышения поголовья

общественного стада, практически стала проводиться левацкая

концепция отмирания личных хозяйств, как не соответствующих

социалистическим производственным отношениям. Даже И.В.Сталин

при всех своих экономических заблуждениях, не смог посягнуть

на святая святых крестьянского хозяйства. Н.С.Хрущев смог. В

результате, важнейший источник прироста продуктов питания в

конце 50-х - начале 60-х гг. был практически ликвидирован,

что нанесло невосполнимый ущерб решению продовольственной

проблемы в стране.

Значительный урон сельскому хозяйству нанесли многочис-

ленные изменения структуры управления сельскохозяйственных

органов. Так, с целью приближение партийного руководству к

сельскохозяйственному производству сельские райкомы были за-

менены парткомами производственных управлений, которые ведали

только вопросами сельского хозяйства, а для руководства про-

мышленностью и строительством там же создавались промышлен-

но-производственные парткомы.

Вера в нереальные, не опиравшиеся научные прогнозы пути

ускорения сельского хозяйства была путеводной звездой аграр-

ного реформатора, она же лежала в основе многих ошибок, пере-

гибов, грубых просчетов в области сельскохозяйственного про-

изводства. Начав в сентябре 1953 г. за здравие, достигнув не-

малых успехов в первые годы, Н.С.Хрущев и его окружение в

последующем сами же и разрушили скоро возводившиеся аграрное

здание. Революционное нетерпение, самоуверенность, дилетан-

тизм лидера, поощряемые его соратниками, привели сельское хо-

зяйство страны на грань полного банкротства.

В последний год своего руководства Н.С.Хрущев все-таки

попытался остановиться, исправить ранее содеянное, нашел силы

сделать еще один поворот в направленности аграрной политики

партии. На декабрьском (1963 г.) и февральском (1964 г.) Пле-

нумах ЦК серьезное внимание было уделено вопросам интенсифи-

кации сельскохозяйственного производства на основе широкого

применения удобрений,развития орошения, комплексной механиза-

ции и внедрения достижений науки и передового опыта для быст-

рейшего увеличения производства сельскохозяйственной продук-

ции. Думается, именно решения этих Пленумов заложили основы

курса на интенсификацию сельскохозяйственного производства,

мощный толчок которому дал мартовский (1965 г.) Пленум ЦК

КПСС.

Но за работой этого Пленума Н.С.Хрущев наблюдал уже как

пенсионер всесоюзного значения. Освобожденный от всех постов

в октябре 1964 г. бывший лидер канул в политическое прошлое.

Аграрное экспериментаторство замкнулось в рамках дачного ого-

рода.

Конечно,с позиции 90-х г.г. многие черты деятельности

Н.С.Хрущева представляются политическим анахронизмом. Каза-

лось бы, правильно. Но почему же сегодняшние лидеры раз за

разом совершают те же самые ошибки, которые несколько десяти-

летий назад совершил Н.С.Хрущев? Почему же из года в год

изобретается один и тот же, давно уже изобретенный велосипед?

Создается впечатление, что практическим политикам вообще не-

досуг изучать как позитивный, так и негативный исторический

опыт.Между тем "история учит даже тех,кто у нее не учится ;

она их проучивает за невежество и пренебрежение. Кто действу-

ет помимо ее или вопреки ей, тот всегда в конце жалеет о сво-

ем отношении к ней".Так может стоит согласиться с В.О.Клю-

чевским и более внимательно отнестись к Н.С.Хрущева?

Решимость нового руководства,пришедшего к власти в марте

1985 г., наконец-то решить продовольственную проблему, была

воспринята народом с полным пониманием и известной надеждой.С

трибуны XXVII съезда КПСС уже новый реформатор - М.С.Горбачев

- ответственно заявил, что "задача, которую нам предстоит

сшить в самый короткий срок, это полное обеспечение страны

продовольствием".На XIX партконференции он же, не менее от-

ветственно, назвал продовольственную проблему самой болевой

точкой в жизни советского общества. Наконец,на очередном "

историческом " мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС он вновь

заверил присутствующих и зале и сидевших у экранов телевизо-

ров о первоочередности решения продовольственного вопроса.

Его последние выступления ничего кроме горькой иронии и недо-

умения уже не вызывали.Слово,неподкрепленное убедительным де-

лом, так и осталось пустым звуком.

На протяжении последних лет аграрным сектором нашей эко-

номики руководили "такие титаны сельскохозяйственного возрож-

дения, как Л.И.Брежнев, Д.С.Полянский, В.К.Месяц, В.П.Нико-

нов, В.С.Мураховский,Е.К.Лигачев и другие. "Немалый" вклад в

освоение аграрного пространства внес и бывший военный летчик

А.В.Руцкой. Трудно себе представить, чтобы в цивилизованном

государстве деятели с таким уровнем компетентности и порфес-

сиоанализма могли занимать столь важные посты в иерархической

лестнице.

Но жизнь не стоит на месте, она требует смотреть дальше и

глубже, размышлять над проблемами, о которых Н.С.Хрущев, ско-

ванный идеологическими догмами, даже подумать не мог. На по-

вестку дня встали и стали разрешаться вопросы, которые еще

несколько лет назад казались несбыточными и нереальными. В

конце 1990 г. Съезд народных депутатов России принял поста-

новление "О программе возрождения российской деревни и разви-

тия агропромышленного комплекса", подтвердившее многообразие

и равенство всех форм собственности и хозяйствования на зем-

ле. По своей значимости этому документу нет равных в нашей

новейшей истории, сравним же он может разве что со столыпинс-

ким указом от 9 ноября 1906 года. Практическая его реализа-

ция, несомненно, сможет поставить на ноги нашу иррациональную

аграрную политику. И тогда, быть может, появится тот аграрный

исполин (верится, что им станет освобожденная от оков и пут

административно-командной системы вольное крестьянство), ко-

торый-таки накормит наше сирое и обездоленное Отечество.