**Введение**

Термин «агрессия» в систему наук о человеке, пришел, видимо, из военно-политического дискурса. Он происходит от латинского «agressio»- нападение. Тема агрессии, и агрессивности сейчас принимает особую актуальность. Поиски оптимальных моделей эффективного взаимодействия людей в цивилизованном обществе неоходимо начинать с понимания природы деструктивных, конфликтных социальных ситуаций. В разработке этой проблемы объединены усилия представители разных наук- философии, психологии, социологии, филологии, медицины и т.п.

Термины «речевая агрессия», «вербальная агрессия», «словесная агрессия» широко используется как в российской так и в зарубежной научной литературе последних десяти лет, однако феномен агрессии как объект изучения современного речеведения до сих пор остаётся мало исследованным, особенно на отечественном материале. Кроме того, ни одна из существующих научных концепций, объясняющих природу человеческой агрессии (этологическая, фрустрационная, бихевиористическая, психоаналитическая) не рассматривает вербальные проявления как самостоятельный предмет научного анализа.

Актуальность изучения феномена вербальной агрессии определяется прежде всего неблагополучным социокультурным положением в большинстве современных логосфер: ростом ассоциальности, общим снижением уровня речевой культуры, инвективизацией и вульгаризацией речи, пропагандой насилия в средствах массовой информации, существенным ослаблением коммуникативных механизмов, традиционно сдерживавших проявления агрессии слова.

Вербальная агрессия препятствует реализации основных задач эффективного речевого взаимодействия: деструктивно воздействует на сознание участников общения, затрудняет полноценный обмен информацией, существенно снижает возможности взаимопонимания коммуникантов, блокирует выработку общей стратегии взаимодействия. В связи с этим всестороннее исследование феномена вербальной агрессии и -- особенно -- разработка приоритетных направлений ее преодоления и контроля являются необходимыми условиями, обеспечивающими коммуникативную безопасность как отдельной языковой личности, так и общества в целом.

Необходимость изучения именно вербальных проявлений агрессии продиктована также тем, что в современном социуме такая агрессия ошибочно оценивается общественным сознанием как менее деструктивная и лишь "фиктивно" опасная, нежели агрессия физическая. Подобное поверхностное отношение приводит к тому, что "в современных логосферах речевая агрессия сдерживается не только явно недостаточно, но и вообще слабо".Между тем вербальная агрессия препятствует реализации основных задач эффективного речевого общения: затрудняет полноценный обмен информацией, тормозит восприятие и понимание собеседниками друг друга, делает невозможной выработку общей стратегии взаимодействия. Поэтому всестороннее исследование явления вербальной агрессии является сегодня необходимым условием, обеспечивающим коммуникативную безопасность отдельной личности и общества в целом.

Актуальность изучения данной проблемы определяется также малой ис-следованностью речевой агрессии в отечественной науке и на отечественном материале. Даже в настоящее время публикации на эту тему у нас единичны и представляют собой главным образом обзор зарубежных исследований. Однако, как показывают наблюдения, вербальная агрессия - широко распространенное явление в школьной речевой среде, имеющее место практически на всех социальных уровнях общения: межличностном, внутриколлективном, общешкольном. Причем вербальной агрессией отмечена речь как учащихся, так и учителей общеобразовательной средней школы. В связи с этим, очевидно, что одной из важнейших воспитательных задач современного школьного образования является социализация учащихся в современном мире через обучение навыкам эффективного общения, не допускающего проявлений вербальной агрессии.

Сказанное диктует необходимость всесторонней теоретической разработки проблемы вербальной агрессии .

**Феномен агрессии в современной психологии**

Агрессия давно и плодотворно исследуется в нашей и зарубежной науке как феномен социальной психологии. Обычно её определяют как «поведение, направленное на причинение вреда или ущерба другому живому существу, имеющему все основания избегать подобного с собой обращения». К настоящему времени в отечественной и зарубежной психологии проблема агрессии- одна из дискуссионных; ей посвящено много книг и статей, она исследуется в русле различных теоретических направлений и школ. Рассмотрим несколько наиболее знаменитых концепций.

Объяснение генетических причин возникновения агрессии дает классический самоанализ. В своих ранних работах Фрейд утверждал, что все человеческое поведе­ние проистекает, прямо или косвенно, из эроса, инстинкта жизни, чья энергия(из­вестная как либидо) направлена на упрочение, сохранение и воспроизведение

жизни. В этом общем контексте агрессия рассматривалась просто как реакция на

блокирование или разрушение либидозных импульсов. Агрессия как таковая не

трактовалась ни как неотъемлемая, ни как постоянная и неизбежная часть жизни.

Пережив опыт насилия первой мировой войны, Фрейд постепен­но пришел к более мрачному убеждению в отношении сущности и источника агрессии. Он предположил существование второго основного инстинкта, танатоса — влечения к смерти, чья энергия направлена на разрушение и прекраще­ние жизни. Он утверждал, что все человеческое поведение является результатом сложного взаимодействия этого инстинкта с эросом и что между ними существу­ет постоянное напряжение. Ввиду того, что существует острый конфликт между сохранением жизни (эросом) и ее разрушением (танатосом), другие механизмы (например, смещение) служат цели направлять энергию танатоса вовне, в направлении от «Я».

Таким образом, танатос косвенно способствует тому, что агрессия выводится

наружу и направляется на других.

Положение об инстинкте стремления к смерти является одним из наиболее спорных в теории психоанализа. Оно было фактически отвергнуто многими уче­никами Фрейда, разделявшими его взгляды по другим вопросам .

Тем не менее, утверждение о том, что агрессия берет начало из врожденных,

инстинктивных сил, в целом находило поддержку даже у этих критиков.

Взгляды Фрейда на истоки и природу агрессии крайне пессимистичны. Это

поведение не только врожденное, берущее начало из «встроенного» в человеке

инстинкта смерти, но также и неизбежное, поскольку, если энергия танатоса не

будет обращена вовне, это вскоре приведет к разрушению самого индивидуума.

Единственный проблеск надежды связан с тем, что внешнее проявление эмоций,

сопровождающих агрессию, может вызывать разрядку разрушительной энергии и,

таким образом, уменьшать вероятность появления более опасных действий. Этот

аспект теории Фрейда (положение о катарсисе) часто интерпретировался следу­ющим образом: совершение экспрессивных действий, не сопровождающихся разрушением, может быть эффективным средством предотвращения более опасных поступков. Однако при лучшем знакомстве с произведениями Фрейда обнаружи­ваются доводы против подобных утверждений. Хотя у Фрейда не было четкой позиции по отношению к силе и продолжительности действия катарсиса, он все же склонялся к тому, что это действие является минимальным и кратковремен­ным по своей природе. Таким образом, Фрейд проявлял на этот счет меньший оптимизм, чем полагали теоретики более позднего периода.

Лоренц, лауреат Нобелевской премии, выдающийся этолог, придерживался эволюционного подхода к агрессии, демонст­рируя неожиданное сходство с позицией Фрейда. По его словам, «внутривидовой отбор в далёкой древности снабдил человека определённой мерой агрессивности, для которой он не находит адекватного выхода при современной организации общества»

Согласно Лоренцу, агрессия берет начало прежде всего из врожденного

инстинк­та борьбы за выживание, который присутствует у людей так же, как и у

других живых существ. Он предполагал, что этот инстинкт развился в ходе

длительной эволюции, в пользу чего свидетельствуют три его важные функции.

Во-первых, борьба рассеивает представителей видов на широком географическом

простран­стве, и тем самым обеспечивается максимальная утилизация имеющихся

пищевых ресурсов. Во-вторых, агрессия помогает улучшить генетический фонд вида

за счет того, что оставить потомство сумеют только наиболее сильные и

энергичные инди­видуумы. Наконец, сильные животные лучше защищаются и

обеспечивают выжи­вание своего потомства.

В то время как у Фрейда не было однозначного мнения относительно накоп­ления

и разрядки инстинктивной агрессивной энергии, у Лоренца был совершен­но

определенный взгляд на эту проблему. Он считал, что агрессивная энергия

(имеющая своим источником инстинкт борьбы) генерируется в организме спон­танно, непрерывно, в постоянном темпе, регулярно накапливаясь с течением вре­мени. Таким образом, развертывание явно агрессивных действий является совме­стной функцией 1) количества накопленной агрессивной энергии и

2) наличия и силы особых облегчающих разрядку агрессии стимулов в непосредственном ок­ружении.

Другими словами, чем большее количество агрессивной энергии имеет­ся в данный

момент, тем меньшей силы стимул нужен для того, чтобы агрессия «выплеснулась»

вовне. Фактически, если с момента последнего агрессивного про­явления прошло

достаточное количество времени, подобное поведение может раз­вернуться и

спонтанно, при абсолютном отсутствии высвобождающего стимула. Как отмечал

Лоренц у некоторых животных агрессивность соот­ветствует всем правилам снижения порога и инстинктивного поведения. Можно наблюдать животного в ожидании опасности; человек тоже может вести себя подобным образом».

Одно из наиболее любопытных следствий теории Лоренца состоит в том, что с ее

помощью можно объяснить тот факт, что у людей, в отличие от большинства других

живых существ, широко распространено насилие в отношении представи­телей своего собственного вида. Согласно Лоренцу, кроме врожденного инстинк­та борьбы, все живые существа наделены возможностью подавлять свои стремле­ния; последняя варьирует в зависимости от их способности наносить серьезные повреждения своим жертвам. Таким образом, опасные хищники, например, львы в тигры, которых природа щедро снабдила всем необходимым для успешного умерщвления других живых существ (проворством, огромными когтями и зубами), имеют очень сильное сдерживающее начало, препятствующее нападению на представителей собственного вида, в то время как менее опасные существа — люди — обладают более слабым сдерживающим началом. Когда на заре истории человечества мужчины и женщины, действуя агрессивно против своих соплемен­ников, пускали в ход свои зубы и кулаки, отсутствие вышеупомянутых ограниче­ний не было столь страшным. В конце концов, вероятность того, что они могли нанести друг другу серьезные увечья, была относительно низкой. Однако техни­ческий прогресс сделал возможным появление оружия массового уничтожения, и в связи с этим потакание своим стремлениям представляет все большую опас­ность — под угрозой находится выживание человека как вида. Кратко можно сказать так: Лоренц истолковывал стремление мировых лидеров подвергать це­лые нации риску самоуничтожения в свете того факта, что человеческая способ­ность к насилию превалирует над врожденными сдерживающими началами, по­давляющими агрессивные действия.

Несмотря на то, что Лоренц, как и Фрейд, считал агрессию неизбежной, в

зна­чительной степени являющейся следствием врожденных сил, он более

оптимис­тично смотрел на возможность ослабления агрессии и контроля подобного

пове­дения. Он полагал, что участие в различных действиях, не связанных с

причине­нием ущерба, может предотвратить накопление агрессивной энергии до

опасных уровней и таким образом снизить вероятность вспышек насилия. Можно с

неко­торым преувеличением сказать, что угроза всплеска насилия у человека может

быть предотвращена посредством тысячи других действий. Ло­ренц утверждал также, что любовь и дружеские отношения могут оказаться не­совместимыми с выражением открытой агрессии и могут блокировать ее прояв­ление.

Ардри, сценарист из Голливуда, «археолог-лю­битель», написал несколько книг, благодаря которым многие люди познакомились с популярной версией эволюционной теории. Ардри утверждает, что в результате естественного отбора появился новый вид — охотники: «Мы нападали, чтобы не голодать. Мы пренебрегали опасностями, иначе перестали бы существовать. Мы адаптировались к охоте анатомически и физиологически». Эта охотничья «природа» и составляет основу человеческой агрес­сивности.

Еще два изобретения, имеющие своим началом человеческую потребность «убивать, чтобы жить», делают возможным участие в социальном насилии и войнах. Во-первых, чтобы успешно охотиться группами, люди придума­ли для общения язык, содержащий такие понятия, как «друг» и «враг», «мы» я «они», служащие для оправдания агрессивных действий против других. Во-вто­рых, появление оружия, поражающего на расстоянии, такого как лук и стрелы (вместо дубинок и камней), привело к тому, что люди стали более удачливыми «вооруженными хищниками». В беседе с Ричардом Лики, известным антропологом, Ардри уточнил значение изобретения такого оружия: «Когда у нас появилась эта вещь, предназначенная для наступления, убивать стало настолько легче, что благодаря насилию мы стали другими существами».Итак, Ардри уверяет, что именно охотничий инстинкт как результат естественного отбора в сочетании с развитием мозга и появлением оружия, поражающего на расстоянии, сформировал человека как существо, которое активно нападает на представителей своего же вида.

В отличие от сторонников эволюционной тео­рии, социобиологи предлагают более специфическое основание для объяснения процесса естественного отбора. Их основной аргумент сводится к следующему: влияние генов столь длительно, потому что они обеспечивают адаптивное поведе­ние, то есть гены «приспособлены» до такой степени, что вносят свой вклад в успешность репродукции, благодаря чему гарантируется их сохранение у буду­щих поколений. Таким образом, социобиологи доказывают, что индивидуумы, скорее всего будут содействовать выживанию тех, у кого имеются схожие гены (то есть родственников), проявляя альтруизм и самопожертвование, и будут вести себя агрессивно по отношению к тем, кто от них отличается или не состоит в родстве, то есть у кого наименее вероятно наличие общих генов. Они будут пользоваться любой возможностью, чтобы навредить им и, возможно, огра­ничить возможности последних иметь потомство от членов собственного клана.

Согласно социобиологическому подходу, агрессивные взаимодействия с

кон­курентами представляют собой один из путей повышения успешности

репродук­ции в условиях окружающей среды с ограниченными ресурсами —

недостатком пищи или брачных партнеров. Очевидно, успешная репродукция более

вероятна, если у индивидуума имеется достаточное количество пищи и партнеров, с

кото­рыми можно производить потомство. Однако агрессия будет повышать

генети­ческую пригодность данного индивидуума только в том случае, если выгода

от нее превысит затраченные усилия. Потенциальная цена агрессии зависит от

рис­ка смерти или серьезных повреждений у тех индивидуумов, кто должен выживать

для обеспечения выживания своего потомства. Чья-либо генетическая пригод­ность

не будет повышаться, если агрессивная конкуренция приведет к гибели его рода.

Таким образом, социобиологи убеждают нас в следующем: агрессивность — это

средство, с помощью которого индивидуумы пытаются получить свою долю ресурсов, что, в свою очередь, обеспечивает успех (преимущественно на генетичес­ком уровне) в естественном отборе.

Рассмотрим теорию, которая гораздо в большей степени объясняет природу агрессии человека- концепция Альфреда Адлера.

Человек, по мнению Адлера, уже при рождении наделён социальным инстинктом, который побуждает его постоянно обращаться к другим людям, в оценках окружающей действительности и себя в этой действительности постоянно, подчас помимо своей воли, сравнивать себя с другими. От результата сравнения зависит его психологическое благополучие( чувство социальной полноценности) или неблагополучие (чувство неполноценности). Рано или поздно действие этого инстинкта приводит индивида к осознанию своей нетождественности миру, своего несовершенства, ущербности. Это переживание неполноценности, считает Адлер, становится источником энергии саморазвития, толчком, запускающим действие механизма самоусовершенствования, который учёный назвал механизмом компенсации. Таким образом, основной мотив самоусовершенствования, по Адлеру,- это стремление быть лучше других, стремление к превосходству. Когда же реализация этого пробуждения по ряду объективных причин невозможна, у личности развивается «комплекс неполноценности» , который становится причиной внутреннего конфликта, источником психологического дискомфорта. Преодоление комплекса неполноценности иногда идёт по пути самоутверждению за счёт другого, когда снижение другого становится средством достижения чувства социальной полноценности, компетентности. Вот здесь то и кроется причина агрессивного поведения: доставляя другому физический и психологический вред, страдания, закомплексованный индивид возвышает себя, испытывает ощущение превосходства. В своих крайних формах подробного рода психологическая ущербность приводит личность к садизму. В менее выраженных проявлениях комплекс неполноценности становится причиной возникновения агрессивных черт характера личности.

Концепция А. Адлера, позволяет не только лучше понять психологические особенности агрессии, но и природу речевого воздействия вообще. Более того, многие положения индивидуальной психологии, как это не странно, необыкновенно созвучны идеям крупнейшего мыслителя 20-го века М.М. Бахтина, идеи которого повлияли на развитие мировой гуманитарной мысли конца прошлого и начала нынешнего 21-го века, и в том числе- на формирование отечественной неолингвистики.

Кроме того, основные положения индивидуальной психологии Адлера очень хорошо согласуются с щироко популярной в западной и отечественной теории «фрустрации-агрессии» , которую неоднократно безуспешно пытались сдать в архив. Впервые основные положения теории фрустрации были изложены в середине тридцатых годов 20-го столетия группой американских психологов Дж. Доллардом, Н. Миллером и др. Суть концепции в следующем. Агрессия, агрессивные действия человека есть своего рода защитная реакция психики, способ разрядки, избавления от внутреннего напряжения. Агрессии предшествует состояние фрустрации- психологический дискомфорт, возникающий в ситуации невозможности достижения какой либо цели, желания и т.п. Фрустрация создает напряжение, длительное переживание которого, несет в себе угрозу для психического здоровья. Чтобы уменьшить эту опасность, неоходима аффективная разрядка, «выпускание пара», то, что древние греки называли явлением «катарсис». Одним из способов подобной разрядки может служить агрессивное поведение, направленное на источник фрустрации.

В свете теории Адлера фрустрация- состояние, в котором обостряется чувство неполноценности, социальной ущербности. Потому агрессия здесь становится способом восстановить утраченное ощущение превосходства, стремление снизить обидчика, самоутвердиться за его счет. Если же это не возможно, то самоутверждение может быть реализовано путём смещения агрессии, т.е. перенос агрессивного действия с фрустратора на другой живой (и даже – неживой) объект. Иногда подобный перенос может привести к аутоагрессии, когда объектом агрессии становится сам фрустрированный субъект.

Теория фрустрации может быть принята в качестве рабочей концепции с учётом некоторых замечаний, высказанных её критиками. Как совершенно справедливо писал Л. Берковиц, фрустрация становится причиной возникновения главным образом эмоциональной, аффективной агрессии, которую следует считать ядерным видом этого психического явления. Кстати сказать, именно этот вид агрессии наиболее ярко представлен в межличностной коммуникации. На её периферии находятся и другие агрессивные проявления. Когда боксер ведет поединок на ринге, или киллер наводит винтовку на свою жертву,- это агрессивные действия, которым не предшествует ( или почти не предшествует) состояние фрустрации. То же можно сказать о прокуроре, который, обвиняя убийцу, требует для него смертного приговора, или о летчике, который, выполняя приказ, сбрасывает смертоносный груз на мирный город… Итак, не вся агрессия обусловлена фрустрацией.

Другая, ещё более существенная для теории речевого воздействия поправка к концепции «фрустрации - агрессия» может быть сформулирована иначе: не всякий человек в ситуации фрустрации проявляет агрессию. Детально этот вопрос рассматривает А.Бандура. Учёный утверждает, что, несмотря на то, что агрессия обусловлена биологическими факторами эволюции и генетически наследуется человеком , её проявления зависят от социальной среды обитания личности. Особое значение здесь имеет воспитание, сформированные в результате накопления социального опыта этические представления, стереотипы поведения в разных ( и в том числе конфликтных) ситуациях социального взаимодействия. Кроме семейного воспитания, здесь определённую роль играет окружение сверстников, и, что не маловажно, масс-медиа. Потому в одной и той же ситуации фрустрации один индивид может полезть в драку, другой- ограничится средствами вербальной агрессии, третий- постарается уйти от конфликта.

*В итоге можно констатировать, что поступок, действие можно считать агрессивным, если:*

1. *Оно имеет целенаправленный (злонаправленный) характер причинения вреда жертве,*
2. *Оно направлено на живое существо, которое не желает подобного с собой обращения.*

При этом:

1. Агрессия является результатом внутривидовой эволюции живых существ;
2. Она связана со стремлением к преодолению чувства неполноценности, к достижению ощущения превосходства путем самоутверждения за счет партнера по социальному взаимодействию;
3. В своем ядерном виде она выглядит как способ защиты психики от «перегрева» в ситуации фрустрации путем «выпускания пара», карартической разрядки;
4. Проявление/ непроявление агрессии зависит от социальных факторов

( влияние семьи, улицы, друзей, масс-медиа и т.п.)

Речевая агрессия- целенаправленное коммуникативное действие, ориентированное на то, чтобы вызвать негативное эмоционально-психологическое состояние (страх, фрустрацию) у объекта речевого воздействия.

Обычно речевая агрессия проявляется в коммуникативных конфликтах- столкновениях между участниками коммуникативного взаимодействия. Разнообразие форм выражения речевой агрессии зависит от многих факторов, к числу которых следует отнести и жанрово-ролевые особенности конфликтной коммуникативной ситуации, и индивидуально-коммуникативные черты портретов языковых личностей, участников конфликта и мн.др.

**Классификация видов агрессии**

1. *Вербальная/ невербальная*

Здесь критерием разграничения выступает природа знаковых средств выражения речевой агрессии. К числу невербальных форм агрессии прежде всего нужно отнести жесты. У каждой культуры существует своя система оскорбительных, угрожающих, иронических и т.п. жестов.

1. *Прямая/ косвенная*

Прямая (она же- явная)речевая агрессия- результат коммуникативного акта, содержащая открытую, очевидную враждебность. Это ядерные виды проявления речевой агрессии: оскорбления, угрозы, злопожелания.

-*Чтоб ты сдох!!! Сволочь!!!*

Согласно определению специалиста по непрямой коммуникации В.В. Дементьева, непрямая коммуникация- « содержательно осложненная коммуникация, в которой понимание высказывания включает смыслы, не содержащиеся в собственно высказывании, и требует дополнительных интерпретативных усилий со стороны адресата, будучи несводимой к простому узнаванию (идентификации) знака». Непрямая (косвенная, неявная, скрытая) речевая агрессия содержится в речевом акте, негативная иллокуция которого не вытекает из суммарного значения входящих в высказывание компонентов. Наиболее очевидно подобный тип воздействия проявляется в речевых жанрах ( актах, субжанрах) колкости и насмешки, иллокутивная сила которых зависит от игры пресуппозициями. Например:

Пресуппозиция*: женщина(А) сделала новую прическу, и советуется с подругой(Б)*

*А- Ну как я тебе?*

*Б- Как сказать…Хуже не стало…*

Одним из наиболее распространенных способов выражения косвенной агрессии является ирония, на основе которой обычно строится насмешка. Приведём пример:

*Разговор мужа с женой:*

*Муж: Что то голова болит…*

*Жена: Бедненький, конечно, всю ночь пить, ясное дело, не каждый такое испытание вытерпит…*

*3.Инструментальная/ неинструментальная*

Неинструментальная агрессия- это агрессия ради агрессии, так сказать, в чистом виде. Она служит задачам катартической разрядки за счет коммуникативного партнера и обычно имеет аффективный характер.

*-Ты придурок бестолковый!!!*

*-Какой же ты урод!!!*

Инструментальная агрессия в коммуникативном акте, кроме иллокуции враждебной, содержит ещё и стремление к достижению какой либо цели. Приведем пример:

*Ситуация в магазине. Покупательница (А) не может найти консультантов, и видит как они небольшой компанией весело что то обсуждают.*

*А- Мне сегодня в этом магазине помогут или мне к менеджеру идти???*

Здесь угроза сочетается с интенцией достижения цели.

*Инициативная/ реактивная*

Речевая агрессия может быть средством как нападения, так и защиты. В первом случае мы имеем дело с агрессией, которая выступает как бы агрессией первого порядка, реакцией на фрустрогенный фактор. Например:

В автобусе женщина (А) возмущенно обращается к девушке (Б)

*А- Девушка!!! Долго вы ещё будете мне по ногам топтаться?*

Реактивная агрессия обычно выступает в качестве второго порядка и выполняет функцию защиты от агрессора (реального или мнимого). Принцип, по которому строится сценарий реактивной агрессии , можно обозначить, как «сам дурак».

*Ссора мужа с женой:*

*Муж: Стерва!!!*

*Жена: Да ты сам придурок!!!*

*5. Активная/ пассивная*

Это членение очень напоминает предыдущую диаду-инициативная/реактивная. Однако здесь есть существенные отличия. Реактивная агрессия- это агрессия на агрессию; пассивная агрессия- агрессия методом прекращения контакта или демонстрация нежелания в него вступать. Молчание- крайняя форма пассивной речевой агрессии. Пассивная речевая агрессия демонстрирует принцип «оставьте меня в покое».

*Разговор мамы и дочери:*

*Мама- Где ты была?!*

*Дочь- Ничего я не собираюсь объяснять! Отстань от меня!!!*

Разновидностью реактивной агрессии, видимо, следует считать так называемый коммуникативный саботаж, который обычно проявляется в блокировании вопросно-ответной коммуникации методом ответа на вопрос.

*В магазине: Покупатель- Сколько стоит сыр?*

*Продавец- У вас что, глаз нет?*

*6.Непосредственная/ опосредованная*

Эту оппозицию можно выделить на основании характера коммуникативного контакта. Вид непосредственной речевой агрессии протекает в рамках речевого акта, в котором коммуникаты находятся в одном пространстве и времени. Опосредованной агрессией можно считать речевое воздействие, осуществляемое в разных хронотопах. Опосредованная агрессия проявляется в виде заглазных осуждений и обсуждений, распространения сплетен, унижающих человека, доносов, клеветы и т.п. По тому, что подобные речевые действия направлены на вред, ущерб, их можно отнести к особой разновидности речевой агрессии.

*7.Спонтанная/ подготовленная*

Критерием дифференциации в этом случае выступает своеобразие процесса порождения высказывания. Спонтанная агрессия проявляется в рамках речевого акта, где мотив и коммуникативное намерение реализуется практически одновременно с их словесным выражением. Как правило, это мгновенная агрессивная реакция на фрустрационный фактор.

*В автобусе: -Идиотка, ты мне на ногу наступила!!!*

Подготовленная агрессия возникает в результате «спланированной акции». Иногда она становится выражением интенции, коммуникативного намерения, которое оформилось во фрустрированном сознании в течение бессонной ночи, иногда- на протяжении ещё более длительного временного отрезка. Опросы потенциальных агрессоров показали, что довольно часто, к примеру сказать, колкость языковая личность произносит не спонтанно, а подает как «заготовку».

*Например: Две девушки, находящиеся в неприязненных отношениях, разговаривают:*

*-Ты что, заболела??? Так плохо выглядишь…*

*8. Эмоциональная/ рациональная*

В этой бинарной оппозиции маркированным членом является рациональная агрессия. Основной принцип дифференциации- наличие/ отсутствие в речевом действии рационального начала.

Эмоциональная агрессия относится к ядерному виду изучаемого речевого феномена. Обычно она проявляется в рамках спонтанного речевого акта. Реже эмоциональное речевое действие использует полную, развернутую модель формирования речи. Эмоционально-агрессивные речевые действия обычно имеют характер аффекта.

*-Чтоб ты сдох!!!*

Рациональная агрессия может выступать спонтанной. Но чаще это запланированное речевое выступление. Как правило, она находит выражение в разного рода непрямых формах воздействия: колкостях, шутках, иронии. Но, разумеется, не всегда. Основной признак рациональной агрессии заключается в стремлении говорящего на осознанном уровне учитывать при достижении перлокутивного эффекта особенностей коммуникативной ситуации и личностных свойств адресата речи. В некоторых случаях говорящий- агрессор осознанно отдает предпочтение именно аффективным грубым приемам воздействия. Пример:

*Пьяный мужчина зашел в автобус, и не собирается оплачивать проезд. Водитель:*

*-Выйди вон из автобуса!!! Я тебе что сказал??? Пошел вон!!! Не понимаешь чтоли??? Пьянь!!!*

*9.Направленная на адресата/ направленная на предмет речи*

В рамках речевого акта объектом агрессии может быть как адресат, так и тот, о котором идёт речь, предмет речи. Во втором случае объект агрессии может даже отсутствовать в коммуникативной ситуации. Проще говоря, проявление агрессии может выглядеть как «Ты дурак», а может, «Он дурак», «Я его сейчас ударю». Второй вид агрессии обычно широко представлен в средствах массовой коммуникации (особенно печатных).

*10. Сильная/слабая*

Выделение этой оппозиции необходимо для измерения перлокутивного эффекта агрессивного действия. Сильная агрессия становится результатом речевого акта, способного повлиять на изменение эмоционального состояния коммуникативного партнёра, вызвать у него сильную фрустрацию, чувство унижения, страха и т.п.

*-Захлопнись, чмо!!!*

При этом интенсивность речевого воздействия не всегда зависит напрямую от грубости, «выпрямленности» речевого акта. В некоторых случаях эффект сильной фрустрации может стать следствием ядовитой шутки или колкости.

*Разговор двух девушек: «Ты представляешь, прихожу я в клуб в новом платье, а … мне и говорит «Ой, какой платьишко!!! Я недавно мимо секонд-хенда шла, такое же видела на витрине» До сих пор так обидно!!! Вааще!!!*

Форм речевой агрессии на сильную и слабую приводит к мысли, которая, на первый взгляд, вступает в противоречие с первоначальным пафосом этой публикации. Дело вот в чем: квалифицируя агрессию и агрессивность как коммуникативное зло, мы всё таки должны осознавать неизбежность существования этого речевого феномена в континууме общения. Более того, в небольших дозах агрессия в речи очень даже необходима.

Люди, вступающие в коммуникативные отношения, отличаются друг от друга особенностями характера, мироощущения, мировоззрения и т.п. Неодинаковость индивидов, разнообразие трактовок точек зрения на одно и тоже явление и мн. Др.- всё это становится причиной разного рода конфликтов. При этом не все конфликты есть проявление враждебности, засоряющей коммуникативное пространство. Столкновение мнений, отстаивание правоты своих убеждений часто приводит к рождению нового, к творческим инсайтам и т.п.

В небольших дозах- в виде легкой эронии, шутки, дружеских розыгрышей и т.п.- агрессия не ухудшает, а улучшает коммуникативный климат. Позволим себе гастрономическое сравнение: легкую агрессию можно уподобить горчицей к мясу или горьковатому привкусу пива. Легкую агрессию можно так же уподобить феномену языковой игры: на первый взгляд, языковая игра расшатывает систему языка, на самом же деле укрепляет эту систему. Подобно этому шутка, ирония и т.д. могут не ослабить, а укрепить дружеские и семейные отношения. Небольшой субстракт агрессии в общении может стать противоядием против приторности, лицемерия и ханжества.

Вышеперечисленные рассуждения побуждают выделить ещё одну, бинарную оппозицию.

*11. Враждебная/ невраждебная*

Разумеется, ядерной формой исследуемого речевого феномена следует считать агрессию враждебную. Именно она представлена во всех данных выше примерах.

Агрессия невраждебная чаще всего присутствует в неофициальном дружеском общении, чаще всего- мужском, но не полько. Она похожа на шутливые (иногда очень ощутимые) тумаки, толчки и удары, которыми в шутку обмениваются здоровые и жизнерадостные молодые люди. Потому невраждебная речевая агрессия- показатель психологического здоровья, если угодно- нормальности отношений, которые связывают друзей.

Здоровые дружеские отношения отражают особое жизнеутверждающее мироощущение коллектива, которое М.М. Бахтин назвал карнавальным. Это особое состояние, по своей тональности, смысловому наполнению противоположное официально- тотальтарному единомыслию. Оно несет с собой оптимизм народно-смехового мировосприятия, « освобождение от господствующей правды существующего строя, временную отмену всех иерархических отношений, привилегий, норм и запретов» , и реализуется в «особой форме вольного, фамильярного контакта между людьми», где создается «особый идеально-реальный тип общения между людьми, невозможный в обычной жизни. Это вольный фамильярно- площадной контакт между людьми, не знающий никаких дистанций между ними».

Именно таким мироощущением пронизано неофициальное дружеское общение, в котором можно услышать как бы агрессивные речевые выступления: инвективы, посылы с упоминанием «непристойных» частей тела, злопожелания, угрозы и т.п. невраждебная агрессия- это агрессия лишь по форме. При всех признаках агрессивности основная интенция речевого акта не содержит стремления принести вред, ущерб собеседнику. Например:

*Два друга общаются:*

*-Дай шапку померить, удод!*

*- Иди на фиг, полудурок!!!*

*Одна девушка своей подруге:*

*-Мартышка, поехали по магазинам пошляемся!!!*

Все выделенные разновидности речевой агрессии как способа воздействия в коммуникации можно представить в виде поля с ядром, где будут располагаться наиболее очевидные формы проявления агрессивности, и периферии, где исконная иллокуция описываемого явления несколько ослаблена. К ядерным видам речевой агрессии следует отнести прямую, неинструментальную, инициативную, креативную, непосредственную, спонтанную, эмоциональную, сильную, враждебную. Соответственно, к области периферии отойдут непрямая, инструментальная, реактивная, пассивная,опосредованная, подготовленная, рациональная, слабая, невраждебная.

**Речевая агрессия в школе и способы ее преодоления**

Речевая агрессия, как пожар, охватила современное общество. К сожалению, особенно актуальна эта проблема для детской речевой среды и педагогического общения. Агрессия слова все активнее участвует в детских играх и развлечениях подростков, проникает в разговоры отцов и детей, учителей и учеников.   
В самом общем виде речевую агрессию можно определить как грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, грубый отказ, обвинение, насмешка. Агрессивные намерения скрыто или косвенно выражаются и в жалобах, доносах, сплетнях.   
Беда в том, что большинство школьников, демонстрируя явную склонность к обидному общению, при этом не оценивают свою речь как агрессивную, не способны к объективной оценке собственного речевого поведения, а значит – к его анализу и изменению. Дети могут словесно унижать, намеренно оскорблять, запугивать, высмеивать друг друга, чтобы повысить собственную самооценку («Я лучше тебя»), продемонстрировать позицию лидера («Я могу себе это позволить»), укрепить свой авторитет в детском коллективе («Я заставлю тебя слушать даже то, что тебе неприятно»).   
Агрессия часто проявляется и в речи учителей: пренебрежительно-грубое или повелительно-покровительственное отношение к ученикам проявляется в повышении тона, резких восклицаниях, неоправданно частом употреблении повелительного наклонения глаголов, отсутствии необходимых формул речевого этикета, грубых замечаниях и язвительных насмешках: «Закрой рот!»; «Выйди вон из класса! Считаю до трех…»  
Между тем именно речевая агрессия педагога может иметь наиболее опасные последствия. С одной стороны, это так называемый «дидактогенный невроз», который, по некоторым неофициальным данным, составляет около 30% всех детских неврозов: у детей снижается самооценка, возникает неуверенность в себе, появляется сначала страх перед конкретным учителем, а потом и перед школой вообще. Кроме того, у ребят часто складывается впечатление, что агрессия учителя направлена не на их поведение в конкретной ситуации, а на них самих, их личность: «я плохой», а не: «сейчас я поступаю плохо».  
С другой стороны, добиваясь сиюминутных целей послушания в неэтичной форме, педагог невольно провоцирует ответную агрессию. Кроме того, школьники усваивают агрессивную модель речевого поведения и переносят ее на общение друг с другом.   
Агрессивная речь наглядно демонстрирует авторитарный стиль общения, отсутствие профессионализма и приводит к отчуждению, враждебности, непониманию. Получается, что агрессия слова не только недопустима в этическом отношении, но и оказывается просто неэффективной с коммуникативной точки зрения.   
Вряд ли можно говорить о полном устранении речевой агрессии из педагогического общения. Однако можно научиться успешно контролировать, сдерживать, преодолевать агрессию слова, не прибегая при этом к ответной грубости.   
Пожалуй, самое серьезное препятствие на пути преодоления речевой агрессии – это беспечная лояльность современного человека в оценке агрессии слова. И если учитель отказывается объективно признать собственную склонность к ее проявлению, стыдливо заменяя это понятие абстрактными «несдержанность», «резкость», «неуравновешенность» и утешая себя тем, что «сейчас все так говорят», он ничего не сможет изменить в своем общении с учениками.   
Поэтому наиболее общее направление предотвращения агрессии в школьной среде – самонаблюдение и самоконтроль учителя над собственным речевым поведением, анализ своей речи с точки зрения вежливости, корректности, эффективности воздействия. Задумаемся, например, всегда ли наши обращения к детям, выражения мнения, просьбы, отказы вежливы? Извиняемся ли мы за ошибку, несправедливую оценку?   
Чтобы избежать резкости, часто достаточно просто попытаться встать на позицию ученика, «быть выше ссоры». Способность к эмпатии – сопереживанию проблемам собеседника, умение объективно оценить личностные особенности и эмоциональное состояние ребенка – очень важны для коммуникативной компетенции педагога. Наконец, толерантность – терпимость, снисходительность – тоже необходимое профессиональное качество учителя, которое предполагает корректность оценок, умение прощать, признание права ученика на собственное мнение.   
Существуют и частные приемы контроля над речевой агрессией в конкретных речевых ситуациях.   
Игнорирование речевой агрессии: не реагировать на бестактность в свой адрес, «не замечать» враждебности со стороны собеседника, не отвечать грубостью на грубость. Это может быть молчание в ответ на агрессивное высказывание; отказ от продолжения общения (отвернуться, уйти); продолжение общения в спокойной, ровной тональности.  
Механизм метода достаточно прост: очень часто общение в конфликтной ситуации строится по принципу: «Он мне – слово, а я ему – десять». Так возникает словесная перебранка, каждый участник которой стремится оставить за собой «последнее слово». Игнорирование же представляет собой альтернативную коммуникативную стратегию, которая, во-первых, оказывает психологическое воздействие на «агрессора» (эффект неожиданности) и разрушает его «негативный сценарий». Это достаточно действенная мера против агрессии в том случае, если ситуация не приобретает острый раздражающий характер и не переходит в открыто обидное, неприемлемое для вас общение.   
Переключение внимания: попытаться изменить враждебное настроение собеседника, отвлечь его от агрессивного намерения или изменить его отрицательное эмоциональное состояние; перевести разговор на другую тему. Основные способы переключения внимания: неожиданный вопрос («Неужели ты думаешь, что…?»; «Сколько времени мы уже потратили на ссору?»); отвлекающее предложение («Поищем ответ на этот вопрос в энциклопедии»; «Давай попросим помощи у всего класса» и т.п.); необычное задание (например, ролевая игра, работа в парах, использование раздаточных материалов, просмотр учебного фильма); постоянное чередование на уроке различных видов речевой деятельности (устный ответ, слушание, чтение текста, письменная работа).  
Метод проецирования положительных личностных качеств и поведенческих реакций: зная «сильные» стороны, положительные свойства ученика, в определенной ситуации актуализировать (обозначить, напомнить) эти качества с помощью высказываний, которые подчеркивают неожиданность, случайность проступка, например: напоминание («Ты же взрослый, рассудительный мальчик!»); удивление («Неужели ты мог сказать такое?!»); разочарование («А я-то думала, ты поступишь по-другому...»)  
«Тактическое сомнение» (или метод «подзадоривания») – частная разновидность метода проецирования: целенаправленная словесная «провокация». Например: «Ну-ка, кто самый смелый – кто первым подойдет мириться?»; «Неужели ты не можешь обойтись без грубых слов?»; «Тебе, наверное, трудно проявить терпение и выдержку!»   
Положительные оценочные высказывания. Часто педагог игнорирует положительные стороны ребенка, неоправданно обобщая его проступки или заведомо обвиняя в том, что он мог бы сделать плохо, неправильно: «Вечно ты отвлекаешься!»; «Ты, кажется, бездельничаешь там, на последней парте?». Между тем целенаправленная демонстрация одобрения, доброжелательного отношения к ученику, похвала препятствуют речевой агрессии.   
Очень важно, чтобы выражение одобрения было разнообразным по форме. Выражением позитивной оценки могут быть не только традиционные «молодец!» и «умница!», но и обращение к прошлым успехам ребят («Вчера вы отлично справились с заданием, давайте сегодня поработаем еще лучше!»); согласие, благодарность, поддержка мнения ребенка («Мне нравится, как ты выполнил это задание»; «Полностью разделяю твое мнение»; «Спасибо за интересный вопрос»); цитирование наиболее интересных, точных, оригинальных ответов учеников.   
Открытое словесное порицание. На первый взгляд осуждающее замечание – самый простой способ противостоять агрессии. Однако он часто неэффективен, поскольку упрек, запрет, требование могут иметь прямо противоположный результат – вызвать ответные грубый отказ, возражение, протест. А общение из равноправно-дружеского превращается в неравноправно-морализаторское. Поэтому порицание должно быть выражено непременно в корректной форме, с обязательным использованием необходимых формул вежливости.  
Этот способ наиболее целесообразно использовать в ситуациях, когда надо особо акцентировать внимание на негативности проступка, например, подчеркнуть, что ученик вел себя нетактично, поступил непорядочно, высказался несправедливо: «Ребята, пожалуйста, прекратите ругаться! Вы ведете себя очень некрасиво!»   
Шутка. Юмор и смех несовместимы с открытой агрессией. Однако необходимо заметить, что шутки неприязненного и оскорбительного содержания – это уже не юмор, а сарказм (язвительная, злая, едкая насмешка). Такие шутки обижают и могут, напротив, провоцировать ответную речевую агрессию.   
Убеждение. Существуют требования, нарушение которых делает убеждение неэффективным и может вызвать раздражение собеседника. Например, во избежание ответной агрессии не следует: разъяснять детям вполне очевидное (например, почему нельзя оскорблять другого человека) – лучше корректно напомнить («На эти слова Маша может обидеться»); морализировать отвлеченно («Надо вести себя хорошо», «Нужно быть умницей» и т.п.); убеждать в недоступном («Больше никогда не надо ссориться»; «Всегда необходимо подходить мириться первому» и т.п.); повышать тон (говорить раздраженно или излишне пафосно).  
Начинать всегда лучше с описания достоинств ученика, его достижений, успехов. Это позволяет снять эмоциональное напряжение, настроить на позитивное общение, снизить возможность протеста. В процессе убеждения эффективен прием смены ролей: моделирование ситуации, в которой «агрессор» оказывается на месте «жертвы», с целью добиться осознания неправильности поведения через эмпатию: «А тебе самому было бы приятно услышать то, что ты сказал Саше?»; «Представь, что ты оказался в Сашиной ситуации...»; «Подумай, как бы ты поступил на месте Саши».   
Речевой этикет, который устанавливает правила речевого поведения в самых различных, в том числе конфликтных, ситуациях. Вот основные жанры и конкретные средства речевого этикета, направленные на предотвращение агрессии.  
Извинение. Очень часто наши ложные представления о достоинстве («Просить прощение унизительно») и эгоистическое желание считать себя во всем и всегда правыми («Все виноваты, кроме меня») приводят к тому, что извинение звучит в речи гораздо реже, чем это необходимо. Между тем извинение «меняет знак» конфликтной ситуации – с отрицательного на положительный и определяет общую установку общения: от разобщенности, отчуждения, враждебности к примирению, единению, достижению согласия.   
Нередко речевая агрессия ребенка возникает как ответ на грубое требование, часто вызванное элементарным неумением учителя смягчить просьбу, сформулировать ее в корректной форме. Русский речевой этикет предполагает множество способов косвенного, непрямого, опосредованного выражения побуждения: форму вопроса («Может быть, ты… ?»; «Ты не сделаешь… ?»); употребление сослагательного наклонения («Полил бы ты цветы»); использование намека («Не могу записать задание на доске…» может, например, заменить просьбу сходить за мелом).   
Общеизвестно, что возражение, недовольство собеседника может провоцировать и нарушение норм употребления обращений. Вежливое обращение – один из наиболее эффективных этикетных способов демонстрации благожелательного, уважительного отношения к собеседнику. Возможно, в связи с этим сейчас в практику педагогического общения возвращается использование формы «вы» в обращении к ученику.   
В то же время варьирование форм обращений может стать очень эффективным способом в условиях конфликтного общения. Например, для корректного выражения резко отрицательной оценки иногда бывает достаточно подчеркнуто обратиться к ученику на «вы», усилив это полной формой имени, если раньше учитель всегда использовал форму «ты» обращения: «Мария, вы мешаете мне вести урок…» вместо «Маша, ты мне мешаешь!».   
Иногда учитель резко, категорично выражает несогласие с мнением ученика («Какую ерунду ты говоришь!»; «Ты мелешь чушь!»), что провоцирует его справедливые возмущение, обиду, протест. Однако то же самое возражение может быть высказано педагогом в необидных для ребенка формах предположения («Возможно, это не совсем так»); сомнения («Сомневаюсь, что это правильно»; «Неужели это так и есть?»); неуверенности («Не уверен, что это вполне справедливо»); опасения («Боюсь, ты не совсем точен»).   
Особое место в ряду средств устранения бестактности, агрессивности речи занимают эвфемизмы (греч. eu – «хорошо» + phemi – «говорю») – более мягкие слова или выражения вместо грубых или бранных: использование описательных оборотов речи, перефразирование («человек, который присвоил что-то» вместо «вор»); слова с приставкой не- («неправда» вместо «вранье»); косвенное информирование – аллюзии, намеки, иносказания («Ты поступил как непорядочный человек» вместо «Ты негодяй»). Ребенку, который искажает истину, вместо «ты врешь» можно, исходя из условий общения, сказать «выдумываешь», «обманываешь», «фантазируешь», «говоришь неправду».   
  
Стараться избегать обидных высказываний в собственной речи и овладеть умением правильно реагировать на грубость собеседника – посильная задача для каждого цивилизованного человека, а для педагога особенно необходимая.

**Заключение**

Вербальная агрессия- сложное и много аспектное явление речи, которое, будучи до сих пор недостаточно исследованным в отечественной науке и на российском речевом материале, широко распространено в современном обществе-и-особенно-в детской и подростковой речевой среде.

Возникая на разных уровнях речевого взаимодействия словесная агрессия представляет реальную угрозу осуществлению полноценных коммуникативных контактов, нарушает гармонию общения, препятсвует эффективному учебно-воспитательному процессу.

Главная опасность словесной агрессии в общественном отношении заключается в недооценке двух характерных особенностей этого феномена, которые условно можно обозначить как широкая социальная распространенность и относительная социальная разрешенность.

Вопрос об опасности и последствиях вербальной агрессии неоходимо рассматривать и в собственно коммуникативном аспекте, поскольку сферой распространения вербальной агрессии является речевое общение.