**Аксиологические основы воспитания**

Определяя цели воспитания, К. Д. Ушинский писал, что наука не может подходить к определению целей умозрительно, вне реальной жизни: пределы воспитания уже даны в условиях душевной и телесной природы человека и в условиях мира, в котором человеку суждено жить.

Особенно глубоко начинаешь понимать смысл этого утверждения Константина Дмитриевича, когда рассматриваешь воспитание человека как процесс становления его личностных ценностей.

Такой подход к воспитанию стал возможен тогда, когда общественное сознание пришло к выводу, что в условиях быстроменяющегося общества становится невозможна внешняя детерминация поведения и деятельности человека, которая осуществляется через освоение им определенного комплекса правил, сложившихся в том социуме, в котором этот человек живет, и зафиксированных на уровне представлений.

Как известно, изменение условий материальной жизни приводит к изменению норм ее организации. Высокий уровень развития цивилизации — к быстрой смене материальных условий, и в этом случае уклад жизни старшего поколения не может обеспечить разрешение жизненно важных проблем нового поколения людей. В такой ситуации задачей педагогической науки стало выявление той личностной структуры, которая бы смогла выполнить функцию внутренней детерминации поведения и деятельности людей, и внимание было обращено на систему личностных ценностей человека, к которой стали относиться как к предмету педагогического воздействия при реализации задач воспитания.

Как известно из теории деятельности, характер средств педагогической деятельности (а к основным средствам в этом виде деятельности мы относим содержание образования и способ организации образовательного процесса) всегда определяется особенностями предмета этой деятельности. Только наиболее объективные знания о предмете педагогической деятельности позволяют нам наиболее точно подобрать содержание образования и определить способ организации образовательного процесса. Такие знания педагогика всегда черпала из гуманитарных наук, и, когда одной из задач образования стала задача становления ценностного мира человека, в число наук, тесно связанных с педагогикой, вошла аксиология — «философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретным деяниям и поступкам».

Но следует признать то, что в настоящее время аксиология сама по себе не может разрешить всех проблем педагогической практики, так как она как самостоятельный раздел философии существует всего около ста лет. Поэтому, обращаясь к аксиологии, мы обнаруживаем и множество трактовок того, что такое ценности, и множество описаний особенностей становления ценностного мира человека. Выход из сложившейся ситуации видится в том, чтобы, во-первых, четко сформулировать те вопросы, ответы на которые нам необходимо получить от аксиологии, и, во-вторых, более тщательно искать эти ответы, знакомясь с различными точками зрения и опираясь на те положения, которые по своей сути являются общими для различных подходов.

В проводимых нами исследованиях мы попытались найти ответы на некоторые вопросы, важные на начальном этапе построения системы воспитания, опирающейся на аксиологические основания.

Анализ исследований М. Шелера, В. Соловьева, И. Ильина, В. И. Плотникова, А. Б. Невелева и др. позволил нам выяснить, что личностная ценность представляет собой мыслительную форму, т. е. мыслительный образ в сознании человека, в котором фиксируется несколько моментов отношения этого человека с миром и с самим собой.

Во-первых, это стремление человека к какому-либо предмету действительности, который предстает перед ним не как средство для чего-либо другого, а как значимый сам по себе, т. е. как предмет его потребности.

Во-вторых, ожидание человеком собственной позитивной эмоциональной реакции в случае реализации стремления.

В-третьих, в ценности как в мыслительной форме неявно, но представлена вся сложившаяся у него система личностных ценностей, которая выступает в качестве эталона, направляющего внимание человека, а значит, и его активность на какой-либо предмет, становящийся предметом его стремлений. И для любой конкретной ценности наиболее важным ее элементом является как раз вся система личностных ценностей, так как по отношению к ней определяется место каждой в ценностном мире человека. В результате такого строения ценностного мира у человека возникает общая ценностная направленность его активности, которая определяет характер реализации любой конкретной ценности в поведении и деятельности человека. Это положение позволяет нам сделать вывод о том, что воспитание не может быть направлено на формирование каких-то отдельно взятых ценностей. В качестве предмета воспитания мы должны рассматривать систему личностных ценностей.

В настоящее время предпринимаются попытки выделить такую систему, которая бы обеспечила решение как личностных, так и общественных проблем. При этом в центре внимания, как правило, оказываются предметные характеристики ценностей, то есть то, к чему люди должны стремиться. Чаще всего в качестве предмета стремлений выделяются личностные качества. Казалось бы, что такой ход поиска наиболее верен — ведь если человек стремится быть добрым, честным и т. п., то он и проявит эти качества в конкретных отношениях. При этом часто остается в стороне исследование природы личностных качеств человека и предполагается, что обретение желаемых качеств зависит только от волевых усилий человека.

В наших исследованиях мы пришли к выводу, что личностные качества являются устойчивым проявлением определенного комплекса ценностей. Поэтому выделение эталонной системы ценностей мы связываем с изучением сущности и особенностей становления личностных ценностей человека.

Общепризнанными положениями в аксиологии, на которые мы можем опереться, считаются следующие: 1) личностные ценности складываются в динамичную систему, имеющую иерархическую структуру; 2) в качестве предметной стороны ценностей, т. е. предметов стремлений людей, может выступать любой предмет или предметность действительности.

Также для нас важно, что так как ценность представляет собой основное влечение человека, которое определяет направленность его активности в конкретном отношении, обусловливая тем самым и характер цели, и характер отдельных действий, и характер операций, осуществляемых человеком, то ее можно выделить как основание этого отношения.

В различных отношениях человека с миром в качестве оснований выступают различные ценности. Это становится возможным из-за динамичности системы личностных ценностей, в результате которой на верхние уровни иерархической структуры системы ценностей становится то одна, то другая ценность.

Названные характеристики позволяют нам выделить основную функцию ценностей, выступающих в качестве основания отношения человека с миром и с самим собой, — служить регулятором отношения (В. И. Плотников). Ценности, выступающие в качестве регуляторов определенного отношения человека с действительностью, являются ценностным основанием отношения.

Как регулятор отношения человека с действительностью ценности выполняют несколько регулятивных функций. Первая регулятивная функция ценностей заключается в связывании субъекта и объекта отношения.

В каждом конкретном отношении человека с миром ценность реализуется лишь частично, и, в то же время, любое влечение человека, определяемое какой-либо ценностью, реализуется во всех отношениях человека, которые каким-то образом могут быть связаны с этой ценностью. Эта особенность ценностей определяет вторую из присущих им регулятивных функций — связывание отдельных действий человека и даже отдельных деятельностей в целое, которое обеспечивает возможность достижения человеком того, что для него представляется значимым, то есть реализацию ценности.

Ценность выделяется так же, как то, что будет В. И. Плотников определяет ценности человека как проект его будущего. Таким образом, мы можем говорить о том, что ценность, являясь регулятором отношений человека с миром в настоящем, в то же время определяет характер его будущего. То есть, можно сказать, что третья регулятивная функция ценностей — это определение характера будущего человека. Для образования это положение выдвигает задачу формирования ценностного мира человека в разряд наиболее значимых как для него самого, так и для общества.

В аксиологии ведутся споры, что причислять, а что не причислять к ценностям. Здесь необходимо подчеркнуть, что вещи, нормы, идеи и т. п. могут стать ценностью для человека, если он ощутил их как значимые для самого себя, а могут ими и не стать, если личностной значимости не обнаружилось. Для одного человека ценностью может представиться одно, а для другого — совсем другое.

Общественные ценности, то есть то, что признается значимым обществом как субъектом, могут не совпадать с личностными ценностями. Очень часто ценностями называют все, что произведено человеком в результате культурного развития общества. Генрих Риккерт, один из основателей теории ценностей, по этому поводу высказывает следующую идею: «…мы будем называть такие с ценностью связанные реальные или действительные объекты «благами» (Guter), чтобы отличать их от обнаруживающихся в них ценностей. В таком случае, например, и хозяйственные «ценности», о которых говорит политическая экономия, будут не «ценностями», а «благами». Точно также и в других случаях нетрудно будет провести различие между благами и ценностями» [1. С. 458].

Перечисленные выше характеристики ценностного мира человека задают определенные рамки для нашего исследования. Для решения задач воспитания мы не только должны выявить эталонную систему ценностей человека, но и обнаружить механизм становления такой системы как личностной и индивидуальной структуры. Эти две проблемы можно решить, если эталонная система ценностей будет представлена такой структурой, которая являлась бы инвариантом для всех индивидуальных систем ценностей.

Методологической основой выделения инвариантной структуры личностных ценностей в нашем исследовании стала структура культуры, выделяемая А. Б. Невелевым. Опираясь на нее, мы имеем основание говорить, что ценности могут быть представлены как стремление человека к следующим предметностям культуры:

1) предметности культуры-1 (П-1) — ее составляет культура, представленная материальными предметами;

2) предметности культуры-2 (П-2) — культура, представленная символами, нормами поведения и деятельности, зафиксированными на уровне представлений (или правилами);

3) предметности культуры-3 (П-3) — культура, представленная на уровне понятий теориями, идеями и т. п;

4) предметности культуры-4 (П-4) — культура, представленная категориями — предельно универсальными понятиями.

Иерархическая структура ценностей, являющаяся сущностной характеристикой системы ценностей, соотносится с основными уровнями предметностей культуры, так как предметы или предметности культуры составляют предметную характеристику любой личностной ценности.

Влияние культуры на любого человека приводит к тому, что предметы его стремлений представлены всеми предметностями культуры.

Индивидуальные отличия личностных систем ценностей возникают в силу нескольких причин. Во-первых, ценности, расположенные в системе ценностей на 1, 2, 3-м уровнях, тождественны уровням предметности культуры. Но четвертый уровень может быть представлен ценностью, в основании которой лежит и предмет (предметность) культуры — 1, и предмет (предметность) культуры — 2, и предмет (предметность) культуры — 3, и предмет ( предметность) культуры — 4.

Свойство иерархических структур таково, что верхний элемент подчиняет себе все нижерасположенные. Таким образом, возникает ценностная ориентация как избирательное отношение человека к ценностям, как способ дифференциации объектов по их значимости. В результате индивидуальной дифференциации ценностей у отдельного человека его стремление, например, к обладанию какой-то материальной вещью (П-1 как системообразующая, т. е. находящаяся на 4-м уровне) может определять и его отношение к идеям, теориям, нормам поведения и деятельности. Таким образом, мы видим выделение в системе личностных ценностей как наиболее значимого определенного уровня предметности культуры.

Во-вторых, каждый уровень предметности культуры может быть представлен в системе личностных ценностей различными предметами и различным количеством этих предметов. Увеличение числа предметов, которые могут выступать в разных отношениях человека с действительностью в качестве ценностного основания этих отношений, расширяет сферу свободы человека. Но качественно новых степеней свободы человек достигает в том случае, если происходит ценностный переход с одного на другой, более абстрактный, уровень предметности культуры как на более значимый.

Мы рассмотрели некоторые особенности культурного становления личностной системы ценностей, но для формирования правильного строения этой системы также важно учитывать природную сторону ее становления. Наиболее важной характеристикой личностных ценностей представляется то, что они являются проявлением духа. На этом сходятся многие аксиологические теории. Различия объясняются особенностями понимания природы самого духа.

Мы в своем исследовании опираемся на концепцию духа как культурно-обусловленную, предельно индивидуализированную, универсальную, неопределенную, идеализированную энергию человека (В. И. Плотников, А. Б. Невелев).

Положения этой концепции позволяют установить следующие взаимоотношения ценности и оценки.

Оценка является результатом рационального оценивания человеком мира и самого себя. В то же время результат оценивания, проводимого на уровне сознания, не может быть ценностью потому, что ценность представляется для человека как нечто значимое для него само по себе. То есть до конца ему никогда не становится ясно, почему одни предметы, положительно оцененные им, влекут его, а другие нет. Кроме этого, довольно-таки часто бывает, что человека влечет то, что на уровне сознания оценено им отрицательно. А ведь сама процедура оценивания исключает подобные ситуации, так как оценка всегда обоснованна. Каким же образом возникают у нас влечения, определяемые ценностями?

Попробуем ответить на этот вопрос через рассмотрение природы влечений.

Активность человека от его рождения уже имеет направленность, то есть первоначальную структуру влечений, которая определяется инстинктами. Инстинкты как влечения входят в бытие человека из области бессознательного. Но бессознательное представлено не только ими. В сфере бессознательного происходит и внерациональное истолкование действительности, воспринимаемой человеком. Результаты этого истолкования в сферу сознания проникают как «голос» совести, как интуитивное решение проблемы и как любовь — стремление к значимому для человека предмету (т. е. ценность). Эта область бессознательного определяется как духовное бессознательное, или дух. Дух присущ человеку. «Где-то в глубине человеческого бессознательного находится то «священное место», где дремлет первоначальное духовное естество инстинкта», — писал Иван Ильин. [2. С. 701].

Макс Шелер в своих исследованиях выделяет такие функции духа, как управление и руководство. Управление, по его словам, состоит в «затормаживании» и «растормаживании» импульсов влечений человека, а под руководством понимается как бы демонстрация духом ценностей, реализующихся через движение влечений. Другими словами, ценности возникают как бы в результате «решения» духа, при котором одни позитивно оцененные предметы (предметности) культуры становятся значимыми для человека, а другие нет. Таким образом, посредством духа человек способен прервать цепочку рационального мышления. А так как через мышление устанавливается связь человека с действительностью, то прерывание процесса мышления приводит к разрыву одних связей с миром и к установлению других. То есть дух выступает как «тот плацдарм, с которого индивидуальный человек вступает в конкретику мира в любом качественно определенном направлении, свободно его выбирая» [3. С. 69]. Описанные проявления духа обеспечивают перенос, т. е. сублимацию энергии жизненных влечений человека с одного предмета на другой.

Процесс формирования системы ценностей на основе сублимации энергии жизненных влечений человека, то есть ее возведение с исходных уровней культуры к более высшим, был описан еще в трудах Платона. На эти же основы опирается христианство, показывая путь духовного развития человека. Современные философы: в частности, И. А. Ильин, Б. П. Вышеславцев, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, Л. Шестов, А. Ф. Лосев, К. Юнг, М. Шеллер — отводили сублимации роль основного механизма построения системы ценностей, системообразующим основанием которой была бы предельно универсальная ценность.

Такая система ценностей рассматривается как универсальная, так как при сохранении уникальности систем ценностей отдельных людей она обеспечивала возможность непротиворечивых отношений между ними. С формированием универсальной системы ценностей названные выше философы связывали возможность организации гармоничного бытия человека. Макс Шеллер такое строение системы ценностей характеризовал как правильный ordо amoris (лат. — порядок любви).

Одним из условий формирования универсальной системы ценностей является процесс сублимации стремлений человека, обеспечивающий последовательное возвышающее освоение им общественной культуры всего человечества. Необходимая последовательность предусматривает и наиболее полное освоение всех уровней предметностей культуры. Полнота освоения каждого уровня культуры отнюдь не означает необходимость ознакомления людей со всеми ее существующими формами. Она должна быть достаточна для того, чтобы совершился ценностный переход человека на более высокий уровень культуры.

Анализ механизма сублимации позволяет прийти к выводу, что каждый предмет влечения человека привлекает его потому, что представляется средством разрешения какого-то противоречия. Причем как отдельный человек, так и любой социум в целом всегда стремятся к поиску универсального средства снятия всех противоречий. Можно сказать, что стремление к поиску универсального средства разрешения противоречий живет в нас, и мы удовлетворяем его как через освоение тех средств, которые предлагаются нам в качестве таковых культурой, так и через самостоятельное сотворение таких средств.

Что же может реально выступать в качестве средств разрешения противоречий?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо выяснить природу возникновения противоречий. В материальной природе противоречия возникают между предметами, которые в силу той или иной причины вступают в контакт, т. е. в отношение. При установлении отношения между человеком и миром одни свойства относящихся сторон (свойства человека и свойства объектов или явлений природы и культуры, свойства других людей и самого себя) являются средством удовлетворения потребностей, а другие свойства, напротив, препятствуют этому удовлетворению, то есть возникает противоречие.

Избежать его можно либо отказавшись от данного отношения, либо через такую организацию отношения, которая бы позволила удовлетворить потребности с наименьшими неудобствами или вообще без них. Универсальными (а значит годными для любых отношений) культурными средствами разрешения противоречий не могут выступать ни отдельные предметы, ни отдельные свойства этих предметов. Например, мы знаем, что какое-то лекарство помогло многим людям вылечиться от болезни. Но мы знаем также, что оно может не помочь вам вылечиться от той же болезни. Позитивное качество человека всегда говорить правду в некоторых отношениях между людьми порождает лишь новые противоречия и проблемы. Выступать в качестве средств разрешения противоречий отдельные предметы или отдельные свойства этих предметов могут только в конкретных отношениях.

В процессе культурного развития человечество стало выделять в качестве универсальных средств разрешения противоречий определенные формы организации отношений. Прежде всего к таким формам относятся нормы поведения и деятельности, зафиксированные в общественном сознании на уровне представлений (т. е. правила), как средство разрешения противоречий между предметами материальной культуры. Но эти нормы поведения и деятельности в силу своего разнообразия сами порождают противоречия. И тогда в качестве средств разрешения противоречий выступают отношения, которые выстраиваются как реализация людьми при организации своего поведения и деятельности отдельных принципов. В качестве принципов используются понятия и категории.

В последние два столетия русская культура в лице выдающихся философов и ученых, таких как И. Ильин, В. Соловьев настойчиво обращает внимание на способ установления отношения с миром, в основе которого лежит любовь как таковая. Эта позиция поддерживается и многими психологами и педагогами-гуманистами (А. Маслоу, К. Роджерсом, Д. К. Ушинским, В. А. Сухомлинским, Ш. А. Амонашвили и т. д.).

Любовь как таковая выступает в качестве системообразующей ценности в системе ценностей только тогда, когда человек освоил все предметности культуры. Его переход на уровень предметности культуры — 4 (П-4) происходит через переживание и осознание того, что никакой предмет и предметность культуры сами по себе не могут стать панацеей от всех бед. Тогда внимание человека обращается на самого себя, и он обнаруживает, что только он сам может сделать окружающий его мир добрым, справедливым, гармонично устроенным и т. п. Таким образом человек обретает всю полноту свободы человека, обратная сторона которой — полная ответственность за мир, в котором он живет. И тогда оптика человека меняется. Он другими глазами смотрит на мир и видит его весь уже не отчужденным: в культуре, в природе, в других людях он начинает видеть то, что поможет ему построить желаемый, благополучный для него и для других мир.

Осознание взаимозависимости категорий «ничто» и «все» помогает человеку осознанно удерживать равновесие между его любовью к себе к другим.

Эти категории превращаются в ценностнообразующее основание — эталон, посредством которого он относится к своей системе ценностей, постоянно удерживая ее универсальность. Такое отношение В. И. Плотников выделяет как аксиологическое отношение.

Таким образом, форма поведения и деятельности людей, ценностным основанием которых является любовь как таковая, задается парными категориями «ничто» и «все».

Вышесказанное позволяет нам сделать вывод о том, что освоение человеком каждого уровня культуры и его ценностный переход на более высокий уровень связывается с развитием способности человека к синтезу противоположных сил и направлений, открывающихся в процессе познания действительности (Б. П. Вышеславцев). Таким образом, универсализация ценностей человека связана с открытием для него возможности гармоничных отношений всего того, что ранее представлялось полярным — идей, теорий, норм, вещей, с рождением новой, не существующей для него ранее ступени бытия.
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