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# ВВЕДЕНИЕ

*Ценность есть нечто всепроникающее, определяющее смысл и всего мира в целом, и каждой личности, и каждого события, и каждого поступка.*

*Н.О. Лосский.*

Выдающийся ученый Р.У. Сперри, обосновал положение о том, что "мир, в котором мы живем, движим не толь­ко бессознательными силами, но также, - и в более решающей степени, - человеческими ценностями... и что борьба за спасение планеты становит­ся, в конечном итоге, борьбой за ценности более высокого порядка". Сперри обосновал необходимость создания аксиологической науки, исследующей предмет универсальных ценностей, обеспечи­вающих целостное благополучное существование человека и мира. Более того, он доказал в ученом мире положение, что только ценностный подход - только создание новых этико-моральных ценностей - способен свести все научные знания к единственной "теории всего".

Ценности, родились в истории человеческого рода как некие духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом рока, тяжелых жизненных испытаний. Ценности упорядочивают действительность, вносят в ее осмысление оценочные моменты. Они соотносятся с представлением об идеале, желаемом, нормативном. Ценности придают смысл человеческой жизни. "Ценность - это реальный ориентир челове­ческого поведения, формирующий жизненные и практические установки людей", - писал российский философ И.Т.Фролов. А потому, представляет важность и интерес изучать " *аксиологию* - науку о цен­ностях жизни и человека, содержание внутреннего мира личности и ее ценностные ориентации" (Б.Г. Ананьев).

# РОЛЬ ЦЕННОСТЕЙ В ОСМЫСЛЕНИИ КУЛЬТУРЫ

Роль ценностей в строении и функционировании культуры ни у кого из исследователей не вызывает сомнений. Более того, чаще всего культуру как социальный феномен определяют именно через ценностные ориентации. "Культура есть выявление смысла мира в общности людей, в их практике и в идеалах, разделяемых ими сообща",- отмечал в своем пленарном докладе Ф.Дюмон. В современных философских постижениях культуры основательно актуализируется ее аксиологическая природа.

В чем же заключается специфика ценности как компонента культуры? Очевидно в том, что ценность выражает человеческое измерение культуры, воплощает в себе отношение к формам человеческого бытия, человеческого существования. Она как бы стягивает все духовное многообразие к разуму, чувствам и воле человека. Таким образом, ценность – это не только "осознанное", но и жизненно, экзистенциально прочувствованное бытие. Она характеризует человеческое измерение общественного сознания, поскольку пропущена через личность, через ее внутренний мир. Если идея – это прорыв к постижению отдельных сторон бытия, индивидуальной и общественной жизни, то ценность – это скорее личностно окрашенное отношение к миру, возникающее не только на основе знания и информации, но и собственного жизненного опыта человека.

Рассматривая культуру через призму ценностных отношений, В.П. Большаков дает следующее определение культуры:

"Культура, на мой взгляд, - это обработка, оформление, одухотворение, облагораживание людьми окружающей среды и самих себя, своих разнообразных отношений, своей деятельности: ее процессов, целей, способов, результатов*. Когда мы в таком ракурсе характеризуем культуру, то предполагается именно особое оформление* природы, самого человека: его тела, движений, мыслей, чувств, намерений, отношений с другими людьми. Оформление, *имеющее ценностный смысл, ценностное содержание*".

В.П. Большаков изучая базовые жизненные потребности и ценности человека, выделяет три уровня культуры на основе их доминирования(у человека, группы, социума). Под уровнем культуры он понимает показатель ее реального состояния, предельных возможностей ее осуществления в жизни.

Низший уровень (непосредственно граничит с бескультурьем). Этот уровень первичен. Он возник, когда человек начал ощущать себя человеком, переходя от биологического состояния к социальному, и первой из осознаваемых потребностей была витальная (от лат. vita - жизнь), потребность в собственной жизни, стремление жить и выжить. Человек в любую эпоху, в любом возрасте может оставаться на этом уровне культуры. Тогда все элементы действительности и культуры существуют в отношении к витальным потребностям, как обеспечивающие их удовлетворение.

Уровень специализированной культуры. В основе его - доминирование интереса к самой жизни, к какой-то из ее сторон, потребность в самореализации. Человек, выходящий на этот уровень культуры, проявляется через реализацию своих потребностей и возможностей при увлечении каким-то делом, мастерством, профессией или даже хобби. Таким образом, удовлетворяется потребность жить жизнью своих способностей. Для людей такого уровня культуры другой человек интересен и ценен как объект профессиональной устремленности или только в связи с ней. Как заметил И.Кант: "Ученые думают, что все существуют ради них. Дворяне думают так же"

Конечно, в жизни все гораздо сложнее, в том числе и проявление данного уровня культуры. Есть, видимо, промежуточные уровни между первым и вторым, вторым и третьим.

Уровень полноценной культуры. Доминантная базовая потребность этого уровня - потребность в жизни другого человека, увлеченность жизнью другого. Речь идет не о деятельности, на благо общества, не об альтруизме. Яркое проявление выхода на высший уровень культуры - настоящая любовь, когда хочется приносить радость другому человеку. Но подобное отношение (близкое к такому) может проявляться и через профессию, и через хобби и через что угодно. В нравственности, например, это направленность на другого даже в самооценках, это - обостренная совесть, это - тактичность, деликатность, терпимость. На высшем уровне характерна направленность на культурное самообогащение, живой интерес к разнообразным явлениям культуры, не ограниченный профессиональной однобокостью. На третий уровень культуры в обществе обычно выходят немногие, действительно культурная элита.

Живые люди плохо укладываются даже в хорошие схемы. Конкретный человек чаще всего в каких-то отношениях находится на одном уровне культуры, в каких-то - на другом. Но доминирует в личности, сущностно значим всегда какой-то один из уровней. В любом обществе культура существует на всех трех. Легче всего, доступнее всего и обыденнее, конечно, низший уровень, витальный. Уже находясь на уровне специализированном, жить обычно сложнее, хотя интереснее. Третий уровень для большинства людей достижим лишь в частных моментах жизни. Для отдельных личностей он бывает вполне органичным, но жить таким людям в нашем, всегда несовершенном мире зачастую очень трудно.

Освоение ценностей культуры (и прежних эпох и периодов, и новых, рождающихся) людьми разных уровней культуры - это отдельная и сложная проблема, и практическая и теоретическая. Ведь даже понимание того, что является ценностью культуры, а что - псевдоценностью, дается не просто. Нет однозначности и в разных трактовках того, что такое ценность вообще и в частности. И в то же время, видимо, недаром утверждают, что именно ценность служит "основой и фундаментом всякой культуры".

Опираясь на классическую философскую традицию и разработки наших исследователей советского периода, которые пытались преодолеть ограниченность как утилитарного, так и чрезмерно абстрактного подхода к проблеме  ценностей, профессор СпбГУ и НовГУ Г.П.  Выжлецов  развил в целом удачную и перспективную, концепцию ценностного постижения культуры.

Основные свойства ценностей и ценностных отноше­ний по концепции профессора Г.П. Выжлецова:

"1) Исходная особенность ценностных отношений в том, что они включают в себя... *желаемое*, связанное с доб­ровольным, свободным выбором, душевным стремлением;

2) ценности не разъединяют, не отчуждают человека от других людей, от природы и от самого себя, а напротив, *объединяют*, собирают людей в общности любого уровня: семью, коллектив, народность, нацию, государство, общество в целом, включая, как говорил П.А.Флоренский, в это единство человечнос­ти весь мир;

3) ценностные отношения являются для людей не внешними и принудительными, а *внутренними* и *ненасильственными*;

4) Подлинными цен­ностями, например, совестью, любовью или мужеством, *нельзя завладеть с помощью силы, обмана* или *денег*, отобрать их у кого-либо так же, как власть или богатство".

Г.П. Выжлецов считает, что ценности выражают определенные типы отношений между людьми, и именно таких отношений, которые не разъединяют, не отчуждают человека от других людей, от природы и от самого себя, а напротив, объединяют людей в общности, такие, как семья, народность, нация, общество в целом, включая, как говорил Флоренский, в это единство человечности весь мир.

Исходно любые ценности связаны со значимостью, пригодностью, полезностью. Ценностью становится только положительная значимость, а объект, носитель ценности, может быть вообще бесполезным (простой камешек как талисман). При этом к значимости, даже положительной, ценность не сводится. Ценностное отношение включает в себя и должное (норму отношений, поведения) и желаемое (идеал). Добро, например, - ценность не потому, что оно полезно, хотя и значимо в этом плане. И требование проявлять доброту (моральная норма), даже если оно выполнено, не означает полной реализации добра как ценности. Как считал Вл. Соловьев, добро есть должное, но оно может быть добром, только если еще и желаемо нами, если есть переживание добра как идеала, как моей цели, моего стремления к добру.

Ценностное отношение, по сути, и есть переживаемое людьми воплощение идеалов в жизнь. Таким образом, ценностные отношения и не могут быть внешними, принудительными. Их нельзя навязать силой (нельзя заставить полюбить, быть счастливым), ими нельзя завладеть, как властью или богатством. Наличие или отсутствие ценностей и их необходимость нельзя доказать логически. Для того, кто верит или любит, есть Бог и есть Любовь, а кто не веровал и не любил, для тех ни Бога, ни Любви не существует. И любая наука бессильна доказать тут что-либо.

В структуре ценности, согласно Г.П.Выжлецову, - три взаимосвязанных основных элемента: значимость, норма, идеал. Культура и определяется степенью осуществления ценностей и реализации ценностных отношений во всех сферах человеческой деятельности. И ценности культуры могут функционировать как значимости, как нормы и как идеалы. Правда, значимость (полезность, пригодность) и норма (должное) характерны и для того, что я называю цивилизацией, и для низших уровней культуры, на которых культурность порой почти неотличима от цивилизации.

Если мы, учитывая это, вернемся к рассмотрению уровней культуры, обозначенных В.П.Большаковым, то становится очевидным следующее:

На низшем, витальном уровне, ценности жизни и культуры воспринимаются и существуют как значимости. И поступки, действия, выбор поведения человека определяются тем, что является значимым, полезным, разумным для него. Моральные нормы, правила поведения, существующие в обществе, могут соблюдаться как внешние, потому что они полезны в житейских ситуациях.

На втором уровне, уровне специализированной культуры, ценности могут реализоваться, казалось бы, во всем их богатстве. Социальные нормы поведения, отношений на этом уровне могут быть усвоены, пережиты внутренне и доминировать над пользой. Поэтому в поведении срабатывает принцип: поступай как нужно, как должно, а не как выгодно и удобно. Более того, к норме на этом уровне может добавляться и желаемое, когда человек живет и действует, выбирая ценности в соответствии с идеалами, задаваемыми сферой его духовных интересов (наука, искусство, религия и т.д.). Ограниченность второго уровня культуры проявляется, однако, в том, что эти внутренние нормы должного, эти идеалы, утверждаемые порой даже ценой собственной жизни духовные ценности, могут оказываться самодовлеющими, высшими по отношению к ценности другого человека, к ценности других людей, этносов и культур.

На третьем уровне, уровне полноценной культуры, высшая ценность - другой человек. На этом уровне вся разумность отношений и поведения, все нормы взаимоотношений и поступков, все намерения и идеалы, - все это выражает человечность отношения к миру, стремление к целостной очеловеченности бытия. На этом уровне над материей, над социумом, над практичностью бытия торжествует дух.

Культура в ее аксиологическом срезе и может пониматься, как "проникновение духа в социум и природу" (Г.П. Выжлецов), как степень одухотворения социальных и природных отношений. Она представляет собой меру очеловеченности, гуманности этих отношений. В каждой конкретной культуре, даже в каждой жизненной ситуации, отношения эти воссоздаются оригинально или даже творятся заново. В этом их уникальность, неповторимость. Но в любом случае добро остается добром, а любовь - любовью, и поэтому они универсальны, всеобщи, и не случайно считаются общечеловеческими ценностями, реализуясь по-разному в разные периоды, в разных сферах жизни.

Среди ценностей человеческого бытия и культуры при всем их разнообразии чаще всего выделяются три или четыре высших, центральных: Вера (или Бог), Добро, Красота и, не всегда, Истина (иногда еще Свобода). Причем, в духовной жизни людей, действительно, достаточно отчетливо проявлены религиозная, нравственная, эстетическая (и художественная), а также познавательная составляющие. В целостной культуре обнаруживаются как бы ее разные стороны, грани. В отдельные исторические периоды (или у отдельных групп населения) может доминировать что-то одно. Скажем, в Средневековой Европе на вершине иерархии ценностей был Бог, в котором воплощались (и с которым соотносились) и Добро, и Красота, и Истина. Необходимо отметить, что религия как зона культуры обладает мощнейшим аксеологическим потенциалом. Как форма сознания, религия ценностно окрашена и призвана ответить на смысложизненные вопросы. Именно поэтому рациональное опровержение религии требует формирования такой системы ценностей, которая отвечала бы объективным психологическим и нравственным запросам человека. Поэтому религия в течение двух тысячелетий удерживает центральное место в структуре общественного сознания. "Несмотря на все успехи науки в технократических обществах Запада, даже вопреки им, религия продолжает мыслиться западными идеологиями как единственная сила, способная сплотить общество и дать покой мятущейся человеческой душе". Однако, например, в Советском Союзе пытались обойтись вовсе без Бога, считая веру в него проявлением бескультурья.

В любом случае, реальное бытие культуры и ее ценностей по-разному высвечивается и оценивается, смотря по тому, о какой именно грани ее и в каком контексте мы говорим.

# ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ АКСИОЛОГИИ

Как справедливо отмечается профессором Г.П. Выжлецовым, "поскольку *культура* есть *практическая реализа­ция общечеловеческих* и *духовных ценностей в людских делах и отношени­ях,* то неразвитость ценностного сознания и является одним из главных признаков кризиса культуры и самого общества". При этом важно выделить, как отмечает профессор Г.П. Выжлецов, что "в российском обществе преобладает не просто неразвитое ценностное созна­ние, оно у наших людей существенно иное по содержанию, чем на Западе". Так возникает краеугольная проблема создания предпосылок и получения новых специалистов для "формирования нового, т.е. своего, исторически собственного, не навязанного нам и не взятого ни у кого напрокат цен­ностного сознания". Пока же наш специалист, как отмечается, не имеет ничего, "кроме наивной души, зашоренно-идеологизированного (в любом варианте) взгляда на мир и европоцентристской традиции в теоретической выучке". Поэтому, перед отечественной аксиологией встают очередные за­дачи нового философско-методологического синтеза.

Ситуация в современной аксиологии такова, что, если отвлечься от частностей, мож­но выделить три основных подхода к определению специфики исходных ак­сиологических категорий.

* + Первым и наиболее распространенным вариантом является понимание цен­ности как *значимости* предметов и явлений действительности для челове­ка, их способности удовлетворять его материальные и духовные потреб­ности. При этом ценность как значимость есть момент взаимодействия субъекта и объекта. Главный недостаток этой концепции заключается в сведении ценности к *средству* удовлетворения потребностей, т.е. по сути дела, к *полезности* как положительной значимости. При этом становятся практически неразличимыми и сама ценность как значимость, и ее объ­ект-носитель, из-за чего при конкретном анализе понятие ценности пере­носится, как правило, на этот природный или социальный объект.
	+ Представители второго варианта относят к ценностям лишь высшие общественные *идеалы*. С этой точки зрения ценности являются уже не средством, а *целью*, не сущим, а *должным*, и не случайно эта концепция оказалась наиболее популярной в этике. С человеческими потребностями ценности-идеалы связаны лишь генетически, но, как и в первой концеп­ции, имеют субъект-объектную основу.
	+ Одновременно с первыми двумя подходами складывается третий, не­посредственно объединяющий исходные основания первых двух. В нем цен­ность определяется как значимость и идеал одновременно. Эту концепцию развивали прежде всего В.П. Тугаринов и О.Г. Дробницкий, и также в рамках субъектно-объектных отношений. Такое ограничение не случайно, поскольку все три концепции рассматривают специфику ценнос­тей с позиции марксизма именно как экономического материализма, что сразу же вызвало целый ряд затруднений:

Во-первых, субъектно-объектные отношения в полной мере соответс­твуют пониманию ценности лишь как значимости объекта для субъекта, тогда как во втором и третьем вариантах в понятие ценности включаются нормы (должное), цели и идеалы. В рамках отношения субъекта к объекту они уже необъяснимы, тем более, что сами являются критериями подобных отношений.

Во-вторых, как уже отмечалось, сведение ценности к значи­мости приводит к неразличению ценности и ее материального носителя, а сведение ее к идеалу ведет, напротив, к отрыву ценности от ее матери­ального основания.

В-третьих, *оценка* во всех трех кон­цепциях представляется как субъектно-объектное отношение и способ оп­ределения ценности или высказывания о ней. Это приводит фактически к неразличению специфики ценности и оценки как исходных аксиологичес­ких категорий.

Поэтому есть все основания предположить, что специфика ценностей, их проявление и функционирование в обществе определяются не субъект­но-объектными, а прежде всего и именно межсубъектными отношениями, и в них же, в свою очередь, реализуются. Отношения же субъекта к объекту с точки зрения его значимости определяет специфику оценки, а не ценнос­ти. Это позволяет четко различать понятия *оценки* как *субъектно-объект­ного отношения* и *ценности,* фиксирующей наиболее общие типы *отношений между субъектами* любого уровня от личности до общества в целом, испол­няющем обратную нормативно-регулирующую роль в обществе. При этом име­ются в виду отношения не только между личностью и обществом, о чем, как правило, упоминается в литературе, а все возможные варианты межче­ловеческих отношений.

Аксиологией доказано, что "разрыв ценностных межсубъектных отношений представляет собой источник и ос­нову *отчуждения человека* от других людей, от самого себя, от общества и природы". При этом понятий естественных и искусствен­ных ценностных отношений различны. Первые несут человеку добро (благополучие, здоровье), вторые - зло (болезни). Здесь уместно следующее высказывание Н.О.Лосского: "Все *первозданное*  сотворенное Богом, есть добро; зло есть вторичная надстройка над добром, произведенная нами самими". Задача современного человека, в представлениях русского космизма, выс­тупить в роли творца и совместить искусственное с естественным; сде­лать разумную человеческую мысль "фактором эволюции космоса", превра­тить мысль в "реальное действие и познание как жизненный, а не только логический процесс".

Но тут же возникает вопрос: каким образом возможно отличить естественные ценности от искусственных ценностей? Ведь, как известно, "культурных предписаний относительно то­го, во имя чего и как следует жить, нам явлено великое множество, в этом выражается реальный плюрализм современной культуры". Тем не менее, можно выделить два реальных направления реше­ния этой глобальной задачи: во-первых, должна последовать творческая активность со стороны специалистов-аксиологов по разработке принципи­ально новой системы философских оснований, которая бы сделала возмож­ным универсальное рассмотрение и качественную оценку су­ществующих ценностей; во-вторых - каждый сознательный человек, на ос­нове собственной глубинной внутренней реакции, применяя свою "интуицию совести" (термин А.А.Ухтомского), - способен отличить естественный характер разделяемых им ценностей от искусственных.

В первом случае обнаруживается прямое соответствие с призывом англо-американского философа А.Н.Уайтхеда к специалистам вернуть философии утерянный ею статус: "Философия не вернет по­добающего себе статуса, пока не признает своей главной целью последо­вательную и восходящую (gradual) разработку категориальных схем, осно­вывающихся на достижениях соответствующего этапа прогресса человечес­кого знания". Во втором же случае, можно вновь привлечь суждение А.А.Ухтомского о том, что "человеком нельзя быть, им можно лишь де­латься", что напрямую есть дело "динамики достижений, т.е. аппарата стремлений, изволения, морального определения и достижений"; и что: "Совесть есть высший и дальновиднейший из органов рецепции на расстоянии. С другой стороны, она есть субъективный отблеск объектив­ного закона Добра и Зла (возмездия)", а также, что совесть является не только наиболее дальновидным "рецеп­тором на расстоянии", но и "наиболее глубоким зрителем будущего".

Сущностное содержание межсубъектной концепции специфики и струк­туры ценностей профессора Г.П. Выжлецова хорошо отражено в авторской схеме "Структура ценности и уровни культуры", которая приведена ниже.

Главным отличием авторской схемы Г.П. Выжлецова является ее интегральный характер. Из содержания структуры данной схемы ясно сле­дует, что ценности целостно организованы и иерархичны, они:

- исходят из природы как "условия, источника и среды жизни человека и объекта его деятельности";

- формируют последовательно восходящие уровни *материаль­ных ценностей, экономических ценностей, социальных ценностей;*

- восходят к уровню *духовных ценностей*, при посредстве которых человек получает возможность прямого обращения к природе уже как к "духовному потенциалу бесконечной вселенской жизни".

Таким образом, человек не в состоянии дос­тигнуть уровня духовного благополучия, если не будет благополучен в *материаль­ном, экономическом*, и *социальном* отношениях. Другими словами, вне *духовного* благополучия для человека невозможно достижение благополучия социального, экономичес­кого и материального, иначе говоря, вне духовного благополучия невозмож­но душевное (психическое) и соматическое (физическое) благополучие - здоровье человека.

В любом случае, действи­тельным положением вещей является следующее: в мире все является целостными структурами, и любой субъект существует только в способе функциональной - ценностной, для человека - интеграции в вышеорганизованную целостность. Так, целостный атом мо­жет существовать только в порядке естественной интегрированности в мо­лекулу, молекула - в органелу, последняя - в клетку, клетка - в ткань и орган, орган - в организм, организм (биовид) - в биогеоценоз и биос­феру в целом; в свою очередь, человек-личность интегрируется в соци­альные общности последовательно восходящих уровней: семью, коллектив, народность, нацию, государство, общество в целом. На очереди, интегра­ция всех социальных субъектов жизни на Земле в единое целост­ное человечество.

# ПРОБЛЕМА МНОГООБРАЗИЯ ТРАКТОВОК ПОНЯТИЯ "ЦЕННОСТЬ"

В современной философской литературе понятие ценности употребляется в различных значениях. При этом, наиболее распространенным оказывается расширительное истолкование ценности, при котором трудно выявить специфику и содержание понятия.

При помощи понятийно-терминологического анализа, можно выделить четыре специфических подхода к определению ценности. Однако все они весьма противоречивы.

**1. Ценность отождествляется с новой идеей, выступающей в качестве индивидуального или социального ориентира.**

Действительно ценность фиксируется и обозначается через определенные жизненные представления. Ее содержание раскрывается с помощью конкретного комплекса идей. Однако ценность ни в коей мере не может быть отождествлена с идеей, ибо между ними пролегает существенное принципиальное различие.

Идеи могут быть истинными или ложными, научными или религиозными, философскими или мистическими. Они характеризуются через тот тип мышления, который дает им нужный импульс. Главный критерий в данном отношении – степень истинности той или иной идеи.

Что же касается ценностей, то они тоже ориентируют человеческую деятельность в определенном направлении, однако не всегда с результатами познания. Например, наука утверждает, что все люди смертны. Это вовсе не означает, что каждый индивидум воспринимает данное неопровержимое суждение как безусловное благо. Напротив, в сфере ценностного поведения человек как бы опровергает безоговорочность приведенного суждения. Человек в своем поведении может отвергать конечность своего существования. Более того, традиции некоторых культур опровергают идею смертности человека.

Человек сам определяет, что для него свято, какие святыни ему дороги. Однако многие духовные абсолюты у людей тождественны, одинаковы. О том, что у человека могут быть безмерно дорогие для него жизненные установки, знали давно. Однако общепринятого слова, которое закрепляло бы данное понятие, не было. Оно появилось только в XIX в. Незыблемую сокровенную жизненную ориентацию философы называли ценностью. Это и есть то, без чего человек не смыслит полноценной жизни. Исследователи подразумевают под ценностью то, что свято для конкретного человека, что для меня лично….

Личность далеко не всегда стремится жить по науке. Напротив, многие с опаской относятся к ее чисто умозрительным рекомендациям, хотят погрузиться в теплый мир мечты, презрев общезначимые реальности. Люди часто ведут себя так, словно они бессмертны. Человек черпает жизненную энергию в том, что по существу противостоит холодному научному постулату. Стало быть ценность – это нечто иное, нежели одухотворяющая истина.

**2. Ценность воспринимается как распространенный субъективный образ или представление, имеющее человеческое измерение.**

Скорее всего, было бы неоправданно отождествлять ценность с субъективным образом, с индивидуальным предпочтением, возникающим в противовес аналитическому, всеобщему суждению. Разумеется, спектр ценностей в любой культуре достаточно широк, но не беспределен. Человек волен выбирать те или иные ориентации, но это происходит не в результате абсолютного своеволия. Иначе говоря, ценности обусловлены культурным контекстом и содержат в себе некую нормативность.

Факты, явления, события, происходящие в природе, обществе, жизни индивида осознаются не только посредством логической системы знания, но и через призму отношения человека к миру, его гуманистических или антигуманистических представлений, нравственных и эстетических норм. Хотя ценности более субъективны, а научные истины объективны, они далеко не всегда противостоят друг другу. Я, скажем, вряд ли могу доказать, что добро – это благо. Однако, с другой стороны, приверженность добру – глубинная человеческая потребность, а не только мой индивидуальный выбор. Познание и оценка не одно и то же, но это не означает, будто они фатально разъединены.

**3. Ценность синонимизируется с культурно-историческими стандартами.**

Люди постоянно соизмеряют свои действия со своими целями, общепризнанными нормами. В истории сталкиваются различные идеалы, абсолюты и святыни. В каждой культуре обнаруживается ее ценностная природа, то есть наличие в ней стойких ценностных ориентаций.

Например, технократическое сознание предлагает людям следовать социоинженерным рецептам. Общество в целом представляется им грандиозной машиной, где отлажены все человеческие связи. Однако люди поступают нередко вопреки этим императивам. Технократы с горечью констатируют: "Человек неуправляем!" Многие поэтому отказываются рассматривать науку как единственное и всесильное средство разрешения любых человеческих проблем. Они даже отвергают науку как способ достижения гармонии на путях рационально спроектированного миропорядка.

Ценности также более подвижны, нежели культурно-исторические стандарты. В рамках одной культуры может произойти смена ценностных ориентаций. Американский культуролог Даниэль Белл в работе "Культурные противоречия капитализма" показал, что на протяжении исторической судьбы капиталистической формации радикально менялись ценностные ориентации от протестантской этики до модернизма, то есть совокупности новых жизненно-практических установок.

**4. Ценность ассоциируется с типом "достойного" поведения, с конкретным жизненным стилем.**

Представляется возможным оспорить и четвертое толкование ценности как прямой ассоциации со стилем поведения. Ценности далеко не всегда находят прямое отражение в социальной практике. Иначе говоря, можно иметь и умозрительные идеалы. Те или иные ориентации могут не подкрепляться реальными поступками и, следовательно, не получать воплощения в жизненном стиле. Скажем, индивид воспринимает доброту как безоговорочную ценность, однако реальных добрых поступков не совершает.

Многообразие трактовок центрального, для аксиологии понятия "ценность",обусловлено различиями в решении проблемы соотношения онтологического-гносеологического-социологического, объективного-субъективного, материального-идеального, индивидуального-общественного. Поэтому, применительно к характеристике ценностной системы, оно порождает многообразие аксиологических интерпретаций мира культуры, толкований структуры, положения и роли ценностей в социокультурном пространстве.

Тем не менее, базовой для аксиологии является проблема обоснования возможности существования ценностей в структуре бытия в целом и их связи с предметной реальностью. С этой точки зрения ценность как бы стягивает все духовное многообразие к разуму, чувствам и воле человека. Она характеризует человеческое измерение общественного сознания, поскольку пропущена через личность, через ее внутренний мир. Если идея, к примеру, – это прорыв к постижению отдельных сторон бытия, индивидуальной и общественной жизни, то ценность – это скорее личностно окрашенное отношение к миру, возникающее не только на основе знания и информации, но и собственного жизненного опыта человека.

Человек соизмеряет свое поведение с нормой, идеалом, целью, которая выступает в качестве образца, эталона. Понятия "добро" или "зло", "прекрасное" или "безобразное", "праведное" или "неправедное" могут быть названы ценностями. В свою очередь, вязанные с ними взгляды, убеждения людей – ценностными идеями, которые могут оцениваться как приемлемые или неприемлемые, оптимистические или пессимистические, активно-творческие или пассивно-созерцательные.

Именно в этом значении те ориентации, которые обусловливают человеческое поведение, называют ценностными.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внимание специалистов не случайно привлекают аксиологические аспекты науки, человеческой деятельности, человеческого творчества. Роль ценностей в благополучии существования современного чело­века и общества действительно велика. Р.У.  Сперри   показал, что "наши текущие глобальные кризисы являются в большей мере результатом неадекватных социальных ценностей  и воззрений... что человеческая судьба и судьба всей нашей биосферы оказались в полной зависимости от тех воззрений и ценностей, которые выберут следующие поколения... в соответствии с которыми они будут жить и которыми они будут руководствоваться". Речь идет о духовном обращении человечества к новому пониманию высших ценностей. И суть не столько даже в понимании, сколько в появлении этих ценностей и их приятии людьми в их страстных чувствах. Такие воззрения и ценности определяют сам образ мышления, характер разумности познания и деятельности, отношений между людьми, отношения к природе. И именно это - важнейшее для развития человечества, для достижения им хотя бы относительной стабильности осмысленного бытия.

Ценности существуют и функционируют объективно в практике реальных социальных отношений и субъективно осознаются и переживаются как ценностные категории, нормы, цели и идеалы, которые, в свою очередь, через сознание и духовно-эмоциональное состояние людей и социальных общностей оказывают обратное воздействие на все сферы человеческой жизни. Какой бы божественно-вселенский или космический характер по своему происхождению и сущности ценности не имели, судить о них мы можем лишь по их реальному проявлению в нашей жизни, в многообразных отношениях человека к самому себе, к другим людям, обществу и природе.
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