Введение

В настоящий период российское общество переживает период масштабной институциализации нормативных изменений, произошедших во время предшествующих социально-экономических реформ. В связи с этим возросла актуальность исследования процессов, влияющих на формирование современной российской социально-нормативной системы. При этом одним из неразрешенных вопросов в исследовании социальных норм является проблема социальной санкции и механизма обеспечения нормативного поведения в целом. Большинство исследователей, упрощая этот вопрос, распространяют на социальные нормы особенности действия норм правовых, как проявляющиеся в наиболее явной степени и, следовательно, более подробно исследованные. При этом в тени остается проблема изучения особенностей неформальной нормативности, одной из которых является характер действия санкций, обеспечивающих сохранение нормативного порядка.

Системно-комплексный подход к трактовке понятия «надзор за несовершеннолетним»

Детская безнадзорность - социально-правовое явление современного российского общества, представляющее собой результат от отсутствия или недостаточного надзора со стороны родителей или иных законных представителей либо должностных лиц. Между тем термин «надзор за несовершеннолетним», по результатам контент-анализа нормативно-правовой базы, касающейся защиты материнства и детства в РФ, употребляется редко. В основном, это документы, нормы которых устанавливают надзор (контроль) за деятельностью каких-либо государственных органов и учреждений, занимающихся защитой прав и интересов несовершеннолетних; либо документы, утверждающие перечень органов исполнительной власти, сфер и пределов их компетенции, в рамках которых они осуществляют функции по контролю и надзору. Например, в Федеральном Законе РФ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» в ред. от 21.12.2004 N 170-ФЗ в ст. 9, п.4 «надзор» рассматривается в качестве контроля за соблюдением, обеспечением и защитой прав ребенка в образовательных учреждениях; а в Указе Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 года «Об утверждении положения о комиссиях по делам несовершеннолетних» (в ред. Закона РФ от 25.02.93 N 4549-1) «надзор» трактуется как мера воздействия на несовершеннолетнего. Таким образом, для более точной характеристики понятия «надзор за несовершеннолетним» необходимо прибегнуть к нормативно-правовым актам, регулирующим другие сферы жизнедеятельности общества. В нормативно-правовых актах по данной тематике найдено 8 случаев употребления этого термина, из которых только в двух случаях «надзор» рассматривается как обязанность родителей; в остальных шести «надзор» употребляется как принудительная мера воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего. Так, например, в Уголовном Кодексе РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2006) в ст. 156, 242.1 говорится о том, что отсутствие надзора со стороны родителей наказывается штрафом либо лишением свободы, однако при этом же показателей, по которым мы можем это определить, не имеется. В том же нормативно-правовом акте в ст. 90 говорится об исправлении поведения несовершеннолетнего в случае совершения им преступления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих; а в ст.91. раскрывается содержание принудительных мер воспитательного характера, где передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Затем в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 г. N 7 в ст.16. «надзор родителей» рассматривается как мера воспитательного воздействия, характеризующаяся положительным влиянием родителей на подростка и обеспечением ими надлежащего поведения и постоянного контроля за несовершеннолетним.

А надзор в качестве какой-либо деятельности со стороны родителей не используется вовсе, хотя именно отсутствие надзора за несовершеннолетним приводит к социальному сиротству, беспризорности, безнадзорности.

На наш взгляд, «надзор за несовершеннолетним» - понятие системно-комплексное и его следует рассматривать:

не только как причину (условие), порождающую безнадзорность, но и как результат данного феномена;

не только с позиции норм на уровне системы общества (норм документов, санкции), но и на уровне системы культуры (традиций и взаимоотношений), системы личности (требований и обязанностей личности) в их непрерывном взаимопроникновении и взаимодействии;

не только как нечто неделимое (единое) понятие, а как понятие, имеющее определённую степень выраженности проявлений. Так, наиболее тяжёлая степень приводит к дезинтеграции несовершеннолетнего из общества, менее тяжёлая – к десоциализации, т.е. нарушению норм правильного взаимодействия, что далее приведёт и к дезадаптации личности ребёнка;

не только применительно к несовершеннолетним в возрасте от рождения и до 18 лет, а также при рассмотрении различных возрастных этапов развития личности ребёнка: раннего (0-3), младшего дошкольного (3-6), младшего школьного (7-12), старшего (13-16) и юношеского (17-18) возраста.

Так, надзор на первой стадии, соответствующей возрасту от 0 до 3 лет, представляет собой родительскую обязанность по защите ребёнка от физических опасностей, привитию первых навыков к самообслуживанию, формированию у ребёнка правильного образа матери; на второй стадии (3-6 лет) он проявляется в формировании и утверждении у родителей системы требований и ограничений, в контроле за их выполнением и в использовании методов воспитательного воздействия (поощрения или наказания) в случае выполнения или невыполнения этих требований и ограничений. Третья стадия, совпадающая с младшим школьным возрастом (7 – 12 лет), требует от родителей надзора за ребёнком, который должен проявляться в обязанности правильного формирования у ребёнка основ защиты уже не только от физических, но и от социальных опасностей, подготовки к вхождению в новую общность, обучению социально одобряемому поведению и выполнению социально полезных ролей. Четвёртая стадия развития личности ребёнка соответствует старшему школьному возрасту (13-16 лет), где надзор со стороны родителей (должностных лиц их заменяющих) представляется в контроле над поведением: обучении навыкам правомерного поведения и обсуждении неблагоприятных последствий неправомерного, в создании условий для развития социально одобряемых стереотипов. Завершает данную периодизацию пятая стадия – юношеский возраст (17-18 лет), где главной обязанностью родителей становится внешний надзор за принятием самостоятельных решений ребёнком, корректирование отклонений от нормы и контроль за правильным осуществлением обязанностей, соответствующих той или иной социальной роли, выполняемой ребёнком.

Санкция как элемент социальной нормы

В социологической литературе распространено мнение, что обязательность социальных норм проявляется в осознании людьми важности общественного порядка, который они поддерживают и, как следствие – в осознании недопустимости его нарушения, и в возможности применения мер принуждения (называемых санкциями) к лицам, добровольно не исполняющим требования социальных норм. В качестве примера можно привести следующее определение социальных норм как «предписаний, служащих общими указаниями для социального действия… Отклонения от норм наказываются санкциями…».

Однако, если мы понимаем норму как стандарт или примерную модель социального поведения в конкретных жизненных ситуациях, устанавливаемую в результате длительного общественного взаимодействия, то в качестве ее основной функции следует определить обеспечение предсказуемости поведения члена общности, принявшей данную норму. Иными словами – интеграция в общность, создание условий для эффективной совместной деятельности. Но может ли общественное соглашение о модельных вариантах поведения обеспечиваться таким жестким механизмом как санкция?

Прямым последствием нарушения социальной нормы является общественное осуждение, ведущее к затруднению социального взаимодействия, вплоть до полной дезинтеграции. Но нет оснований считать любое неблагоприятное последствие санкцией, даже если осознание тяжести последствия предостерегает от поступка. Цель санкции – кара и возвращение в прежнее нормативное состояние. Последствие же нарушения социальной нормы ведет к дезинтеграции, исключению из общности, поддерживающей данную норму. Каким бы болезненным не было это последствие – оно не носит характер кары, следовательно, не является санкцией.

Более того, нарушение социальных норм может представлять из себя демонстрацию статуса, при достижении которого последствия данного нарушения становятся малозначимыми для нарушителя. Таким образом, посредством выбора соблюдения или не соблюдения общественных норм осуществляется социальная навигация между социальными группами и ролями. Реализация социальной нормы является фактором осуществления социальной стратегии – нарушая социальную норму человек дезинтегрируется из социальной группы возможно, чтобы попасть в другую.

Еще одним обстоятельством, характеризующим особенность социальной нормы является то, что в ее морфологии значимое место занимают исключения и оговорки, адаптирующие норму к неоднозначности реальной действительности и по сути легитимирующие широкий спектр возможностей нарушения нормы. В то время как правовое предписание малоадаптивно и средством, обеспечивающим его реализацию при любых обстоятельствах, является санкция. Право выделяется из социальных норм в процессе усложнения социальных отношений, как часть нормативной системы, требующая, в силу своей высокой значимости и особенностей морфологии, специализированного института (государство), обеспечивающего их выполнение. Особенностью морфологии, требующей специализированного обеспечения в данном случае как раз и является наличие жестко установленной санкции.

Однако для социологического описания проблем нормативности свойственно распространение правоведческого научного аппарата на анализ социальных отношений. В наиболее яркой степени подобный подход проявился в следующем определении: «Социальные нормы имеют трехпозиционную структуру: гипотеза (кто и при каких обстоятельствах выполняет данную норму), диспозиция (собственно правило поведения) и санкция (меры воздействия)».

Правовые санкции и последствия нарушения социальных норм имеют несколько разные цели. Цель правовой санкции – обеспечить должное поведение, даже вопреки желанию и потребностям индивида. Цель социальной «санкции», в качестве которой выступает общественное осуждение, – отделить «своих» от «чужих», как принимающих или отвергающих общую норму в рамках социального взаимодействия.

Исследование особенностей правовой культуры молодёжи

Вопросы, связанные с соблюдением и защитой различных гражданских, этнических, гендерных и других прав человека становятся все более актуальными в нашей стране в связи с построением демократического общества. Но, с другой стороны, предоставление и защита прав требует от самого человека наличие у него определенной правовой культуры. Многие исследователи сходятся на мнении, что уровень правовой культуры современного россиянина остаётся на невысоком уровне. При этом выдвигается тезис о безуспешности или торможении построения правого государства, когда правосознание граждан и элиты оперирует по большей части псевдоправовыми категориями. В этой связи надежды возлагаются на позитивное развитие правосознания и оформление правовой культуры. Под правовой культурой понимается совокупность знаний, ценностей и установок личности относительно собственных прав и возможностей их практического осуществления в процессе взаимодействия субъектов правовых отношений.

Повышенное внимание к правам молодежи объясняется её особой ролью в общественном воспроизводстве как «стратегического ресурса развивающегося общества», «объекта национально-государственных интересов». Вместе с тем, повышение роли молодежи в качестве активного и сознательного партнера проводимых реформ находится в большой зависимости от того, насколько она знает предоставляемые права и в какой степени может воспользоваться ими для удовлетворения своих растущих запросов. Это требует, в свою очередь, изучения реального состояния правовой культуры молодежи и совокупности социальных факторов, ее формирующих, что в дальнейшем позволит выйти на новый уровень её осмысления, разработку предложений по оптимизации управленческого воздействия на содержание и механизм этого процесса. Современной социологической наукой накоплен большой опыт изучения различных аспектов правовой культуры молодежи, но вопросы, связанные с формированием правового сознания и анализа правового поведения молодежи остаются актуальными.

Изучение правовой культуры молодежи проводилось в рамках социологического исследования, проведенного Научно-исследовательской лабораторией социологических исследований Мурманского государственного педагогического университета. Его основной целью было выявление характерных особенностей становления гражданского самосознания молодежи Мурманской области. Объектом исследования являлась молодежь Мурманской области в возрасте от 14 до 29 лет и основной метод исследования – анкетирование. Общий объем выборки составил 775 человек, выборка была квотная, и квоты определялись по полу, возрасту и месту жительства. Автор обеспечивал разработку блока вопросов анкеты по правовой культуре молодежи и проведение анализа полученного материала по данной теме. Основными задачами, в рамках изучения правовой культуры молодёжи, являлись: выяснение ориентированности молодых людей на соблюдение законов и правовых норм, а также определение уровня информированности молодёжи о своих правах и её готовности их отстаивать.

Результаты анализа полученных данных показали, что молодежь в целом допускает большинство правонарушений, которые наиболее распространены и не имеют уголовной ответственности за их совершение (хотя и не постоянно, а в исключительных случаях).

Наиболее недопустимыми являются правонарушения, связанные с наркотиками, их приобретением, хранением, употреблением и пропагандой. По оценке теста Стьюдента были выявлены значимые различия в оценке разных возрастных групп молодёжи допустимости правонарушений. Выяснилось, что молодёжь юного возраста относительно больше допускает правонарушений (особенно нарушения общественного порядка), в то время как позиция молодёжи старшего возраста в данном вопросе более сдержанна. Кроме этого женщины более настроены на соблюдение законов, чем мужчины. А вот уровень образования и место жительства (областной центр и область) респондентов на допустимость правонарушений не оказывают влияние. Сдерживающими факторами от совершения противоправных действий, для большинства молодых людей, являются боязнь наказания (54% выборов), а также хорошее семейное воспитание (50% выборов), формирующее у подростков представление о недостойности совершения данных действий и их противоречии жизненным принципам, системе ценностей (респонденты в данном вопросе указывали более одного мотива). Высокий процент молодых людей, которые не нарушают законы лишь из-за боязни наказания, что в целом говорит о невысоком уровне правовой культуры.

При оценке знаний своих прав около 85% молодежи (независимо от возраста) высказали хорошую или частичную осведомленность о них. Но вот источники информации о правах у молодёжи разного возраста различаются: источником знаний молодежи юного возраста в большей степени является школа, в то время как у старшей возрастной группы – самообразование. Можно отметить тот факт, что выборы такого источника информации, как «школьный курс», возрастают постепенно при переходе от старшей возрастной группы к самой юной, что может быть связано с тем, что происходит перестройка школьного образования, и в школьном курсе в настоящее время больше внимания уделяется вопросам правового воспитания. В связи с этим, молодые люди старшего возраста относительно больше испытывают потребность в получении дополнительной информации о своих правах.

В целом молодые люди предпочитают не смиряться с нарушением своих прав и готовы идти по пути их защиты в тех случаях, когда в этом есть смысл. Опыт нарушения своих прав имела молодежь всех возрастов (58% респондентов), но структура видов правовых нарушений у возрастных групп различается: юная часть молодежи наиболее чувствительна к нарушению личностных прав, в то время как молодёжь в возрасте от 20 до 29 лет относительно больше указывает на нарушения прав в сфере потребления и в сфере труда. По вопросам защиты нарушенных прав молодые люди разного возраста обращаются в различные государственные учреждения (чаще всего в прокуратуру, суд и милицию), хотя не все они достаточно высоко оценивают эффективность их работы. В случаях же нарушения прав, большинство молодых людей обычно самостоятельно справляются со сложившейся ситуацией, но при этом у 66% от общего числа респондентов есть потребность в дополнительных правовых консультациях.

Практики населения по защите прав потребителей

В настоящее время большинством экспертов фиксируется факт значительного падения уровня защищённости граждан на рынке продуктов питания России. Этот феномен общественной жизни является, с одной стороны, следствием комплекса таких объективных причин, как несовершенство нормативно – правовой базы, неразвитость организационной инфраструктуры, отсутствие адекватной системы информации просвещения населения, покупательская неграмотность самих граждан. С другой стороны, граждане, чьи потребительские права нарушались и нарушаются, всё больше демонстрируют неверие в собственные силы, ожидание неудовлетворительного результата в области защиты своих прав.

В связи с этим наиболее актуально исследование практик населения по защите прав потребителей на рынке продуктов питания, а также характеристика этих практик с точки зрения активности.

По степени активности – пассивности нами были выделены 4 типа поведенческих практик, из которых 1 тип получил название «пассивная практика», т.е. бездействие, отсутствие какой бы то ни было активности в защите населением потребительских прав. Следующие 3 типа были посвящены рассмотрению активных поведенческих практик, индикатором которых стало наличие опыта защиты своих потребительских прав на рынке питания с разной степенью активности и с разной ресурснозатратностью, – это 1. высокая степень активности, 2. средняя степень активности и 3. низкая степень активности в защите прав потребителей на рынке продуктов питания.

Наиболее важен вопрос о факторах, которые могут оказывать воздействие на выбор той или иной поведенческой практики в защите своих потребительских прав:

функциональные (ролевые) характеристики: социально – демографические характеристики – пол, возраст, семейное положение, уровень образования;

личностные характеристики, основанные на степени рациональности в поведении;

объективные аспекты отношения, рассматривающие опыт защиты прав потребителей: сколько раз, как давно, как часто потребитель защищал свои права;

субъективные аспекты отношения, строящиеся на понимании населением важности защиты прав потребителей, а также на степени удовлетворённости результатами защиты прав потребителей (при наличии объективных аспектов отношения).

Основываясь на теории поведения как социального обмена Дж. Хоманса, мы предположили, что пассивное и низкого уровня активное поведение населения в сфере защиты прав потребителей являются следствием ожидания неудовлетворительного результата деятельности в данной области: большими затратами ресурсов (физических, символических, материальных) и низкими выгодами или их отсутствием (неразрешённость конфликтной ситуации, низкие денежные компенсации и т.д.). Была разработана система «затрат – вознаграждений» на основе субъективных оценок потребителем предполагаемого уровня физических, символических и материальных затрат и вознаграждений при осуществлении определённой практики защиты своих потребительских прав.

Обобщённой переменной для каждого ресурса в отдельности является «общая ресурсозатратность», на основе которой строится расчёт баллов по каждому виду практики. Значения данной переменной определяются исходя из учета уровня значимости ресурса и предполагаемого соотношения затрат и вознаграждений. Может быть предложена следующая формула: общая ресурсозатратность = уровень значимости физического ресурса \* (локальная ресурснозатратность символических ресурсов + локальная ресурснозатратность материальных ресурсов). Значение переменной «локальная ресурснозатратность» находится по формуле: «локальная ресурснозатратность» = (уровень вознаграждений – уровень затрат).

Заключение

Сегодня в российском обществе идёт поиск путей решения и преодоления детской безнадзорности, беспризорности, социального сиротства, что диктует жизненную необходимость формирования термина «надзор за несовершеннолетним», который призван раскрываться, уточняться и детализироваться на каждом уровне формирования нормативно-правовой базы, конкретного документа или отдельного учреждения, реализующего данный нормативно-правовой акт.

Таким образом, представляется, что в морфологии социальных норм, за исключением норм правовых, санкция не играет определяющей роли. Общественное осуждение является недостаточным фактором, чтобы жестко контролировать и обеспечивать должное социальное поведение. Соблюдение или не соблюдение норм является результатом свободного выбора стратегии, направленной на интеграцию, либо дезинтеграцию в конкретную социальную группу, взаимодействие в рамках которой определяется конкретным набором социальных норм. Иными словами, универсальным последствием нарушения социальных норм является дезинтеграция, отказ в социальном взаимодействии. Однако у социологов нет оснований такое последствие называть «санкцией» в том смысле, который вкладывают в данное понятие юристы.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в целом правовая культура молодёжи зависит во многом от возраста (чем взрослее, тем выше), а её усвоение это скорее возрастное, чем образовательное явление, хотя продвижения в сфере правового образования сейчас происходят достаточно активно.

В результате исследования сформирована гипотеза, требующая эмпирической проверки: по мере нарастания значения переменной «общая ресурснозатратность» респонденты всё больше выбирают активную поведенческую практику в защите своих потребительских прав на рынке продуктов питания, то есть чем выше затраты физических, символических и материальных ресурсов, тем выше степень активности респондента в осуществлении защиты прав потребителей.
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