**Актуальные вопросы нового акционерного законодательства.**

7 августа 2001 года были приняты изменения к Федеральному закону «Об акционерных обществах» от 26.12.1995г. № 208-ФЗ (далее Закон «Об АО»), которые в значительной мере изменили большинство его положений.

Основная часть изменений вступает в силу с 1 января 2002 года, что позволяет акционерным обществам детально проанализировать нововведения закона и привести в соответствие с ними положения своих учредительных документов. Газетные публикации в октябре – декабре 2001 г. о проведении обществами внеочередных собраний акционеров и включении в повестку дня большинства собраний вопроса о консолидации акций, свидетельствуют о том, что юридические службы крупных организаций (прежде всего нефтяных компаний) уже выявили направленность изменений и стремятся использовать недоработки действующей редакции Закона «Об АО» в целях укрупнения акционерного капитала. Изменения Закона «Об АО» значительно усложняют использование механизмов передела собственности и делают невозможным использование некоторых схем изменения структуры акционерного капитала.

В статье 1 Закона «Об АО» появляется понятие «золотая акция», использованное Федеральным законом «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» [1]. Если ранее в отношений акционерных обществ, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, более 25 % акций которых закреплено в государственной или муниципальной собственности или в отношении которых используется специальное право (золотая акция) на участие Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований в управлении указанными акционерными обществами, действовали правовые акты о приватизации таких предприятий, то теперь особенности их правового положения определяются только федеральным законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий. Это в значительной степени упрощает правоприменительную деятельность и устраняет из сферы регулирования правового положения вышеназванных акционерных обществ подзаконные нормативные акты.

В целях информирования третьих лиц об использовании специального права (золотой акции) устав такого общества должен содержать указание на это право. Такая информация может быть необходима контрагентам по сделкам с таким обществом, поскольку золотая акция предполагает наличие права вето по вопросам принятия ряда важных для общества решений, в том числе по вопросам одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Статья 2 Закона «Об АО» теперь запрещает акционерным обществам совершать сделки, не связанные с учреждением общества, до оплаты ими 50 % акций общества, которая должна произойти в течение трех месяцев с момента регистрации общества. Причем такие сделки, по-видимому, будут являться ничтожными, поскольку закон не указывает на их оспоримость. Поэтому при заключении сделок с недавно созданными обществами следует проверять не только учредительные документы общества, но и оплату ими 50 % акций общества.

Положение пункта 2 статьи 7 Закона «Об АО», о том, что акционеры открытого общества могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров и общества, «перекочевало» в статью 2 и относится теперь и к акционерам закрытых акционерных обществ. Тем самым получило законодательное закрепление правило, выработанное практикой, согласно которому акционеры закрытого акционерного общества вправе без согласия других акционеров и общества продавать принадлежащие им акции [2]. Акционеры закрытых обществ имеют лишь преимущественное право перед другими лицами, не являющимися акционерами ЗАО, на приобретение продаваемых акций.

Установлен запрет на установление в открытом обществе преимущественного права общества и его акционеров на приобретение акций, отчуждаемых акционерами этого общества.

Изменения определяют порядок использования преимущественного права приобретения акций закрытых обществ, продаваемых третьим лицам. В случае появления нескольких претендентов из числа акционеров, выразивших желание воспользоваться преимущественным правом покупки акций, они приобретают акции пропорционально количеству акций, принадлежащих каждому из них. Уставом общества может быть предусмотрен иной порядок, например, проведение аукциона среди лиц, претендующих на приобретение акций. Это позволит в наибольшей степени учесть интересы продавца.

Кроме этого, порядок использования преимущественного права акционеров закрытого общества теперь не определяется уставом, а установлен законодательно, и в точности повторяет порядок использования преимущественного права покупки доли участниками общества с ограниченной ответственностью. Изменению подверглись сроки осуществления преимущественного права и момент, с которого исчисляется этот срок. Ранее такой срок не мог быть менее 30 и более 60 дней с момента предложения акций на продажу. Указанный момент предложения акций на продажу мог определяться с даты направления извещения о продаже другим акционерам и (или) обществу, что могло привести к нарушению преимущественного права приобретения акций отдельных акционеров в случае более позднего их извещения. Т.е. к моменту получения такого извещения акционером предусмотренный уставом 30-дневный срок на использование преимущественного права мог уже закончиться.

Изменения, внесенные в Закон «Об АО» восполняют этот пробел. Во-первых, момент, с которого начинает течь срок для осуществления преимущественного права исчисляется с момента извещения других акционеров и общества, т.е. с момента получения извещения всеми акционерами и обществом. Во-вторых, минимальный срок для использования преимущественного права составляет не менее 10 дней, если такой срок специально предусмотрен уставом общества, максимальный – два месяца. Предусматривается также и возможность досрочного прекращения преимущественного права, если до его истечения от всех акционеров поступили письменные заявления об использовании или отказе от использования преимущественного права (однако следует обратить внимание, что здесь говорится только об акционерах и не упоминается о самом обществе, которое согласно уставу также может иметь преимущественное право). Это правило значительно ускорит продажу акций закрытых обществ с небольшим количеством акционеров. Кроме того, важное положение содержится в абзаце 6 статьи 7 Закона «Об АО», которое указывает на то, что акционеры и (или) общество, воспользовавшись преимущественным правом, должны приобрести все акции, предлагаемые для продажи. Данное положение направлено на защиту интересов акционера, продающего свои акции, поскольку в случае приобретения с помощью преимущественного права только части акций, интерес потенциального покупателя (не акционера) в приобретении оставшейся части акций может пропасть или условия покупки для продавца могут быть значительно хуже.

Изменения в закон вместе с тем не устраняют всех проблем, связанных с толкованием и применением положений статьи 7 Закона «Об АО». Так, не нашел четкого отражения в Законе «Об АО» вопрос о том, распространяется ли право преимущественного приобретения акций только на договоры купли-продажи или на все случаи возмездного отчуждения акций, включая договоры мены. По-прежнему этот вопрос остается урегулированным только в актах судебных органов, которые не распространяют это правило только на случаи безвозмездного отчуждения акций закрытых акционерных обществ, либо перехода акций в порядке универсального правопреемства. [3]

В отношении реорганизации акционерного общества законодательно четко сформулирован запрет на привлечение в процессе реорганизации стороннего капитала, формирование имущества общества осуществляется только за счет имущества реорганизуемых обществ.

Не нашло отражения в Федеральном Законе «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее Закон «О внесении изменений») решение вопроса о структуре разделительного баланса при реорганизации общества в форме разделения, в частности, о соотношении актива и пассива, что позволяет по-прежнему разделять общество, в результате которого у одного общества формируется весь актив, а у другого – пассив реорганизованного общества.

Следует отметить, что орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, не зарегистрирует соответствующие изменения при реорганизации юридических лиц, если не будут представлены доказательства уведомления кредиторов в порядке, установленном пунктом 6 статьи 15 Закона «Об АО». Это остается единственным механизмом защиты прав кредиторов реорганизуемого общества.

При реорганизации общества в форме разделения Закон «Об АО» гарантирует права акционеров, голосовавших против или не принимавших участия в голосовании по вопросу реорганизации общества, не только правом требовать выкупа обществом акций, но и тем, что такие акционеры должны получить акции каждого общества, созданного в результате разделения, предоставляющие те же права, что и акции, принадлежащие ему в реорганизуемом обществе, пропорционально числу принадлежащих ему акций этого общества. Такое же правило содержит теперь и статья 19 Закона «Об АО», регулирующие вопросы реорганизации обществ в форме выделения. Таким образом, данное правило позволяет акционерам сохранить пакет акций, дающих право голоса в том же объеме, что и голоса в реорганизованном обществе. Это особенно важно в случае реорганизации с целью вывода всех активов в одно из вновь созданных обществ, когда порядок и условия конвертации акций определялся общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов. Поэтому была возможна такая ситуация, при которой часть акционеров могла получить в результате конвертации акции неликвидного общества.

ФКЦБ РФ еще в 1998 году пыталась изменить эту ситуацию и сделать невозможным ее возникновение. Согласно части 2 пункта 6.7 Стандартов эмиссии акций и облигаций и их проспектов эмиссии при реорганизации коммерческих организаций в редакции, утвержденной Постановлением ФКЦБ РФ от 11.11.1998г. № 48 каждому акционеру реорганизуемого акционерного общества должно размещаться целое число акций каждого акционерного общества, создаваемого в результате разделения или выделения, предоставляющих такие же права, что и принадлежащие ему акции в реорганизованном акционерном обществе, пропорциональное числу принадлежащих ему акций [4]. Однако, часть 2 пункта 6.7. указанных стандартов была признана недействительной решением Верховного Суда РФ от 20.07.1999 № ГКПИ99-24 [5]. При этом в решении указывалось, что по смыслу Закона «Об АО» порядок конвертации акций реорганизуемого общества в акции создаваемых обществ, а также выделяемого общества, в том числе какое число акций акционеров должно оставаться в реорганизованном акционерном обществе и какое число акций должно размещаться акционерам в каждом акционерном обществе, создаваемом в результате разделения или выделения, определяет общее собрание акционеров реорганизуемого акционерного общества.

Другие изменения, касающиеся вопросов реорганизации и ликвидации акционерных обществ, носят уточняющий характер, детализируя порядок реорганизации и ликвидации акционерных обществ, и не вносят сколько-нибудь существенных поправок.

Понятие «дробная акция», упоминавшаяся в Законе «Об АО» лишь единожды в ст. 74, получило более широкое применение. Причем если в абзаце 2 пункта 1 статьи 74 Закона «Об АО» указывалось, что при образовании дробных акций они подлежали выкупу обществом, то теперь данный абзац исключен, а пункт 3 статьи 25, говорит о том, что дробные акции обращаются наравне с целыми акциями и предоставляют акционеру – ее владельцу права, предоставляемые акцией соответствующей категории (типа), в объеме соответствующем части целой акции, которую она составляет. Это правило гарантирует, прежде всего, интересы мелких акционеров. Примером нарушения прав миноритарных акционеров, активно используемым крупными компаниями, являлась ситуация, при которой общество по решению общего собрания проводило консолидацию акций общества, в результате чего у обладателей небольшого количества акций появлялись дробные акции, которые согласно части 1 статьи 74 Закона «Об АО» подлежали выкупу обществом. Таким образом, мелкие акционеры лишались принадлежащих им акций общества. Многие организации, прекрасно осознавая данную ситуацию, в спешном порядке проводят внеочередные общие собрания акционеров и принимают на них решения о применении той или иной корпоративной технологии. Так, например, анализ уведомлений о проведении внеочередных общих собраний акционеров различными акционерными обществами, опубликованных в Российской газете показывает, что проведение консолидации акций и выкупа дробных акций осуществляется дочерними организациями крупных нефтяных компаний: НК «Юкос» (ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Орелнефтепродукт», ОАО «Белгороднефтепродукт»), Восточная нефтяная компания (ОАО «Самаранефтепродукт», ОАО «Хакаснефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК) [6].

Изменения статьи 27 Закона «Об АО» носят в основном редакционный характер, а изменения абзаца 3 части 2 статьи 27 формулируют правило, согласно которому объем прав, предоставляемых акциями, в которые могут быть конвертированы ценные бумаги, не может быть не только ограничен (как указывалось ранее), но и изменен. Следовательно, общее собрание не может принять решение, изменяющее объем прав, предоставляемых этими акциями, как в сторону их увеличения, так и сокращения. Ранее была возможна такая ситуация, при которой акционер, владеющий крупным пакетом акций, приобретал ценные бумаги общества, которые могут быть конвертированы, например, в привилегированные акции, причем объем прав, предоставляемых такими акциями, был минимальным и поэтому никто другой не желал приобрести эти ценные бумаги. Затем, этот акционер «проводил» на общем собрании решение, по которому значительно увеличивался объем прав, предоставляемых акциями, в которые могли быть конвертированы приобретенные им ценные бумаги (например, увеличивался размер дивидендов или такие акции предоставляли право голоса). В результате этого он фактически приобретал акции, предоставляющие больший объем прав. Теперь общее собрание не может изменять права, предоставляемые акциями, в которые могут быть конвертированы размещенные обществом ценные бумаги.

Статья 30 Закона «Об АО», регулирующая порядок уведомления кредиторов в случае уменьшения уставного капитала общества, предусматривает обязанность общества не только письменно уведомить своих кредиторов о таком уменьшении, но и опубликовать в печатном издании, предназначенном для публикации данных о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении. Эта дополнительная обязанность позволяет избежать схемы, при помощи которых письменные уведомления направлялись кредитором с таким расчетом, чтобы последние уже не успевали воспользоваться своим правом потребовать от общества прекращения или досрочного исполнения его обязательств и возмещения связанных с этим убытков.

Изменения, внесенные в статью 31 Закона «Об АО» формулируют четкий запрет на конвертацию обыкновенных акций в привилегированные акции, облигации и иные ценные бумаги. Это положение, исходя из толкования статей закона, существовало и ранее, однако, не было его четкого закрепления.

Если уставом общества предусматриваются привилегированные акции двух и более типов, то в уставе общества должен определяться не только размер дивидендов, но и очередность их выплаты (статья 32 Закона «Об АО»). Это позволит избежать споров при принятии решения о выплате дивидендов по нескольким типам акций.

Изменениями статьи 32 и 49 Закона «Об АО» устранено право предусматривать в уставе случаи, в которых привилегированные акции предоставляют их владельцам право голоса на общем собрании акционеров. Такие случаи устанавливаются только Законом «Об АО» (в случае невыплаты объявленных акций, при принятии решения о реорганизации или ликвидации общества, а также при принятия решений о внесении изменений в устав общества, ограничивающих права акционеров - владельцев привилегированных акций). Данное правило позволяет избежать злоупотреблений и исключает ситуации, при которых акционеры, владельцы привилегированных акций одного типа, вправе, в отличие от владельцев привилегированных акций других типов, помимо получения дивидендов активно участвовать в управлении обществом. Однако следует обратить внимание на то, что согласно статье 2 Закона «О внесении изменений» если обществом до момента вступления в силу Закона «Об АО» были размещены привилегированные акции, предоставляющие в соответствии с уставом общества право голоса, а также эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие привилегированные акции, право голоса по таким привилегированным акциям сохраняется.

Изменения в статью 34 Закона «Об АО» содержит иное правило оплаты акций общества при его учреждении. Если ранее на момент государственной регистрации общества требовалась оплата не менее 50 % уставного капитала и регистрационные палаты не регистрировали акционерные общества без предоставления подтверждения такой оплаты, то теперь общество обязано оплатить 50 % уставного капитала в течение 3 месяцев с момента его государственной регистрации. Это упрощает процедуру государственной регистрации акционерных обществ, и учредители вносят уставный капитал в уже существующее юридическое лицо. Механизмом, призванным дисциплинировать учредителей в их обязанности внести уставный капитал, является установленный статьей 2 Закона «Об АО» запрет совершать сделки, не связанные с учреждением общества, до оплаты 50 % уставного капитала общества.

Изменения статьи 34 Закона «Об АО» затронули также положения о необходимости проведения независимой оценки при оплате акций и иных ценных бумаг неденежными средствами. Если ранее такая оценка была необходима только при оплате акций, номинальная стоимость которых составляла более 200 минимальных размеров оплаты труда, то теперь проведение оценки независимым оценщиком (аудитором) необходимо в любом случае если оплата производится неденежными средствами. Это сделано в целях пресечения возможных злоупотреблений со стороны учредителей и совета директоров (наблюдательного совета).

В соответствии с пунктом 2 статьи 36 Закона «Об АО» общество вправе осуществлять размещение дополнительных акций по цене ниже их рыночной стоимости только в двух случаях. Во-первых, при осуществлении акционерами преимущественного права приобретения акций, причем цена акций не может быть ниже рыночной стоимости более чем на 10 %. Во-вторых, если такое размещение происходит при участии посредника, причем цена акций не может быть ниже рыночной стоимости более чем на размер вознаграждения посредника, установленном в процентном отношении. Однако в последнем случае конкретный размер вознаграждения не устанавливался, следовательно, этот размер мог составлять 20, 30, а то и более процентов. Решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций могло быть принято советом директоров, если уставом общества принятие такого решения было отнесено к компетенции совета директоров, при этом размер вознаграждения посреднику должен быть определен в решении совета директоров об увеличении уставного капитала. Размеры вознаграждения посредника вполне могли зависеть от лояльности членов совета директоров к указанному посреднику. Изменениями установлен максимальный размер вознаграждения, который не должен превышать 10 % цены размещения акций, что позволило избежать злоупотреблений со стороны членов совета директоров. Такое же правило определения максимального размера вознаграждения посредника устанавливается и в отношении цены размещения эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции (статья 38 Закона «Об АО»).

Значительные изменения с точки зрения защиты прав отдельных акционеров внесены в статью 40 Закона «Об АО». Ранее закон предусматривал лишь возможность установления в уставе акционерного общества преимущественного права акционеров на приобретение дополнительно размещаемых акций общества, общим же правилом было отсутствие преимущественного права акционеров на приобретения акций. Кроме того, даже если уставом общества преимущественное право было предусмотрено, общее собрание акционеров могло принять решение о неприменении этого права, причем простым большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих в собрании. Это позволяло концентрировать крупные пакеты акций общества путем увеличения уставного капитала посредством проведения дополнительной эмиссии акций. Поскольку преимущественного права не было, то приобретал эти дополнительные акции тот, кто быстрее, чем другие оплачивал эти акции. В конечном итоге мелкие акционеры, имевшие, например, в общей сложности 50 процентов акций общества, после проведенного таким образом увеличения уставного капитала, становились обладателями 5 – 10 процентов акций общества и не могли более влиять каким-либо образом на принимаемые общим собранием решения.

Изменения, внесенные в статью 40 Закона «Об АО», императивным образом устанавливают существование преимущественного права акционеров общества на приобретение ими дополнительно размещаемых акций и общее собрание теперь не вправе принимать решение о неприменении преимущественного права акционеров. Акционеры, воспользовавшись преимущественным правом приобретения, могут приобрести акции в количестве пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа). Кроме того, изменениями императивно определен момент, позволяющий четко установить лиц, имеющих преимущественное право приобретения размещаемых обществом акций. Список таких лиц составляется на основании данных реестра акционеров на дату принятия решения, являющегося основанием для размещения дополнительных акций.

Статья 39 Закона «Об АО» предусматривала (и предусматривает) возможность открытого акционерного общества производить размещение акций путем открытой и закрытой подписки, однако статьей 40 Закона «Об АО» не предусматривалось механизма обеспечения прав акционеров при размещении акций путем закрытой подписки. Принятые изменения восполняют этот пробел и предоставляют акционерам, голосовавшим против или не принимавшим участия в голосовании по вопросу размещения акций посредством закрытой подписки, в целях сохранения своего пакета акций, преимущественное право приобретения акций, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа). Кроме того, для принятия общим собранием решения о проведении размещения акций путем закрытой подписки требуется большинство в три четверти голосов акционеров, присутствующих на собрании, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом.

Статьей 41 Закона «Об АО», предусматривающей порядок осуществления преимущественного права приобретения акций, ныне определен 45-дневный срок, в течение которого акционеры вправе использовать данное право, и запрет обществу размещать до истечения этого срока акции лицам, не имеющим преимущественное право приобретения акций. Указанный срок исчислялся с момента направления (вручения) или опубликования уведомления об имеющемся у акционера преимущественном праве приобретения акций. Ранее этот момент не определялся вообще, следовательно, мог быть по-разному истолкован и использован в целях создания механизма, не позволяющего реально воспользоваться акционерами преимущественным правом покупки акций.

Глава V Закона «Об АО», регулирующая вопросы порядка выплаты дивидендов, подверглась значительным изменениям, в частности, пункт 1 статьи 42 ограничивает право общества, а точнее совета директоров, в принятии решения о выплате дивидендов. Если ранее общество вправе было ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о выплате дивидендов, то теперь такое решение может быть принято один раз в год, если иное не предусмотрено Законом «Об АО». При этом решение о выплате годовых дивидендов может принять только общее собрание акционеров. Представляется, что чаще, чем один раз в год, решение о выплате дивидендов не может быть принято, поскольку закон не содержит случаев, когда бы это допускалось. Что касается случаев, когда решение о выплате дивидендов может быть принято реже, чем один раз в год, то такие случаи устанавливаются статьей 43 Закона «Об АО». Это положение вероятно связано с тем, что прибыль определяется в большинстве случаев по результатам года, а показатели ежеквартальной, полугодовой прибыли не могут дать полное представление о результатах деятельности общества. Кроме того, исключается возможность возникновения такой ситуации, при которой по результатам одного или двух кварталов у общества есть прибыль и оно выплачивает дивиденды, а по результатам года прибыли у общества нет. Такое положение вступало в противоречие с пунктом 2 статьи 42 Закона «Об АО», который предусматривал, что дивиденды выплачиваются из чистой прибыли общества за текущий год.

Новые положения включены в статью 43 Закона «Об АО», в частности появился пункт 4, предусматривающий случаи, при которых общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды по акциям. К ним отнесены следующие случаи:

если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов;

если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов;

в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Введение этого правила обусловлено скорее более корректным изложением положений названной статьи.

Изменения статьи 44 Закона «Об АО» увеличивают круг потенциальных клиентов специализированных организаций – держателей реестра акционеров, поскольку количество акционеров, с которым закон связывал необходимость передачи полномочий по ведению реестра акционеров специализированным организациям – держателям реестров акционеров, уменьшено с 500 до 50. Т.е. держателем реестра акционеров общества, число акционеров которого составляет более 50, должен быть регистратор.

Особо следует обратить внимание на положение пунктов 35 и 36 статьи 1 Закона «О внесении изменений» поскольку они вступают в силу с момента его официального опубликования, а весь закон - с 1 января 2002 года.

Пунктом 35 Закона «О внесении изменений» внесены коррективы в компетенцию общего собрания акционеров. В результате этого общее собрание не вправе принимать решения по некоторым вопросам. Во-первых, это вопрос о неприменении преимущественного права акционера на приобретение акций общества или ценных бумаг, конвертируемых в акции, предусмотренного статьей 40 Закона «Об АО», поскольку оно теперь установлено законом и существует всегда, и, во-вторых, об определении формы сообщения обществом материалов (информации) акционерам, в том числе определение органа печати в случае сообщения в форме опубликования. Информация акционерам, согласно статье 52 Закона «Об АО» должна направляться заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручена каждому акционеру под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества. Таким образом, форма сообщения информации не устанавливается решением общего собрания, а предусматривается в уставе общества.

Пункт 36 Закона «О внесении изменений», внесший изменения в статью 49 Закона «Об АО», жестко регламентирует количество голосов, необходимых для принятия того или иного решения общим собранием акционеров общества, и не оставляет этот вопрос на усмотрение общества. Уставам общества может быть предусмотрено большее количество голосов для принятия какого-либо решения, только если это специально оговорено законом (пункт 3 и 4 статьи 39 Закона «Об АО»). Отсутствие подобного положения формально могло привести к тому, что во всех случаях уставом предусматривалось бы большее количество голосов, что, по сути, могло парализовать принятие обществом решений и возможность осуществлять обществом хозяйственную деятельность.

Этим пунктом также устанавливается шестимесячный срок для обращения за судебной защитой акционера, в случае если решением общего собрания акционеров, принятым с нарушением Закона «Об АО», были нарушены его интересы и он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения. Указанный срок является сроком исковой давности и требование акционера о признании недействительным решения общего собрания, предъявленное с нарушением этого срока, может быть удовлетворено лишь, если другая сторона в споре не заявит об истечении срока исковой давности. Данная норма применяется с даты официального опубликования Закона «О внесении изменений». До этого времени в отношении указанных исков действовал общий трехгодичный срок исковой давности. Если к моменту предъявления иска о признании недействительным решения общего собрания акционеров трехгодичный срок исковой давности не истек и оставшаяся его часть превышала шесть месяцев, то следует применять шестимесячный срок исковой давности, исчисляя его с момента вступления в силу Закона «О внесении изменений». Если оставшаяся часть трехгодичного срока исковой давности к моменту вступления в силу Закона «О внесении изменений» составляет менее шести месяцев, то должен применяться ранее действовавший срок исковой давности.

Ряд существенных изменений, направленных на защиту прав акционеров, внесено в главу VII «Общее собрание акционеров». В частности, среди информации, предоставляемой акционерам при подготовке общего собрания акционеров, помимо годового отчета указывается годовая бухгалтерская отчетность. Это новое для Закона «Об АО» понятие – «годовая бухгалтерская отчетность» встречается в статьях 89, 91, 92 Закона «Об АО».

В соответствии со статьей 13 Федерального закона «О бухгалтерском учете» в состав бухгалтерской отчетности входят следующие документы [7]:

а) бухгалтерский баланс;

б) отчет о прибылях и убытках;

в) приложения к ним, предусмотренных нормативными актами (отчет об изменениях капитала – форма № 3; отчет о движении денежных средств – форма № 4; приложение к бухгалтерскому балансу – форма № 5, содержащее перечень основных дебиторов и кредиторов (данную форму не предоставляют организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, и субъекты малого предпринимательства, не применяющие упрощенную систему налогообложения); отчет о целевом использовании полученных денежных средств – форма № 6);

г) аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту;

д) пояснительной записки, которая должна содержать существенную информацию об организации, ее финансовом положении, сопоставимости данных за отчетный и предшествующий ему годы, методах оценки и существенных статьях бухгалтерской отчетности.

Кроме того, определен порядок ознакомления акционеров с указанной в данной статье информацией, место ознакомления – помещение исполнительного органа и сроки, в которые акционерам можно ознакомиться с документами, содержащую необходимую информацию. Это реально обеспечивает право акционеров на ознакомление с информацией и не позволяет исполнительным органам устанавливать порядок ознакомления, делающий невозможным осуществления данного права акционеров.

Пунктом 1 статьи 53 Закона «Об АО» предусматривается право акционера, владеющего не менее чем 2 % голосующих акций общества, в срок не позднее 30 дней после окончания финансового года, если более поздний срок не установлен уставом общества, внести не более двух предложений в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров и ревизионную комиссию общества. Совет директоров общества обязан был в течение 15 дней после окончания срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 53 Закона «Об АО», рассмотреть поступившее предложение и принять решение о его включении в повестку дня собрания или об отказе во включение. Отказ во включении вопроса в повестку дня может быть обжалован в судебном порядке. Однако предоставление права на обжалование такого решения совета директоров зачастую оставалось декларативным, поскольку к моменту проведения общего собрания акционеров решение по иску о признании недействительным решения совета директоров еще не состоялось. В случае удовлетворения такого иска акционера ему приходилось предъявлять новое исковое заявление о признании недействительным собрания акционеров, к чему, как правило, не находилось веских оснований. Таким образом, право акционера на обжалование подобного решения совета директоров не могло быть реализовано. Указанное в статье 53 Закона «Об АО» право на обжалование решения совета директоров может быть реализовано путем сокращения срока на рассмотрение советом директоров поступивших вопросов в повестку дня общего собрания акционеров. Изменениями, внесенными в Закон «Об АО», данный срок сокращен до 5 дней. В полной мере осуществить право акционера на обжалование отказа совета директоров во внесении вопросов в повестку дня общего собрания акционеров возможно при сокращении сроков рассмотрения подобного рода дел в суде.

Принципиальное дополнение внесено в пункт 8 статьи 55 Закона «Об АО», согласно которому органы и лица, требующие созыва внеочередного общего собрания акционеров, в случае если советом директоров не принято решение о созыве общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, обладают полномочиями, необходимыми для созыва и проведения общего собрания акционеров. Отсутствие ранее этого положения в законе не позволяло реально воспользоваться этим правом, поскольку указанные выше органы и лица могли быть не допущены даже к документам, в которых содержится информация о почтовых адресах лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров.

Подверглась изменениям и компетенция совета директоров, например, исчезло право совета директоров принимать решение об участии общества в других организациях. При этом законом не определяется, каким органом может быть принято решение по указанному вопросу. Следовательно, можно предположить, что вопрос о том, к чьей компетенции относится принятие такого решения, зависит от размеров участия (стоимости приобретаемых акций общества или размера вклада в уставный капитал) и определяется положениями статьи 78 Закона «Об АО», регулирующей процедуру одобрения крупных сделок. Например, если стоимость приобретаемых акций другого общества составляет менее 25 % балансовой стоимости активов общества, такое решение принимает исполнительный орган, если стоимость акций составляет от 25 % до 50 % - совет директоров, если более 50 % - общее собрание.

Полномочие совета директоров об утверждении внутренних документов общества, регулирующих порядок деятельности органов управления общества, передано общему собранию. Полномочия по утверждению остальных внутренних документов общества отнесено к компетенции совета директоров, если это полномочие не закреплено уставом общества за исполнительными органами общества.

В соответствии с новыми положениями статьи 66 Закона «Об АО» в случае если общее собрание акционеров не было проведено в срок, установленные законом, то с истечением этого срока полномочия совета директоров прекращаются, за исключением полномочий по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров. Это делает бессмысленным затягивание и (или) отказ от проведения общего собрания акционеров, что дает меньше возможности для злоупотребления своим положением членам совета директоров. Кроме того, в повестке дня годового общего собрания акционеров обязательно должен содержаться вопрос об избрании совета директоров общества.

Снижена доля участия членов коллегиального исполнительного органа в составе совета директоров общества, если ранее члены коллегиального исполнительного органа не могли составлять большинства в совете директоров, то теперь это количество уменьшилось до одной четвертой. Учитывая, что многие решения совета директоров принимаются большинством голосов, используя процедурные недоработки Закона «Об АО» (позднее направление уведомления о проведении заседания совета директоров) можно было легко провести решение, необходимое коллегиальному исполнительному органу.

Изменения, внесенные в статью 68 Закона «Об АО», позволяют предусмотреть в уставе общества возможность учета письменного мнения члена совета директоров. Это облегчает принятие решений советом директоров, делает этот орган более мобильным. Пунктом 3 статьи 68 Закона «Об АО» предусмотрен запрет передавать членом совета директоров право голоса не только другому члену совета директоров, но и любому другому лицу. Следовательно, член совета директоров не может оформить доверенность на представление его интересов в совете директоров, и обязан выполнять свои функции лично. Такой же запрет предусмотрен и в отношении члена коллегиального исполнительного органа (статья 70).

Согласно статье 69 Закона «Об АО» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по решению общего собрания по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Такое решение может быть принято только по предложению совета директоров. Если ранее возможность утверждения условий заключаемого договора уставом общества могла быть предоставлена совету директоров, то теперь это положение исключено и, по-видимому, такие условия должны быть определены в решении общего собрания о передаче полномочий единоличного исполнительного органа. Это в свою очередь ограничивает свободу выбора условий заключаемого договора советом директоров и дает меньше возможности для злоупотреблений. Данное положение еще раз свидетельствует о направленности изменений закона на защиту акционеров от менеджмента акционерного общества.

Общее собрание акционеров, если образование исполнительных органов находится в их компетенции, в любое время вправе прекратить полномочия управляющей организации или управляющего, а совету директоров уставом может быть предоставлено право приостановить их полномочия и одновременно должно быть принято решение о назначении временного управляющего и о проведении внеочередного общего собрания акционеров. Этот механизм позволяет быстрее реагировать на грубые нарушения исполнительных органов и предотвратить возможность возникновения убытков для общества в результате действий управляющей организации или управляющего.

Изменения в статьях 71-77 Закона «Об АО» носят характер уточняющих и детализирующих, а также согласовывают положения статей с изменениями, внесенными в другие статьи Закона «Об АО». Здесь следует отметить, что при осуществлении выкупа акций обществом по требованию акционеров, выкуп акций производится по рыночной цене. Причем если ранее закон предусматривал право совета директоров определять рыночную стоимость по правилам, указанным в статье 77 Закона «Об АО», то теперь закон говорит о праве совета директоров определять не рыночную стоимость, а цену (денежную оценку) имущества, цену размещения или цену выкупа эмиссионных ценных бумаг, которые должны определяться исходя из их рыночной стоимости. Для определения цены выкупаемых акций обязательно привлечение независимого оценщика. При определении цены размещения акций привлечение независимого оценщика необязательно в случае, если цена покупки или цена спроса и цена предложения этих акций регулярно опубликовываются в печати, и для определения рыночной стоимости таких ценных бумаг должна быть принята во внимание эта цена покупки или цена спроса и цена предложения. Ранее закон позволял совету директоров не привлекать независимого оценщика при определении рыночной стоимости имущества общества и при оплате дополнительных акций неденежными средствами, если номинальная стоимость приобретаемых таким образом ценных бумаг не превышала 200 минимальных размеров оплаты труда. Также ранее не требовалось привлечение независимого оценщика при оплате учредителями уставного капитала общества неденежными средствами, а в связи с принятием изменений, такая оценка не может быть выше, чем оценка, проведенная независимым оценщиком. Таким образом, эти изменения оставляют минимум простора совету директоров в вопросах определения цены выкупа акций, цены их размещения, цены имущества.

Внесены изменения в определение понятия крупная сделка, если ранее размер крупной сделки устанавливался на основе данных бухгалтерской отчетности на дату принятия решения о заключении крупной сделки (что являлось достаточно проблематичным), то теперь размер определяется на основании данных на последнюю отчетную дату, предшествующую принятию решения о совершении крупной сделки. Это в значительной мере упрощает совершение такой сделки, а также позволяет контрагенту иметь полную информацию о заключаемой сделке и, соответственно, снижает риск признания ее недействительной по основанию нарушения порядка, предусмотренного статьей 79 Закона «Об АО».

Принципиальным является дополнение статьи 79 Закона «Об АО» пунктом 6, который устанавливает оспоримость крупной сделки, совершенной с нарушением требований названной статьи, ранее такая сделка не влекла никаких последствий как несоответствующая закону, поскольку в Законе «Об АО» не содержалось указание на ее оспоримость.

Существенные изменения внесены в статью 80 Закона «Об АО», регулирующую порядок приобретения 30 и более процентов обыкновенных акций общества с числом акционеров-владельцев голосующих акций более 1000. Во-первых, нововведение касается последствий приобретения такого пакета акций с нарушением установленного статьей 80 Закона «Об АО» порядка. Законом устанавливается более жесткое правило. Если ранее лицо, приобретшее акции с нарушением такого порядка, вправе было голосовать на общем собрании акционеров по акциям, общее количество которых не превышает 30 процентов голосующих акций общества, то теперь право голоса дают лишь акции, приобретенные с соблюдением требований статьи 80 Закона «Об АО». Данное требование призвано защитить акционеров общества, поскольку обладание тридцати процентным пакетом акций общества позволяет блокировать принятие ряда решений (подпункты 1 - 3, 5 и 17 пункта 1 статьи 48, пункт 2 статьи 79 Закона). Во-вторых, установлено правило, в соответствии с которым применение данной статьи распространяется не только на случаи приобретения 30 процентного пакета размещенных обыкновенных акций, но и на случаи, когда приобретение небольшого пакета размещенных обыкновенных акций в совокупности с уже имеющимся пакетом размещенных обыкновенных акций составляет 30%, а также на приобретение каждых 5 процентов размещенных обыкновенных акций свыше 30 процентов размещенных обыкновенных акций. В-третьих, Закон «Об АО» устанавливает срок (15 дней с момента принятия акционером предложения о приобретении у него акций), в течение которого должны быть оплачены выкупаемые акции. Отсутствие этого срока позволяло устанавливать в предложении акционерам о приобретении акций неоправданно большие сроки оплаты акций.

Кроме того, при осуществлении подобных сделок необходимо учитывать также требования антимонопольного законодательства. В частности, статья 18 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» предусматривает получение предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделки по приобретению 20 и более процентов акций общества в том случае, если суммарная балансовая стоимость активов приобретателя (приобретателей) и общества, акции которого приобретают, превышает 100 тысяч минимальных размеров оплаты труда или один из них имеет долю на рынке определенного товара более 35 процентов, либо приобретателем является группа лиц, контролирующая деятельность указанного хозяйствующего субъекта. Если же суммарная балансовая стоимость активов превышает 50 тысяч минимальных размеров оплаты труда, то необходимо уведомление антимонопольного органа о совершенной сделке в течение 15 дней с момента ее совершения.

В случае совершение сделок с нарушениями названных выше требований, антимонопольный орган вправе обратиться в суд с требованием о признании таких сделок недействительными при наличии условий, предусмотренных, статьей 18 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» [8].

Ряд существенных изменений было внесено в главу IX Закона "Об АО", регламентирующую вопросы заинтересованности в совершении обществом сделки. В частности было законодательно оформлено выработанное практикой правило, получившее закрепление в пункте 2 статьи 83 Закона «Об АО», согласно которому при принятии решения об одобрении советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность, в случае, если количество незаинтересованных директоров составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров общества, решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров. Перечень лиц, которые могут быть заинтересованы в совершении сделки, содержится в статье 81 Закона «Об АО», однако для полного выявления заинтересованных лиц необходимо обратиться к понятию «аффилированных лиц», сформулированному в статье 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В практике часто встречались случаи, когда сделки, прошедшие одобрение в установленном законом порядке, признавались недействительными по тому основанию, что в решении об одобрении не было условий одобряемой сделки. Данный пробел законодательства восполняется пунктом 6 статьи 83 Закона «Об АО». В таком решении должны быть указано лицо (лица), являющиеся стороной (сторонами) сделки, выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Изменения в статье 84 Закона «Об АО» снимают вопросы о лицах, имеющих право на предъявление иска о признании недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. Согласно пункту 2 статьи 84 Закона такая сделка может быть признана недействительной по иску общества или акционера.

Среди документов, подлежащих обязательному хранению в обществе, а, следовательно, и документов, доступных для ознакомления акционерам, добавились: договор о создании общества; документы бухгалтерской отчетности; бюллетени для голосования, а также доверенности на участие в собрании акционеров, отчеты независимых оценщиков; списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, имеющих право на получение дивидендов, а также иные списки, составляемые обществом для осуществления акционерами своих прав в соответствии с требованиями Закона «Об АО». Расширение этого списка позволяет акционерам обладать более полной информацией о деятельности и состоянии акционерного общества. Нарушение права акционеров на информацию может повлечь серьезные последствия, например, признание недействительным общего собрания акционеров. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2.04.1997г. № 4/8 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" в качестве оснований, которые могут служить основаниями для признания общего собрания акционеров недействительным, названы непредоставление возможности ознакомиться с необходимой информацией по вопросам, включенным в повестку дня собрания, несвоевременное извещение акционера о дате проведения общего собрания, и т.д.

На защиту прав акционеров направлены положения статьи 91 Закона «Об АО», которые, во-первых, урегулировали порядок ознакомления акционеров с документами, указанными в пункте 1 статьи 89 Закона «Об АО», обязав предоставить требуемые акционером документы в течение 7 дней с момента предъявления соответствующего требования. Кроме того, крупные акционеры, владеющие не менее чем 25 % акций акционерного общества, имеют право знакомится также с документами бухгалтерского учета и протоколами заседаний коллегиального исполнительного органа. Это позволит крупным акционерам своевременно требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров для принятия решения о досрочном прекращении полномочий членов коллегиального исполнительного органа, если такое решение принимается общим собранием акционеров.

В целом характер изменений, внесенных в Закон «Об АО», позволяет говорить об устранении пробелов в акционерном законодательстве и согласовании его с другими федеральными законами и иными нормативными актами, принятыми в последнее время. Направленность изменений четко свидетельствует о стремлении законодателя обеспечить более полную защиту интересов акционеров (в основном средних и мелких).

Все изменения, исходя из их характера, позволяют выделить несколько блоков.

1. Изменения, направленные на устранение пробелов законодательства, связанные с защитой прав акционеров, сохранением их статуса. Прежде всего, эти изменения свидетельствуют о стремлении законодателя не допустить использование схем, в результате которых доля участия этой группы акционеров в уставном капитале становится минимальной и, соответственно, минимальной становится и возможность определять какие-либо решения общества (механизм дополнительной эмиссии акций при отсутствии преимущественного права акционеров на приобретение акций), либо схем, позволяющих вообще уменьшать количество акционеров при помощи проведения консолидации акции и выкупа в последующем образовавшихся дробных акций. Эти изменения позволяют сохранить статус акционеров, не допускают резкого изменения «баланса сил» внутри акционерного общества и значительно затрудняют передел собственности при помощи корпоративного законодательства.

Также в этот блок входят изменения в отношении защиты прав акционеров от менеджмента (управления) акционерного общества. Это, прежде всего, проявляется в расширении компетенции общего собрания, передаче некоторых полномочий от совета директоров общему собранию и возможностью осуществления более полного контроля за деятельностью органов общества, возможностью более оперативного принятия решений по вопросам отстранения исполнительных органов от выполняемых ими функций.

2. Второй блок характеризуется четкой детализацией (регламентацией) процедурных норм Закона «Об АО», а в некоторых случаях, когда механизма не существовало вообще или он отдавался на усмотрение обществу, появлением новых положений, регулирующих процедурные вопросы. Изменениям подвергаются сроки, большая часть которых увеличена, в целях предоставления акционерам максимальной возможности для реализации своих прав (право преимущественного приобретения дополнительно размещаемых акций), а также в ряде случаев изменен момент, с которого начинают течь указанные сроки, что не позволяет использовать механизмы, не позволяющие акционерам реально воспользоваться своими правами. Многие из процедурных вопросов закон не оставляет на усмотрение общества и закрепляет все больше императивных норм, не предоставляя, например, по общему правилу, право устанавливать в уставе общества большее число голосов, необходимых для принятия решения, чем это предусмотрено Законом «Об АО».

3. Большой блок изменений, связанных с предоставлением обществом информации акционерам, направлен на расширение прав акционеров в этой области. В частности, увеличился перечень документов, к которым общество обязано обеспечить доступ каждому акционеру. Установлен порядок и сроки ознакомления акционеров с этими документами. При этом перечень документов, с которыми акционер может ознакомиться, неодинаков для мелких и крупных акционеров. Крупные акционеры, владеющие не менее 25 % акций общества, имеют право знакомиться со всеми документами, в том числе с документами бухгалтерского учета и протоколами заседаний коллегиального исполнительного органа.

4. Ряд изменений направлен на защиту акционеров общества от скупки его акций и поглощения подобным образом общества, во-первых, при помощи устранения права голоса по акциям, приобретенным в нарушении требований статьи 80 Закона «Об АО», во-вторых, путем распространения требований названной статьи на приобретение каждых 5 процентов акций свыше 30 процентов размещенных обыкновенных акций общества.

Сидор Павел Леонидович, специалист департамента Консультирования и сопровождения бизнес-проектов Юридической фирмы «Парфёнов и Партнёры»
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