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Белинский причислял Герцена (1812-1870) к тем художникам, для которых *«важен не предмет, а смысл предмета». «Поэтому,* ─ продолжал критик, ─ *доступный их таланту мир жизни определяется их задушевною мыслию, их взглядом на жизнь».* Главную силу Герцена Белинский видел в *«могуществе мысли». «У Искандера, ─ пишет критик, ─ мысль всегда впереди, он вперед знает, что и для чего пишет; он изображает с поразительною верностию сцену действительности для того только, чтобы сказать о ней своё слово, произнести суд».*

Следует помнить, что *«могущество мысли»* в беллетристических произведениях Герцена нередко истолковывалось как слабость его художественного дарования. Так, критик В. Майков в статье, опубликованной в июльской книжке «Отечественных записок» за 1846 год, рассматривал беллетристику Герцена как *«средство выражения его идей в самой популярной форме, возводимой иногда наблюдательностью до художественности…» «В повестях своих,* ─ пишет критик о Герцене, ─ *он несравненно более поражает умом, чем художественностью».* Это ложное представление, укоренившееся впоследствии в работах либеральных и реакционных историков литературы, ничего общего не имеет с мыслью Белинского о роли и месте передовых идей в художественном творчестве Герцена. Герцен был близок критику-демократу именно тем, что его творчество было тесно связано с борьбой передового русского общество против самодержавно-крепостнического строя, социальной несправедливости, лживой морали.

Несмотря на цензурные препятствия, Белинский пытается определить характер этой высокой идейности, присущей творчеству Герцена. Он называет его *«по преимуществу поэтом гуманности»* и «*определяет задушевную мысль Искандера»* как *«мысль о достоинстве человеческом, которое унижается предрассудками, невежеством, и унижается то несправедливостью человека к своему ближнему, то собственным добровольным искажением самого себя».*

Характеристика Белинским этой демократической направленности, *«гуманности»* беллетристики Герцена содержала подлинную программу общественного поведения человека. Белинский ценил в Герцене-писателе *«глубокое знание изображаемой им действительности»* и отмечал своеобразие его реализма: *«Он может изображать верно только мир, подлежащий ведомству его задушевной мысли; его мастерские очерки основаны на врожденной наблюдательности и на изучении известной стороны действительности… выводимые им лица не суть чистые создания фантазии, это скорее мастерски обделанные, а иногда и вовсе переделанные материалы, целиком взятые из действительности».*

Это было написано в связи с романом «Кто виноват?» и «Доктором Круповым» и задолго до первых глав знаменитых художественных мемуаров Герцена «Былое и думы».

Демократическая направленность творчества Герцена вызвала озлобленную критику на страницах реакционной печати. Шевырев еще в 1846 году писал в «Москвитянине» в связи со статье «Капризы и раздумье», опубликованной в «Петербургском сборнике», что мысль Герцена *«зачалась в сфере чистого отвлечения» и «отреклась от жизни», «от нечего делать она будет бесплодно заботиться о том, как бы перестроить домашнюю жизнь людей, как будто она может быть разрешена, как философская тема».* Тем самым Шевырев пытался убедить читателя в незыблемости крепостнического уклада, бессилии революционных идей поколебать устои самодержавного строя. *«Насилие должно быть обезоружено и побеждено любовью страдания», «не время уже в жертве возбуждать ненависть…»* («Москвитянин», 1846, № 2, стр. 187-189).

Красочность и неповторимое своеобразие герценовского стиля казались реакционной критике *«исчадием современной беллетристики».* Шевырев обвинял *«современную личность»,* что она *«из самой себя хочет… почерпнуть всю жизнь, все содержание, все воззрение на мир, даже самый язык…». «Герцен Искандер,* ─ продолжал Шевырев, *─ развил свой слог до чистого голословного искандеризма как выражения его собственной личности»* («Москвитянин», 1848, № 1, стр. 40,41). Для пущего уличения ненавистного *«исчадия»* Шевырев в том же номере журнала печатает свой «Словарь солецизмов, варваризмов и всяких измов современной русской литературы», открывая его «искандеризмами». Выпад «Москвитянина» подхватывает «Северная пчела». Булгарин полностью разделяет «ученое негодование собрата по поводу «217 нелепостей, безграмотностей, выражений, чуждых духу и грамматике русского языка», опубликованных в «Северной пчеле».

Для нового читателя герценовские неологизмы давно утратили свой необычный характер ─ лучшее доказательство, что они не противоречили законам русского языка, а, наоборот, обогащали его. Шевырев называет «искандеризмами» такие выражения и термины, как: *«он унаследовал от отца удачу», «попадья была непроходимо глупа», «возбужденность мысли», «распущенность», «требовательность»* и т. д. Даже самого придирчивого читателя вряд ли смутят сейчас подобные *«вольности»* ─ так вошли они в наш литературный язык. И конечно прав был Белинский, когда на последних страницах статьи «Взгляд на русскую литературу 1847 года» писал, что *«придираться к таким мелочам, значит обнаруживать больше нелюбви к противнику, нежели любви к русскому языку и литературе».*

В статье «От какого наследства мы отказываемся?» В. И. Ленин указывал, что в период от 40-х до 60-х годов, когда наши просветители, *«все общественные вопросы сводились к борьбе с крепостным правом и его остатками».* Пафос борьбы с крепостным правом, как основным социальным злом русской действительности, составляет подлинное содержание романа Герцена «Кто виноват?».

И это действительно так. С ранних лет Герцен начал борьбу против самодержавия и крепостничества. До конца жизни он ставил перед собой ту цель, которую поставили перед собой Пестель, Рылеев, братья Бестужевы и многие другие, когда вышли на Сенатскую площадь 14-го декабря 1825 года.