**Алексей Писемский**

П. Берков

Писемский Алексей Феофилактович (1820—1881) — романист и драматург. Р. в семье мелкого помещика Костромской губ. Образование закончил в Московском университете (по физико-математическому факультету). По окончании в 1844 университета поступил на государственную службу, на которой с перерывами находился по 1872, занимая все время незначительные должности. Литературная репутация П. установилась с конца 40-х гг. в связи с цензурным запрещением его первого романа «Виновата ли она?», посланного весной 1848 в «Отечественные записки» и появившегося в свет лишь 10 лет спустя под измененным заглавием «Боярщина». Благодаря университетским связям с кружком молодых писателей славянофильского направления (Островский, Т. И. Филиппов и др.) П. вошел в круг сотрудников «Москвитянина» , где в 1850 напечатана его известная повесть «Тюфяк». В «Москвитянине» им напечатан и ряд других произведений: «Сергей Петрович Хазаров и Мари Ступицина», «Брак по страсти» (1851), «Комик» (1851), «Ипохондрик» (1852), «М-р Батманов» (1852), «Питерщик» (1852). В следующем году «Москвитянин» выпустил первое трехтомное собрание сочинений П. Обличительные тенденции его ранних произведений, сочный реалистический показ дворянского быта во всей его неприглядности, саркастическое разоблачение провинциального «печоринства», картины крепостной деревни сделали П. популярным в либерально-дворянских кругах, боровшихся с крепостническим режимом. Сотрудничества его искали «Отечественные записки» и «Современник». При сопоставлении его произведений с повестями Тургенева Д. И. Писарев напр. отдавал предпочтение П.

Предметом внимания молодого П. являлось тупое прозябание малокультурного мелкого дворянства, полунатуральное хозяйство которого гибло под натиском развивавшегося капитализма. И по темам и по способам их разработки П. пытался следовать творческим заветам Гоголя. Давая картины крепостной России, иногда достигавшие большой силы и выразительности, П. выступал как идеолог мелкого дворянства, кровно с ним связанный, болевший и страдавший за него. На рубеже 60-х гг., когда он распознал в преуспевавшей промышленной буржуазии и в революционно-демократической интеллигенции двух главных врагов своего класса, беззлобная ирония П. сменилась яростным памфлетом и злобным пасквилем. Индиферентность П. к общественным проблемам, волновавшим тогда идеологов обуржуазившегося дворянства и революционной демократии, наличие проблем, лишенных для основных борющихся классовых группировок общественной актуальности, — все это создавало мнение о «бестенденциозности» П. Появление в 1856 «Очерков из крестьянского быта», вызвавших ряд отзывов крупнейших критиков того времени, в том числе и Чернышевского, внесло известную поправку в такую трактовку П. Оценка Чернышевского определила границы приемлемого для революционной демократии П. и дала социологическую интерпретацию его «Очерков». Она имела однако неожиданные следствия: при перепечатке «Очерков» в «Полном собрании сочинений» 1861 П. устранил все те места, которые цитировал и на которых основывал свои выводы Чернышевский. Дальнейшее развитие литературной деятельности П. пошло в сторону большего расхождения, а затем и полного разрыва его с революционной демократией. Сблизившись с редактором дворянско-эстетической в то время «Библиотеки для чтения» А. В. Дружининым, войдя сперва в состав редакции, а затем взяв целиком редактуру, П. с конца пятидесятых годов все более стал обнаруживать консерватизм своего мировоззрения. Появившийся в декабрьской книжке «Библиотеки для чтения» 1861 фельетон, подписанный псевдонимом «Старая фельетонная кляча Никита Безрылов», рисовал карикатурный образ беспринципного, бесталанного либерально-буржуазного или радикального журналиста (Писемский различия между ними не делал). Резкий отзыв о Безрылове фельетонистов «Искры» и «Северной пчелы», еще более резкие ответы П. (под собственным именем и под псевдонимом), вызов его на дуэль редакторами «Искры» В. Курочкиным и Н. Степановым, отказ П. от дуэли — вся эта «безрыловская» история была внешним проявлением глубоких идеологических расхождений между Писемским и революционной демократией.

В 1863 был опубликован в катковском «Русском вестнике» роман П. «Взбаломученное море». В нем П. ожесточенно нападал на разложившуюся провинциальную администрацию (тема, развернутая П. еще в «Тысяче душ» — в одном из значительных его романов), на прожигавшее свою жизнь в кутежах и разврате дворянство. Но главный удар в романе все же был направлен по адресу революционной демократии. «Взбаломученное море» среди демократии вызвало всеобщее негодование. В течение 60—70-х гг. П. создал свои наиболее крупные по объему произведения: автобиографический роман «Люди сороковых годов» (1869), роман-памфлет «В водовороте» (1871), «Мещане» (1877), «Масоны» (1880).

Испытавший на себе, подобно большинству мелкопоместных дворян, процесс дворянского оскудения после ликвидации крепостного права, Писемский постепенно проникся реакционной идеологией и выступал противником капитализации. В рассказе «Батька» (1862) Писемский формулировал свой взгляд на капитализацию деревни таким образом: «Что такое значит богатый мужик? Наипервая бестия из всех, потому что где мужику взять: он и барину подай, и в казну, и в мир. А руки-то всего две, — значит, когда хочешь богатеть — плутуй! Если бы вот даже этот дурак Евплов не мытарничал, а кормился бы больше, как следует мужичку, землицей, не был бы там, куда угораздился». В серии пьес 70-х гг. («Ваал», «Просвещенное время», «Финансовый гений») П. дал резко отрицательную характеристику капитализма в целом.

П. — реалист, часто даже натуралист. П. дал тщательное описание внешней стороны действительности, собрал в своих произведениях большое количество фактов и событий. Но у П. нет глубокого их анализа, нет широких обобщений. На художественной методологии П. сказалось непонимание исторического развития, хотя он остро ощущал сложность складывавшихся капиталистических отношений и неизменно враждебно относился к ним.

Наличие в творчестве П. элементов социально-сатирической оценки, хотя и с неправильных позиций, давало возможность и иной интерпретации его произведений. Именно в связи с этим приобретает интерес характеристика П., сохранившаяся в письмах Чехова: «Читаю П. Это большой, большой талант... Люди П. живые, темперамент сильный». Скабичевский в своей «Истории» обвиняет его в обскурантизме и измене, «но, боже мой, — добавляет он, — из всех современных писателей я не знаю ни одного, который бы был так страстно и убежденно либерален, как П. У него все попы, генералы, чиновники — сплошные мерзавцы. Никто не оплевал так старый суд и солдатчину, как он». Это сужденье нуждается однако в существенных ограничениях. В произведениях П. бесспорны разоблачительные тенденции. Но они продиктованы не идейной целеустремленностью его творчества, а, наоборот, мрачной его бесперспективностью. Последнее имело свои социально-исторические основания: это озлобленность разоряющегося и деклассирующегося мелкопоместья. Оно разорялось процессом обуржуазивания и потому ненавидело капитализм. Оно в то же самое время чувствовало гнилость крепостничества и не питало никаких иллюзий насчет возможности его реставрации. Оно боялось ужасов крестьянской революции, не понимало идеологов этой революции. Идеологические противоречия П. в значительной мере обессилили его творчество и лишили его той исторической роли, на которую оно в праве было бы рассчитывать по богатству своего социального содержания и по сочности своих художественных средств.
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