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## 1. Введение

Двадцатый век для России – век экономических потрясений и великих экспериментов. Не так давно один из них – строительство социалистического общества провалился. Сейчас приходится часто слышать, что во всех бедах виноваты демократы, развалившие «хорошую» социалистичес­кую экономику. Это далеко не так. Отставание экономики СССР было заметно уже в шестидесятые годы. С начала 80-х годов было ясно, что без радикальных изменений в экономике не обойтись. В то время еще можно было, приняв разумные меры, перестроить плановую экономику, поставить ее на рыночные рельсы и обойтись без такого спада производства, инфляции, снижения уровня жизни. Некоторые экономические программы предоставляли такую возможность («500 дней» например).

История сложилась иначе, и руководству России пришлось не перестраивать экономику, а воссоздавать заново. Это оказалось чрезвычайно сложной задачей: СССР представлял собой единый экономический организм, а хозяйственные связи были нарушены; контролировать командно-административными методами экономику ужу было невозможно, а новых механизмов еще не было. В этих условиях российские реформаторы выбрали концепцию диаметрально противоположную плановой экономике: экономический либерализм, а в качестве конкретной программы действий – концепцию мoнетаристов. По прошествии семи лет с начала реформ, представляется возможным оценить их результаты: успехи и провалы, какие действия дали положительный эффект, какие провалились из-за искажения их в российских условиях, и что было ошибочным с самого начала.[3.c 133-157; 7. C 3-11]

## 2. Проблемы перехода от плановой к рыночной экономике.

Под переходной экономикой понимается процесс перехода от командно-административной к рыночной экономике. Особен­ностью переходной экономики является то, что ни один из механизмов координации намерений хозяйственных субъектов не является доминирующим: централизованное планирование уже не действует, а рыночные механизмы еще не заработали в полной мере. Рыночные реформы включают в себя три этапа: макроэкономическое регулирование, приватизацию и структурные реформы.[1 c18-38]

Независимо от программы проведения рыночных преобразова­ний, они не могут осуществиться без макроэкономической стабилизации экономики. Она заключается в поддержании объема производства и занятости на естественном уровне. Правительство должно по возможности нейтрализовать колебания (шоки) совокупного спроса или совокупного предложения, не допускать перегрева экономики или глубокого спада.

Это, однако, характерно для стран с уже сформировавшейся рыночной экономикой. В странах, переходящих к рынку или восстанавливающих его функционирование под макроэкономической стабилизацией понимается прежде всего преодоление кредитно-денежной и налогово-бюджетной диспропорциональности. Самое яркое ее проявление - высокая инфляция (галопирующая или гиперинфляция). Во всех странах, переходящих к рынку – в России, странах СНГ, государствах Восточной Европы, а также Чили, Мексике, Бразилии – наблюдается (или наблюдалось) сильнейшее расстройство финансовой системы, обесценение национальной валюты и спад производства. Причина таких явлений – гипертрофия государственного вмешательства в экономику.

Часто можно встретиться с утверждением, что финансовая и кредитно-денежная система СССР была сбалансированной, а инфляция – это результат начатой в 1992 г. реформы. Однако инфляция может проявляться как в открытом, явном росте цен, так и быть подавленной. Подавленная инфляция выражается в дефиците, ухудшении качества товаров, очередях. Из-за постоянного дефицита товаров у населения появляются вынужденные сбережения, ввиду невозможности потратить деньги. Это способствует образования денежного навеса - избыточной денежной массы, что способствует инфляции. Таким образом, в январе 1992 г., в связи с либерализацией цен инфляция в России перешла из подавленной формы в открытую.[11 c133-140]

При разнообразии теоретических подходов и программ экономической стабилизации, можно выделить два основных сценария: ортодоксальный и неортодоксальный.

Ортодоксальный сценарий стабилизации – совокупность макроэкономических мероприятий, включающих минимизацию бюджетного дефицита, проведение жесткой кредитно-денежной политики и фиксирование номинальной денежной массы или обменного курса валюты в качестве «якоря» для уровня цен. Если эти мероприятия проводятся быстро, то они называются «шоковой терапией».

Согласно этому сценарию, данные меры должны не растяги­ваться на много лет, а проводиться за 1-2 года, чтобы не дать сформироваться устойчивым инфляционным ожиданиям. Во-вторых, предполагается устранение или минимизация дефицита государственного бюджета. Опасен не только сам дефицит, но и инфляционные методы его финансирования. Этот подход предполагает отказ от эмиссион­ного покрытия дефицита. В-третьих, предполагается проведение жесткой кредитно-денежной политики, контроль над объемом денежного предложения, прекращение раздачи льготных кредитов. В-четвертых, предполагается вести борьбу с инфляцией и инфляционным ожиданием при помощи так называемого номинального «якоря». Номинальный «якорь» – это макроэкономический показатель, который фиксируется на определенном уровне при осуществлении стабилизационных программ. В качестве «якоря» могут фиксироваться обменный курс валюты, предложение денег «номинальная денежная масса», номинальная заработная плата.

Однако ортодоксальный подход далеко не всегда оказывается эффективным. Это зависит от экономических особенностей стран. В связи с этим необходимо рассмотреть другой сценарий макроэкономической стабилизации.

Неортодоксальный подход к макроэкономической стабилизац­ии – это жесткая кредитно-денежная политика в сочетании с регулированием цен и доходов. В сущности, этот подход включает в себя методы ортодоксального сценария, но она дополняется контролем над заработной платой и ценами, т.е. использование зарплатного «якоря» (фиксируется уровень номинальной заработной платы).

При переходе к рыночной экономике наряду с макроэкономической стабилизацией и структурными реформами важнейшим элементом является приватизация – переход государственного имущества в частный сектор экономики.

В странах с развитой рыночной экономикой приватизация осуществляется в случае кризиса государственного сектора экономики, т.е. неэффективного распределения ресурсов при помощи государственного вмешательства. Привати­зация Проходит только в тех секторах экономики, где после перехода собственности в частный сектор эффективность экономики возрастает (так неразумно, например, приватизировать железнодорожный транспорт).

В бывших социалистических странах иная ситуация. Здесь речь идет даже не о государственном секторе, а о монополизме государственной собственности – тотальном огосударствлении всех сторон хозяйственной жизни. Вот следствия этого явления:

* затратный характер материального производства;
* снижение или отсутствие стимулов к повышению производительности труда;
* застой в развитии техники и технологии;
* иждивенчество, патернализм, как в сфере производствен­ной деятельности, так и на уровне домашних хозяйств;
* разрастание теневой экономики.

Таким образом, приватизация в переходной экономике служит реализации нескольких целей:

1. Экономической (повышение эффективности функционирова­ния хозяйства)
2. Фискальной (увеличение доходов госбюджета за счет продажи государственных предприятий в частные руки)
3. Социальной (обеспечение социального мира, особенно когда идет речь о бесплатной приватизации)

При проведении приватизации в России выделяют два основных подхода: платная и бесплатная приватизация.

Бесплатная приватизация. Практическая реализация ее состоит в том, что каждый гражданин страны наделяются приватизационными чеками – «ваучерами».

Платная приватизация. В этом случае государственная собственность подлежит продаже по различным схемам. Главная идея – продажа государственного имущества на аукционах за деньги.

В экономике России за годы господства командно-админист­ративной системы Советского Союза произошли серьезные структурные деформации:

* практически полная монополизация всех отраслей предприятиями государственного сектора, вследствие чего многие из них неэффективны;
* милитаризация промышленности и гипертрофия тяжелой индустрии;
* отсутствие ценовых и прочих рыночных индикаторов, сделавших невозможным процесс саморегуляции уровней спроса и предложение;
* административная система распределения инвестиционных и прочих ресурсов: застой сельского хозяйства, неразвитые сфера услуг и социальная инфраструктура.

Таким образом, реформирование экономики осуществляется с целью ликвидации этих дисбалансов. Основные разногласия возникают, когда идет речь о методах реформирования. Есть два подхода: в первом упор делается на сформировавшиеся рыночные механизмы, которые и без государственного вмешательства определят направление структурных реформ. Этот подход критикуют за то, что рыночные механизмы в переходной экономике весьма слабые и часто искажены пережитками командно-административной системы. Поэтому, если пустить на самотек процессы переориентации экономики на производство потребительских товаров и услуг, демилитаризацию, повышение эффективности использования ресурсов, формирование новой экспортной базы, то это может привести к катастрофическим последствиям: глубокому спаду производства, массовой безработице, потере страной научного потенциала, криминализации общества. В конечном итоге это приведет к консервации еще недоразвитой рыночной структуры и свертыванию реформ.

Согласно второму подходу, государство должно принимать активное участие в проведении структурных реформ. Оно должно взять на себя разработку и решительное проведение в жизнь мер по приданию рыночным процессам направленного характера. Являясь единственным мощным институтом в постсоветском обществе, государство должно принять ответственность по выполнению следующих задач:

1. поддержание производства на жизнеспособных предприяти­ях, при этом одновременно должны свертываться заведомо нежизнеспособные предприятия;
2. антимонопольное регулирование и содействие предпринимательству;
3. стимулирование экономически прогрессивных структурных сдвигов в экономике;
4. поддержание частных инвестиций и банковского инвести­ционного кредита;
5. содействие формированию внутренних инвесторов и привлечение иностранных инвестиций
6. организация эффективного использования иностранных кредитов;
7. постепенное сближение структуры мировых и внутренних цен, а также активное продвижение отечественной продукции на мировой рынок;
8. сохранение научно-технического потенциала и закладывание основ дальнейшего экономического роста.

Таким образом, государство должно проводить весьма жесткую политику для последующего осуществления рыночных преобразований. [1 c74-265; 7 c3-11; 14]

## 3.Экономические реформы в России.

###  3.1 Кредитно-денежная политика.

Беспрекословное следование монетаристским концепциям привели к неправильному пониманию многих идей.

Позиция о том, что эмиссия денег неизбежно ведет к инфляции, а сокращение денежной массы позволяет остановить инфляцию и добиться противоположного эффекта привело к тому, что реформаторы стали рассматривать любое сокращение денежной массы как абсолютное благо. Это справедливо, когда существует избыточная денежная масса, дальнейшее сокращение денежной массы ведет к возникновению дефицита платежных средств, появлению денежных суррогатов, бартера. Возникает рынок без денег, а это в свою очередь ведет к распаду самого рынка. Производители, лишаются экономических ориентиров, без денег начинает неправильно работать система ценообра­зования: предприниматели руководствуются не доходами, спросом на товары, а инфляционными ожиданиями, неэкономическими мотивами.

Вторая причина провала кредитно-денежной политики реформаторов – монополизм системы, в которой проводится либерализация цен. Рыночная экономика не существует без либерализма цен, но она не существует и без конкуренции. В экономике России в то время были и такие сферы, где уже существовала конкуренция, и где достаточно было освободить от контроля цены. В других отраслях демонополизация требовала месяцев, только после ее проведения было допустимо снятие контроля над ценами. В отраслях, где демонополизация растягивалась на годы или была вообще вредной, (естествен­ные монополии), следовало сохранять контроль над ценами или вводить налог на сверхприбыль.

Правительство эти факторы не учитывало, и, похоже, проводило либерализацию цен ради ее самой, как самоцель. В меморандуме российского правительства об экономической политике за 92 г. провозглашалось: «Важно немедленно осуществить либерализацию цен на энергоносители», то есть позволить естественным монополиям устанавливать цены.

Что произошло в результате? Предприятия-монополисты, на которых в то время не хватало специалистов, разбирающихся в рыночной экономике, повысили цены в несколько раз и заняли выжидательную позицию, не зная, как отреагирует рынок. [16 c20-35]

Накопление кризисного потенциала происходило постепенно параллельно с кажущейся стабилизацией. Борьба с инфляцией путем ограничения денежной массы привела к недостатку наличных денежных средств для обслуживания товарооборота: монетаризация экономики составила всего 10% ВВП (для развитых стран 70-75% ВВП).

Снижение текущей инфляции компенсировалось за счет сокращения социальных расходов и роста «отсроченной инфляции» (девальвации, неплатежей, внутреннего и внешнего долга и т.д.)

В России рост отсроченной инфляции происходил на фоне постоянного повышения реальных ставок налогов и снижения их собираемости. Вследствие непродуманной фискальной политики все большее число предприятий переходило в теневую экономику.

В 1997 г. около 40% экономики оказалось в теневом секторе. Вывоз капитала за рубеж составил 10-12 млрд. долларов ежегодно.

Все это время баланс бюджета поддерживался за счет роста «отсроченной инфляции». Каждый задержанный рубль бюджетных выплат оборачивался в 5-6 рублей неплатежей. Общий объем неплатежей в 1998 г. составил более 1,4 трлн. руб. Только 16% российских предприятий платят налоги полностью. 70% сделок осуществляется через бартер и взаимозачеты.

Высокие ставки ГКО-ОФЗ, рост фондового индекса быстрыми темпами (в 8 раз за 96-97 гг.) привели к тому, что инвестиции вытеснялись из реального сектора экономики и направлялись в финансовый сектор, который существовал независимо от производства.

Искусственное поддержание курса рубля способствовало неадекватному соотношению экспорта и импорта. Цены на экспорт оказывались завышенными, что мешало притоку валюты в Россию. Цены на импорт, наоборот, были заниженными, что подрывало конкурентноспособность российских товаров.[5 c26-32;16 c20-35]

###  3.2 Налоговая система в России.

В реализации курса на реформирование экономике России правительство уделяло большое внимание бюджетно-налоговой политике. Правительство с одной стороны действовало монетарными методами удержания инфляции, с другой стороны ему приходилось проводить меры по остановке спада производства.

Налоговые поступления являются важнейшей статьей доходной части бюджета России, и их значение возрастало. Если в 1992 г. налоги составили 40% доходной части бюджета, то в 1994 г. – 90% доходной части.

В ноябре 1991 г. был принят закон «Об основах налоговой реформы в Российской федерации», налоговая система в России стала приобретать черты присущие рыночной экономике (при командно-административной системе государство получает доходы не за счет явных налогов, а за счет контроля над ценами, заработной платой и пр.).

К началу 1996 г. пять основных налогов обеспечивают налоговые поступления в бюджет: НДС, налог на прибыль, подоходный налог, акцизы, таможенные пошлины. Налоги разделены на федеральные; республиканские, краевые, областные; местные. Основные федеральные налоги: налог на прибыль с предприятий 32% (позднее повышена до 38%) и налог на добавленную стоимость 20%. Эти налоги пропорциональны. Подоходный налог с физических лиц носил прогрессивный характер. Лица с доходами до 5(потом 12) млн. руб. в год уплачивали налог по ставке 12%, лица с доходами свыше – по возрастающей ставке до 30%.

В принципе, налоги в России (% от ВВП) далеко не самые высокие в мире:

Однако, в России самые высокие налоги на прибыль предпри­ятий, что не стимулирует инвестиции. Кроме
того в России налог включает в себя так называемый бюрократический налог, мафиозный налог и инфляционный налог. Учитывая эти три скрытые составляющие, приостанавливается период роста налоговых поступлений и налоговые поступления – сокращаться. Это искажает информацию, ведет к неправильному ценообразованию не только на конечный продукт, но и на факторы производства.

Также, статистика легального налога в % ВВП еще не говорит о реальном положении предприятий. Платеже­способные предприятия вынуждены платить налоги за всю остальную экономику. В виде легальных и скрытых налогов в среднем изымается 75-90% прибыли, а по некоторым видам деятельности 100% и больше(!).

В результате капитал, который устремляется в области наиболее эффективного применения, будет выбирать наименее налогооблагаемые сферы, которых становится все меньше. Это приводит к следующим явлениям:

* отток капитала за границу (10-12 млрд. долларов ежегодно)
* становится нецелесообразным не только начинать новое производство, но и реформировать, модернизировать старое. Растет импорт, увеличивая базу налогообложения, свертывается производство отечественных товаров;
* производство загоняется в государственно-корпоративные рамки. Душится среднее и малое предпринимательство, которое занимает значительное место в структуре рыночной экономики;
* усиливается бегство от производства, происходит отток средств из производственного сектора в финансовый. Разрастается рынок финансовых услуг, часто чисто спекулятивного характера;
* непомерно высокими налогами экономика загоняется в тень, усиливается криминализация экономики и всего общества. Нелишне будет напомнить, что осуществление реформ сталкивается еще и с эффектом Танзи-Оливера, т.e.обесценение налоговых поступлений в госбюджет из-за высоких темпов инфляции.[16 c20-35; 4 c20-35; 2; 6 c4-19 ]

###  3.3 Приватизация в России.

К 1 июля 1994 г. в России полностью завершился этап ваучерной приватизации. Приватизации подлежали большинст­во государственных предприятий. Программа 1992 года предусматривала четыре способа приватизации: аукцион, коммерческий конкурс, аренда с правом выкупа, акционирование.

В основу выбора способов приватизации был положен размер предприятия. По этому признаку предприятия делились на три категории: мелкие, средние и крупные. Мелкие предприятия подлежали продаже с аукциона, к ним не применялась процедура корпоратизации. На средних и крупных предприятиях приватизация происходила, как правило, в два этапа. Сначала проводилось акционирование, затем выпускались акции, которые распределялись между членами коллектива, руководством предприятия и третьими лицами в определенных пропорциях. Было несколько подходов к распределению акций, в большинстве своем членов коллектива предприятий собственниками они не делали - через небольшой промежуток времени акции скупались чаще всего руководством предприятия или внешними акционерами.

Приватизация в России принесла с собой такой институт, как чековые инвестиционные фонды, которые собрали более трети всех ваучеров, среднее количество акционеров в них составило 22,8 млн. чел. Предполагалось, что ЧИФы будут заинтересованы в развитии производственного сектора и будут заниматься вопросами инвестирования производства. Однако российская практика показала, что ЧИФы в большинстве своем представляли «пирамиды» и были заинтересованы в максимизации дивидендов, а не в развитии предприятий. Всего 15% средств чековых инвестиционных фондов были вовлечены в инвестиции в акции предприятий, зато около 75% вложений было направлено в краткосрочные и среднесрочные спекуляции.

Был принят курс на приватизацию заводов, фабрик, торговых и складских помещений, газо- и нефтедобывающих предприятий и других предприятий, связанных с переработкой полезных ископаемых и эксплуатацией месторождений, являющихся по существу естественными монополиями. Природные же богатства – общественная собственность, но никак не частная, они должны принадлежать обществу, и использоваться его органами управления, а не отдельными лицами.

В результате приватизации вместо обещанного эффективного собственника Россия получила группу коммерческих банков, занимающихся непрерывно переделом собственности. Таким образом основная цель приватизации – создание эффективного собственника достигнута не была, наоборот, Россия была отброшена от решения этой задачи на несколько лет.[15 c46-57; 11 c3-11]

###  3.4 Структурный кризис в российской экономике.

В целом за годы реформ Россия претерпела гигантский промышленный спад. Особенно сильным явилось падение промышленного производства 1993-1994 годов, его темпы приобрели катастрофический масштаб, и спад приобрел самовоспроизводящийся инерционный характер. Лишь к 1995 году спад существенно замедлился, в 1996-1997 годах держался на достаточно низком уровне, и снова усилился к осени 1998 года из-за финансового кризиса.

Этот структурный сдвиг определялся ускорением спада в обрабатывающей промышленности: легкой промышленности, машиностроения, химической промышленности. Основное направление структурных сдвигов – спад производства продукции высокой степени переработки. Со второй половины 94 года структурные сдвиги определялись дальнейшим спадом промышленности высокой степени переработки и стабилизация, а потом и рост промышленности низкой степени переработки (в основном сектор добывающей промышленности), ориентированной на экспорт.

В результате вместо того, чтобы стимулировать свою промышленность, в ходе реформ был достигнут противополож­ный эффект. Производство средств производства и товаров потребительского назначения претерпело дальнейшее сокращение, Россия получала доход за счет нефтедолларов, получаемых за счет поставок российского сырья за границу.

В агропромышленном комплексе сложилась следующая ситуация. Монополия государства на владение землей была отчасти устранена. Была предоставлена возможность частным лицам выходить из составов колхозов и совхозов и создавать фермерские хозяйства. Однако это мало помогло, сельское хозяйство финансировалось государством по остаточному принципу, также российская с/х продукция была неконкурентноспособной. Это происходило отчасти из-за устаревшего оборудования, и в большой степени из-за отказа поддержки государством аграрного сектора экономики. Таким образом, начиная с 1991 года, в российской экономике прослеживается устойчивая тенденция к сокращению производства. Основными причинами спада можно считать нижеследующие:

1. Снижение оборонного заказа и оборонных расходов государства на 70%, при непродуманности конверсионных программ. Это обусловило около 25% всего абсолютного снижения производства.
2. Сокращение государственной инвестиционной программы. Общее уменьшение капитальных вложений в российскую экономику в 92-93 гг. на 60%. Это дало примерно 15% абсолютного сокращения объема производства.
3. Уменьшение поставок, ранее осуществлявшихся в страны СНГ и бывшие социалистические страны.
4. Сокращение конечного платежеспособного спроса населения.
5. Другие факторы, такие как разрыв хозяйственных связей, неадекватное поведение предприятий и их руководителей в рыночной ситуации, несовершенство законодательства и т.д.

Кризис платежей в современной российской экономики – одно из наиболее опасных проявлений общего экономического кризиса. Из-за финансового кризиса и обвала банковской системы в августе 98 года эта проблема еще более обострилась. Вопрос стоит остро – либо более или мене нормальный платежный оборот в хозяйстве, либо преобладание админист­ративных рычагов, либо разрушение единой экономической системы в России.

Основные причины неплатежей таковы:

1. трудности сбыта конечной продукции отечественных товаропроизводителей;
2. общая нехватка платежных средств в народном хозяйстве;
3. отрыв финансового рынка от реального сектора экономики – производства и сбыта продукции, инвестиций в народное хозяйство;
4. межотраслевое и внутреотраслевое рассогласование цен;
5. утрата предприятиями оборотных средств, как вследствие их обесценения, так и в результате изъятия через налогообложение в условиях инфляции;
6. неплатежи государства предприятиям и стран СНГ – России;
7. нарушение платежной дисциплины и институциональное несовершенство организации приватизированных и государственных предприятий, исключающее действенный контроль над администрацией.
8. Дисбаланс банковской системы в России

Следует более подробно остановиться на некоторых из этих факторов.[12 c10-18; 13 c124-135]

#### 3.4.1 Проблема организации рынка.

Основная масса неплатежей сконцентрировалась в базовых отраслях, первопричина неплатежей заключена в отраслях, работающих на конечного потребителя и столкнувшихся с подавленным потребительским спросом. Накопление неплатежей в базовых отраслях определяется утяжеленной структурой российской промышленности и тем, что именно в ней сосредоточена основная часть неплатежей государства.. Государство должно установить контроль за импортом и экспортом, пресечь контрабандный импорт.

#### 3.4.2 Общая нехватка платежных средств.

За годы реформ денежная масса в обороте по отношению к ВВП сократилась более чем в 6 раз.

#### 3.4.3 Отрыв финансового рынка от реального сектора экономики.

В настоящее время операции с ГКО приостановлены, и краткосрочные обязательства государства конвертированы в долгосрочные. До августа 98 года операции с ГКО отвлекали массу средств и кредитных ресурсов от обслуживания текущего хозяйственного оборота и инвестиций. Валютные операции продолжают это делать и сейчас.

Вторичный рынок ГКО привлекал средств на порядок больше, чем получал бюджет от первичного размещения этих бумаг. Уровень ссудного процента фактически оказался в зависимости не от спроса и предложения ссудного капитала, а от динамики доходности операций с валютой, ГКО и другими финансовыми инструментами. Для восстановления связи финансового рынка с реальным сектором необходимы серьезные институциональные преобразования, такие как:

* ограничение валютной спекуляции путем разрешения доступа на валютный рынок лишь юридическим лицам, имеющим лицензию на вывоз капитала;
* обязательная продажа валюты экспортерами Центробанку;
* переориентация кредитных ресурсов из финансового сектора на обслуживание текущего хозяйственного оборота;
* привязать процентную политику Центробанка к темпам инфляции и спросу на кредит реального сектора, а не к уровню доходности валютных операций.

#### 3.4.4 Межотраслевое и внутреотраслевое рассогласование цен.

В условиях массовых неплатежей предприятия не в состоянии ни определить реальный спрос на свою продукцию, ни нащупать адекватной рыночной цены, ни выявит собственные финансовые возможности. В результате ценообразование на сегодняшний день нельзя назвать рыночным: во многом оно носит произвольный характер, отражает не равновесие спроса и предложения, а инфляционные ожидания производителей и потребителей.

Для решения проблемы согласования цен государство должно взять на себя регулирование цен в масштабах народного хозяйства. Предприятия остро нуждаются в ориентирах ценообразования. Учитывая различие в экономике, технологии России и западных стран, ориентация на мировые цены подходит далеко не всегда.

#### 3.4.5 Утрата предприятиями оборотных средств.

Резкий рост цен за годы реформ привел к обесценению денежных средств предприятий и их амортизационных фондов. Предприятия могли бы их восстановить, если бы они эти фонды не изымались в виде налогов. Проблема должна решаться изменением налогового законодательства, Чтобы налого­обложению подвергалась реальная прибыль, а не ее инфляционная составляющая. Также должно производиться пополнение оборотных средств предприятий в основном за счет среднесрочных кредитов.

Существует еще одна – чисто российская проблема, которая во всех развитых странах была бы невозможна. Это невыплаты заработной платы работникам предприятий, финансируемых из государственного бюджета. Весьма странный способ избрало правительство для сведения дефицита бюджета к минимуму – просто не платить людям заработную плату. Нередко ее задержки превышают один год. Вот динамика задолженности по заработной плате за 1997-1998 годы (см. график).[3 c197-221,222-239; 12 c10-18; 13 c124-135; 11 c133-140; 14 ]


## 4. Альтернативные пути выхода из кризиса.

*Государственная политика по выходу из экономического кризиса.*

Ниже в общих чертах дается характеристика трех вариантов социально-экономического развития в зависимости от выбранной стратегии экономической политики.

Первый - инерционный сценарий(использованный в недавнем прошлом) исходит из того, что основные направления экономической политики остаются неизменными. Прежде всего, это касается макроэкономической и институциональной политики, так как при их сохранении невозможна активная промышленная, научно-техническая, социальная политика и другие направления экономической политики. Этот сценарий следует рекомендациям МВФ.

Реализация такого сценария означает сохранение ограничений реализуемой макроэкономической политики, которые не позволяют устранить главные барьеры на пути подъема инвестиционной активности и экономического роста. Ее продолжение закрепит сложившиеся тенденции ухудшения финансового положения производственной сферы, сокращения производства и инвестиций.

Сохранение крайне низкого уровня производственных инвестиций (в 5 раз меньше докризисного уровня и вдвое меньше уровня, минимально необходимого для поддержания простого воспроизводства) означает неизбежное ускорение процессов деградации производственного потенциала страны, дальнейшего старения основных фондов, износ которых в промышленности уже составляет около 50%.

Как указывается в Материалах Центра экономической конъюнктуры при Правительстве, "по оценкам специалистов, сегодня рынком реально востребовано только 50-55% всего основного капитала промышленности, остальная часть по степени изношенности не отвечает спросовой конъюнктуре и требует замены. При этом коэффициент выбытия неиспользуемого и устаревшего оборудования в России в 4-5 раз ниже, чем в промышленно развитых странах" [10]. Это, в свою очередь, означает продолжение тенденций быстрого роста безработицы (темпы которого устойчиво держатся на уровне около 40 % в год) и снижения уровня жизни.

Второй - мобилизационный сценарий (входит в государственную программу по выходу из кризиса)исходит из того, что под влиянием растущего социального напряжения власти будут вынуждены принять административные меры по распределению жизненно обеспечивающих ресурсов, а также установить административный контроль над монополизированными секторами экономики в целях предотвращения массового обнищания населения. Этот вариант предполагает также, что меры инфляционной "накачки" экономики деньгами применяться не будут и денежную политику удастся удержать под контролем. Этот сценарий соответствует требованиям левой оппозиции и многих представителей местных органов власти.

Отмеченный сценарий экономической политики предполагает, прежде всего, мобилизацию бюджетных доходов в целях преодоления бюджетного кризиса за счет:

- принуждения привилегированных сырьевых супермонополий к внесению положенных обязательных платежей в бюджет (которые уже не первый год вносятся не более чем в половинном размере) и возвращения в страну сокрытой валютной выручки;

- установления контроля за естественными монополиями, использующими разнообразные ухищрения для завышения издержек в целях завышения цен и ухода от налогообложения;

- введения в соответствии с принятым в 1996 году законом госмонополии на оборот и импорт спирта и алкогольной продукции;

- пресечения хорошо известных способов уклонения от налогообложения в торговле и финансовом секторе;

- ликвидации неорганизованной торговли;

 - ликвидации льгот по импорту, в том числе для иностранных инвесторов;

- пресечения массовой контрабанды;

- ужесточения налоговой дисциплины за счет компьютеризации и использования современных информационных технологий надзора над крупнейшими налогоплательщиками;

- отмены необоснованных решений по увеличению государственных расходов, непредусмотренных в бюджете;

- введения государственного финансового планирования с усилением ответственности соответствующих государственных ведомств, расширение сферы контроля налоговых органов надзором за платежеспособностью хозяйствующих субъектов;

- ограничения мер государственной поддержки только предприятиями, неукоснительно соблюдающими налоговую дисциплину;

- ограничения расчетов наличными деньгами;

- решительной борьбы с коррупцией и заменой скомпрометировавших себя кадров.

В рамках данного сценария могут быть приняты меры по укреплению платежной дисциплины:

- переход на учет реализации продукции по методу начислений, а затрат на производство - по мере постановки приобретенных ценностей на учет;

- расширение форм расчетов, гарантирующих их своевременность и полноту (аккредитивные, с использованием банковских гарантий, пр.);

- создание на неплатежеспособных предприятиях комитетов кредиторов с передачей им прав контроля над управлением предприятием;

- установление ограничений на расходование средств на потребление в отношении неплатежеспособных предприятий;

- формирование государственно-общественной системы мониторинга неплатежеспособности предприятий.

Дополнительно в рамках данного сценария с большой вероятностью будут приняты меры по существенному усилению защиты внутреннего рынка, что даст дополнительные доходы от расширения внутреннего производства и повышения импортных пошлин.

Потенциально принятие мер по перечисленным направлениям позволяет увеличить доходы бюджета не менее чем на треть. Дополнительные доходы может дать изъятие природной ренты от экспортируемой части природных ресурсов через введение госмонополии на экспорт природного газа и сырой нефти, а также улучшение эффективности управления госсобственностью в сырьевом секторе.

Третий - реанимационный сценарий (предложенный Институтом Экономики РАН) предполагает применение комплекса мер экономической политики, ориентированных на стремительный подъем инвестиционной активности и экономический рост, повышение конкурентоспособности отечественной экономики. Этот сценарий соответствует долгосрочным интересам развития страны, интересам подавляющей части населения. Отмеченный сценарий включает часть мер, направленных на улучшение платежной дисциплины и мобилизацию доходов бюджета, охарактеризованных в мобилизационном сценарии, и в дополнение к ним, меры по изменению денежно-кредитной, налогово-бюджетной, внешнеторговой, институциональной и структурной политики, позволяющие кардинально переломить сложившиеся тенденции углубления кризиса. Реализация такого сценария позволит в конечном итоге гарантированно реализовать цели сформулированные в среднесрочной Программе, гарантированно вывести экономику страны на траекторию динамичного экономического роста, позволяющего развязать затягивающийся узел социальных проблем.

*Целевые параметры* этого сценария: устойчивый экономический рост не менее 5-7% в год (а при благоприятном стечении обстоятельств до 10% в год), в том числе увеличение инвестиций не менее чем на 25% в год, включая инвестиции в наукоемкую промышленность и новые технологии до 40% в год при ограничении инфляции до 15-25% в год. В рамках этого сценария в 2000 году обеспечивается восстановление докризисного уровня производства, а в 2005 году - его превышение на 20-25%, что позволяет решить официально поставленные задачи социальной политики и обеспечить поддержание необходимого уровня национальной безопасности. Достигается это, прежде всего, за счет быстрого роста инвестиционной активности и "структурного поворота" в сторону высокотехнологических отраслей.[8 ; 17 c27-45; 10 c3-78]

## 5. Неотложные меры по выходу из финансово-экономического кризиса.

 АНТИКРИЗИСНАЯ ПРОГРАММА С.Ю.ГЛАЗЬЕВА

 ( B СОКРАШЕНИИ )

Кризис развеял слепую веру в то, что рынок сам по себе решит все проблемы, а монетаризм является единственно возможным способом реформирования народного хозяйства. Пока действовали созданные экономической политикой механизмы саморазрушения экономической и финансовой систем экономический рост был невозможен. Крах финансовых пирамид, омертвивших значительную часть национального богатства, открывает возможности для кардинального изменения экономической политики.

Сегодня в наших руках уникальный шанс - сформировать основы цивилизованной рыночной экономики России XXI века, в которой творческая свобода и предпринимательская инициатива граждан будет подкреплена и защищена разумной и взвешенной политикой государственного регулирования экономических процессов.

### 5.1 Концептуальные предложения.

 Антикризисная программа Правительства должна обеспечить решение следующих задач.

1. Нейтрализация угроз массового голода и замерзания населенных пунктов.

2. Оживление производства, предотвращение массовой безработицы и необратимого разрушения научно-промышленного потенциала.

3. Сохранение и развитие основ рыночной экономики.

4. Недопущение внешнего банкротства государства с арестами зарубежных активов и экономической изоляцией страны.

Конкретный перечень мер, необходимых для решения перечисленных задач антикризисной программы:

Блок 1. Жизнеобеспечение.

Основные технологии: индексация (в госсекторе) и компенсация (в частном секторе) доходов в целях защиты потребления от инфляции, государственный контроль за энергетическими монополиями, централизованный импорт и госзакупки в целях создания товарных резервов.

Блок 2. Реанимация платежной системы и оздоровление банковского сектора.

Основные технологии: взаимозачеты, целевое рефинансирование коммерческих банков для выполнения их обязательств, организация и контроль за обращением векселей, складских свидетельств, других платежных инструментов, ограниченная денежная эмиссия на эти цели, электронизация системы расчетов.

Блок 3. Оживление производства, предотвращение нарастания массовой безработицы.

 Основные технологии: расширение финансирования оборотных средств предприятий, государственное стимулирование инвестиций, поддержание конкурентоспособности производств.

### 5.2 Меры по стабилизации ситуации

#### 5.2.1 Обеспечение устойчивости рубля:

* централизация валютных резервов, введение ограничений на использование валютных счетов;
* введение обязательной продажи валютной выручки экспортеров Центральному банку;
* установление государственного контроля за экспортными операциями предприятий, вывозящих основные экспортные сырьевые товары;

- восстановление ограничений на вывоз капитала, принятие мер по ограничению ввоза спекулятивного капитала;

* - прекращение деятельности явных и скрытых оффшорных зон на территории России;
* - введение ограничений на ввоз иностранной наличной валюты, за исключением Центрального банка;
* - повышение устойчивости структуры валютных резервов страны.
* - восстановление экспортного тарифа на вывоз природного газа

#### 5.2.2 Регулирование цен:

- “замораживание” цен на энергоносители, сырьевые товары и продукцию естественных монополий до выравнивания кумулятивных темпов их роста с ценами на готовую продукцию в течение последних лет;

- введение процедуры предварительного декларирования повышения цен, жесткого контроля за ценами на товары первой необходимости;

- резкое ужесточение антимонопольного регулирования торговли.

#### 5.2.3 Преодоление бюджетного кризиса и жизнеобеспечение:

1. - перечисление всей прибыли Центрального банка в доход федерального бюджета;

- введение реальной государственной монополии на оборот этилового спирта, спиртосодержащих растворов и алкогольной продукции;

1. - восстановление кредитов Центрального банка на финансирование кассовых разрывов в доходах и расходах федерального бюджета в пределах бюджетного года;

- нормирование бюджетных выплат исходя из дифференциации по регионам прожиточного минимума;

1. - натурализация не менее 1/2 пенсий и пособий, введение спецмагазинов (распределителей) для пенсионеров, детей и инвалидов по твердым ценам;

- установление лимитов гарантированного тепло- и энергоснабжения производственных предприятий с их оплатой в порядке государственных нужд с соответствующим оформлением платежных требований и обязательств государства;

- перевод в Федеральное казначейство всех государственных внебюджетных фондов;

- усиление государственного контроля за деятельностью “Газпрома”, РАО “ЕЭС России”, других естественных монополий.

#### 5.2.4 Расширение системы государственных закупок *в целях натурального обеспечения соответствующих направлений бюджетных расходов.*

####  Национализация неплатежеспособных предприятий и банков, имеющих стратегическое значение для экономики страны.

### 5.3 Оживление производства и инвестиционной активности, преодоление платежного кризиса

#### 5.3.1. В бюджетно-налоговой сфере:

- обеспечение исполнения Бюджета развития, прежде всего, в части предоставления государственных гарантий под инвестиционные кредиты;

- введение системы общественных работ на принадлежащих государству объектах инфраструктуры с натуральной формой оплаты;

- выполнение государственной инвестиционной программы;

- расширение и рационализация системы государственных закупок отечественной продукции;

- отмена налоговых санкций за продажу товаров по ценам ниже себестоимости.

#### 5.3.2. В сфере управления государственными активами:

- инвентаризация исполнения обязательств инвесторов, приобретших акции приватизированных предприятий на условиях инвестиционных конкурсов с отменой сделок, по которым обязательства не выполнены, и последующей реприватизацией предприятий;

- инвентаризация отношений недропользования, отзыв лицензий на разработку месторождений природных ресурсов у организаций, не имеющих собственного или привлеченного капитала для их освоения с последующим предоставлением лицензий на конкурсной основе под обеспеченные обязательства инвесторов;

кардинальное повышение ответственности за управление государственными активами.

#### 5.3.3. В денежно-кредитной политике:

- переориентация политики денежного предложения на оживление производственной сферы, привязка денежной эмиссии к пополнению оборотных средств предприятий через соответствующее целевое рефинансирование коммерческих банков;

- принятие мер по снижению процентных ставок до уровня, обеспечивающего возможности кредитования и инвестиций в развитие производственной сферы, при необходимости - создать механизмы льготного кредитования развития производства;

* создание необходимых условий для оборота залоговых инструментов, включая товарные закладные.

#### 5.3.4. Во внешней торговле:

- стимулирование экспорта, в том числе за счет резкого расширения практики предоставления государственных гарантий под экспортные кредиты;

- прекращение практики предоставления правительством льгот по уплате импортных пошлин, в том числе с ввозимых летательных аппаратов, других видов производимой в России техники, подакцизных товаров;

* ужесточение контроля за качеством импортируемых товаров.

#### 5.3.5. Переход к активной промышленной и научно-технической политике.

*Промышленная политика* должна включать в себя: определение приоритетов долгосрочного технико-экономического развития, обеспечение их реализации за счет использования государственных гарантий, осуществления государственных инвестиционных и научно-технических программ, подъема конкурентоспособности отечественных предприятий, выращивания национальных лидеров - локомотивов экономического роста, в том числе путем создания благоприятных условий для интеграции финансового капитала и промышленных предприятий.

Для этого необходимо обеспечить, с участием исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации:

*Меры по сохранению научно-технического потенциала должны включать в себя*:

- защиту государственных расходов на науку и стимулирование научно-технического прогресса от обесценения и сокращения, закрепление доли бюджетных расходов, направляемых в сферу НИОКР не ниже 3% ВВП;

- сохранение информационной инфраструктуры научно-исследовательских работ, поддержание сети научно-технических библиотек, субсидирование затрат научно-исследовательских организаций на пользование информационными сетями и базами данных, импорт научной литературы;

- поддержание функционирования опытных стендов, экспериментальных установок и опытных производств;

- субсидирование затрат на защиту интеллектуальной собственности и поддержание прав на нее в России и за рубежом. [ 10; 14 ]

|  |
| --- |
| ***С.Ю.Глазьев***, начальник информационно-аналитического управления Аппарата Совета Федерации |

Существуют и другие способы разрешения бюджетного кризиса. Сценарий Черномырдина-Федорова-Ковальо (противники прозвали его «политика контролируемой гиперинфляции»). Суть заключается в том, что для погашения всех долгов и пополнения бюджета используется эмиссионный источник. В результате рубль обесценивается в десятки, а лучше в сотни раз, все долги выплачиваются или девальвируются. После этого в дополнение к инфляционной валюте вводится альтернативная, устойчивая, или осуществляется привязка рубля к устойчивой иностранной валюте. Успех этого метода сомнителен: после августовского кризиса вряд ли кто-нибудь поверит новым денежным единицам государства. Недостатки этого метода заметны: полная зависимость рубля от доллара – дополнительные издержки для государства, а также возможность социального взрыва.[6 c4-19]

Есть проекты выхода из кризиса с помощью возврата к командно-административным методам управления, жесткого контроля над ценами, заработной платой и другими сферами экономики. Но это больше политическая, программа, чем экономическая. Аппарат, позволяющий государству распоря­жаться экономикой, разрушен, и для его восстановления также потребуются средства и время.

Долгосрочными стратегическими задачами для экономики являются:

1. Меры по исправлению диспаритетов цен и стабилизации ценовых пропорций, чтобы сделать финансирование реального сектора экономики более выгодным и не столь рискованным, чем краткосрочное кредитование посредничес­ких операций на валютном рынке. Для этого должны использоваться налогово-дотационные и таможенные механизмы.
2. В перспективе введение устойчивой параллельной валюты, роль которой сейчас исполняет доллар. Эта валюта должна заменить доллар как средство сбережения для банков, предприятий, населения. Необходимо ограничи­вать валютную спекуляцию.
3. Жестко контролируемое направление основной массы эмиссии на обслуживание текущего оборота в реальном секторе экономики, а сбережений и накоплений – на инвестиции.[14;8]

##

## 6. Заключение.

Подводя итоги, можно сказать: экономические реформы в России имели успех по отдельным позициям, но провалились в целом. Подтверждение этому – финансовый кризис августа 1998 года. За несколько недель положительные результаты экономических реформ были аннулированы. Стабильность, которая считалась одним из важнейших достижений, означающих успех реформ, исчезла. Практически исчез и социальный символ реформ – средний класс. Инфляция, на борьбу с которой были направлены усилия, составила в сентябре около 40%, резко повысилась безработица.

Таким образом, основная задача реформ – создать в России рыночную самостоятельно функционирующую экономику считаться выполненной не может. Существующая модель экономики, опирающаяся на пережитки плановой, элементы рыночной экономики и на криминальные структуры не может соответствовать требованиям большинства населения России. Так 98 г. можно вполне определенно охарактеризовать по крайне мере как конец определенного этапа реформ, остается надеяться, что совершенные ошибки будут учтены и не повторятся в будущем.

Перед российской экономикой по-прежнему стоят проблемы, часть старых решена, большинство сохранились, возникли новые. Ожидает своего решения вопрос о создании эффективного собственника: земля подлежит купле-продаже только на территории Саратовской области, «кто-то», получивший контроль над монополиями становится «новым русским», но отнюдь не эффективным собственником. Как никогда остро стоит проблема теневой экономики и другие. Все эти проблемы придется решать новой волне реформаторов. Остается рассчитывать на то, что, как это обычно бывает в России, старые ошибки не повторятся опять.
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