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**Введение**

Сложившаяся после второй мировой войны Кейнсианская модель государственного регулирования могла быть приемлемой в условиях высоких темпов экономического роста, устойчивой тенденции к повышению производительности труда и улучшения эффективности производства. Высокие темпы роста национального дохода создавали материальную основу для его перераспределения без ущерба накоплению капитала. Однако в середине 70-х гг. условия воспроизводства резко ухудшились. Возник эффект стагфляции, упали темпы роста. Экономические реалии 70-х гг. опровергли аксиоматичный, с точки зрения неокейнсианцев, закон Филипса, согласно которому безработица и инфляция являются обратными величинами и не могут расти одновременно. Вопреки теории Кейнса инфляция сопровождалась стагнацией производства и ростом безработицы.

Попытки взбодрить экономику путем дефицитного финансирования и экспансионистской политики кредитно-финансовых органов превратились в механизм непрерывной накачки денежных средств и раскручивания инфляционной спирали. Так, в 70-х гг. государство столкнулось с трудно разрешимой проблемой: как способствовать росту производства и занятости, не стимулируя при этом инфляцию, и как бороться с инфляцией, не препятствуя при этом росту производства и не увеличивая безработицу? Кейнсианская теория ответа на эти вопросы не могла дать.

В 70-е гг. экономика западных стран столкнулась не только с глубокими циклическими кризисами и затуханием темпов экономического роста, но и с рядом структурных кризисов: энергетическим, сырьевым, экологическим, валютно-финансовым и др. Отсюда возникла потребность не только в преодолении циклических кризисных потрясений, но и в сырьевой структурной перестройке экономики. Именно необходимость решения этих задач и определила содержание формирующейся модели государственного регулирования. Теоретической основой этой модели послужили концепции неоклассического направления экономической теории, в частности, таких ее современных вариантов, как монетаризм, теории экономики предложения и рациональных ожиданий.

Монетарная политика - один из основных макроэкономических инструментов, опирающийся на способность денежно-кредитной системы влиять на денежное предложение и соответственно на ставку процента.

Монетарная политика занимает сейчас, пожалуй, основное место в инструментах макроэкономики. Признано, что она действует более быстро и эффективно, чем фискальная политика. Некоторые школы в экономической теории даже считают, что фискальная политика вообще не приносит никакого результата и если уж пробовать помогать работе рыночного механизма, то только с помощью монетарной политики. К таким школам относятся монетаризм и школа рациональных ожиданий.

Итак, выбранная тема курсового проекта актуальна, так как до сих пор существует невидимое противостояние различных моделей развития экономической политики государств. В соответствии с этим поставлена следующая цель, которая будет преследоваться в данной работе: исследование теоретических, методологических аспектов модели Кейнса, монетаризма и теории рациональных ожиданий, и соотнесение их исходных положений с основными принципами экономической политики отдельного государства. В связи с этим были определены задачи для достижения поставленной цели:

1. изучить теоретические и методологические аспекты кейнсианства;
2. изучить теоретические и методологические аспекты монетаризма;
3. изучить основные положения теории рациональных ожиданий;
4. рассмотреть применение исходных положений выше перечисленных теорий на фоне экономической деятельности определенного государства.

Методологические основы данной темы рассмотрены на примере конкретного государства. Таким образом, объектом исследования является Российская Федерация. Предметом исследования являются проявления кейнсианства, монетаризма и теории рациональных ожиданий в разрезе экономической политики конкретного государства. Курсовой проект выполнен с использованием сравнительных, аналитических, экономико-математических методов.

**1. Теоретические основы альтернативных теорий**

**1.1 Кейнсианство**

Основы анализа Кейнса.

 Основные научные взгляды Кейнса содержатся в его труде «Общая теория занятости, процента и денег», где описан, так называемый, интегрированный мир. В нем поставлены в экспликативные отношения уровень занятости, процентная ставка и количество находящихся в обращении денег.

 Экономика Кейнса зиждется на четырех основных гипотезах. Все они радикально отличаются от неоклассических:

1. Экономика неопределенности. Неопределенность царит в экономической жизни. Следовательно, состояние экономики зависит от того, как индивиды оценивают обстановку, и от их взглядов на будущее.

2. Экономика спроса. Спрос определяет поведение производителей. Точнее говоря, так как царит неопределенность, предприниматели определяют объем производства по адресованному им спросу. Кейнс называет этот спрос фактическим (эффективным).

З. Экономика, в которой занятость не соответствует равновесию рынка. Занятость определяется, чтобы реализовать планы предпринимателей. Этот подход для объяснения уровня занятости требует введения понятия рынка труда, основанного на механизме регулирования реальной заработной платы. Кроме того, Кейнс оспаривает, что кривая предложения труда достаточным образом описывает поведение работников.

4. Монетарная экономика. Деньги служат не только для осуществления торговых операций. Они являются преимущественно ликвидностью, которая, по выражению Кейнса, обеспечивает связь между прошлым и будущим». Процентная ставка определяется на денежном рынке. Она зависит от спроса, т.е. предпочтения к ликвидности, и от экзогенного предложения денег.

Эти характеристики экономики Кейнса обнаруживают две особенности:

1. Неполная занятость является положением равновесия. Первопричина безработицы не заключается в негибкости заработной платы. Она заключается в недостаточности совокупного спроса, который управляет экономической деятельностью. Существует столько краткосрочных равновесий, сколько возможных уровней совокупного спроса. Нет никаких гарантий, что уровень фактического спроса в течение периода приведет к равновесию полной занятости.

2. Эффективность политики вмешательства. Уровень занятости может оказаться под влиянием изменения спроса, замеченного предпринимателями.

Роль экономической политики состоит в том, чтобы подтолкнуть этот спрос в желаемом направлении. Эффективность экономической политики будет зависеть от степени знания экономических механизмов, которые существуют для определения фактического спроса данного периода.

Метод Кейнса.

 Выделяют четыре методологических элемента, которые поясняют ход теоретических рассуждений Кейнса:

1. Краткосрочная динамика: модель Кейнса изучает краткосрочные динамики экономики. Экономическая деятельность формируется и протекает в соответствии с адаптацией субъектов к постоянно изменяющейся и неопределенной обстановке.
2. Учет ожиданий: Кейнс допускает, что состояние экономики зависит от взглядов субъектов на будущее. Таким образом, в экономический анализ вводятся ожидания.
3. Регулирование количествами с ценами в качестве параметра: Кейнс отдает приоритет регулированию количествами, а не ценами. Трудно представить, что заработная плата и прейскуранты постоянно колеблются как в сторону повышения, так и понижения, чтобы в любой момент аннулировать избыточный спрос на рынках. Но существуют краткосрочные колебания количества. Кейнс констатировал их губительные последствия через динамику производства и занятости в кризисном периоде. В своей «Общей теории» Кейнс ставит на второй план механизмы гибкости цен с тем, чтобы сосредоточиться на объяснении колебаний количеств. Его рассуждения порой состоят в том, чтобы взять цены в качестве параметра. То есть, цены и заработная плата у Кейнса изменяются, но параметрически, когда он сосредоточивается на объяснении безработицы. Особый статус присваивается процентной ставке: она является самой нестабильной переменной модели.
4. Макроэкономическое умозаключение с имплицитными микроэкономическими основаниями: Кейнс исследует экономику единственного блага. Он определяет три субъекта: государство, работники и предприниматели. Государство выпускает два замещающих друг друга с точки зрения субъектов актива: деньги и ценные бумаги.

 Существует четыре пласта функционирования экономики по Кейнсу:

• отношение между неопределенной формализацией поведения;

• анализ составляющих спроса на экономическую деятельность;

• связь между спросом и занятостью;

• роль экономической политики.

Неопределенность и экономическое поведение.

 Кейнсианская революция начинается с учета неопределенности. Автор различает «настоящую» неопределенность и «вероятностную». Он настаивает на первой, так как она объясняет как неустойчивость ожидания экономических субъектов, так и трудность для них правильно истолковать информацию. Вклад Кейнса - это доказательство дестабилизационных последствий экономики неопределенности и изменчивости ожиданий.

 Кейнс понимает неопределенность в рамках двух основных механизмов: в определении процентной ставки на денежном рынке и функции инвестирования. Эти два механизма связаны между собой через процентную ставку.

 Процентная ставка - это основная переменная регулирования денежных рынков.

Кейнс различает три мотива хранения денег, они суммируются, чтобы получить макроэкономический спрос на деньги:

1. мотив торговых операций (представляет собой спрос на деньги для осуществления товарообмена),

2. мотив предосторожности (субъекты хотят придержать деньги, чтобы быть готовыми к непредвиденным расходам, это выходит за рамки экономики определенности; допускается, что каждая из данных составляющих положительно зависит от текущего дохода),

3. мотив спекуляций (субъекты предъявляют спрос на деньги, т.к. среди всех активов деньги полностью ликвидны).

Кейнс выдвигает гипотезу предпочтения к ликвидности, чтобы оправдать мотив спекуляции. Предпочтение к ликвидности приводит к хранению денег, которые ничего не приносят. Эти деньги расходуются в подходящий момент. Эти расходы исчисляются процентной ставкой. Процентная ставка измеряет стоимость ликвидности.

 Модель Кейнса дает две рекомендации по вопросу конъюнктурной политики влияния на занятость:

1. Использовать политику спроса.

Свойства модели привели Кейнса к предложению интервенционистской политики. Ее цели - стабилизировать спрос на уровне, соответствующем полной занятости и минимизировать колебания, вызванные неустойчивостью ожиданий. Другими словами, нужно компенсировать недостаточность совокупного спроса и одновременно координировать ожидания лиц, принимающих решение. Существует две основные характеристики модели Кейнса:

1. определение влияния инвестирования, выраженное в причинных отношениях;

2. роль субъектов, действующих под влиянием инстинктов, в принятии решений об инвестировании.

Практически Кейнс является сторонником инвестиционной политики под контролем государства. Это означает, что инвестирования не заменяют частную инициативу, а сопровождают ее. Инвестирования, запланированные органами власти, позволяют активизировать экономическую деятельность и одновременно уменьшить степень неуверенности в будущем.

Политика цен и заработной платы.

 Кейнс отдает приоритет регулированию количествами, взяв в качестве параметров для краткосрочного периода номинальные цены и заработные платы. Он считает, что при воздействии на экономическую деятельность более реалистичным основываться на динамику количеств, более стабильную и прогнозируемую, чем динамика цен. Однако можно планировать последствия для экономики изменения заработных плат и цен, используя схему совокупного спроса и предложения.

 В итоге, модель Кейнса оправдывает государственные инвестирования и заставляет сомневаться в эффективности дефляционной политики или снижения номинальных заработных плат.

Кейнсианская модель макроэкономического равновесия. Теория мультипликатора.

Модель равновесия совокупный доход - совокупные расходы или доходы - расходы или так называемый кейнсианский крест (крест Кейнса) является достаточно востребованной. Она используется при анализе влияния макроэкономической конъюнктуры на национальные потоки доходов и расходов. Условия равновесия на рынке благ в кейнсианской модели определяются исходя из того, что равновесие достигается только тогда, когда планируемые расходы (совокупный спрос) равны реальному выпуску (совокупное предложение).

Важный вывод, который следует из этой модели, следующий: расходы определяют уровень производства. Иначе говоря, данная модель иллюстрирует идею Кейнса о том, что чем больше совокупный спрос, тем больше равновесный объем национального дохода (продукта), т.е. того объема производства, к которому тяготеет национальная экономика.

Наряду с моделью «доходы-расходы» для определения равновесного объема производства можно использовать модель «сбережения – инвестиции». Если не принимать во внимание вмешательство государства и внешнюю торговлю, то и инвестиции, и сбережения можно рассматривать как разницу между доходом и потреблением.

При объеме производства, который больше равновесного выпуска, превышение уровня сбережений, ожидаемого производителями, означает сокращение потре6ления и как следствие - снижение фирмами производства и выпуска. Аналогично нестабильной будет и противоположная ситуация.

На практике это означает, что для поддержания нормального функционирования экономики необходимо иметь механизм, который бы аккумулировал сбережения и направлял их на инвестиционные цели, способствуя тем самым достижению одного из важнейших условий макроэкономического равновесия - равенства между ключевыми экономическими параметрами: инвестициями и сбережениями.

Эту задачу призваны выполнять финансовые структуры (институциональные инвесторы), входящие в денежно-кредитную систему общества.

 Данная модель может быть использована для иллюстрации так называемого парадокса бережливости. Традиционно принято считать, что увеличение сбережений благоприятно сказывается на экономическом положении как отдельных граждан, так и страны в целом. Кейнс обратил внимание на то, что при определенных условиях увеличение сбережений может приводить к нежелательным последствиям для экономики. Если население увеличивает сбережения (сдвиг кривой сбережения влево вверх), то при прочих равных условиях сокращаются потребление и совокупный спрос, а, следовательно, и равновесный объем производства. Это в свою очередь, означает снижение дохода, и желание увеличить сбережения не окажет в конечном итоге влияние на их величину. Фактический уровень сбережений может и не измениться. Парадоксальность данной ситуации связана еще и с тем, что согласно классическим представлениям увеличение сбережений должно способствовать увеличению инвестиций и вести к росту совокупного дохода. Согласно кейнсианскому подходу часть инвестиционного спроса производна от динамики дохода. Увеличение сбережений означает сокращение потребления, продаж и приводит к сокращению совокупного дохода. Уменьшение дохода, которое происходит из-за несовпадения планируемых сбережений и инвестиций, может быть достаточно ощутимым вследствие того, что снижается доход на величину, пропорциональную мультипликатору.

 Любое изменение расходов, составляющих совокупный спрос, потребительских, инвестиционных, государственных приводит в действие так называемый мультипликативный процесс, выражающийся в превышении приращения совокупного дохода над приращением автономного спроса.

Простейшая модель мультипликатора может быть представлена так:

АУ=Мр/1Е,

гдe АУ - прирост национального дохода (продукта),

Мр - числовой коэффициент, именуемый мультипликатором; 1Е - прирост совокупных расходов.

Мультипликатор можно определить как коэффициент, показывающий, насколько возрастет равновесный доход при увеличении совокупного спроса. Механизм действия мультипликатора таков: любой дополнительный расход (/1Е) становится в экономическом кругообороте доходом тех лиц, которые реализуют товары или услуги. Таким образом, на следующем витке экономического кругооборота этот доход может вновь стать расходом, увеличивая тем самым совокупный спрос на товары и услуги. Мультипликативный (нарастающий или множительный) процесс иногда сравнивают с кругами, расходящимися по воде от брошенного камня. Затухание волн при действии механизма мультипликатора связано с тем, что в каждом экономическом обороте часть дополнительного дохода не поступает вновь в оборот - она сберегается. Эта связь мультипликатора с поведением потребителя, его склонностью, как к потреблению, так и к сбережению находит отражение в формуле мультипликатора.

 Условием равновесия является S=I.

 Если инвестиции (I) постоянны (то есть не зависят от уровня производства), то есть I= I0, то в равновесии S= I0 , а доход:

Y=C(Y)+ I0

 Что будет, если инвестиции получают прирост ∆I0 ?. Происходит увеличение спроса на товарном рынке на I0 , равновесие нарушается и происходит расширение производства. Но насколько выше? Если

Y0 =C(Y0 )+ I0 (9), то

∆Y0 = ∆ C(Y0 )+ ∆I0;

Y0 =h ∆Y0 + ∆I0 (10)%

Y0 =1- (1-h) ∆I0 =u I0

h не может быть ни 0, ни 1, следователь, если I0 =1, то Y0 > 1, то есть единичный прирост инвестиций вызывает прирост производства на большую величину – в этом и состоит эффект мультипликатора.

 Из приведенной формулы следует, что чем больше дополнительные расходы на потребление и меньше на сбережения, тем больше при прочих равных условиях величина мультипликатора. А при увеличении доли сбережений и уменьшении доли потребления в доходе данный коэффициент становится меньше. Потребление и сбережения в обычных условиях достаточно стабильны, иначе говоря, они пассивно приспосабливаются к изменению уровня дохода. Поэтому особую значимость эффект мультипликатора имеет в тех случаях, когда изменения происходят в инвестиционных или государственных расходах. Это обусловлено и тем, что и те, и другие расходы могут использоваться как непосредственные рычаги влияния на объем национального производства, обеспечивающие экономический рост.

 Эффект мультипликатора действует при любом изменении совокупных расходов.

 С эффектом мультипликатора тесно связано действие эффекта акселерации. Оно означает, что существует связь между приростом спроса (дохода и продаж) и приростом инвестиций для расширения мощностей, производящих товары, на которые вырос спрос. Иначе говоря, изменения в спросе на инвестиции рассматриваются как функция от изменения дохода, при этом инвестиции увеличиваются в большей степени, чем прирост дохода.

**1.2 Рациональные ожидания**

 Роберт Льюкес, Томас Сарджент и Нейл Уоллес разрабатывают теорию рациональных ожиданий (ТРО), представляющую часть, так называемой, новой классической экономической теории. Теория рациональных ожиданий основывается на убеждении, что люди ведут себя рационально. Это означает, что при планировании использования денежных средств, люди собирают и осмысляют необходимую информацию (владельцы ценных бумаг, ожидая понижения цен на фондовой бирже, продают свои паи, т.к. рост предложения акций на рынке ведет к немедленному падению курса акций).

Сторонники теории рациональных ожиданий утверждают, что предприниматели, потребители и рабочие понимая, как функционирует экономика, используют доступную информацию для принятия решений, которые наилучшим образом соответствуют их частным интересам. Люди способны оценить влияние государственной экономической политики, т.е. знают, как функционирует экономика и как государство проводит экономическую политику. Это позволяет им предсказывать последствия изменений в экономике и соответствующим образом принимать решения, которые максимизируют их благосостояние.

Другим основополагающим элементом ТРО является утверждение, что все рынки - как товаров, так и ресурсов - являются в высокой степени конкурентными. Поэтому ставки заработной платы и цены гибки одновременно в плане повышения и в плане понижения. ТРО предполагает, что новая информация быстро находит отражение на кривых спроса и предложения таких рынков, и поэтому равновесные цени объемы производства быстро приспосабливаются новым ситуациям (изменение технологии), рыночным потрясениям (засуха) или к изменениям в государственной политике (неожиданный переход от политики дорогих к политике дешевых денег).

Следовательно, при изменении экономического поведения потребителей, предпринимателей и владельцев ресурсов, цены на товары и ресурсы и быстро изменяются, так как являются высокоэластичными.

Одним из основных тезисов ТРО является недееспособность дискретной стабилизационной политики, связанная с реакцией населения на предполагаемое развитие экономики. Рассмотрим кредитно-денежную политику: руководящие кредитно-денежные учреждения пришли к выводу о необходимости проведения политики дешевых денег для увеличения реального объема производства и занятости. Но население ожидает, что политика расширения денежной массы в обращении будет сопровождаться инфляцией. В результате население предпринимает защитные действия (требования повышения заработной платы), предприятия повышают цены на свою продукцию, а кредиторы поднимают процентные ставки. Все эти действия, направленные на предотвращение ожидаемого воздействия инфляции на реальные доходы, взятые вместе, повышают уровень заработной платы и цен. Следовательно, увеличение совокупных расходов, вызванное политикой дешевых денег, полностью поглощается ростом цен и заработной платы. Поэтому реальный объем производства и занятости не расширяется.

В конце 50-х годов в университете Карнеги-Меллон в США было проведено широкое исследование понятия рациональности в экономике. Тогда и возникли две идеи: об ограниченном рационировании Г. Саймона и рациональных ожиданиях Дж. Мута. Согласно гипотезе рациональных ожиданий, они являются результатом разумной обработки всей имеющейся информации. Субъекты предполагают лучшее из того, что они имеют в своем распоряжении. Это означает три вещи:

* информация скудная, и экономическая система ею не разбрасывается. Под информацией подразумеваются события и экономические теории, объясняющие поведение субъектов;
* ожидания относительно переменной регулирования формируются на основе теоретической модели, которая эндогенизирует эту переменную, т.е. ее объясняет;
* субъекты правильно оценивают результаты, которые правительство ожидает от экономической политики. Только скрытая информация об экономической политике может захватить врасплох субъектов. Невозможно дать оценку событиям, о которых ничего неизвестно.

 Гипотеза рациональных ожиданий имеет следующее свойство: когда ожидается экономическая величина, расхождение между нею и той, которая фактически возникает (реализуется), представлено случайной переменной, математическое ожидание которой равно нулю. Данная гипотеза применяется как на микроэкономическом, так и на макроэкономическом уровне. Например, для объяснения будущего поведения цен на конкретном рынке и для определения ожидаемого уровня инфляции в национальной экономике.

 Теория рациональных ожиданий - это теория, рассматривающая реакцию участников экономической деятельности на изменения конъюнктуры, на меры экономической политики. В отличие от адаптивных рациональные ожидания опираются не только на опыт прошлого, но и на прогнозирование, оценку предстоящих событий. Сторонники этой теории исходят из того, что "экономические субъекты" не склонны пассивно ожидать изменений экономического курса. Опираясь на обширную информацию, они предугадывают вероятные последствия денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики; принимают рациональные решения, способные уравновесить действия государственных структур. Предприниматели и население не просто экстраполируют процессы и тенденции, а стремятся постичь существо и логику тех, кто осуществляет регулирование экономики. Как и М. Фридмен, Роберт Лукас (один из ведущих теоретиков "рациональный ожиданий", лауреат Нобелевской премии, 1995 г.) и его сторонники исходят из того, что рыночная экономика сама способна восстанавливать нарушенное равновесие. Цены достаточно гибки и подвижны. Их колебания происходят на уровне фирм. На макроуровне цены выравниваются. Вмешательство государства лишь нарушает процесс рыночного саморегулирования.

Особенности экономической политики при рациональных ожиданиях.

Если экономические агенты будут следовать логике рациональных ожиданий, то в случае увеличение совокупного спроса AD0~ AD1 будет для них вполне ожидаемым и осмысленным ими событием (к примеру, правительство и Центробанк объявили о соответствующих изменениях налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики). Фирмы не станут увеличивать объем производства, но повысят заработную плату в ответ на увеличение общего уровня цен и соответствующие требования рабочих. В случае рациональных ожиданий кривая совокупного предложения, как в краткосрочном, так и в долгосрочном временном интервале представляет собой неподвижную вертикальную линию, совпадающую с естественным уровнем производства.

При рациональных ожиданиях величина дохода остается неизменной, так как новые макроэкономисты полагают, что предложение неизменно не только для долгосрочных, но и для краткосрочных временных интервалов.

 Таким образом, суть гипотезы рациональных ожиданий можно свести к

следующему: участники экономического процесса не могут рассматриваться как бездумные субъекты макроэкономического регулирования, которое правительственная политика направляет в ту или в другую сторону.

**1.3 Монетаризм**

Основными представителями данного учения являются: М.Фридмен, Ф.Кейган, А.Мельтцер, Ф.Хайек. Монетаризм основывается на теоретическом положении о саморегулирующейся экономической системе. Суть - в двух тезисах: деньги - главная движущая сила рыночной экономики; центральный банк может воздействовать на денежное предложение. Предлагается поддерживать темп прироста денежной массы на уровне 3-5 % в год. В противном случае нарушается механизм частного предпринимательства, нарастает инфляция. Воздействие на экономику сводится к поддержанию постоянных темпов роста денежной массы. В связи с этим во многих странах было введено таргетирование денежной массы (от англ. target - цель), заключавшееся в установлении целевых ориентиров - низшего и высшего пределов различных денежных агрегатов на предстоящий период.

Основные особенности этой школы сводятся к следующему:

1) предложение денег оказывает доминирующее влияние на уровень национального дохода;

2) в долгосрочном периоде деньги воздействуют прежде всего на уровень цен и прочие номинальные характеристики. Реальные же характеристики в долгосрочном периоде определяются не денежными, а реальными факторами;

3) в краткосрочном периоде деньги способны оказывать влияние на реальные экономические переменные. Деньги являются главной причиной колебаний национального дохода и занятости;

4) частному сектору экономики внутренне присуща стабильность. Экономическая нестабильность вызывается главным образом мероприятиями государственной политики.

 В отличие от кейнсианцев монетаристы считают, что изменение денежной массы не влияет на реальное производство и занятость, а приводит лишь к изменению цен. В краткосрочном плане рост денежного предложения, безусловно, способствует увеличению объемов производства. Однако долговременный эффект совершенно иной. Увеличение денежной массы подталкивает рост цен, а это ведет к увеличению процентных ставок, т.е. мы имеем инфляционный рост процента. Увеличение количества денег у населения, влияя на рост расходов, первоначально стимулирует производство. Однако затем, вследствие роста цен, реальное количество денег у населения (в расчете на цены товаров) уменьшается, восстанавливается первоначальный уровень спроса и производства, но уже при более высоких ценах. Эффект увеличения только цен в ответ на увеличение денежного предложения в долгосрочном периоде получил название принципа нейтральности денег. Принцип нейтральности денег - результат изменения денежной массы в долгосрочном периоде, заключающийся в отсутствии изменений в реальном национальном продукте, занятости, ставке процента и инвестициях при увеличении только цен. Причем увеличение номинального национального продукта за счет только роста цен будет происходить пропорционально увеличению денежной массы. Например, если денежная масса возрастет на 50 %, то на 50 % возрастут и цены.

 Экспансионистская денежная политика, приводящая в краткосрочном плане к росту производства и сокращению безработицы, в длительной перспективе оборачивается стагнацией производства и увеличением безработицы. Поэтому, вместо дискреционной политики регулирования денежной массы и денежного обращения, монетаристы предлагают проводить политику денежного таргетирования, суть которой заключается в строгом следовании темпам роста денежной массы, которые определяются на основе прошлых долговременных тенденций динамики производства, денежной массы и скорости обращения денег. Строго контролируемый рост денежной массы и обращения будет способствовать изменению структуры относительных цен, увеличит степень соответствия структур спроса и предложения, которая определяет совокупную занятость. Ожидания стабильных цен в сочетании с гибкой заработной платой позволят хозяйствующим агентам принимать экономически обоснованные и эффективные решения.

 В высказанных до сих пор взглядах по поводу денег и монетарной политики существует парадокс. С одной стороны, М. Фридман и его сторонники призывают "Не трогать деньги!", объясняют кризисы, инфляцию и безработицу, прежде всего вызванные вторжением государства в кредитно-денежную сферу. С другой стороны, спосо­бы лечения экономики напрямую связаны у монетаристов с контролем за состоянием денежной массы, соотношением М1 и М2, их темпами и взаимодействием.

**2. Альтернативные теории (кейнсианство, монетаризм, рациональные ожидания) как концепции экономического развития стран мира**

Стало уже общим местом утверждение, что теоретической и идеологической основой «шоковых реформ» в России и во всей Восточной Европе является современный монетаризм. Однако трудно представить, чтобы столь авторитетная, глубоко разработанная и широко принятая экономическая доктрина могла быть научным обоснованием для столь провальной хозяйственной политики. Возникает вопрос, являются ли сторонники «шоковой терапии» действительными представителями научного монетаризма.

Как было показано выше, основное содержание монетаристской теории состоит в выяснении факторов, определяющих движение спроса на деньги. В России же за монетаризм выдаётся некоторое теоретизирование по поводу предложения денег, хотя сама возможность такой экономической теории самим монетаризмом отрицается.

Такая подтасовка, разумеется, не случайна, ибо вопрос о спросе на деньги – это вопрос о фундаментальных факторах хозяйственной системы и её институциональной структуре, её целевой функции и функциональном механизме, словом, о природе системы. Задача приверженцев «шоковой терапии» состояла в том, чтобы обойти все сложные и неприятные вопросы в условиях реформируемой России, сведя проблему макроэкономической стабилизации к ограничению предложения денег и замедлению роста цен.

В рамках нормального монетаризма, основанного на анализе спроса, стабилизации к ограничению предложения денег и замедлению роста цен означает стабилизацию всей хозяйственной системы; рецепты же фальсифицированного монетаризма, игнорирующего анализ факторов спроса на деньги, не могли не привести к экономической дестабилизации. Обратимся теперь к факторам, определяющим спрос на деньги в трансформируемой экономике вообще и в условиях России в частности. Согласно Фридману спрос на деньги определяется действием трёх основных факторов: 1) общей суммой богатства, которым владеет общество; 2) издержками с которыми связано получение дохода от денежной формы богатства в сравнении с издержками получения аналогичного дохода от других форм богатства; 3) целями и предпочтениями собственников богатства.

 Именно, исходя из предпосылки, что действие перечисленных факторов в краткосрочном плане стабильно и способно изменяться лишь постепенно в течение очень продолжительного времени, Фридман и сделал свой центральный вывод о том, что суммарный спрос на деньги относительно устойчив и не может служить причиной инфляции.

 Для последней четверти века в развитии стран Запада эта предпосылка оказалась, в общем, верна. Но верна ли она для стран с централизованной в прошлом экономикой, реформируемой шоковыми методами? И в особенности для современной России?

Начнём с первого фактора – с общей суммы богатства. Если оценивать национальное богатство как капитализированный доход (а именно так подходит Фридман), то уже за два первых года шоковых реформ в России произошёл катастрофический переворот в его суммарном объёме и структуре. Скачкообразный переход к мировым ценам и стандартам конкурентоспособности резко обесценил и сократил в итоге в несколько раз продукцию и капитал в основной сфере деятельности – в обрабатывающей промышленности.

Особенно важно подчеркнуть, что обесценился и в значительной мере разрушился человеческий капитал – главная форма богатства для подавляющей части населения. При этом правда, возросла ценность продукции и капитала (несмотря на сокращение их физического объёма) в добывающих отраслях и вообще у «естественных монополий».

Однако в целом капитал России, оцененный как капитализированный доход, сократился за период 90-95-гг не менее чем в 1,5 - 2 раза. Следовательно, указанный фактор в итоге действовал в направлении сокращения спроса на деньги (в их реальном исчислении). Причём это сокращение проходило не линейно, а подобно волнам землетрясений с передачей в ходе «обвальной» приватизации очередной «порции» национального богатства из нерыночной в рыночный сектор, где большинство начинало обращаться как товар, спрос на реальные деньги резко возрастал, но затем, в ходе быстрого обесценивания подавляющей части этого богатства по мере углубления кризиса, этот спрос ещё резче сокращался.

Понятно, что сокращение суммарного спроса на деньги не может явиться причиной их нехватки; наоборот, оно способно вызвать их избыток и инфляцию даже без дополнительной эмиссии. Этот общий избыток денег сосуществует с острой нехваткой оборотных средств у значительной части или даже большинства фирм, порожденной их низкой конкурентоспособностью в условиях новой системы цен, падения уровня доходов и сжатие совокупного спроса.

 Где же в таком случае концентрируется денежный капитал? Очевидно там, где он способен принести наибольший доход с наименьшими издержками. И здесь мы обращаемся ко второму (структурному) фактору, определяющему, по Фридману, суммарный спрос на деньги: как влияет “трансформационный кризис” на соотношение по доходности и по издержкам между денежными и неденежными формами богатства?

В условиях кризиса и фактической конвертируемости национальной валюты падение доходов от не денежного богатства и обесценение последнего (включая физические блага и человеческий капитал) означает одновременно относительное возрастание доходности (денежной и не денежной) обладания денежной формой богатства и её относительной ценности. Учитывая, что и соотношение издержек использования различных форм богатства меняется в сторону денежной формы, легко понять, почему владельцы богатства стремятся большую, чем в нормальных условиях, его часть переместить в денежную форму.

Мы получаем таким образом для современной России две противоборствующие тенденций, первая из которых направлена на сокращение суммарного спроса на реальный денежный капитал, а вторая – на его увеличение.

Наконец, третий фактор. Фридман пишет: «Чтобы теория стала эмпирически содержательной, необходимо предположить, что вкусы и предпочтения остаются постоянными на значительных временных интервалах, хотя в действительности они зависят от объективных обстоятельств и, разумеется, меняются. Например, когда люди путешествуют или ждут каких-то потрясений, изменений они стремятся увеличить денежную форму своего богатства. Эту тенденцию мы часто наблюдаем в периоды войн». Можно добавить: и в периоды гражданских экономических войн, когда одна часть населения, используя силу, политический шантаж, обман и множество явно противозаконных способов, присваевает себе богатство и доходы, принадлежащие другой части населения и всей нации в целом.

Непрерывно продолжавшееся падение производства в России, незащищённость прав и самой жизни граждан – всё это ведёт к деформации целей и предпочтений владельцев богатства в пользу денежной его формы.

 Явное «предпочтение ликвидности», неравномерный, но очевидный рост спроса на деньги при общем падении доходов проявляется не только в увеличении реальной суммы банковских депозитов, продолжающейся незаметной денежной эмиссии, но и в «весомом, зримом» ввозе в страну десятков тонн бумажной валютной массы в обмен на миллиарды тонн физических благ. При этом человеческий капитал, создававшийся общенациональными усилиями, вывозится бесплатно.

В кризисной экономике России и эта предпосылка монетаризма, очевидно, отсутствует. Уровень цен и доходов подвержен резким и частым изменениям, ожидания индивидов и фирм неустойчивы.

Кредитно-денежная политика монетарных властей России реально может иметь дело лишь с процессами, протекающими на коротком отрезке времени, причем в условиях кризиса. Именно таков подход к анализу экономических процессов, развитый Дж.М. Кейнсом.

Итак, исходя из методологии самого Фридмана, как следует ответить на центральный вопрос монетаризма применительно к современной России: можно ли считать спрос на деньги в этой стране устойчивым в длительном плане? Ответ может быть только один: ни одной из основных предпосылок такой устойчивости в стране пока не существует.

В рассмотренных выше российских условиях несостоятельны утверждения, будто рост цен, инфляция – это всегда результат денежной эмиссии. Формально упоминая, что «важным фактором является спрос на деньги», шокотерапевты настаивают на том, что «предложение денег играет центральную роль». Отсюда делается вывод, будто сжатие денежной массы это главный путь макроэкономической стабилизации. В принципе задачи и инструменты макроэкономической стабилизации в России те же, что и в других странах. Это и есть образец «грубой карикатуры» на монетаризм.

Подход научного, а не карикатурного монетаризма к проблемам макроэкономической стабилизации в России состоял бы, очевидно, прежде всего, в том, чтобы найти пути рыночной стабилизации спроса на деньги. Для этого потребовалось бы выполнить ряд минимальных условий, вытекающих из самих основ монетаристской теории:

- большинству населения (а не его 10-15%) следует обеспечить реальный выбор между различными формами богатства, включая денежную, и устойчивую доходность богатства;

- из предыдущего вытекает необходимость добиться как минимум стабильности производительности труда и эффективности всего национального хозяйства в целом при высокой занятости ресурсов (вместо их 45% занятости);

- обязательна также свободная конкуренция, обеспечивающая гибкость цен и зарплат (вместо их жёсткости на базе абсолютно преобладающего монополизма цен, корпоративной природы одних зарплат и превращения в социальное пособие других).

При отсутствии этих выдвинутых самим монетаризмом, предпосылок, стремление стабилизировать цены путём сжатия денежной массы ведёт к ещё большему разрушению богатства и доходов большинства населения, к углублению экономического кризиса. Иначе говоря, рекомендации шокотерапевтов ведут к подрыву той объективной базы, на котором в будущем монетаристская теория могла быть применена в России.

В настоящее время российская экономика стремится к требованиям, заложенным для реализации политики монетаризма.

В заключение хотелось бы отметить, что ни одна из теоретических концепций экономического развития и экономической политики в чистом виде в этот сложный период не подходит. Известно, что ни в одной стране осуществление кейнсианской или монетаристской политики в чистом виде не наблюдалось.

**Заключение**

Кейнс описывает экономику, в которой экономическая деятельность имеет временное измерение, и децентрализованные рынки не координируются аукционистом. В этой экономике неопределенности субъекты вынуждены строить предположения на будущее, т.е. вырабатывать ожидания. Эти ожидания не следуют из системного рационирования, которое смог бы сформулировать экономист. Кейнс писал по этому поводу об «инстинктах» субъектов. Принципы эффективного спроса показывают, что экономика может иметь столько равновесий, сколько существует кривых ожидаемого совокупного спроса при данной кривой совокупного предложения. Каждое равновесие определяет эффективный спрос и соответствующий объем занятости. Цель экономической политики - привести экономику к равновесию полной занятости. Эта политика позволяет одновременно стабилизировать прогнозы на будущее во избежание краткосрочных колебаний. Инвестиционная политика дает средства для достижения этой двойной цели: инвестирования под контролем государства непосредственно влияют на совокупный опрос и являются фактором, снижающим неуверенность субъектов в будущем. Кейнс считает, что механизмы регулирования ценами и заработными платами плохо функционируют в конкретной экономике. Следовательно, он сомневается в эффективности политики, которая предписывает снижение заработных плат и цен. С этой точки зрения неоклассическая теория становится частным случаем теории Кейнса. Классический мир - это мир, где механизмы краткосрочного регулирования достигают результатов через гибкость цен и заработных плат.

 Итак, согласно кейнсианской концепции равновесие на рынке благ зависит от величины совокупных расходов. Изменения в составляющих совокупный спрос расходах, в потреблении, инвестициях и государственных расходах - оказывают мультиплицированное воздействие на совокупный доход. Причем роль первой скрипки выполняют инвестиции, потребление более пассивно приспосабливаются к изменению уровня совокупного дохода. Согласно кейнсианской экономической теории не ставка процента, а величина располагаемого дохода домашних хозяйств является основным фактором, определяющим динамику потребления и сбережений.

Сторонники теории рациональных ожиданий придерживаются взглядов, во многом сходных с концепцией монетаристов. Вмешательство государства в экономическую жизнь считают неприемлемым не только в долгосрочном, но и в краткосрочном плане. По их мнению, крупные фирмы располагают достаточно полной информацией и быстро реагируют на принимаемые государством решения. Фирмы способны не только прогнозировать экономическую ситуацию, но и предвидеть вероятные действия правящих кругов. Денежное стимулирование спроса приводит не к росту производства, а к инфляционному всплеску цен. Чтобы обеспечить адекватную реакцию экономических агентов к переменам экономической политики, необходимо, чтобы они были заранее уведомлены об этих переменах и доверяли прогнозам и оценкам государственных структур. Проблема учета "рациональных ожиданий" - это проблема действенности экономической политики, ее способность влиять на ход экономических событий.

 Монетаризм призывает добиваться макроэкономической стабильности в долгосрочной перспективе, а не принимать меры по решению частных симптоматических проблем вызывающих в конечном итоге дестабилизацию экономики в целом. Временные меры не помогут излечить экономику России, а значит необходим долгосрочный экономический курс. Теория монетаристов не должна рассматриваться как универсальная. Рекомендации монетаристов следует использовать с учетом реальных условий, в сочетании с другими мерами экономической политики.

 Несомненно, появление ТРО явилось большим достижения в экономической науке и повлияла на многих экономистов. Привлекательность ТРО объясняется двумя факторами. Во-первых, ТРО способна заполнить пробел, образовавшийся в результате того, что кейнсианство якобы не в силах объяснить и поправить с помощью политики положение, при котором инфляция и безработица существовали одновременно. Во-вторых, ТРО твердо опирается на теорию рынков, или, иначе говоря, на микроэкономическую теорию. Следовательно, ТРО стремится установить связь между макро- и микро теориями.

 Знание практического опыта экономических теорий, понимание условий, в которых даст максимальный эффект та или иная мера экономической политики, поможет уберечь от ошибок в ходе реформирования экономики, поиска собственного пути развития России.
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