**Американская политологическая школа**

**Введение.**

Происхождение политических и правовых учений в социально-историческом плане связано с процессом классовой дифференциации общества и возникновением государственности.

Политические и правовые учения в строгом и специальном смысле этого понятия появляются лишь в ходе довольно долгого существования раннеклассовых обществ и государств. В теоретическом плане становление политических и правовых учений (теорий) происходит в русле общего перехода человеческого познания от первоначальных мифологических его форм к рационально-логическим.

Политико-правовая мысль у древних народов — древних египтян, индусов, китайцев, вавилонян, персов, евреев, греков, римлян и других — восходит к мифологическим истокам и оперирует мифологическими представлениями о месте человека в мире. На ранней стадии своего развития политико-правовые воззрения в целом еще не успели выделиться в относительно самостоятельную область человеческого знания и представляли собой составной элемент целостного мифологического мировоззрения.

В мифах древних народов в целом господствует представление о божественном (небесном, надчеловеческом) происхождении существующих отношений власти и порядка. Согласно этим мифам, космос в отличие от хаоса, выражаясь греческой терминологией, упорядочен присутствием и усилиями богов, земные же порядки — часть мирового, космического порядка.

По мифическим представлениям, земной правопорядок — составная часть мирового, космического порядка, поэтому всякого рода нарушения правил, обрядов и законов со стороны отдельных лиц могут нанести ущерб небесной и земной гармонии и чреваты мировыми катастрофами. Отсюда, в частности, весьма дробная регламентация человеческого поведения, наличие многочисленных религиозно-этических запретов (табу) и суровые наказания (в земной и загробной жизни) за их нарушения.

Рационализация политико-правовых представлении, наблюдаемая в I тысячелетии до н. э., означала отход от мифологической идеологии и одновременно преодоление монополии жрецов.

Этот процесс шел по линии десакрализации и этизации содержания мифов. В разных государственно-организационных обществах он протекал с различной интенсивностью, принимая различные формы и имея несхожие последствия. Но в целом тенденция отхода от первоначального религиозно-мифологического представления к более пли менее рациональному взгляду на мир вообще, государство и право в частности в VIII—VI вв. до н. э. наблюдалась повсюду.

Весьма радикальным и плодотворным был процесс рационализации первоначальных религиозно-мифологических воззрений на государство, политику и право в Древней Греции и Древнем Риме, где были достигнуты значительные успехи в области рационально-философского и научного исследования политико-правовых явлений. Если традиции политико-правовой философии и политической науки восходят в основном к древнегреческим авторам, то юриспруденция как систематически разработанное светское учение о праве — достижение древнеримской политико-правовой мысли.

Теоретические достижения политико-правовой мысли древнего мира, несмотря на их конкретно-историческую обусловленность и, следовательно, неизбежную историческую ограниченность, продолжают оказывать влияние на концепции последующих эпох, модифицируясь и приобретая новые значения в изменяющихся условиях.

**Глава I. Предпосылки возникновения американской политологической школы.**

В социально-политической истории английских поселенческих колоний в Северной Америке выделяются два характерных периода, которые в известной мере разграничивают и ход идейной полемики по вопросам права, общественного и политического устройства. Первый период приходится на начало XVII в. и простирается до середины XVIII в., а второй охватывает период войны за независимость, выработки конституции и первых шагов по ее реализации в жизни независимого государства (вторая половина XVIII в.).

Колонизация Северной Америки англичанами осуществлялась в обстановке военного соперничества с Голландией, Францией и отчасти с Испанией. Она сопровождалась самоотверженной борьбой с угрозой голодной смерти и болезнями, а также неудачными попытками обратить в рабство индейцев. В числе первых поселенцев наряду с крестьянской и ремесленной беднотой находились предприимчивые торговцы и предприниматели-авантюристы, мечтавшие найти новые источники дохода в виде месторождений или- скоплений золота, как это было у испанцев. При всем несовпадении интересов и статуса колонистов-поселенцев их во многом объединяло желание обрести здесь «землю обетованную», т. е. такое место, где можно было бы жить в полном согласии с заповедями первых христиан — иметь чистую совесть, питаться плодами собственного труда и т.д. Однако под влиянием социального неравенства и конфликтов эти устремления получили самые различные истолкования и формы реальной трансформации.

Одним из источников напряженности стал идейный и политико-организационный конфликт между англиканской церковью и протестантскими общинами, который был завезен из метрополии наиболее радикальными представителями последних.

Вторая половина XVIII в. отмечена обострением конфликта метрополии и колоний, переименовавших себя в штаты (т. е. государства), на почве налогообложения. После окончания Семилетней войны в 1763 г. Англия прибегла к прямому налогообложению североамериканских колоний, которые воспротивились этому и выдвинули ряд аргументов конституционно-правового характера. Наиболее очевидным было возражение со ссылкой на опыт британской конституционной практики, в соответствии с которой введение налогов недопустимо без согласия представителей налогоплательщиков в парламенте.

Другим важным итогом теоретических новаций середины 70-х гг. стало уточнение и перетолкование принципа разделения властей, В 1776 г. Джон Адаме в памфлете «Мысли о правительственной власти» наряду с аргументацией в пользу достоинств двухпалатной легислатуры выдвинул ряд предложений в пользу дополнения идеи обособления властей идеей системы сдержек и противовесов, согласно которой во имя достижения равновесия между соперничающими или конфликтующими властями желательно не только обособление, но также и частичное совмещение тех или иных полномочий, подлежащих и обособлению, и уравновешиванию.

Период борьбы за независимость (1775—1783 гг.) ознаменовался созданием Конфедерации штатов, однако с окончанием войны возникла потребность укрепить союз штатов и создать более эффективное федеральное правительство. Для реализации этой новой задачи в мае 1787 г. был создан конституционный Конвент. Он выработал проект федеральной Конституции, которая закрепила республиканский строй, ликвидировала все сословные привилегии, отменила дворянские титулы и звания, включила в себя систему обеспечения равновесия обособленых и взаимодействующих властей — законодательной, исполнительной и судебной. После того как Верховный суд закрепил за собой в 1803 г. право конституционного надзора, все основные стадии американской революции (война за независимость, выработка исходных начал нового государственного устройства и претворение их в жизнь) получили свое логическое завершение.

Следующие важные новации в политической жизни связаны с идейно-политической борьбой периода гражданской войны 1861–1865 гг., а также с общим ходом социальной эволюции от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному обществу.

XIX в. насыщен особенно крупными политическими конфликтами и переменами в жизни американской нации – угроза развала федерального союза на восьмом десятке независимого существования, отмена, рабства, неравномерное и конфликтное развитие аграрного и индустриального секторов экономики, имперские амбиции и политика аннексий. Перемены и новации в области политической и правовой мысли были менее значительными. Общее направление перемен в этой области можно, сформулировать как переход от идей локковского индивидуализма и пуританского республиканизма к либеральному прагматизму в области юриспруденции и политической науки.

**Глава II. Характеристика школы.**

В развитии американской политологии можно выделить следующие периоды: первый — с конца XIX в. до первой мировой войны, второй период — между двумя мировыми войнами и третий период — после второй мировой войны до сегодняшних дней. Первый период характеризуется организационным оформлением и закреплением новой области американского общественного знания. При крупнейших американских университетах (Колумбийском, Корнеллском, Йельском, Гарвардском, Принстонском и др.) создаются высшие школы либо отделения политической науки. Одной из таких школ была Школа политической науки Колумбийского университета, основанная в 1880 г., с которой американские политологи связывают рождение политической науки как специальной учебной дисциплины.

Следует отметить, что в отличие от традиционной государственно-правовой науки политическая наука в США с самого начала своего организационного оформления обратила особое внимание на связь государства с обществом, а также на эмпирический подход к анализу деятельности государственных, правительственных и иных политических институтов. Именно с этой целью в США были созданы специальные центры по проведению эмпирических исследований: сперва, в 1906 г.,— на местном уровне, а затем, в 1914 г.,— и на уровне федеральном. Эмпирико-реалистическая тенденция все заметнее стала проявляться также при исследовании самого политического поведения индивидов. Она особенно отчетливо обнаруживалась в работах таких авторов, как А. Бентли, В. Вильсон, Ф. Гуднау, Ч. Бирд, Л. Лоуэлл, Г. Форд,. А. Харт и др.

Существенные изменения в американской политологии происходят в период между двумя мировыми войнами. На состояние и развитие политической науки США, на профессиональную и общественно-политическую деятельность

американских политологов в этот период несомненное влияние оказали «великая депрессия» и «новый курс Рузвельта», а также возникновение в ряде стран Западной Европы фашистских и авторитарных режимов.

Суть происходящих в данный период изменений состоит в противодействии и взаимодействии двух - основных -направлений в американской политологии: сциентистского и антисциентистского. Сциентистское направление связано с именами таких американских политологов, как Ч. Мерриам, У. Монрои Дж. Кэтлин. О характере данного направления можно судить по работам Дж. Кэтлина, который считал, в частности, что в политологии вполне возможно сформулировать такие принципы, которые превратят данную "область знания из «конгломерата исторических экскурсов, прекраснодушных слов о «свободе» и т. п. дебатируемых вопросов, приготовленных для партийной платформы», в науку предсказания. Под «предсказанием» Дж. Кэтлин имел в виду суждения типа «если это сделано, значит, то случится». Тот факт, что подобного рода принципы не были выработаны в американской политологии, по его мнению, объясняется, с одной стороны, неудачами политологов в четком определении рамок своей области знания, а с другой – неадекватностью ее методов. Превращению политологии в науку, добавлял Дж. Кэтлин, мешал и так называемый ценностный подход к исследованию политической жизни. Подлинная политическая наука, писал он, должна, быть свободна от ценностей. Она должна интересоваться средствами, а не целями. Задачей политолога не является «обучение людей политическим, ценностям» подобно тому, как «задачей учителя скульптуры не является обучение своих учеников характерным чертам и идеалам художественного выражения. Его дело состоит в том, чтобы хорошо научить принципам техники, а также рассказать о том, что можно сделать с определенным материалом».

Сциентистскому направлению в американской политологии в рассматриваемый период отчетливо противостояло антисциентистское направление в лице таких его представителей, как У. Эллиотт, Э. Корвин и Бирд. Важную роль в критике сциентистских установок в американской политологии 20–30~х годов сыграл Ч. Бирд. В президентском послании «Время, технология и творческий дух в политической науке» (1927), адресованном Американской ассоциации политической науки, он отмечал, что две силы – время и технология – безжалостно разрушают старый порядок и лихорадочно придают целым социальным системам «неведомые до того калейдоскопические формы». Чтобы противостоять этим силам политологи должны развивать творческий дух в своей области знания. Сциентизм, по его мнению, не способствует развитию такого духа, поскольку

ориентирует политологов на однобокое исследование и накопление данных «по частным проблемам со ссылкой на специфические практические цели». Он, по существу, игнорирует смелые суждения, широкие обобщения и вторжение в «большие дела политики», «Исследование по научным формулам, – добавлял Ч.

Бирд, – в математически измеряемых и логически описываемых понятиях уступает анализу не систематизаторов, поскольку оставляет нетронутой громадную армию движущих социальных сил, для которых такие слова, как убежденность, судьба, надежда, лояльность и предназначение, являются бледными символами».

Понятие нейтральной в моральном отношении политической науки шокировало Ч. Бирда как абсурдное.

Несмотря на то, что дискуссия между представителями сциентистского и антисциентистского направлений в американской политологии была ограничена сравнительно небольшими историческими рамками (20—30~е годы), влияние ее на развитие данной области знания нельзя недооценивать в силу следующих соображений. Прежде всего, она способствовала тесному сближению американской политологии с другими областями общественного и естественно-научного знания. Особенно усиливается ее связь с социологией, которая к тому времени уже достаточно твердо заявила о себе в лице таких авторов, как У. Томас и Ф. Знаиецкий («Польский крестьянин в Европе и Америке», 1918—1921), Н. Андерсон («Бродяга», 1923), Л. Вирт («Гетто», 1928), Г. Зорбаф («Золотой берег и трущобы», 1923) и др. В работах социологов того периода, главным образом представителей Чикагской школы, которая по праву считалась сильнейшей в США, разрабатывается научный инструментарий социологических исследований. Так, в книге Роберта Парка и Эрнеста Барджесса «Введение в социологию» (1921) обосновываются такие социологические понятия, как «социальное взаимодействие», «коммуникация», «социальный прогресс», «социальная система», «конкуренция», «конфликт», «ассимиляция», «приспособление», «личность» и т. д.

Беря на вооружение разработки названных и других социологов, американские политологи не ограничиваются простым их приложением к политике, а придают им специфическую направленность. Так, в книге Ч. Мерриама и Г. Госнелла «Неголосование: причины и метод контроля» (1924) исследуются различные аспекты поведения избирателей в период выборных кампаний, отношение их к политическим партиям, отдельные проблемы политической идеологии и общественного мнения. А книга У. Липпмана «Общественное мнение» (1922), посвященная роли стереотипов в формировании политического поведения индивидов.

По существу, заложила особое направление в американской политологии.

Не менее активно шло взаимодействие американской политологии с психологией, которая благодаря работам Фромма, Уотсона, Мыза, Холлуэлла, Янга и Скиннера также пустила глубокие корни в обществоведении США. В основе психоанализа названных и других американских авторов лежат идеи Зигмунда Фрейда, соответствующим образом приспособленные к социальной и политической действительности США. Согласно этим идеям, образование, столкновение, взаимодействие всех общественных отношений происходит вследствие психического действия, и прежде всего подсознательных, инстинктивных влечений индивидов. Будучи перенесенными в политологию, идеи психоанализа привели к доминированию в среде американских исследователей психопатологической точки зрения, концентрирующей внимание на выяснении таких политических явлений, которые согласно действующим общественным нормам представляют собой патологию. Примером тому служит книга Г. Лассуэлла «Психо--патология и политика» (1930), в которой исследуется влияние скрытых, подсознательных побуждений на политическую активность личности.

Усилению прикладного значения американской политологии в 20–30-е годы способствовало широкое использование эмпирических методов исследования, и прежде всего таких, как:

статистический анализ различного рода материалов, в особенности избирательных кампаний;

опросы населения с помощью специально подобранных тестов, в том числе зондаж мнения до, во время и после выборов;

наблюдения политического поведения, проводимые в естественных и экспериментальных условиях.

Радикальные преобразования, характерны для. американской политологии в послевоенный период. Прежде всего весьма активно заявляет о себе бихевиоризм как метод исследования политической жизни. Бихевиоризм не сразу утвердился в американской политологической науке. Возникнув как определенное направление в психологии, он получил затем дальнейшее развитие в социологии и лишь оттуда перекочевал в политологию. Применительно к американской политологической науке идеи бихевиоризма были впервые сформулированы Артуром Бентли, в частности в его работе «Процесс управления», опубликованной еще в 1908 г. А. Бентли отмечал, что политическая наука должна, прежде всего, заниматься изучением поведения заинтересованных групп в политическом процессе, Позднее эти идеи были широко развиты другими-американскими политологами, в том числе Ч. Мерриамом и Г, Лассуэллом. В период после второй мировой войны влияние сторонников -бихевиоризма еще более расширилось, Он стал, по существу, главным методологическим направлением в американской политической науке, оттеснив на задний план не только формально-юридический (институциональный), но и другие, более популярные подходы.

Исходные принципы бихевиоризма применительно к американской политической науке могут быть сведены к следующему. Во-первых, объектом исследования политолога должны быть не законодательные нормы и формальные моменты политической организации общества, не те или иные политические программы и идеи, не общество и политика в целом, а действия людей, направленные на достижение своих политических целей. Во-вторых, подлинно научную ценность имеют не теоретические исследования, а эмпирические факты, соответствующим образом обработанные. В-третьих, применение методов других наук, в том числе естественных и точных, к анализу политических явлений не только допустимо, но и необходимо. И, в-четвертых, в качестве абсолютно необходимого условия научности исследования провоз. Оглашается возможность верификации или фальсификации (опровержения) его выводов, а также требование эксплицитности (точности) и воспроизводимости исследовательских процедур. Делая упор в своих исследованиях на изучении поведения индивида в тех или иных ситуациях, бихевиоризм неизбежно апеллировал к эмпирическим методам анализа, всячески развивая и совершенствуя их . Эмпирический анализ индивидуального и группового поведения индивидов оказался преобладающим и в подходе к изучению политической жизни американского общества в целом, о чем свидетельствует все возрастающий интерес американских политологов к теории групп политического давления вообще, к теории и практике лоббизма в частности.

В послевоенный период довольно быстрыми темпами идет процесс глобализации американской политической науки, резко расширяются ее международные рамки. Американская политическая наука все глубже проникает не только на Европейский континент, решительно оттесняя там на второй план традиционную государственно-правовую науку, но и в латиноамериканские, азиатские и африканские страны. В рамках послевоенной американской политологии отчетливо выделяются важнейшие направления исследования политики, вокруг которых группируются основные силы ученых. Первое направление — американское управление и полшпика – включает в себя: общенациональные политические институты причем как закрепленные в Конституции США (Президент, Конгресс, Верховный суд), так. и не закрепленные в ней (политические партии, средства массовой информации); политическое поведение на федеральном уровне (в качестве партийных функционеров или избирателей субъектов общего политического процесса или общественного мнения); политическое поведение на региональном уровне (и' прежде всего на. уровне штатов и муниципалитетов). Существенный вклад в разработку названных проблем вносят: Ф. Гринстайн, Г. Эдварде, Е. Ледд, К. Джанда, Н. Полсби, Л. Фридман, Ч, Белл, Э. Голдберг, Ч. Гамильтон, Р. Хармел.

"Второе направление – сравнительная политика — предполагает исследование либо многих стран, но по какой-то одной, конкретной проблеме (например, по проблеме политической культуры), либо двух и более стран, но по широкому кругу политических проблем (например, по проблемам политических партий, политического поведения, легитимности и т. д.). От исследователей в области сравнительной политики требуется не только умелое владение" методом, количественного анализа, но и хорошее знание языка и культуры самой страны изучения. Среди американских политологов, отвечающих этим требованиям,— 3. Бжезинский, С. Липсет, Р. Такер, С. Коэн, Г. Криш, Р. Баум, Г. Алмонд, Л. Пай, С. Верба, А. Даллин, П. Меркл, Р. Макридис, Б. Браун.

Третье направление — международные отношения и мировая политика – имеет дело с такими проблемами, как война и мир, внешняя политика, региональная интеграция, контроль за вооружением и разоружением, власть в международном сообществе, международные организации и право. Важное место здесь занимают также проблемы национальной и международной безопасности, сотрудничества и конфликтов, формирования нового мирового порядка. Основными методами исследования международных отношений и мировой политики служат математическое моделирование, деловые игры, политическое прогнозирование. Высокопрофессиональными специалистами в этой области знания являются У. Фолтс, Б. Рассет, П. Маккой, Р. Хилсмэн, В. Шиллинг, М. Каплан, Д. Ротшильд.

Четвертое направление — политическая теория и философия — охватывает широкий круг проблем, начиная с истории политической мысли и кончая ее современной философской интерпретацией. Как отмечают американские политологи, одной из существенных особенностей западной цивилизации является тенденция рационального обобщения и моральной оценки политического поведения, ожиданий и политического опыта индивидов. Эта тенденция находит свое конкретное выражение в повышении роли фундаментальных разработок во всех областях политической науки. Доказательством тому служат работы таких американских "политологов, как Р. Даль, Р. Лзйи, К. Дейч К. Мёен, Д. Истон, С. Хантингтон, Ю. Франклин, Д. Танненбау, Т. Стронг, То Шварц, А. Райен, Л, Липсон, Д. Гарвей;

Пятое направление — общественное управление и политика — объединяет "ученых, исследующих практические аспекты функционирования политики с одной стороны, в конкретных сферах общественной жизни (производственной, деловой, финансовой, социально-бытовой, культурной и т. д.), с другой — на уровне личности, социальной общности и региона. Основная задача специалистов данной области знания состоит в том, чтобы показать, как осуществляется практическая политика, какие формы приобретает, какой социальный эффект дает, как общественность реагирует на эту политику, В числе видных представителей данного направления: Д. Фэслер, Г. Брюэр, Б, Джонс, Ч, Эллиот, Л. Рудольф, Р. Гэйбл, А. Ведлитс, И. Доусон, У. Бентон, Перечисленные направления являются общими. В учебно-педагогической деятельности они подразделяются на более узкие области политологического знания, например: электоральное поведение и общественное мнение; политические партий и заинтересованные группы; политическую психологию и политическую социализацию; городскую и этническую политику; законодательную и юридическую политику; формальную, или позитивную, теорию; президентскую, или исполнительную, власть; политическую экономию; политическую методологию и др.

**Глава III. Представители американской политологической школы.**

Становление политической науки в США – сложный, длительный и крайне противоречивый процесс. На его развитие несомненное влияние оказали, прежде всего, сами ее представители, которые хотя и придерживались разных взглядов на понимание политологии как науки, тем не менее, активно отстаивали ее роль и значение во всех областях жизни американского общества. Среди многих американских политологов, оставивших глубокий след в развитии данной области общественного знания, особого внимания заслуживают Чарльз Мерриам, Гарольд Лассуэлл и Ганс Моргентау. Именно они, опираясь на поддержку Чикагского университета, создали и утвердили в американской политической науке школу прагматизма и политического реализма. Именно им принадлежит наибольшая заслуга в обосновании новых методов исследования внутренней и внешней политики США. Именно в их лице американская общественность приобрела достойных защитников общественного и политического строя США. Первым в ряду названных представителей по праву стоит Чарльз Мерриам (1874—1953), которого западные исследователи считают не только одним из основателей американской политической науки, но и отцом бихевиористского направления в ней. Заслуга Мерриама перед американской политической наукой состоит в том, что он, во-первых, настойчиво доказывал необходимость укрепления ее связи с практикой, с реальной жизнью.

Для обозначения качественно нового характера политической практики он ввел в оборот даже специальный термин «политическое благоразумие», призванный ориентировать практических политиков на более ответственное отношение к исполнению своих служебных обязанностей и на .более широкое привлечение американских граждан к политическому управлению.

Во-вторых, Мерриам активно настаивал на внедрении в политические исследования, новых методов анализа, в том числе и особенно количественных, И здесь его усилия оказались не безрезультатными. К началу 30-х годов почти каждый ведущий политолог взял на вооружение такого рода методы исследования. Отстаивая важность и необходимость новых методов исследования политики, Мерриам, как об этом уже говорилось раньше, не отвергал и традиционные методы, в частности историко-сравнительный и юридический. В ряде случаев, подчеркивал он, указанные методы могут обеспечить такое понимание политических проблем, которое не в состоянии сделать точное измерение и проверка. Отсюда главная задача, по мнению Мерриама, состоит не в том, чтобы использовать одни методы анализа за счет умаления значения других, а в том, чтобы всякий раз избрать такие методы исследования политических проблем, которые максимально способствуют их уяснению и решению.

И, наконец, в-третьих, Мерриам фанатически верил, в американскую демократию, рассматривая, ее как такую форму политического правления, которая в наибольшей степени соответствует естественной природе человека. Развитие американской демократии, по его мнению, должно привести к раскрытию творческих. возможностей человека и в конечном итоге — к установлению нового типа политических отношений.

Учеником и последователем Ч. Мерриама был Гарольд Лассуэлл. (1902—1979), являвшийся самым известным специалистом в области американской политической науки и оказавший наибольшее влияние на ее развитие по сравнению с другими американскими политологами.

Значение работ Лассуэлла для американской политической науки состоит прежде всего в том, что в них большое внимание уделяется, методологическим проблемам исследования, политики. Излагая эти проблемы, Лассуэлл использовал фрейдистский подход, сформулировав на его основе теорию политического психоанализа. «Может показаться странной мысль о применений психоанализа к исследованию политики, – писал он. – Психоанализ возник как отрасль психиатрии и был первоначально ориентирован на терапию душевнобольных. Специалисты политической науки только изредка интересовались психопатологией политических лидеров. Они всегда разделяли равнодушие историков к наличию или отсутствию психических болезней или дефектов у власть имущих». Однако по мере роста популярности психоанализа «новые категории были довольно быстро применены к симптомам исторических персонажей».

Суть теории политического психоанализа состоит в том, что важнейшим фактором, обусловливающим отношение индивида к политике, объявляется психологический механизм его личности. Чем является политика для управляющих управляемых, какие психологические черты личности формируют то или иное отношение ее к политике и, вместе с тем, каким образом сама политика формирует нужные ей психологические черты личности — таковы основные проблемы теории политического психоанализа. Важное место в этой теории отводится разработке типологии политических личностей. Так, например, руководствуясь критерием склонности личности к выбору той или иной политической роли, Лассуэлл выделял три основных типа политиков: администратора, агитатора и теоретика. Характеризуя названные типы политиков, отмечая позитивные и негативные качества, свойственные каждому из них, он отдавал предпочтение так называемому «смешанному типу», будучи убежденным, что он органически сочетает в себе все лучшее, что свойственно другим типам политической личности. Классификация политических личностей Лассуэлла по сравнению с другими имеет то преимущество, что она указывает на весьма существенную сторону проблемы психологических аспектов политики – связь определенных типов личности с соответствующими политическими ролями. Человек, относящийся к определенному, типу личности, может в совершенстве выполнять функции политического администратора, но не обладать чертами теоретика. С другой стороны, он может быть хорошим теоретиком и даже замечательным агитатором, но не иметь абсолютно никаких административных способностей. Как пишет польский политолог Ежи Вятр, «в реальной политической жизни ключом к успеху часто является такой подбор политической руководящей группы, при котором отдельные члены выполняют функции, наилучшим образом соответствующие их чертам личности». Предложенная классификация учитывает также особенности психики политических лидеров. Так, например, по мнению гЛассуэлда; с «вождями-агитаторами» движет чувство вины. Они ншщут облегчения посрадством таких механизмов, как обличение других». Идеологические лидеры – это «индивиды, которые пережили в детстве крушение многих надежд». Психопатологическая личность, обуреваемая страстью к лидерству, пояснял Лассуэлл, часто подвизается на политическом поприще. «Отвергнутые искатели власти имеют возможность выхода- в бизнес, профсоюзы, организованную преступность, где они могут надеяться... господствовать над другими». Им безразлично, где утвердиться, лишь бы обладать властью над людьми.

Важное место в работах Лассуэлла занимают также проблемы политической власти и ее распределения в обществе. Сказанное объясняется тем, что Лассуэлл рассматривал власть в качестве центральной категории политической науки; Существенную роль в процессе властвования играют ценности, а также характер распределения их в обществе. «Кто, что, когда и как получает таков коренной вопрос анализе политических действий и политического процесса»,— отмечал - он. Исходя из сказанного, и сама политическая наука, по определению Лассуэла есть не что иное, как исследование вопроса о распределении ценностей в зависимости от распределения и использования власти. Чтобы понять политический процесс, политическая наука должна решить следующие задачи: определить его цели и объекты; выявить основные тенденции в распределении ценностей; изучить условия, объясняющие эти тенденции; наметить всевозможные .изменения в будущем; выбрать такие способы действий, которые должны привести к максимальному достижению .ценностей. В своих ранних работах в качестве основных субъектов политического властвования, от которых зависит распределение ценностей в обществе, Лассуэлл называл элиты. В книге «Политика; кто получает что, когда и как», написанной еще в 1936 г., он определял элиты «как более влиятельные по сравнению с массами» группы, а главную задачу политического анализа видел в изучении роли «влияющих и находящихся под влиянием». Элитарные группы, доказывал он, существуют в любом обществе, в том числе и демократическом. Демократия, по его мнению, отличается от олигархии не отсутствием элиты, а «закрытым» или «открытым», «представительным» или «непредставительным» ее характером, В последующих работах, в частности в книге «Демократия посредством общественного мнения», впервые опубликованной в 1941 г., Лассуэлл отошел от элитарного истолкования политической власти и политического процесса, подчеркивая ведущую роль в распределении ценностей не столько элитарной группы, сколько общественного мнения, которое рассматривалось им в качестве важного показателя демократического управления и легитимности в обществе.

В послевоенные годы взгляды Лассуэлла на политическую власть и процесс распределения ценностей, в обществе претерпели еще большие изменения. Суть этих изменений состоит в том, что в качестве главной фигуры указанного процесса: им выдвигается, сама личность, причем отнюдь не рядовая, а политическая, власть и влияние которой зависят от обладания соответствующими ценностями. Каждая личность, выступающая в качестве политического деятеля и располагающая определенными экономическими, идеологическими, дипломатическими и другими возможностями, отмечал Лассуэлл, оказывает свое воздействие на существующую систему ценностей и характер их распределения в обществе. Взаимодействие разных политических личностей внутри страны находит свое выражение в изменении ценностей и их распределении, в перераспределении власти и влияния.

Концепция власти, разработанная Лассуэллом, нашла поддержку у многих западных, политологов, придерживающихся разных школ и направлений. Ее широко использовал в своих работах Д. Эптер, исследуя проблему политической модернизации и обосновывая идею о трех системах распределения власти: иерархической, сегментарной и пирамидальной. О политической системе как системе авторитарного (властного) распределения ценностей в обществе писал Д. Истон в книге, посвященной системному анализу политической жизни. Основное назначение политической системы состоит в том, чтобы выполнять две главные функции: во-первых, распределять ценности в обществе и, во-вторых, побуждать большинство членов общества принять это распределение как обязательное по крайней мере в течение длительного времени. Именно эти две функции позволяют отграничить политическую систему от других подсистем общества, являются существенными переменными политической жизни. Если политическая система не в состоянии успешно выполнять указанные функции, возникает напряженность и даже кризис, который в конечном итоге может привести к распаду системы.

И наконец, говоря о Лассуэлле, нельзя оставить без внимания его идеи о пропаганде, оказавшие значительное влияние на развитие теории средств массовой информации в США. Лассуэлл был сторонником тезиса, согласно которому пропаганда представляет собой «продуманный отбор символов», распространяющихся с целью «оказать влияние на поведение масс». Отводя особую роль в процессе функционирования пропаганды символам, он отграничивал их от знаков. «Знак», отмечал Лассуэлл, обычно применяется в виде слов или образов и является способом их воспроизведения, а «символ» определяет значение передаваемых слов и образов.

Основная цель этой теории — создать такую систему пропаганды, которая была бы «незаметной», «ненавязчивой» и в то же время обладала бы большей силой воздействия на людей, чем непосредственная политическая пропаганда. В качестве модели подобного рода системы Лассуэлл предложил систему «education», призванную с помощью методов «образования», «просвещения» и «воспитания» выработать такие качества и навыки личности, которые бы в наибольшей степени отвечали господствующим в американском обществе образцам политического поведения. Разработанная Лассуэллом система «education», равно как и теория политической семантики в целом, легла в основу так называемого символического мышления, сила которого в том и состоит, что оно формирует рефлексы политического поведения и позволяет политическим лидерам искусно манипулировать этим поведением

Крупнейшим представителем американской политической науки был также Ганс Моргентау (1904–1980) — общепризнанный глава школы прагматизма и политического реализма, ведущий теоретик США по внешнеполитическим вопросам.

Подчеркивая главенствующую роль национальных интересов во внешней политике, Моргентау давал им соответствующую классификацию. С одной стороны, он выделял постоянные, основополагающие интересы: защита территорий, населения и государственных институтов от внешней опасности; развитие внешней торговли и рост инвестиций, защита интересов частного капитала за границей; взаимоотношения с союзниками и выбор внешнеполитического курса. С другой стороны, он различал преходящие, промежуточные интересы: интересы выживания (угроза самому существованию государства); жизненные интересы (возможность нанесения серьезного ущерба безопасности и благосостоянию нации); важные интересы (потенциально серьезный ущерб для страны); периферийные, или мелкие, интересы (интересы локального характера). Высшим критерием национального интереса любой крупной державы, считал Моргентау, является достижение региональной или мировой гегемонии.

**Заключение.**

О том, что собой представляет политология как наука и соответствующая ей учебная дисциплина, какую роль она играет в жизни современного общества, можно с полным основанием судить на примере США, где эта область общественного знания не только давно сложилась, но и пустила корни. Тот факт, что политология возникла и утвердилась, прежде всего, в США, не является случайным. Он обусловлен многими обстоятельствами экономического, социального, политического и духовного характера. Анализ процесса формирования политологии в США позволяет выявить важнейшие тенденции в ее развитии, а также привлечь внимание отечественных политологов и практических политиков к тем теоретико-методологическим и учебно-педагогическим проблемам, которые стоят ныне перед нашим обществом.