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# Введение

В XX столетии в эволюции экономической теории наряду с неоклассическим и кейнсианским направлениями большое место принадлежит институционализму или социально-институциональному направлению. Идеи инсти­туционализма популярны среди части экономистов Со­единенных Штатов, Великобритании, Франции и неко­торых других стран. Они выражают интересы опреде­ленной части общества, в частности, либеральной ин­теллигенции.

В контрольной работе мы рассмотрим аспекты возникновения и изучим теории основоположников Американского институцианализма, таких как Т. Веблен , Дж. Коммонс и У. Митчелла.

# Предпосылки возникновения и специфические черты институционализма, как экономической теории

Формирование институционализма началось на рубеже XIX и XX веков, прежде всего в Соединенных Штатах, где влияние в 20-30-е годы было наиболее значительным. Основателем институционализма считается американский экономист Т.Веблен. Активными сторонниками институционализма были его современники - Д.Коммонс, У.Митчелл, У.Гамильтон, в дальнейшем - А.Берли, Г.Минз, Р.Тагвелл и др. На этапе раннего институционализма большое влияние на его эволюцию оказали работы ан­глийского экономиста Д.Гобсона.

Учение институционализма отличается, прежде всего тем, что в нем отсутствует единое начало, общая теоре­тическая основа. Методологические, концептуальные составляющие здесь неоднородны, что вылилось в от­сутствие собственной школы. По мнению Э.Жамса, это очень разношерстное движение, но его влияние оказа­лось весьма значительным, вызвав "поворот ряда аме­риканских авторов от абстрактного и рационального изучения чистой экономики" к описанию " существенной формы экономической активности нашего времени, к изучению ее существа или развития".

Идеологов социально-институционального направления объединила не общая концепция или единство программных требований. В основе лежит лишь самый общий подход к оценке источника, факторов экономического процесса, функционирования экономических структур, признание определенного воздействия на них социальных институтов. Характерным признаком институционализма является критическая переоценка господствующего в то время в США маржинализма.

Институционалисты в лице Т. Веблена, Д. Коммонса, У. Митчела и других расширили спектр поиска путей обновления экономической науки и оздоровления экономики. Они вышли за пределы собственно экономической теории, экономических факторов. Ориентируясь на социально-институциональную структуру общества, сторонники нового направления взяли в качестве ее основы институт, как совокупность правовых, этических норм, обычаев и привычек людей. Т. Веблен и другие придавали особое значение принципу отбора институций, устанавливающих границы и формы человеческой деятельности. Этот принцип рассматривался как определяющий содержание эволюции общественных структур и основа общественного прогресса.

По своему социальному составу институционализм не был однородным. Это направление образовало идейно теоретическую основу буржуазно-либерального реформизма, к которому привыкли не только буржуазные либералы, но и консервативно настроенные деятели, и мелкобуржуазные идеологи. Т. Веблен, например, не являлся выразителем интересов крупного капитала. Напротив, он представлял прежде всего интересы технической интеллигенции, обращая острую критику на крупный бизнес, финансовую олигархию, которые относил к праздному классу.

Формируя свою концептуальную систему, Т. Веблен и его коллеги определили, прежде всего основные компо­ненты методологии. Они опирались на философские концепции прагматизма и инструментализма американ­ских философов Ч. Пирса, У. Джемса, Дж. Дъюи. Исполь­зовался основной принцип прагматизма, в соответствии с которым, значение истины определяет ее практичес­кая полезность, понимаемая как удовлетворение субъек­тивных интересов индивида или группы индивидов. За истину принимается то, что лучше работает. "Практи­ческая концепция истины" составила исходную методо­логическую посылку институционалистов.

Внимание институционалистов привлекла проблема соотношения внеэкономических факторов эволюции общества. ­ Это не только рынок со всеми атрибутами, но и структурно-организационный комплекс, включая управление, и сам процесс функционирования общества, его экономического организма с различными подсистемами, политические, социальные условия и т.д. Экономические проблемы получили здесь более широ­кое толкование, выходящие за рамки непосредственно экономической теории. В связи с этим институционализм существенно расширил изучение социальных про­цессов, включив в него социологический, политический, психологический, социально-правовой, этический аспек­ты.

Американский институционализм объединил в своем составе несколько течений. Т. Веблен возглав­лял социально-психологическое течение. Наряду с ним сформировалось социально-правовое, основателем кото­рого был Д.Коммонс. Выделилась и такая разновидность, как конъюнктурно-статистическое направление, представ­ленное экономистами, входящими в "Комитет экономи­ческих исследований" при Гарвардском университете, воз­главляемый У. Митчеллом.

Другую разновидность раннего институционализма составила социально-правовая концепция Д. Коммонса, в которой в качестве определяющих институтов обществен­ного развития принимались право и юридические уч­реждения. Взяв в качестве основы правовые нормы, Д.Коммонс подменял ими экономические категория. С этих позиций высшей силой в экономическом развитии считался Верховный суд США. Его концепция изложена в таких работах, как "Юридические основы капитализ­ма" (1932), "Институционализм и его место в политэко­номии" (1934), "Экономическая теория коллективных действий" (19;)0) и др.

Задачу политэкономии Д.Коммонс видел в анализе коллективного поведения и обобщении его результатов. Он рассматривал ее как науку о деятельности людей. В качестве конечного объекта исследования принимался функционирующий коллективный институт.

Ранний институционализм внес новый элемент в ин­терпретацию вопроса о роли государства. В большей мере это нашло преломление в работах Д. Коммонса. Он рассматривал государство как институт, стоящий над людьми, выполняющий роль арбитра и вносящий регу­лирующее начало в деятельность юридических институтов. Хотя идея государственного регулирования экономики в то время еще не получила своего развития, в общем виде она былавысказана Д.Коммонсом,включившим использование государства в число принципов, определяющих экономическое поведение.

В связи с обострением проблемы поддержания стабильного состояния экономики, в особенности обеспечения ее устойчивого динамического равновесия американские институционалисты были вынуждены заняться изучением экономического цикла, разработкой путей ослаб­ления остроты цикличности, предотвращения кризисов перепроизводства. Эти вопросы были в центре внимания третьего течения раннего институционализма – коньюктурно-статистического, которое возглавил ученик Т. Веблена У.Митчелл. Методология институционализма получила непосредственное практическое воплощение конъюктуроведческого варианта.

# 2. Экономические взгляды Т. Веблена

Основоположником институционалистского направления по праву считается Т. Веблен. Его перу принадлежит ряд исследований: "теория праздного класса" (1899), "теория делового предпринимательства" (1904), "Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства" (1914), "крупные предприниматели и простой человек" (1919), "инженеры и система ценностей" (1921), "Абсентическая собственность и предпринимательство в новое время" (1923).

Веблен родился в семье норвежского крестьянина-эмигранта, в сельской местности штата Висконсин. Получив благодаря выдаю­щимся особенностям высшее образование и даже докторскую степень, он так и не стал своим в академическом мире. Большую часть жизни Веблен провел в суровой борьбе за хлеб насущный, часто меняя колледжи и университеты, в которых преподавал. Умер он в бедности, за несколько недель до начала биржевого краха 24 октября 1929 г. - "черного четверга", от которого ведет отсчет "великая депрессия", подтвердившая во многом социальный критицизм его теорий.

Как основоположник институционализма Веблен выводит ряд экономических явлений из общественной психологии, в основе его взглядов лежит своеобразное понимание человека как биосоциального существа, руководимого врожденными инстинктами. К числу последних Т. Веблен относит инстинкт самосохранения и сохранения рода ("родительское чувство"), инстинкт мастерства ("склонность или предрасположение к эффективным действиям"), а также склонности к соперничеству, подражанию, праздному любопытству. Так, частная собственность предстает в его произведениях как следствие изначальной человеческой склонности к конкуренции: она изображается наиболее заметным доказательством успеха в соревновании и "традиционной основой уважения". Более сложная психологическая подоплека свойственна категории "завистливое сравнение", играющей в системе Веблена чрезвычайно важную роль. При помощи этой категории Веблен интерпретирует такие экономические явления, как приверженность людей к престижному потреблению, а также к накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту и стремится догнать его; при достижении желаемого уровня проявляется стремление перегнать других и тем самым превзойти конкурентов.

Книги Веблена содержат скрытую, а порой и явную полемику с экономистами неоклассического направления. Всем своим творчеством он давал понять, что экономическая наука не должна быть только наукой о ценах и рынках. Веблен писал, что предметом политической экономии является человеческая деятельность во всех ее проявлениях, общественные науки призваны заниматься отношениями людей друг к другу.

Неоклассики нередко представляли человека в виде идеальной счетной установки, мгновенно оценивающей полезность того или иного блага, с целью максимизировать общий эффект от использования наличного запаса ресурсов. Однако, согласно Веблену, экономическое поведение людей носит более сложный, часто иррациональный характер, ибо человек - не "машина для исчисления ощущений наслаждения и страдания". На поведение людей сказывается, например, на, мотивы демонстративного престижного потребления, завистливого сравнения, инстинкт подражания, закон социального статуса, и прочие врожденные и благоприобретенные склонности. Поведение человека не может сводиться к экономическим моделям, основанным на принципах утилитаризма и гедонизма. Данные рассуждения Т. Веблен использовал, в частности, в полемике против одного из столпов неоклассики - Дж. Кларка.

Согласно Веблену, институты, или "принятая в настоящее время система общественной жизни", определяют непосредственные цели, подчиняющие поведение людей. Но благоприятные условия экономического развития существуют лишь в том случае, когда система институтов находится в гармонии с конечными целями, вытекающими из инстинктов.

Другим важнейшим фактором, лежащим в основе изменения институтов, Т. Веблен считал технику, технологию. Согласно его учению, эту доминирующую роль техника выполняет не всегда, а лишь на стадии машинного производства. Таким образом, в методологии Веблена, присутствуют элементы историзма, хотя во многом технократического свойства: институты изменяются потому, что на них воздействует человеческая психология, с одной стороны, и сплошной поток технических факторов - с другой. Эта двойственная психолого-технократическая концепция заложила основы современных теорий стадийности экономического роста и индустриальной цивилизации.

Центральное место в произведениях Веблена занимает его учение о "праздном классе", к образованию которого он также подходил исторически. Как и многие поклонники классического труда Л. Моргана "древнее общество", Веблен различал в истории человечества несколько стадий: ранней и поздней дикости, хищного и полу мирного варварства, а затем ремесленную и промышленную стадии. На ранних стадиях люди жили условиях сотрудничества. Тогда, как представлялось Веблену, не было собственности, обмена, механизма цен. Позднее, когда был накоплен излишек материальных благ, военначальники и жрецы нашли выгодным править другими людьми. Так начался процесс формирования "праздного класса", а вместе с ним переход от дикости к варварству. По мере того как мирные занятия уступали место военным походам и грабежам, подавлялся свойственный человеку инстинкт мастерства. Если раньше человек боролся в основном с природой, то теперь - с другим человеком. В центре нового образа жизни находилась частная собственность, у истоков которой стояли насилие и обман.

В более поздние исторические эпохи, писал Веблен, укоренившиеся варварские навыки лишь скрывались под маской мирных форм поведения. Окончательно установилась общественная иерархия с "праздным классом" на вершине социальной пирамиды. Внешними признаками отличия стало выставленное напоказ безделье и потребление, насчитанное на демонстрацию богатства ("демонстративное расточительство"). Бурный прогресс техники вступил в острый конфликт со стремлением людей к показной роскоши. Товары стали цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от его ближних (эффект "завистливого сравнения"). Чем более расточительным становилось данное лицо, тем выше поднимался его престиж. Высшие почести воздавались тем, кто благодаря контролю над собственностью извлекал из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом. Таким образом, согласно концепции Веблена, "отношение праздного (т.е. имущего непроизводственного) класса к экономическому процессу является денежным отношением - отношением стяжательства, а не производства, эксплуатации, а не полезности...Обычаи мира бизнеса сложились под направляющим и избирательным действием законов хищничества или паразитизма. Это обычаи собственничства, производные, более или менее отдаленные, от древней хищнической культуры".

Учение о праздном классе вкупе с методологией технократизма (дословно: технократия - власть техники) лежит в основе вебленовской концепции "индустриальной системы". Согласно этой теории капитализм (в терминологии Веблена - "денежное хозяйство") проходит две ступени развития: стадию предпринимателя, в течении которой власть и собственность принадлежат предпринимателю, и стадию господства финансиста, когда финансисты оттесняют предпринимателей. Для последней стадии особенно характерна дихотомия (противостояние) между индустрией и бизнесом, интересы, которых совершенно различны. Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной технике, под бизнесом - сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита и т.д.).

индустрия, согласно концепции Веблена, представлена не только функционирующими предпринимателями, но и инженерно-техническим персоналом, менеджерами, рабочими. Все эти слои заинтересованы в совершенствовании производства и потому являются носителями прогресса. Напротив, представители бизнеса ориентированы исключительно на прибыль, и производство как таковое их не волнует.

Дихотомия между индустрией и бизнесом заключается, по Веблену, в том, что в индустриальной сфере функционируют слои, необходимые для общества, тогда как бизнес персонифицирован в "праздном классе", не несущем полезной нагрузки. В "праздный класс" Веблен заключал лишь наиболее крупных финансовых магнатов; мелких и средних предпринимателей он не считал социальными иждивенцами и даже (с известными оговорками) зачислял в производительный класс.

Американский ученый неоднократно высказывал глубокое уважение к Марксу, хотя и не был во всем с ним согласен (критиковал марксистскую теорию развития стоимости, учение о резервной армии труда как результате накопление капитала). Главное острие вебленовской критики было направлено против интересов крупнейшей буржуазии. Это объясняется тем, что Веблен стоял на левом фланге западной экономической мысли и был идеологом радикально настроенной интеллигенции.

Важнейшим итогом теоретической деятельности Веблена стало его учение об "абсентеистской собственности" (абсцентиистская - отсутствующая, неосязаемая). Эта собственность бизнесменов, не принимающих непосредственного участия в производстве. Если раньше, на стадии "господства предпринимателей", прибыль была закономерным итогом полезной предпринимательской деятельности, то в условиях "денежного хозяйства" ХХ в. главным средством извлечения прибыли сделался кредит. Именно при помощи кредита бизнесмены (представители "праздного класса") присваивают акции, облигации, другие фиктивные ценности, которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, рост размера "абсентеистской" собственности во много раз превосходит стоимости материальных активов корпораций. "Абсентеистская собственность" - основа существования "праздного класса", причина обостряющегося конфликта между индустрией и бизнесом.

Таким образом, Веблен весьма тонко анализирует многие реальные аспекты экономики США начала нынешнего столетия: переход экономической власти в руки финансовых магнатов, манипулирование фиктивным капиталом как одним из главных средств приумножения финансового капитала, значительный отрыв капитала-собственности от капитала-функции и т.д. Вместе с тем этот экономист был убежденным сторонником меновой концепции: корень социальных конфликтов он искал в сфере обращения, а не производства, противоречия последней трактовались им как второстепенные.

По Веблену, основную роль в грядущих преобразованиях призваны сыграть инженеры - технократы (лица, идущие к власти на основании глубокого знания современной техники). Согласно его представлениям, участие в создании передовых производственных сил, формирование высокоэффективной технологии рождает у технократов стремление к политическому доминированию.

Наблюдая противоречие между интересами бизнеса и развитием индустрии, инженеры проникаются ненавистью к финансистам. Правда, "праздный класс" стремится подкупать инженеров, предоставляет им материальные блага, повышает доход. Часть инженерно-техническогоперсонала, особенно среди лиц старшего поколения, проникает духом стяжательства, но большинство молодых инженеров не идет на сделку с бизнесменами, поскольку интересы научно-технического прогресса для них важнее личного обогащения.

Конкретно картина установления "нового порядка" выглядит в произведениях Веблена следующим образом: научно-техническая интеллигенция начинает всеобщую стачку, которая парализует промышленность. Паралич экономики заставляет "праздный класс" отступить. Власть переходит в руки технократов, приступающих к преобразованию индустриальной системы на новых началах. Веблен утверждает, что достаточно объединиться незначительному числу инженеров (вплоть до одного процента их общего числа), чтобы "праздный класс" добровольно отказался от власти.

Однако, по мнению Веблена, социализация собственности нужна лишь там, где паразитизм высших слоев особенно сильно задерживает технический прогресс. При описании своего социального идеала Веблен ставил акцент на проблемах управления, а не на собственности. Он полагал, что в условиях высокоразвитого капитализма, на стадии господства финансиста, акционерная форма превращает крупную капиталистическую собственность в нечто "абсентеистское" (отсутствующее, неосязаемое).

Творчество Т. Веблена вызвало в экономической науке весьма разноречивые отклики. Так, представители консервативных и умеренных кругов критикуют его за неоправданно резкую, по их мнению, позицию по отношению к крупному бизнесу. Они же указывают на нереалистичность многих его пророчеств (например, о том, что кредит, равно как и персонифицирующий его банкир, в скором будущем "отживает свой век"). Напротив, представители левой интеллигенции боготворят Веблена за его глубокую, оригинальную критику "праздного класса", "денежной цивилизации" в целом.

Вебеленовсая концепция эволюции "индустриальной системы" не прошла бесследно для левоформаторского крыла американской экономической мысли. Она получила дальнейшее развитие в исследованиях видного экономиста и социолога Дж. К. Гелбрейта, в ряде футурологических моделей О. Тоффлера, Р. Хейлбронера и др.

Т.Веблен был убежден, что между индустрией и биз­несом существует глубокое противоречие. Его основу составляет столкновение интересов производства с тех­ническим и технологическим оснащением и психологии бизнеса, неиссякаемая жажда наживы. Симпатии Т.Веблена на стороне индустрии. Способ мышления, определяющий деятельность бизнесменов, по его мнению, противоречил потребностям индустрии, ставил преграду ее развитию. Между индустрией и бизнесом шла посто­янная борьба.

Путь реформирования общества Т. Веблен видел в передаче основных нитей руководства производством представителям индустрии, которых он назвал технок­ратами. Бизнес должен был отступить на второй план, рамки его деятельности предлагались ограничить. Та­кое реформирование базировалось на идее технократии, автором которой был Т. Веблен, рассматривавший ;»то как практическое воплощение эволюционной концепции социального прогресса. Согласно ей все управление экономикой и обществом должно сконцентрироваться в руках руководителей производства, инженеров, техников.

Т. Веблен положил начало распространению в поли­тэкономии принципов технологизации и технократизации, выдвинув один из первых вариантов технократи­ческой концепции. В его работах "Инженеры и система цен" (1921), "Отсутствующая собственность и коммер­ческое предприятие в новое время" (1923) и др. обосно­вывалась идея технократического реформирования ка­питализма. По его мнению, в условиях крупного, быс­тро совершенствующегося в техническом отношении про­изводства переход власти от собственников капитала к техническим специалистам - особому классу технок­ратов, формирующемуся за счет технической интелли­генции и представляющему индустрию, - неизбежен. Идеи Т. Веблена оказали большое влияние на развитие в XX столетии технократических концепций в немарксис­тской социологии и политической экономии.

# 3.Анализ экономических проблем в произведениях У. Митчелла и Дж. Коммонса

Задачу политэкономии Д.Коммонс видел в анализе коллективного поведения и обобщении его результатов. Он рассматривал ее как науку о деятельности людей. В качестве конечного объекта исследования принимался функционирующий коллективный институт.

Свой вариант институционализма Д.Коммонс построил на выделении трех основных институтов: корпорация, профсоюзы, политические партии. Процесс реформирования общества представлялся как организация на­правленных действий с опорой на ведущие институты. Особое место отводилось профсоюзам за их способность, как считал Д.Коммонс, устранять конфликты между рабочими и капиталистами.

Д.Коммонс признавал наличие социальных противоречий, отмечая, что в буржуазном обществе имеют место противоречия "между трудом и капиталом, покупателями и продавцами, заёмщиками и кредиторами, наконец, между различными группами налогоплательщиков". Он считал, что все их можно сгладить и даже устранить с помощью системы пропорционального представительства. Д. Коммонс рассматривал конфликт как результат взаимодействия различных социальных групп внутри общественного организма, и видел в нем средство обеспечения общественного прогресса, необходимый фактор социальной эволюции, средство создания "разумно организованного капитализма".

Один из центральных пунктов концепции Д. Коммонса - теория сделок. Категория "сделка" рассматривается здесь в качестве основной формы, отражающей эконо­мическое поведение. Она представлена а различных ас­пектах: юридическом, политэкономическом, этическом и т.д. Д.Коммонс рассматривал сделку как универсальную форму управления экономического поведения, типичную форму отношения людей и разрешения противоположных интересов. Все социально-экономические отношения рассматривались сквозь призму данной категории.

Ранний институционализм внес новый элемент в ин­терпретацию вопроса о роли государства. В большей мере это нашло преломление в работах Д. Коммонса. Он рассматривал государство как институт, стоящий над людьми, выполняющий роль арбитра и вносящий регу­лирующее начало в деятельность юридических институтов.

Хотя идея государственного регулирования экономики в то время еще не получила своего развития, в общем виде они была высказана Д. Коммонсом, включившим использование государства в число принципов, определяющих экономическое поведение.

У.Митчелл исходил из того, что экономический процесс отражает движение общественной психологии, в связи с чем необходимо исследовать поведение людей в различных ситуациях. В качестве основного фона, отражавшего этот процесс, принималась экономическая коньюктура, массовые данные о ее изменениях. Конъюнктура» рассматривалась как равнодействующая, образующаяся под влиянием многих случайных факторов. В их числе на первый план выдвигались институты денежного хозяйства (финансы, бюджет, денежное обращение, кредит), функциональное воздействие которых на экономический процесс привлекали особое внимание У. Митчелла и его коллег. С помощью этих институтов они объясняли поведение людей. Кроме того, в них видели основные рычаги, посредством которых открывались, возможности воздействия на конъюнктуру с целью ослабления ее колебаний и предотвращения кризисных падений производства.

Уверовав в силу своих умозаключений У. Митчелл предложил исключить из обихода термин кризис, заме­нив его словом рецессия. В связи с этим он по-новому представил и весь деловой цикл. Использование термина рецессия отражало уверенность автора в том, что циклические сокращения производства могут происхо­дить не в кризисной форме, а плавно и постепенно. Ос­новная роль в регулирующем воздействии на деловой цикл возлагалась на государство. Главным звеном вы­ступала "рациональная организация банковской систе­мы".

В регулировании делового цикла большая роль отво­дилась экономистам, призванным аккумулировать всю возможную информацию, отражающую периоды подъема и спада в экономике. Обработка информации, ее анализ составляли основу для выработки практических реко­мендаций. При Гарвардском университете был образован "Комитет экономических исследований" во главе с У. Митчеллом, призванный предсказывать "экономичес­кую погоду" на основе "экономических барометров".

Исследования У. Митчелла и его коллег имели опре­деленную ценность, поскольку углубляли экономический анализ. На основе большого статистического материала, математических методов (динамические ряды натураль­ных и стоимостных показателей) характеризовалось со стояние экономического процесса. Сводные показатели, индексы представляли в целом его реальную картину. Вместе с тем метод конъюнктурных барометров оказался мало эффективным в хозяйственной практике, в особенности на макроуровне. Это стало очевидно в результате мирового экономического кризиса 1929 - 1933 годов, накануне которого "ясновидцы" из Гарвардского университета предсказывали наступление экономического подъема.

# Заключение

В данной контрольной работе рассмотрены вопросы формирования и появления институционализма в США. Были изучены теории основоположников Американского институционализма, его идеи и недостатки.
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