**Содержание**

1. Амурский вопрос в XVIII веке

1.1. Международные отношения на Дальнем Востоке и Амурский вопрос.

2. «Муравьевский век» на Амуре

2.1. Россия на Дальнем Востоке в середине XIX века.

2.2. Н.Н. Муравьев и Г.И. Невельской.

2.3. Русские казаки на Амуре.

3. Русско-китайские договоры XIX века и вхождение Приамурья в состав России

3.1. «Россия благодарит!»

Литература

**1. АМУРСКИЙ ВОПРОС В XVIII ВЕКЕ**

Попытки решения Амурского вопроса в XVIII веке. В 80-е гг. XVII века, вследствие неблагоприятной внешнеполитической обстановки и давления военной силы маньчжур, Россия была вынуждена пойти на уступки Цинскому правительству. Русские колонисты покинули территорию Приамурья почти на 200 лет.

Потеря Россией данного региона по условиям Нерчинского догово­ра 1689 г. отрицательно сказалась на развитии русского Дальнего Восто­ка. Невозможность использования реки Амур как водной магистрали вынуждала правительство и администрацию Сибири опираться на на­селенные пункты, расположенные вдоль побережья Охотского моря, к которым прокладывались сухопутные дороги. Но эти дороги были слиш­ком протяженными, труднопроходимыми и опасными. В то же время растущие потребности российской промышленности, интересы госу­дарства диктовали необходимость решения *Амурского вопроса.*

Тем не менее процесс исследования и хозяйственного освоения Приамурья продолжался. В XVIII в. был организован ряд экспедиций с целью изучения возможностей расширения русско-китайской тор­говли и возвращения земель, расположенных вдоль реки Амур.

В 1714 г. лондонский агент Петра I Ф.С. Салтыков представил им­ператору проект, в котором предлагал использовать Амур в качестве наиболее удобного пути для торговли с Китаем, Японией и другими странами Тихоокеанского региона. Данную точку зрения разделял и С.Л. Владиславич, доказывавший невыгодность для России любого разграничения в Приамурье, кроме как по течению этой реки.

**1.1 Международные отношения на Дальнем Востоке и Амурский вопрос**

Наряду с проектами предпринимались и конкретные шаги. В 1736 г. уча­стники второй Камчатской экспедиции П. Скобельцин и В. Шатилов вышли к Зее, а оттуда перебрались на Амур. Здесь они встретили несколько промышленных людей, занимавшихся промыслом пуш­ных зверей. Одновременно землепроходцы наблюдали за жизнью ме­стного населения, которое, как оказалось впоследствии, никому не платило ясак. От эвенков участники экспедиции получили информа­цию о том, что на территории бывшего Албазинского воеводства нет ни одного маньчжурского поселения.

Российское правительство предпринимало неоднократные попытки урегулирования спорного пограничного вопроса. В июне 1736 г. Сенат получил от китайского правительства уведомление о целесообразно­сти дальнейшего разграничения территории Дальнего Востока. Им­перия Цин намеревалась превратить Приамурье в своеобразный бу­фер между Россией и Китаем.

Возможные выгоды от использования Амура для снабжения даль­невосточных владений побудили правительство обратиться к цин-ским властям за разрешением свободного прохода русских судов по Амуру. Но империя Цин, расширяя свои владения за счет соседей, отказывалась принять предложения русской стороны. Следуя поли­тике самоизоляции, Цинский Китай стремился сохранить Приаму­рье в качестве буферной зоны.

Однако в середине XVIII в. возникает новый фактор, с которым были вынуждены считаться как цинская, так и русская сторона, — активизация колониальной политики ведущих мировых держав.

В США большую популярность стала приобретать «идея» создания англо-американского контроля над Тихим океаном. Главной задачей намечавшегося англо-американского союза являлась изоляция и ос­лабление России.

Активное проникновение иностранных держав в страны Дальнего Востока не могло не затрагивать интересов России. Поэтому в начале XIX в. русское правительство предприняло еще одну попытку решить Амурский вопрос. На посольство графа Ю.А. Головкина, отправив­шееся в Китай в 1805 г., была возложена задача — определить судо­ходность Амура и добиться разрешения на проход хотя бы несколь­ких российских судов по реке ежегодно. В инструкции, которая дава­лась послу, предлагалось «исходатайствовать право содержать ей (Рос­сии) торговых агентов на устье Амура» и «вытребовать от китайцев позволения ходить по Амуру, хотя нескольким судам ежегодно, для снабжения Камчатки и русской Америки необходимыми припаса­ми». Но и на сей раз Цинское правительство ответило отказом.

**2. «МУРАВЬЕВСКИЙ ВЕК» НА АМУРЕ**

**2.1 Россия на Дальнем Востоке в середине XIX века**

Нерешенность Амурского вопроса замедляла экономическое развитие русского Даль­него Востока. Тихоокеанское побережье было отрезано от всей стра­ны многими тысячами верст таежного бездорожья. Единственным средством связи с побережьем являлись вьючные тропы, одна из которых имела громкое название Якутско-Охотского тракта. Отсут­ствие удобных путей сообщения не только болезненно отражалось на заселении и экономическом развитии многих отдаленных районов Восточной Сибири, но и делало их беззащитными в случае междуна­родных осложнений в бассейне Тихого океана.

В результате изменения внутриполитической и внешнеполитичес­кой обстановки в середине XIX в. предпринимаются усилия к восста­новлению суверенитета России в Приамурье. Практически не разграниченные, не охраняемые и не закреплен­ные за каким-либо государством, приамурские территории могли легко подпасть под контроль Англии, Франции, США, стремившихся к захвату колоний в различных регионах мира. Английские и фран­цузские корабли неоднократно подходили к берегам российского Дальнего Востока. Однако занятые покорением стран Юго-Восточ­ной Азии, ведущие европейские державы пока еще не предпринима­ли конкретных шагов к захвату удобных для мореплавания бухт.

Феодально-отсталая Цинская империя оказалась неспособной за­щитить свою независимость. Возникла реальная угроза территори­ального раздела Цинского Китая. В любое время слабозаселенная тер­ритория Приамурья могла привлечь внимание западных держав.

Таким образом, к середине XIX в. сложились необходимые усло­вия для мирного урегулирования спорных территориальных вопро­сов между Россией и Китаем.

•Эти два государства являлись соседями.

•Несмотря на условия Нерчинского договора, русские колонисты продолжали стихийную колонизацию приамурских территорий.

•Угроза со стороны Англии и Франции вынуждала правительства России и Китая проводить совместные оборонительные мероприя­тия, которые без решения пограничного вопроса были невозможны.

•Взаимовыгодная русско-китайская торговля.

•Успешное разрешение пограничных вопросов между Россией и Китаем определяло будущую судьбу этих стран. Необходимы были конкретные шаги в этом направлении.

**2.2 Н.Н. Муравьев и Г.И. Невельской**

В такой обстановке в сентябре 1847 г. генерал-губернатором Восточной Сибири был назначен гене­рал-майор *Николай Николаевич Муравьев.* Впоследствии за заслуги перед страной Н.Н. Муравьев был произведен в чин генерала от инфантерии и возведен в графское достоинство. Он и его сподвижник *Геннадий Иванович Невельской* сыграли важную роль в возвращении дальневосточных территорий России.

Н.Н. Муравьев был активным сто­ронником укрепления влияния России на Дальнем Востоке. В одном из своих писем он указывал: «Сибирью владеет тот, у кого в руках левый берег и устье Амура». Гарантией ус­пеха этого процесса, по мнению ге­нерал-губернатора, должны были служить следующие условия: уси­ление российской военной мощи в регионе и активная переселенческая политика. Новый генерал-губернатор практически сразу начал предпри­нимать конкретные шаги к пере­смотру вопроса о государственном разграничении на Дальнем Востоке.

Необходимость решения Амурского вопроса осознавали и в Пе­тербурге. Еще в 1843 г. был образован Особый комитет для изучения обстановки на Дальнем Востоке. Но усилия правительства опередила инициатива Г.И. Невельского.

**2 июня** 1849 г., покинув Авачинский залив, транспортный ко­рабль «Байкал» под его командованием взял курс на Амур. Необхо­димо понять сложность ситуации, в которой оказался командир суд­на. Действия Невельского одобрил Н.Н. Муравьев, но официальных полномочий он не имел.

Прибыв на Амур, моряки с величайшей тщательностью начали изучать открывшиеся перед ними воды лимана. «Байкал» осторож­но лавировал. Наконец, 11 июля корабль вошел в устье реки. Ве­ковое заблуждение, едва не став­шее роковым для судеб Приаму­рья, было рассеяно. Величествен­ный Амур плавно катил свои мо­гучие волны навстречу отважным мореходам. На его берегах кое-где виднелись гиляцкие стойбища, но нигде не было заметно и призна­ка военных сооружений.

Таким образом, в ходе экспедиции Г.И. Невельским был сделан ряд важных географических открытий. Он провел детальное обследование глубин пролива между островом Сахалин и материком, подтвердил су­ществование пролива между ними, а также возможность захода мор­ских судов в устье Амура. Не менее важными были сведения о том, что вновь открытые территории не принадлежат Цинскому Китаю.

**В 1851 г.** была образована ***Амурская экспедиция для*** обстоятельного изучения и описания низовьев Амура и побережья Охотского моря, работавшая до 1855 года. Ее руководитель, капитан второго ранга Г.И. Невельской, заложил невдалеке от устья на берегу Амура пост, назвав его Николаевским, объявив местным жителям о том, что они отныне являются подданными Российской империи. Инициатива рус­ского капитана хотя и вызвала неудовольствие канцлера *К.В. Нессельроде,* но была поддержана императором Николаем I.

Большая роль в возвращении приамурских территорий России принадлежит Н.Н. Муравьеву. Генерал-губернатор Восточной Сибири сосредоточил свои усилия на административном переустройстве края, организации исследовательских экспедиций и укреплении обороноспособности региона за счет казачества. Казаки представляли реальную силу для заселения и освоения новых земель. В 1851 г. было принято решение о формировании Забайкальского казачьего войска численностью около 48 тысяч человек.

Своевременность мероприятий Н.Н. Муравьева вскоре подтверди­ли последующие события - обострение русско-французских и рус­ско-английских противоречий, а также последовавшая за ними Крым­ская война. Вероятность проникновения англо-французского десанта на Дальний Восток требовала принятия конкретных мер.

Из Петербурга в Китай было направлено уведомление о намере­ниях России обеспечить военную защиту приамурских территорий, а также с предложением о пересмотре прежних договоренностей о пограничном размежевании. Полномочия на ведение таких перегово­ров были даны Муравьеву. В более широком плане ведение перегово­ров со странами Азиатско-Тихоокеанского региона по пограничным вопросам поручалось миссии адмирала Е.В. Путятина, направленной в 1852 г. на фрегате «Паллада» из Петербурга на Дальний Восток мор­ским путем. Однако, пока миссия Путятина направлялась на Дальний Восток, ситуация в мире резко из­менилась. В 1853 г. началась Крымс­кая война, в которой на стороне Турции против России приняли уча­стие Англия и Франция.

В условиях обострения междуна­родных отношений в апреле 1853 г. по решению императора Николая I была определена новая государственная граница России на Дальнем Востоке: от реки Горбица по Яблоневому хребту до верховьев реки Ольдой, далее по хребту Тукурингра, Джагды и Гинкан до соедине­ния рек Амур и Сунгари. Левобережье Амура объявлялось владением России. Однако вопрос о приамурских землях продолжал оставаться открытым.

6 мая 1653 г. было принято решение направить в устье Амура воен­ный контингент из флотилии, солдат и казаков. Н.Н. Муравьев приступил к организации сплавов по реке. Тем временем, в 1854 г. англо­французская эскадра появилась в Охотском море, создавая военную угрозу дальневосточным владениям России. Была предпринята по­пытка захвата Камчатки. Сложившиеся обстоятельства вынудили ге­нерал-губернатора Восточ­ной Сибири Н.Н. Муравьева принять срочные меры для укрепления безопасности дальневосточных рубежей России. 6 февраля 1854 г. он направил в Пекин письмо, в котором предупреждал о предстоящем сплаве и ставил вопрос о необходимости прибытия на место китайских представителей для ведения переговоров. Отсутствие официального ответа со стороны Китая побудило Муравьева перейти к более решительным действиям.

С разрешения центрального правительства России губернатор Во­сточной Сибири экстренно организовал переброску войск и забай­кальских казаков в низовья Амура. В **1854-1856 гг.** было организовано три ***сплава*** войск и казаков из Восточного Забайкалья по рекам Шилка, а затем Амур до Николаевска.

14 мая 1854 г. начался первый сплав. 15 июня он прибыл на Мари-инский пост, а затем в Николаевский. Так было положено начало паровому судоходству на Амуре. Первый пароход, прошедший по реке, назывался «Аргунь». Часть войск из Николаевска была переправлена на морских судах на Камчатку.

Когда в августе 1854 г. англо-французский десант сделал попытку захватить Петропавловск-Камчатский, то там встретил стойкую обо­рону русских защитников. Десант был разбит и отброшен. Одновре­менно Муравьев получил полномочия от центрального правитель­ства на ведение переговоров. Ни Россия, ни Китай не были заинте­ресованы в проникновении иностранных держав на буферную тер­риторию, то есть в Приамурье. Необходимо было как можно скорее урегулировать спорные проблемы между двумя странами.

**2.3 Русские казаки на Амуре**

В 1855 г., во время второго сплава, пере­селенцы основали на левом берегу Амура села Иркутское, Богород­ское, Михайловское, Ново-Михайловское, Сергеевское, а также ста­ницу Сучи напротив Мариинского поста. В 1856 г. по Амуру был про­веден третий сплав войск, в ходе которого вдоль левого берега реки были основаны военные посты Кумарский и Хинганский.

В этом же году полусотня казаков во главе с офицером Травиным спустилась на плотах по Амуру и вблизи устья Зеи, на правом берегу основала Усть-Зейский пост. Из бревен разобранных плотов казаки построили деревянный дом, оборудовали землянки. Весной следую­щего года здесь была освоена казачья станица.

По инициативе Муравьева 28 октября 1856 г. Александр II одобрил проект создания казачьей военной линии вдоль левого берега Амура.

Таким образом, в вопросе о присоединении Приамурья к России к середине 50-х гг. XIX в. окончательно победила точка зрения гене­рал-губернатора Восточной Сибири, и российским дипломатам отныне предстояло договорным путем оформить изменение своих по­зиций в регионе. Находившаяся в сложной дипломатической ситуа­ции Цинская империя рисковала получить односторонний пересмотр Россией Нерчинского договора. В своей ноте от 12 сентября 1855 г. генерал-губернатор Восточной Сибири указывал: «китайское прави­тельство даже потеряло право протеста на более или менее сильное занятие нами Амура».

В 1856 г. Крымская война закончилась, и часть войск, располо­женных в Николаевске, было решено вернуть в Забайкалье. Для обес­печения солдат продовольствием по левому берегу Амура были орга­низованы склады с продовольствием и поставлены казачьи посты. В 1856 г. на Амуре были заложены опорные пункты для последующего заселения левобережного Приамурья, на что было получено согласие цинских властей.

В 1857 г. началось переселение нескольких сот семей забайкаль­ских казаков с целью организации вдоль берега Амура казачьих селе­ний (Амурской линии казачьего войска). Впоследствии из этих каза­ков был образован Амурский казачий полк. По левому берегу Амура были основаны казачьи станицы (Кумарская, Албазинская, Усть-Зейская, Игнашинская, Сгибнево, Бибиково, Бейтоново, Толбузи-но, Ольгинская, Кузнецово, Аносово, Казакевичево, Корсакове, Ин-нокентьевская, Пашково, Касаткино) для обеспечения погранич­ной охраны и недопущения на Амур судов иностранных государств. Одновременно с казаками сплавились свыше одной тысячи солдат и офицеров 13-го и 14-го линейных батальонов Восточно-Сибирского полка и дивизион легкой горной артиллерии из четырех орудий.

Экспедиции проходили в сложных условиях. Немало российских солдат и казаков погибли от болезней вследствие плохого снабжения продовольствием и других трудностей в пути. Благодаря их подвигу России фактически удалось закрепиться на новых территориях. Теперь следовало сделать последний шаг в этом направлении — официально оформить владение Приамурьем международными договорами.

**3. РУССКО-КИТАЙСКИЕ ДОГОВОРЫ XIX ВЕКА И ВХОЖДЕНИЕ ПРИАМУРЬЯ В СОСТАВ РОССИИ**

**3.1 «Россия благодарит!»**

Укрепление позиций России в Приамурье не только обеспечивало безопасность дальневосточных рубежей России, но и создавало прочное прикрытие с северо-востока для Цинского Китая против возможных агрессивных действий со стороны Англии, Франции, США. Обо всех предпринятых шагах по укрепле­нию безопасности дальневосточных рубежей царское правительство ставило в известность цинские власти, которые относились к этому благожелательно.

Цинские правители, сознавая важность дружественной позиции России и союза с ней, согласились на ведение переговоров о пограничных территориях, длившиеся несколько лет. 20 марта 1856 г. Александр II утвердил дипломатические полномочия Н.Н. Муравьева на ведение переговоров с правом заключить и подписать трактат о границах между двумя империями.

9 мая 1858 года, накануне первой встречи Н.Н. Муравьева с ки­тайскими представителями, на единственной улице Усть-Зейской станицы царило праздничное оживление. Все ее небольшое население и гарнизон собрались на берегу Амура. Генерал-губернатор Восточной Сибири и архиепископ Камчатский, Курильский и Алеутский Ин­нокентий Вениаминов заложили храм во имя Благовещения Пресвя­той Богородицы. В тот же день приказом Н.Н. Муравьева станица Усть-Зейская была переименована в Благовещенскую. Сообщая об этом событии в Петербург, он писал: «Особенные выгоды местоположения Усть-Зейской станицы при слиянии реки Амура с Зеей, одним из значительнейших его притоков, среди довольно густого маньч­журского населения, делают этот пункт весьма важным в стратеги­ческом и коммерческом отношениях и представляют все условия быстрого и успешного развития...»

Айгунский договор. **10—16 мая 1858 г.** в ходе очередного сплава в маньчжурском городке Айгун состоялись переговоры, завер­шившиеся подписанием догово­ра о разграничении территорий в Приамурье. Договор подписа­ли: с российской стороны -Н.Н.Муравьев; со стороны Цин-ского Китая — губернатор про­винции Хэйлуцзян И Шань.

**17 мая 1858 года** в станице Благовещенской состоялся торжествен­ный парад, на котором Муравьев огласил свой приказ: «Товарищи! Поздравляю вас! Не тщетно трудились мы! Амур сделался достояни­ем России! Россия благодарит!»

Положения *Айгунского договора* были закреплены *Тянъцзинским трактатом,* подписанным 1 июня 1858 г. Е.В. Путятиным. Трактатом декларировалась дружба между двумя странами, устанавливалось право России вести свободную сухопутную и морскую торговлю с Китаем и предусматривалось совместное изучение спорных территорий.

В марте 1860 г. правительство Александра II направило в Китай специальную миссию во главе с Н.П. Игнатьевым.

2 ноября 1860 г. был подписан *Пекинский договор,* который оконча­тельно определил границу между Россией и Китаем. Новая граница начиналась от слияния рек Аргунь и Шилка и проходила до междуре­чья рек Амур и Уссури. Далее граница проходила по рекам Уссури и Сунгари. Особыми статьями договора в пограничной зоне между Ки­таем и Россией вводилась свободная и беспошлинная торговля для подданных обоих государств. Таким образом, Приамурье и Приморье признавались владениями России. Амурский вопрос был решен.

Так в середине XIX века был восстановлен суверенитет России на дальневосточных территориях, которые уже являлись ее владени­ями еще в XVII веке. Это был поворот в исторической судьбе рос­сийского Дальнего Востока.

Следует заметить, что спорный пограничный вопрос с Китаем был решен без давления и военной угрозы, что нередко практиковали за­падные державы. Россия окончательно закрепила за собой террито­рии, освоенные русскими людьми в XVII—XIX вв., и обезопасила свою территорию от агрессоров. Договоры отвечали национальным интере­сам Китая, поскольку предотвратили возможное вторжение западных держав с северо-востока, со стороны Амура. Добрососедские отноше­ния между двумя странами создавали прочную основу для дальнейше­го сближения и сотрудничества двух государств. Начиналась новая ис­тория Дальнего Востока в составе Российской империи.
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