Российская Федерация

# Научно-теоретическая работа по философии

***Название темы*:** «Фанализ - филосовско-аналитическая теория истины»

**Автор работы:**

## Мартынов Павел Александрович

**Самара 2001 год.**

***Оглавление*:**

**ОТ АВТОРА**………………………………………………………………………… 3

**Филосовско-аналитическая теория истины** ………..………………………... 5

*-* Что такое фаналитическое мышление, и какие вытекают

«положительные» или «отрицательные» свойства, выводы,

гипотезы (Введение)…*……………………………………………………….…………….*5

*-* Относительность этого мышления и его последствия *…..………………………..*10

**С чего начинается это мышление и связь между окружающим его**

**пространство** ………………………….…………….……………………………..11

- Естественный анализ …………………………………………………………...…14

- Искусственный анализ ……….……………………………………………………17

**Роль пространства в идее мышления** ……………….…………………………. 21

**Сам принцип мышления, закономерность систем в пространствах** ……….23

**Выводы и аксиомы данной гипотезы** ……………………..…………………….27

**Литература** ………………………………………………………………………….32

### ОТ АВТОРА

Эта работа была задумана для рассмотрения более объективной оценки окружающего мира. Здесь рассматриваются более двадцати вопросов, наиболее значимых, при объяснении такого подхода поиска истины как Фанализ. Этот взгляд должен дать толчок для саморазвития себя и отношений к жизни. Открыть реальность на жизнь и уничтожить все или почти все иллюзорные отношения к жизни. Это возможно, если человек поймет, что не комфорт важнее всего, а то, что вокруг него. Важно то, что где он находится, что он делает. Все что человек не делает в большинстве случаев, носит индивидуальный характер (эгоистичный) по отношению к окружающему миру. Эта работа дает если не ответы, то направление, взгляд на правильный путь решения проблем, всякого калибра и направления, то ли это социальные проблемы, то природно-техногенные, то психологические и т. д.

Возможно, что такое размышление как Фанализ не имеет права на жизнь, но тогда я спрошу, а что имеет право на жизнь, то отношение, которое складывалось многими веками и стала привычкой, к которой все привыкли и никто не хотел бы ее менять или все же дать реальный взгляд на вещи, на жизнь, время, пространство, мысль, разум, истину и др.

Эта работа пытается не объяснить и не доказать аксиому, а показать и рассказать о ней. Зачем открывать открытое, ломать сломанное. Это совсем не нужно. С помощью науки человек открывает все больше свой мир, но во что превратилась наука нынешняя, что ею движет: изучение мира, как способ выжать, завладеть миром, постичь истину и смысл жизни. Может ею движет это все. Зададимся вопросом надо ли так изучать природу? Просто такое изучение портит «отношение» между природой и человеком. Идет уничтожение той и этой стороны – это война, скрытая от глаз. Смотрите сами, прочитав эту работу, у Вас все равно появится искра той идеи, которую я преподнес к Вам.

Буду надеяться, что моя работа кому-нибудь поможет – это значит, я старался не зря.

### 

### Фанализ

### (филосовско-аналитическая теория истины).

Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы

от незнания истинного мира.

*Иероглифическая надпись*

*на пирамиде Хеопса*

…знать, что (именно) есть, и знать

почему есть, означает одно и то же.

*Аристотель*

Оценивать природу только по стоимо-

сти ее материальных богатств – это все

равно, что оценивать полотна великих

художников по их метражу или по за-

тратам на холст, краски и раму.

*Сладков Н.*

**Аналитическая философия (введение).**

Что такое фаналитическое мышление, и какие вытекают «положительные» или «отрицательные» свойства, выводы и гипотезы.

* *Что такое Фанализ?*
* *Объяснить сравнение с деревом «жизни»?*
* *Для какой цели это нужно?*
* *Что предвещает такое сознание (понятие Фанализа)?*
* *Какие проблемы появляются в связи с отсутствием такого понятия?*

Введение в такую философию требует многочисленных умений мыслить. Мыслить по-другому, это значит, что твое мышление не будет вертеться, где-то на одном месте, а оно будет летать, летать везде. Такие полеты и будут выявлять истину, то тут то там. Возможно, что истины все будут субъективными и, что, вернее всего – неверными. Поэтому нужно постичь, конечно, не главную суть, но и не второстепенную, что твоя истина, твое мнение на реальный факт, вещь, идею, действие – это уже первая капля в настоящую истину (объективную, реальную, настоящую и правильную). Со временем мысли таких людей станут близкими друг другу. Такая сплоченность и стремление познать приблизит их еще ближе к истине. Они будут относиться к «обычным» делам по-другому, чуть-чуть иначе, чем сейчас. Это будет первое приближение к истинной жизни. Но не будем зацикливаться на смысле моей работы. Нужно выявить правило – главное правило, по которому и ставится моя работа (такое правило значит, как значит корень у дерева, одновременно являющимся и источником жизни, и основой устойчивого равновесия).

Корень один, но как любой корень, он имеет некоторое количество корешков. Такие корешки различны по размерам (различны по важности). Такое сравнение приводится, потому что живое дерево оно похоже на нас, оно плачет, когда ей больно, оно расцветает, когда ей хорошо. Но сейчас не это главное, а то, что мы рассматриваем эту корневую систему – как единую и назвали ее «корнем». Корень един со стволом дерева, от которого растут ветки, а от веток листочки – это главная основа создания мира - все едино. Все взаимосвязано и нельзя ничего делить и особенно «корень», а иначе смерть. Деление целого нарушает баланс, равновесие и «правильное» стремление к истине отклонится, если совсем не исчезнет бесследно. Нужно просто пользоваться плодами этого дерева. Но человеческое стремление познать все, что видит, ломает эту систему в целом (как понять слово в целом, ну, наверное, это не только лишение себя возможности жить, но и других существ тоже, это еще то, что мы лишаем себя духовной жизни). Духовность человека не живет без самого человека. Человек верит, поклоняется богу, и это питает бога. Поэтому, лишая или «ауры дерева, после чего дерево быстро умирает, или лишая жизни, после чего исчезает аура», такой путь нам не нужен. Да в библии написано почти тоже самое, но иначе чем здесь, я повторю своими словами, был сад, райский сад, где жил человек в лице Адама и Евы, где он мог, есть любой плод любого дерева. Этот человек отказался от райской жизни, ради познания того, что запрещено и его это сильно заинтересовало. Ради вкуса запретного плода с запретного дерева, оно было единственным в том саду, он лишил себя такой жизни. Я хотел сказать, что именно такое стремление постичь приводит к тому, чего мы боимся – к смерти.

Да это звучит нетрадиционно, но это факт, целое делить нельзя. Человеку свойственно разделять все, на какие то части, ему легче понимать тогда, когда он видит все разделенным, это различные виды научных дисциплин, культур, культ и т. д. Естественный ход человеческой мысли: что есть? Где есть? Когда есть? Каким образом, почему есть? Какое имеет значение? И что и как, в какое время следует сделать для собственного блага, т. е. как существующим можно и нужно управлять? Эти мысли, человека преследуют всю его жизнь, историю. Если вспомнить историю, то раньше не было так много ветвей познания мира, почему? Вы бы сказали, что с развитием человека, увеличивается мировоззрение, следовательно, увеличиваются и научные познания, да это так, но будет ли правильным этот ответ? Возможно, мы стали более знающими и видящими, но это ничего не значит, и не меняет, возможно, суть стоит в начале вопроса, стоит ли делит целое на части (резать дерево, не задумываясь о последствиях). Да большинство ответит, что так легче, но оно не учитывает, может и не хочет учитывать то, что в последствии они не смогут вернуться в прошлое и исправить все. Со временем человеку придется, в конце концов, соединять все знания в единую систему познания, почему? Потому что, такое развитие и ведет именно туда, это приведет к увеличению возможности человека. Со временем все чаще и чаще человек будет сравнивать, сливать науки (как физика-математика, как физика-математика-химия-биология и т. д.). В конце концов, будет сопоставлять и философию, и психологию и т. д. С научными дисциплинами. Это объясняется тем, что все то, которое разделили, оно само по себе сливается опять в единую форму, иначе нельзя. Мир не поделился, когда мы его поделили, поэтому мир соединяет все то, что мы поделили у себя в мозгу. Я не отговариваю мыслить, так как я, но просто нужно теперь мыслить по-другому. А иначе, слишком усложнив себе жизнь, в какой то момент он просто не сможет контролировать ситуацию и это приведет к неизбежной катастрофе. Хотя мы в принципе уже создали такую ситуацию (техногенные катастрофы, катаклизмы, потепление климата, озоновые дыры, мутации, кислотные дожди – это все наших дел рук). Ошибка человека проста, он хочет понять истину путем разрушения, путем «спиливания и разрубки того дерева, без которого жить не может». Поэтому такой взгляд на мир приводит к отклонению от истины. Но вопрос как видно где отклонение, а где нет, ведь нельзя говорить обо всем и утверждать, что везде отклонения. Можно сказать, что взгляд у каждого свой, и поэтому у каждого своя истина, у каждого свое отклонение (в духовном плане), но грязная река – это понятно всем, все понимают, что она грязная и жалуются правительству об этом. Тут мнения совпадают, и получается объективная оценка того или иного вопроса. Это говорит о том, что в данной проблеме отклонение от истины становится более объективным. Поэтому я не могу говорить, что истина для всех одинаковая, но что я могу точно сказать, – что эта система и есть корень жизни, если в ней разобраться, то мы поймем истину жизни.

Да я хотел бы добавить, что мыслить иначе – это мыслить по иному, мыслить с душой. Такое мышление приведет к новой эпохе, эпохе восстановления экологии Земли, экологии человека. Нужно спасать себя своим же оружием. Источник знания есть везде, вопрос как мы его добываем? Мы добываем его не на 100%, а гораздо меньше. Но даже, к примеру, окаменелый остаток дерева может раскрыть многие тайны, которые мы еще не могли раскрыть, исследуя подобные вещи. Что это, новая наука? Нет, это новое мышление в той же науке – вот оно и добавляет то, чего не было. Добавляет новые пути познания. Да научно будет тоже самое, но систематизировать эти знания и находки можно иначе – другое мышление. Иначе не на 100%, а плюс к этим 100% еще допустим x % (будем более объективными в анализе результатов, то есть, используем аналитическую философию). Другими словами мыслить надо более ответственно и более рационально. Аналитическая философия поможет в этом. Человек умеет так мыслить, но мало, мало потому, что еще не все осознали опасной ситуации, которая вокруг нас.

Я вел все к одному, что каждый может быть человеком, который сможет смотреть на мир другим зрением, его будет учить природа, она ему даст то, что он всегда ищет. Таких людей сейчас мало, но если делать первые шаги, то человек перейдет в новый виток развития, где он будет понимать природу не как источник выживания, а как книгу, смысл, правильность и рациональность.

Природа едина по основанию, но разная по жизни (это как с райским деревом), при этом опять же общая система существует при любом взгляде, также и в этой философии истина едина, а понимание разные – это истина. Я хотел сказать, что все должно быть объективным, учитывать все «понимания», а не те которые больше нравятся.

Поистине удивительно видеть то, что не видит обычный человек, нет, это не эгоистичность и, конечно, не гениальность – это способен сделать каждый нормальный человек. Лес, роща, пень, река и многое другое – это книга, живая книга, если ее научиться понимать, чувствовать, то ты научишься читать ее и понимать.

Прибегнем к небольшому выводу. Как я уже говорил, человек познает истину путем разрушения и это приводит к уничтожению своей «матери», еще находясь внутри ее. Это значит мы еще не родились по настоящему на свет, мы не видели настоящей жизни, сейчас мы только зависим от нашей планеты (нашей матери), выйдя за ее пределы выживаемость у человека возрастет во много раз или упадет во много раз, смотря, чему мы научились (если мы научились познавать неизведанное путем разрушения у нас не будет времени, познать мир, а если перейти на новый виток Фаналистический, то познаваемость увеличится, расходы уменьшаться, нарушение естественных циклов в «корне» будет отсутствовать, что имеет большую ценность и преимущество над «старым»). Но пока этого не случилось, мы погибаем. Поэтому нужно стараться перестраиваться на новый «лад», сохранить себя здесь и сохранить естественную природу, т. к. какой смысл нам жить тогда, если так не рассуждать?

Относительность этого мышления и его последствия.

Вопрос, который нельзя не задать. С помощью этого вопроса можно многое объяснить, рассказать. Что такое относительность в моем понятии – это сопоставление какому-либо действию или факту, а может быть даже и явлению уже сбывшихся и в настоящее время сбывающихся, или даже которые будут сбываться, различных вещей. (например, случилась авария, человек сломал только ногу, кажется ему повезло, что вообще не погиб, а по другому, что сломал ногу и ему было очень больно). Где здесь истина, где правильность решения этой проблемы, вопрос сложный, на первый взгляд все стороны равны по весу, но различны по направлению. В данном случае истина это совокупность этих двух раздумий, поэтому ответ звучит так, человек понял, что совершил аварию. Истина это сама авария, из которой вытекают последствия этой аварии. Главное увидеть истина это или последствия. Это, как и природа, тоже, казалось бы, она эволюционирует, развивается, т. е. приближается к своей истине, да есть общая истина абсолют, но есть огромное количество других истин, которые человек достигает в жизни или та же самая природа. Вывод один, живой человек, живая природа – это смысл истины. Родился человек, родилась еще одна или несколько истин. Так же и у природы, рождение, какого либо живого – это истина. Следовательно, сколько же истин? Да вопрос хороший, ответ прост столько, сколько живого в пространстве. Почему звезд почти бесконечно, а истин должно быть очень мало, одна или две. Почему видов животных и их количество тоже не один и не два, потому это идет эволюционное развитие, разделение животных по видам, классам, т. к. они живут в различных климатических зонах, поэтому и истина постоянно меняется. Выжил бы вид, состоящий из нескольких животных – нет. Да тут же вопрос – истина же появилась с появлением человека, какая именно, которую он старается объяснить, чтобы не потерять себя в природе. Ответ нет, просто с появлением человека, истина обретает другой виток развития.

Я только подвожу итог, основанный на логике и логических цепочках. Произведение Ч. Дарвина, тоже было основано на фактах, которые человек давно знал, но никто не думал, что вывод из этого всего будет именно таков. Никто не был готов узнать свое прошлое, хотя все очень старались это сделать. Поэтому у меня возникает вопрос, почему люди боятся того, чего ищут? Ответить сложно, но нужно, чтобы понять нашу проблему. Может, очень сильно влияют на нас не внешние факторы, а внутренние – социальная обстановка, политическая, экономическая и т. д.

**С чего начинается это мышление и его связь в окружающем пространстве.**

* Что такое мышление, по сути?
* Мышление как инструмент познания истины?
* Истина по отношению к мышлению?
* Возможность изменения окружающего пространства «углом» взгляда?
* В чем выражается непонятность этого мышления?

Рассмотрим сначала, что представляет собой мышление. Мышление – это субъективное отражение реального мира и вытекания из него различных выводов и знания. Но все ли это? Нет, границ в мышлении не существует. У мышления есть недостаток, оно не может существовать там, где нет проблем, задач, внешних раздражителей и т. д. Но, зная истину, мы знаем, что нет таких мест (по крайне мере на Земле). Любое мышление основывается на анализе. Сначала человек анализирует обстановку, ситуацию, факты, реальность, а потом только начинает мыслить, создавать идеи, выводы. Поэтому рассмотрим сначала вопрос анализа. Что такое анализ?

С моей точки зрения, анализ можно характеризовать как любое определение, которое логически объясняет, то к чему он применен. Например, математик анализирует по формулам, философ по явлениям, биолог по фактам и т. д. Кажется нельзя совместить все виды анализов в одно, потому что они разные по направлениям и значениям, но сам анализ – это метод исследования путем рассмотрения отдельных сторон, свойств, составленных частей чего-нибудь. Поэтому общая система есть, он изучает все по частям и делает выводы. Но каждый человек может делать анализ по-своему, т. е. его вывод не совпадет с выводом какого нибудь другого человека. Но в этом ли суть анализа, чтобы тот не совпадал с другими, нет! Ни в коем случае. Наоборот, человек наделен такими способностями, как это, что он может с помощью другого человека создать, что-то новое, такое до чего ни он, ни тот человек не додумывались раньше. Почему? Да просто, при совмещении двух взглядов на какую-либо проблему и решение этой проблемы будет более объективным (другим, лучше, чем субъективным). Почему это так, да потому, что в данном случае объяснение анализа идет разное, и отталкиваетесь вы от разных знаний, а задача одна и такая же, а, соединившись, станет более объективным (познание одной и той же истины будет идти на разных уровнях знаний одновременно). Это я объясняю так, что каждый человек смотрит на жизнь под разными углами, но в совокупности – это 360 градусов, т. е. целое – общая истина. Такой диапазон решения проблемы, если вас много, увеличивается, т. е. увеличивается шанс решить ее более правильно.

Истина, – Правда, а правда истины не всегда находится. Правильность истины, это, как и, правда, истины, ее можно решить только при двух условиях: 1)Продолжительность времени; 2)Многообразие взглядов (углов зрения). Истина не меняется, меняется только подход к ней и все время он не доводит нас до конца (до правды). Возможна это и есть смысл жизни, искать смысл жизни (истину). Но в чем смысл? Если брать человеческую жизнь, то мы увидим, что она пролетает быстро и порой бессмысленно (нужно только поесть, отдохнуть, воспитать детей, заработать на еду, на вещи). Вы бы просто сказали – это жизнь! Вот именно вы к ней относитесь, так как она относится к вам и ни что нельзя поделать. Это закон, сформировавшийся сразу, как сформировалась первая жизнь на Земле. И что, у вас пропал интересс к жизни, нет, вам охота жить, хотя это кажется бессмысленно. Также и истина, ее, кажется, нет и она бессмысленна, то она есть и со смыслом. Такое волнистое движение напоминает мне реку, когда плывешь по ней, какие при этом улавливаешь ощущения, приятность, расслабленность и тут же вы заглатываете глоток воды и вам сразу становится не хорошо. Также и здесь хорошее пересекается с плохим, то подъем, то падение – это движение, движение куда то. Она нас бьет и жалеет, и это нам нужно. Вы смогли бы жить с человеком, с которым за всю жизнь ни разу не поспорили, не поругались, все шло гладко, это не выносимо, также как и только если вы ругаетесь, спорите постоянно, как кошка с собакой. Это не жизнь. Вот вам и направление в сторону истины.

Чтоб понять истину нужно ее изучить. Я разделил взгляд на природу на два раздела, т. к. в жизни и сознании человека еще нет третьего мира, измерения, поэтому у нас, их всего два (материальный и духовный). Первый раздел - это естественный вид (материальный) окружающей нас природы (практический, т. е. тот анализ, который выявляет или определяет сущность всего того, что знает человек, только по естественным причинам известному человеческому разуму, где отсутствует вымысел, догадки и фантазия). Второй раздел – это искусственный вид (духовный), это теоретическое размышление о том, что не имеет доказательств и используются только логические цепочки аргументов. Например, размышления о боге, о загробном мире, о том, куда человек никогда физически, телесно не попадет, только можно систематизировать в некотором виде, создавать мифы и т. д., и в конце концов создавать свой мир, свой взгляд на такие вещи.

Из этого всего видно, что мыслительный анализ, не только необходим, но и еще его нужно развивать. Аналитическое мышление человека пока слабо развито, оно занято множеством обыденных проблем, что и мешает развиваться, это нормально. Человек сильно устает от жизни и ему не до своих мыслей об окружающем пространстве. Но все же развитие идет, жизнь для человека усложняется и человек становится более «умным». Но есть проблема, которая останется на всегда – это возможность «правильно» извлекать информацию от природы. Информации очень много, но есть информация, которая нам запрещена. Почему? Потому что мы не успеем достигнуть ее, мы исчезнем, как нормальное биологическое явление. Когда то это случится, следовательно, на тот день у нас еще останутся вопросы. Да я говорил «правильно» извлекать информацию – это способ на 100% достать ее и на 100% не нарушив ничего (разрушение, поломка, изменение и т.д.). Мы идем в сторону понимании природы на что то среднем, мы развиваемся, находим и при этом сами же себя и убиваем своими же знаниями. Мы лезем во все возможные пути познания ее, при этом идти по куче ошибок и неудач, чтобы достичь чего-нибудь. Ответ есть, нам нужна основа (корень) этой информации, найти смысл этого, вывести систему и разложить все по логическим цепочкам и схемам. Это будет истина, которая нас и будет вести вперед. Главное понять для кого какая истина. Люди находятся на различных ступенях иерархии и у каждой ступени свои истины, при этом не надо забывать, что корень (истина) и там и там одинаковые, взгляд на одну и туже проблему у людей разный, также и тут. Вопрос правильная ли она, нельзя задавать, можно задать, есть ли истина или нет. Но есть некоторые личности, которые могут или были на различных ступенях иерархии, они видят несколько истин и создают свою – общую истину, более объективную и реальную, чем другие. В таком анализе и заключается мудрость. У таких людей мир более систематизированный. Человек, землянин – это бесконечно малая точка в бесконечно большом пространстве (какое бы ни было развитие, мы и не увеличились, и не уменьшились).

**МЫШЛЕНИЕ** обобщение

анализ сравнение

синтез суждение

**УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Естественный анализ.

Естественный анализ природы заставляет приблизиться к истине окружающего живого и неживого мира, постичь то, чего не было постигнуто. Истинный анализ может направить к истине, и выбор всецело стоит за человеком. Там будет видно, правильное ли направление или нет, одно могу сказать, известно будет только в конце этого развития. Но можно предсказать это развитие, понять то, что мы должны понять, что нам дано, оглянутся назад, чтобы увидеть будущее.

Взгляды людей очень разнообразны и представьте себе, что у каждого свой, который они считают, «правильным», естественно у большинства людей, взгляды или совпадут или будут похожи, но факт один, что общий анализ, т. е. «анализ того, что их окружает» возможен, только при условии, если его систематизировать – это будет объективной истиной. Как это сделать? Если начать изучать природу как целое, учитывая «все» (отдельно, смотреть на мир частями - увидеть его будет проще). «Общий анализ» - это как объективная истина, реальность, где есть элементы философии, психологии и других научных дисциплин. Это все заставляет человека постоянно задумываться о жизни. И создавая свои ценности в жизни, человек хочешь, не хочешь, создает какие-нибудь идеалы или истины. Парадокс есть, например, так анализировать может каждый, если поймет принцип мышления, но у каждого человека разный уровень знаний, информации, ума, следовательно, у каждого будет та же в корне истина, но у кого то более удаленная, у кого то приближенней. Другими словами, каждая научная дисциплина будет анализироваться под разными «углами зрения», следовательно, что если все знания совместить, то получится единое целое. Получится единый идеал - истина.

Ошибки, совершаемые человеком, приближают нас к этой истине. Что такое ошибки, человек понимает их по-разному, но смысл (корень) один – неправильное действие, на какое либо действие и типа того. Но ответ будет таков, главное не совершить таких ошибок, после чего нам уже не надо было бы искать какую либо истину, т.е. чтобы не случилось физического уничтожения самих себя не подозревая об этом и, продолжая делать свои ошибки ради той истины, из-за которой можем просто погибнуть. Ошибки свойственно совершать человеку, т. к. человек настолько не объективен в своих действиях.

Поэтому «общий анализ» нам нужен, для более объективного нахождения истины. Другими словами, чтобы проделать общий естественный анализ окружающего нас мира, нужно относиться к тому, что находится вокруг нас с уважением и рациональностью. И только после этого можно будет систематизировать, создавать логические цепочки и понимать нашу природу (правильный путь) на большем уровне. Косвенный путь – это направление в ту сторону, где ждет гибель, т. е. то стремление, которое будет бессмысленно - это то, что сейчас происходит вокруг нас всех, это бессмысленное растрачивание сил, расколы общества, каждая религия навязывает свою веру другой религии, идет война повсюду. Человек просто старается выжить в природе как вид. Да это так, от этого нам не уйти. Но у нас есть разум, который облегчает нам эти «муки». Идет война за все, что нас окружает, наша жадность поглощает не только природу, но и нас самих. Хотя и в природе постоянно идут процессы само выживания или естественный отбор, идет борьба, мы не учитываем, что эта борьба более рациональна по сравнению нашей. Человека интересует только личный, индивидуальный комфорт, свобода (мы не можем жить индивидуально друг от друга, тем более от матушки – природы), поэтому нужно постоянно искать компромисс. Возможно, можно сравнить наше отношение как эгоистов, самоубийц, мы «решая» одну проблему создаем других «две». Природа создала равновесие в мире, мы его не используем. Так должно быть на решение одной ошибки, создается другая одна ошибка. Мы не видим серьезности нашей деятельности, бессмысленности нашего пути, приводящей нас к краху, гибели. Когда это случается, мы только тогда начинаем ценить жизнь. Но при этом, как ни странно, мы не жалеем о том, что сделали, хотя этот вопрос еще под вопросом. Это что такое, в нас есть частичка того, к чему мы были предназначены? Да, это разум, это чувства, которые хоть как-то, но проявляются. Наше понятие о цели – это любой ценой достичь ее, сделать то, что задумано. Или все, или ничего.

Естественность очень часто сталкивается с непонятностью. Непонятность – это то, что человек не может объяснять своими словами, своими обыденными явлениями. Человек каждый день сталкивается с трудностями жизни и забывает о самой, настоящей жизни. Его забрасывает эта «бытовуха», и он разочаровывается в жизни, но не все глушиться, например, человек не забыл, как размножаться, просто заниматься сексом и т. д. Да нас много что держит в этой жизни, но много угнетает. Есть люди, которые живут в свое удовольствие, они нашли такой поток в жизни, который их устраивает больше чем на половину. Я вел к тому, что человек просто перестает задумываться о «внешней» жизни, его больше интересует «внутренняя» жизнь. И это не должно быть так. Это несправедливо и для человека и для природы. В чем же суть? Ответ может, кроется в сложности построенного нами человеческого мира, возможно, в количестве людей (перенаселение). Возможно, мы еще не достигли такого развития, который изменит наше понятие, смысл.

Изучение природы человеком, влечет к познаваемости истины, но чего это стоит. Мы хотим, как и хотели в древности, власти над природой, уметь владеть, управлять ею (мы не готовы, боюсь, что и не будем готовы владеть миром). Но любопытство делает свое дело, мы двигаемся вперед. Может это хорошо, но опять же, если мы делали, так как надо, а мы знаем как надо, просто «внутренний» мир нас заглатывает. Идет неразбериха в нас самих, а страдает природа. Если мы хотим думать более глобально, то анализировать природу нужно всецело. Главное понимать, что хочет природа от нас, а она хочет.

Чтобы стать полностью объективными, нам нужно постичь и искусственный анализ всего происходящего.

Искусственный анализ.

Как мы рассматривали естественный анализ, мы пришли к выводу, что познание одного мира без второго, человеку невозможно. И, что наша проблема познания сильно зависит от «внутреннего» мира. Почему? То где мы живем, – это искусственно созданный мир, где человек выживает. При этом он заглатывает окружающий мир, который ему не принадлежит («внешний») и превращает его в свой «внутренний», тем самым, портя его. В основном, уничтожая или так видоизменяя, что «родная мать не узнает». Чтоб этого не было мы должны понимать и естественный и искусственный анализы. Это не дает выхода из ситуации – это всего лишь толкает на правильный, разумный, рациональный подход к своим проблемам.

Чтобы постичь естественный анализ, нужно постичь и себя, свою психику, индивидуальность, т. е. искусственный анализ. Человек еще с древних времен интересовался тем, что у него в «голове», почему он умеет думать и многое другое. Этот вопрос интересует и сейчас всех людей на планете. Человек и любое другое живое существо, похож с тем миром, который нас окружает – это непосредственно и состав (химический), и процессы идущие внутри нас, мы то, что нас окружает. Человек в этом мире, в отличии от других существ, наделен разумом, способность условно анализировать, изменяя реальность под себя. Меня интересует вопрос, непосредственно, зачем нас наделили разумом? Именно с нас началось исследование того мира, где мы живем. По началу мы представляли его небольшим и рассуждали на примитивном уровне (по сравнению с настоящим), но с увеличением знаний и опыта, мир для нас начал усложняться и увеличиваться. Человеку дано жить и в материальном мире, мире, где есть радость и горе, и в подсознательном и духовном мире (всего в 2 мирах). Но специфика закономерности заключается в том, что человеку не дано жить в духовном мире в физическом теле, следовательно, живя в материальном мире, мы не видим духовный мир. Его лишь можно создать в сознании человека и находиться там, только тогда когда мы находимся в таком состоянии. Человек знает, что в природе нет ничего идеального, идеалы создали и создаем мы сами, для моделирования окружающей нас природы и объяснения ее процессов. В природе ничего не стоит, все движется, т.е. развивается.

Если сделать вывод из этих сказанных мною слов, можно заметить, что анализ того и другого мира чем то похожи, а похожи они опять же целостностью, все едино и движется одновременно. При этом материальный и духовный мир – это миры которые друг без друга существовать не могут – это, значит, что анализ не будет объективным, потому что духовный мир анализировать в таком понятии нельзя, в отличии от материального мира. Но без духовного мира жить человеку невозможно, поэтому человек начинает создавать его себе в материальном мире – это виртуальный мир, это когда человеческий разум перевоплощается в другой мир, мир грез, мир, где есть истины, где есть абсолют, но под контролем человека.

Вот из этого вытекает вопрос, если это так, то нынешнее количество живущих сейчас на планете – это хорошо? Все относительно, с точки зрения пищевых и т. п. ресурсов, нужд – это плохо, т. к. их не хватает, а с другой стороны живущий «народ» дает себе большой темп в развитии и еще дает себе более полный «общий анализ» об окружающем мире и мире в нас самих. Может так и должно быть, как есть, – это дает большие перспективы, надежды, и человек больше познает мир, и тем самым узнает себя и т. д. Главное не перейти ту черту стремления, к которой мы идем, естественно погибнув физически, тогда вся наша история – это ничто, т. е. – бессмысленность. О выживаемости в таком случае сказать не могу, но о душевном понимании себя, с твердой уверенностью говорю, что психология – это зеркало того чего видели твои глаза, но очень тонкая, хрупкая и непредсказуемая. Когда человек был очень уязвимым от природы, шел природный, естественный отбор, но с развитием, человек стал мощной силой, против которой природа уже начинает не справляться, это приводит к дисбалансу и начинается другой этап естественного отбора, самоуничтожение, до баланса, т. е. человек сам себя начинает убивать, не подозревая об этом. Вывод прост, когда погибнет последний человек, тогда погибнет и истина, и наш духовный мир, мир человека. Лишь останется след в этом необъяснимом и безграничном пространстве.

Искусственный анализ со временем саморазвивается и движется вперед. Познание истины естественным путем, такое же, как и познание искусственным. Они равновесны. Планета, по какой то причине распределилась на пять фронтов. Первые два – это Восток и Запад. Восток больше склонен к искусственному анализу природы, а Запад к естественному. Следующие два – это Американский образ жизни и Русский. Американский образ не относиться ни к Западному, ни к Восточному направлению, у нее средний, не как у всех, направление. И часть востока, и часть запада, но предпочтение все же отдает формализму и точности - западу. Российский вид развития имеется такой же, как и у Америки, но предпочтение больше к востоку. Пятый вид – это все остальные страны, т. е. страны Африки, Австралии и другие.

Анализ разбирает то, что творится вокруг нас, по-другому все явления. Если докопаться до корня создания мира и что такое мир – это и будет истина, которую человек всегда ищет но, пройдя через нахождение бесконечно других истин. Истина состоит из множества других истин – это и будет истина, он ее так и не достигает, потому что за то время пока он искал ту истину, его истина меняется и, достигнув прошлую истину, ему кажется она и не истинна вовсе. Из слов видно, что человек так и делает, но идет он только по двум направлениям, в два пространства, которые мы еще не знаем – это материальный и духовный, а между ними апокалипсис. Из духовного мира в нашем сознании (в общем) есть бог, есть жизнь, да так и есть, мы в это верим. И есть материальный мир, который мы ощущаем, но разница в том, что человеку свойственно все делить на группы, на виды. Мир – это совокупность всего (пространств, духовных и материальных миров, энергии и многое того чего мы еще не знаем), это одно целое и все взаимосвязано между собой. Есть микро миры, в которых и по три, четыре пространств и т. д. Там, есть существа, которые знают больше пространств, чем мы. У нас – это духовный и материальный миры, больше мы не знаем и даже не сможем представить их себе.

Те пространства, которые нас окружают, но которых мы не видим ихмного. И у нас есть возможность попасть в один из них через сон, гипноз, медитации, с помощью интеллекта – это виртуальный и мыслительный мир. Развивать это нужно, но почему-то большинство выбирает путь материальный, это, наверное, связано с тем, что мы живем большее время не в духовном мире, а в материальном мире. Это сознание возникает именно отсюда. Сознание сильно зависит от того, что нас окружает. Сознательно мы выбираем себе жизнь и перестаем быть самими собой, жизнь движет нами.

Все состоит из энергии, это все знают, и наши процессы это тоже энергетические процессы. Следовательно, любой физический процесс связан и с энергетическим процессом. Это и есть «сотрудничество», где они не сливаются в единое целое, потому что их можно разделить, и не расходятся. Энергия – это связующее звено между двумя мирами. Поэтому любой процесс, происходящий у нас в мозге, может быть мотивирован. Такой переход может вызвать только большое количество энергии направленной в одну точку, цель, желание. В итоге человек просто легко влияет на природу, только одними своими замыслами (в пример – каша сваренная без настроения не такая вкусная, если же сваренная с хорошим настроением). Влияние мысли в пространстве очень велико. Поэтому поиск истины – это огромная нагрузка для природы (теоретически). Наш «внутренний» мир сильно портит «внешний» мир по многим причинам, некоторые я перечислил и рассмотрел.

Делая вывод из сказанного, наше пространство состоит из систем истин, каждая из которых влияет друг на друга и сильно зависят друг от друга. Суммируя их, получается тот максимум, к которому мы генетически стремимся. Наше стремление – это поиск истины. Не трудно догадаться, что если есть максимум, то определенно есть минимум. Минимум – это то с чего начался путь к максимуму.

**Роль пространства в идеи мышления.**

* Становление мышления в пространстве.
* Риск потери пространства из-за неразумности мышления.
* Путаница пространств в мышлении, что такое пространство в мышлении.

Из покон веков пространство играло большую роль в создании и развитии мировоззрения человека. Пространство для человека, это, как и для других живых существ – неизвестность. Эта неизвестность и делает наше мировоззрение, представьте себе, что мы знаем это пространство, то какое у нас должно быть мировоззрение. Мы не можем жить без взгляда на жизнь, без цели ее познать. Философия отражает это мировоззрение, но с объективной точки зрения, где нет вымысла, там есть истина. С самого начала у человека не было, ни математики, ни чего, он жил тем, что видел. У него была своя философия о жизни. Он рассуждал о жизни, о сущности этой жизни (это и направило его в сторону прогресса). Наверное, его рассуждения были не правдивые, а лживые, нереальные. Но это спасало его разум от информационного голода. В течение всей истории он всегда искал истину, хотел стать частью ее. Но с развитием его разума он начинал проявлять свои способности к познанию мира. Он начал использовать природные богатства в своих нуждах. Это меняло его сущность и саму истину, но в корне истина осталась такой же. Его такое резкое стремление к истине заставляло создавать некоторые вещи, которые он до этого не знал (они в основном появлялись сами по себе и он их использовал, развивал) - это рисование, гончарное искусство и т. д. Он подчинялся и зависел полностью от той природы, которая его окружала. Он, чтобы доказать свою преданность делал ей подарки, как жертвоприношение, создания различных идолов. Он за это и боролся. Почему? Да потому, что это его спасало от гибели. От смерти спасает смерть. Ему нужна была, какая то цель, какое то поклонение. Потому что любой человек всегда боялся ответственности и за себя, и других. Тем более когда его всегда окружала смерть, где она окутывала неизвестностью и таинственностью, он создал бога, который, по его мнению, должен спасти его, привести к истине, сделать его таким же кому он всегда поклонялся. С развитием и разветвлением наук, его взгляды и обзор увеличился. Он со временем перестал так слепо верить в духов идолов, которым приносил кого-либо в жертву. Ему заменила это точная наука. Он стал больше рассчитывать не на бога, а на науку. Она его больше удовлетворяла. Хотя и сейчас с такой развитой наукой, люди не перестали верить в бога. Но пройдет время и человек станет верить уже в иную силу. Но факт в том, что человек всегда будет верить в то, чего не сможет никогда до конца объяснить. Верить в лучшее.

В человеке постоянно переплетаются духовность и материализм. Он с этим живет, иначе смерть. Отними у него веру, он покончит жизнь самоубийством. Отними у него жизнь, мы уже никогда не узнаем, может ли он жить, но если порассуждать, если мы живем в пространстве двух миров, то мы никогда не сможем жить по отдельности – это невозможно (по отдельности - имеется в виду на планете Земля, т. е. в биологической оболочке).

В роли мышления играли и наши принципы. Получая воздействия из окружающего мира, мы старались обезопасить себя от них. Создавались науки, которые помогали нам в этом. Ускоряли процесс познания, и значит мышления. Все шло от природы. Наш мозг – это большой волно-импульсный центр, который способен создать личность в том пространстве, в котором находится. Вопрос, какой он, «сильный», «слабый»? У нас пока «слабый». Почему, да потому, что задействовано всего 7% мозга, способ познаваемости окружающей природы груб и примитивен, знания малы и многое другое. Из-за этого, возможно, все наши неудачи, хотя так говорить нельзя «и у богатых есть горе». Поэтому формирование разума, сознания зависит не только от нас, но и от окружающего нас пространства. Какое будет к нему «отношение, мировоззрение», таким и будет сформироваться разум. В данном случае, такое формирование мозга как у нас должно быть таким, каким оно является на сегодняшний день. Но он должен уже меняться, так как меняется и обстановка, природа вокруг нас. Как писал в одной работе по экологии: «Конечный вывод философов, занимающихся этой проблемой, достаточно жесток: либо он (человек) должен измениться, либо ему суждено исчезнуть с лица Земли».

Все любые происходящие процессы вне земли и вне нашего пространства отдаются у нас, мы чувствуем это на подсознательном уровне. Настроение любого из нас настроение зависит от всего. Любое раздражение и у нас или хорошее настроение, или плохое, также связан с разумом. В каком он обществе воспитывался, при каких условиях – таким он и будет. Чувство подсказывает нам, что что-то не так, так не должно быть. Жизнь неясна, чего не хватает, что-то пропало. Постоянно чувствуется страх, пустоту и большое желание чего того.

**Сам принцип мышления, закономерность систем в пространствах.**

* *Система как пространство.*
* *Что такое система.*
* *Система в системе.*
* *Система мышления*
* *Система Фанализа, как способ понимания пространств.*

Я начну с понятия, что такое система. Система – это определенный порядок в расположении и связи действий. Действия – это шаг, к какому нибудь замыслу. Система живет, развивается в пространстве (материальном мире). Развитие обусловлено использованием различных ресурсов окружающего пространства, без которых оно не сможет существовать. Такое развитие приводит или к истощению ресурсов или к рациональному использованию их (сколько взял, столько и отдал). Только второй вариант может устраивать природу, т.к. те ресурсы, которыми мы пользуемся они не наши. Человек с самого начала своего существования начал создавать свою систему в существующем пространстве, это привело к развитию и антропогенному устройству человека в природе. Возможно, такое отношение привело человека к повышенной комфортности выживания в среде. Человек старается удовлетворить свои нужды не зависимо необходимы ли эти удовлетворения, т.е. есть нужды без которых человеку ни тепло, ни холодно, но при этом используются ресурсы и загрязняется окружающая среда. Нет, я не призываю отменить все благи, ни в коем случае, я просто хочу показать, что нужно и возвращать то, что мы берем. Фаналистический подход к такой системе применим. Нужно только разобраться, почему человеку необходимы все эти благи. Ответ прост, в человеке вырабатывается некий голод, который необходимо удовлетворить. Голод может заключаться в отдыхе, в вкусной еде, необходимости красиво и тепло жить и многое другое. С развитием идеи у человека развивается все направления, не может быть такого, когда наука развивается, искусство развивается, а например, культура стоит на том же месте и не развивается. Поэтому и сознание должно тоже развиваться. Развиваться в сторону рациональности, максимальности выгоды из минимальных ресурсов и т.д. Такое сознание поможет нам развиваться дальше, если из каких то параметров притормаживает в развитии по отношении к другим, то идет необъяснимое пополнение этого пробела. Такое заполнение может привести к дисбалансу системы и натворить много бед. Чтобы этого не допустить, нужно все учитывать, делать минимум ошибок и не допускать варварских отношений к природе и самим себя.

В этом пространстве, а их у нас бесконечное множество находящихся в едином целом, находится множество различных систем, саморегулирующихся и зависящих друг от друга. Но в каждом пространстве разные системы. Там разное время, разное развитие, оно или хуже нашего, или лучше (я беру наше измерение). Изменив небольшой или даже ничтожный угол», меняется абсолютно все, мы переходим в иное измерение. В каждом пространстве, есть различное количество миров, у нас их два. Если есть бесконечность пространств, значит, есть бесконечность миров. Вы можете представить себе, третий мир – нет, т. к. это невозможно. Наше развитие определенное, у нас есть предел, но какой, судя по количеству миров, он не большой. Достигнув его, мы обречены на уничтожение. Уничтожение не сверхсилами, а самими собой. Наше развитие встанет в тупик, то знание которое мы имеем и будем иметь повернется против нас самих, это та же самая атомная бомба, не использовать ее мы не сможем, значит.…, вы сами понимаете. Но это только начало и еще не все. В принципе с самого начала нашей истории, мы уже начинали использовать не только во благо, но и во вред наши знания. Возможность избежать, этого нет. Уже с самого начала в нас было заложено генетически. Наше предположение о том, что мы, когда то приблизимся к богу - ничтожна. Посмотрите, достигнув только такого развития, что мы потеряли, на данный момент, что мы погубили, чего лишились, и что нас ждет дальше. А мы задумываем то, что очень далеко, то, что во много раз превышает наш уровень развития, к нему нам надо будет стремиться во много раз больше времени, чем до сегодняшнего дня, но чем дальше тем хуже, с таким подходом к анализу.

Факт один, наше развитие уже в принципе запрограммировано в нас самих же. В любой системе есть предел, при которой она рушится, теряет равновесие. Изменив ее, мы меняем весь мир, а он непознаваем.

Все подчиняется общему закону логики, но вопрос, правильно ли мы смотрим на какую-нибудь проблему с этой стороны. Может быть, что даже классическая логика не может ничего объяснить, это не говорит, что такой феномен хаотичен и бессмысленный. Просто там, другая логика – их нужно различать и уметь ими пользоваться. Например, появился призрак, с точки зрения науки – это необъяснимый феномен, а с точки зрения какой-нибудь веры – это, к примеру, чья-то душа. В принципе логика есть, но вопрос ложная она или нет. Также и наоборот. В любом вопросе есть ответ, правильный ответ. Факт можно рассмотреть с различных сторон, можно объяснить его по-разному - –то, что значит, факт не является фактом, ничего подобного, просто у факта в отличии от аргумента есть корень истины, который просто по-разному изъясняется. Много людей, много мнений. Но они объясняют один и то же факт, значит каждый прав по-своему. Истина лежит в том, что при совокупности всех сторон выявить аксиому (корень) этого факта – это и будет являться истиной. Истиной мышления факта.

Наша логика имеет нестабильное состояние, изменить окружающую среду и наша логика измениться. Мы на такие же проблемы будем смотреть иначе, но одно остается неизменным сама проблема, поэтому общий принцип или даже корень останется постоянным везде.

Мы видим, что мир представляет собой единство систем, находящихся на разном уровне развития, причем каждый уровень служит средством и основой существования другого, более высокого уровня развития систем, т. е. иерархия. Данное относится не только к природе, но и обществу, где мы наблюдаем, ряд организационных форм, наиболее грандиозные из которых получили название “общественно-экономические формации”. Сыгравшие свою роль системы уходят, другие же продолжают существовать.

Итак, мир, будучи системой систем, сложнейшим материальным образованием, находится в процессе непрерывного движения, возникновения и уничтожения, взаимоперехода одних систем в другие, причем одни системы изменяются медленно и длительное время кажутся неизменными, другие же изменяются настолько стремительно, что в рамках обыденных человеческих представлений фактически не существуют. Чем обширнее система, тем медленнее она изменяется, а чем меньше, тем быстрее она проходит этапы своего существования. Из этого вытекает гипотеза, т.к. человеческое развитие очень хорошо заметно за такой маленький промежуток времени, это значит что человеческая система очень и очень мала по отношению к природе, где изменения проходят по миллиону и миллиарду лет. Это означает одно, – мы еще настолько ничтожны, что нас уничтожить можно не прибегая ни к каким действиям, т.е. мы сами себя уничтожим.

В этом простом соответствии скрыт глубокий смысл еще не до конца понятой связи пространства и времени. И здесь можно увидеть одну из закономерностей развития материи: от меньшего к большему и от большего к меньшему, осознание которой привело к пониманию развития и качественного изменения систем слагающих мир, и мира как системы.

**Вывод смысла и аксиом данной гипотезы.**

* *Общий смысл Фанализа.*
* *Вхождение такого понятия в мировую мысль.*
* *Бездоказательные аксиомы познания и структуры понятия Фанализа, как инструмент мышления познания истины.*
* *Человеческий подход к делам, вещам, понятиям с таким мышлением.*
* *Прогноз развитие систем без и с помощью Фанализа, и в чем разница.*

Все то, что здесь было описано – это новое направление в философии, т. е. объяснена сущность существования человека в окружающем его пространстве и объясняет суть и смысл существования природы как системы. Смысл существования такой идеи состоит в том, чтобы задать себе вопрос, кто я, где я, что я делаю и многое другое. Здесь скрыты ответы на многие вопросы, которые на мой взгляд имеют именно такую тенденцию жизни. Многое непонятно, и нормально, не все способны понять истину и тем более смысл жизни, да вообще понять то можно, лично я создал только карту движения к «кладу», а зарыт сам «клад» я не знаю. Нужно просто идти по своему пути и тогда каждый найдет то, что хочет найти.

Здесь были затронуты основные вопросы и даны объяснения, при этом они слегка отличаются от тех которые были до этого, но факт в том, что тут присутствует логическая цепочка и логические выводы. Некоторые считают, что не все логически можно объяснить, но это не так. Главное суметь увидеть это и сделать. Человек может, смотрит на ответ, но не видеть его. Это становление нового идеала к жизни, это новое понимание того, что вокруг нас. Влияние других дисциплин очень огромно, при развитии этих наук развивается и взгляд на мир. Поэтому нельзя сказать, что это что-то отдельное от других наук. Они все вместе связаны. Фанализ – это лишь корень, на мой взгляд, на мир – истина, которую нам нужно понять. Почему нам нужно понять? Вы когда нибудь задавали вопрос о смерти, о космосе, о времени и т. д. Вы уже ищите свою истину. Чтобы вы не искали, вы уже стремитесь к этой истине. Вам нужно тогда не жить, чтобы не искать истину.

Поэтому я ничего нового не открыл, я лишь стал смотреть на факты и реальность чуть-чуть иначе. Возможно, есть, были такие люди с таким понятием или подобием понятия – это нормально. Поэтому я считаю, что другие науки, дисциплины не должны враждебно относиться к этому «новому» направлению.

Непосредственное определение гипотезы звучит примерно так: Гипотеза **-** это научно обоснованное **предположение**, служащее для объяснения какого-либо факта, явления, которые на основе прежнего знания необъяснимы. Гипотеза еще не истина, свойством истинности она в представлении выдвинувшего ее исследователя не обладает. Гипотеза - это предположительно новое знание (его истинность или ложность требуется доказать ), полученное путем экстраполяции старого знания и в то же время порывающее с ним. Сохраняя определенную преемственность в отношении прошлого знания, гипотеза должна содержать принципиально новое знание. Знание о более объективном анализе тех факторов, которые вокруг нас. Поэтому назвать мою работу, труд можно гипотезой. Всякого рода продолжения существующих принципов и понятий.

Уже в том, что гипотеза является формой **развития**, движения всякого знания, проявляется ее диалектическая природа: она необходимая форма перехода от неизвестного к известному, ступень превращения первого во второе, вероятного знания в достоверное, относительного в абсолютное. Если в науке нет гипотез, то это значит, что в ней нет и проблем, на решение которых они направлены, стало быть, в ней знание не развивается.

Итак, мы видим, что научный поиск включает в себя два момента: 1) постановку проблемы и 2) формулировку гипотезы. При благоприятном исходе, при подтверждении гипотезы поиск завершается открытием. Открытие образует третью, завершающую стадию поиска. Открытие служит толчком новых гипотез. Данная гипотеза может являться и открытием, и обыденным понятием одновременно.

Познать истину никогда не удастся, но можно представить границы и движение этой истины. Это как КПД стремится к 1, но достичь ее не сможет никогда. Это значит, что 1 – это истина, а постичь истину **невозможно,** ее лишь можно обосновать, а найти или доказать нельзя. Структура истины поможет не достичь истины, а решить ту или иную проблему. Так как нет проблем настолько плохих, что нет выхода. Нет выхода, это может быть вызвано многими причинами: не дорос, не понял, мало знает, не думает, хочет все быстро и т.д. Вот, не бывает проблем равной 1, они бывают равными 0,2; 0,6; 0,99, но ни как не 1. Так и истина. Поэтому знать истину не нужно на 1, ее нужно знать столько на, сколько есть проблема (Пример: проблема равная 0,6, то истину нужно найти на 0,6, для нахождения выхода или для решения проблемы).

В результате все это подтверждает то, что данная гипотеза выступает как форма познания психобиологического познания всех пространств и миров, выявление закономерности и принципа подчинения. Тут ответ на смысл жизни, другими словами ответ везде.

Общий аналитический вывод данной гипотезы. Возможность аналитической философии указать и объяснить более точно и реально систему жизни. Мне приходится делать некоторые прогнозы, даже не мне одному, а многие ученые уже высказывались по этой теме, я просто повторю, что любая система в физическом мире обречена на уничтожение рано или поздно. Например, животным – это естественный отбор, вымирают виды, классы и т. д., но если сравнить человека с ними, у нас есть только одно преимущество перед ними, мы умеем мыслить, познавать, искать, запоминать и многое другое и это нам дает возможность продлить жизнь тут на планете. Но если бы человек, как говорил Линней, был бы Homo sapiens – человеком разумным или человеком созерцательным, то той ситуации как сейчас на нашей планете не было бы. Это и экологические катастрофы, и антропогенные воздействия на природу, политические сражения и т. д. Мне человек представляется, как сказал Курашов В. И. Человеком деятельным – Homo fabier. Ч. д. – это разрушитель того, что находится вокруг него. Его любопытство не только слепо, но и беспощадно. Страсть познать истину, иметь богатства, жить в комфорте несут такого человека к гибели. Мы пытаемся думать, как бы оттянуть время гибели человека, а такие люди наоборот увеличить этот приход, поэтому на этой планете живет не только ч. р., но и ч. д. Их вражда идет с самого начала появления самого человека – это сравнимо как добро и зло. Вопрос кто из них добро, а кто зло. Поэтому аналитическая философия не только нужна, но она еще смогла бы сильно помочь в основных проблемах человечества. Это не новшество, это продолжение того, что есть. Если ее правильно понять, она раскрывает все в единстве.

Да уже на кануне 21 века многие ученые склонны говорить, что, познавая в дальнейшем, они попадают в тупики, из которых нельзя выйти или получается непонятное, т. е. математика в будущем станет не математикой. Я хочу сказать, что познание природы для нас, которым мы познавали до сих пор уже скоро закончится. И человек перейдет на новый уровень познания похожий на «сохранения не себя как вида в первую очередь, а сохранения окружающего мира». Правда моя, гипотеза доказывается только в единичном случае, в моем. Я познаю природу, чувствуя ее, понимая ее, ну естественно, при этом видеть, слышать, знать. Но факт остается фактом, природа дает много информации, которая должна помогать нам, а не убивать. Природа разговаривает с нами, общается, живет в нас.

Но здесь тоже есть некоторые проблемы, не только связанные с тем, что и такой метод познания устареет в будущем, а в познании аналитической философии. На сегодняшний день она дана не всем. Есть много людей которые не только не верят в это, но и смеются над этим. При этом они готовы с большей степенью поверить в призраков не видев их. Человека сложно переубедить в том, что так давно было создано, то во что человек всегда верил. Это инстинкт сохранять то, что есть. Но человек через 200-500 лет будет намного разумней или потливей, чем сейчас. Ну, естественно, если это вообще наступит.

Понятие биологии на рассмотренным им небольшой ареал (участок), рассматривает с точки зрения чистой науки, закономерностей, понятий, теорем, создает системы, смысл этому участку, понятия и т.д. Но оно не учитывает, то, что не все нам подвластно и не все что мы делаем правильно и по-настоящему объективно. Не мне судить о том, что, изучая природу, человек ее рушит. Изучая ее строения не зная далекой цели. Но апокалипсис в том, что нужно это делать. Ответ на этот вопрос неоднозначный и я думаю, однозначность состоит в том, что изучать природу нужно бережно, уважая и не уничтожая ее (изучение может быть: нахождение нефти, газа, различных других залежей; изучение чисто научное; испытания различных технических новшеств и т.д.).
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