Анализ динамики основных макроэкономических показателей за по­следние пять с половиной лет реформ (с оценкой уровня благосостоя­ния) показывает, что обеспечить экономический рост невозможно без решения проблемы соответственно объема денежной массы потребно­стям экономики При этом. необходимо четко обосновать, сколько по­требуется денег для обеспечения экономического роста. На первых взгляд эта проблема достаточно "проста", поскольку для обеспечения товарно-денежной сбалансированности денег в обращении должно быть столько, сколько стоят все товары и услуги По именно здесь и возника-ет главный парадокс. Если увеличивать денежную массу в пропорции. соответствующей темпам роста цен. то экономический механизм быст­ро войдет в гипсринфляционную спираль Если же не добавлять денег в обращение. то при низкой инфляции будет длительный и глубокий спад производства

Поскольку в течение пяти последних лет принимались разнонаправ-тенные относительно достижения результата решения (при которых спад замедляли за счет эмиссии, а инфляцию снижали за счет ограниче­ния денежной массы, то в экономике продолжались и спад. и наращива­ние денежной массы Все это привело к тому. что масштаб цен изменил­ся примерно в 10 тыс раз Очевидно, что процесс стагфляции, когда денежная масса растет в условиях спада производства, будет продол-каться до тех пор, пока либо не ограничат рост цен на продукцию про-изводитслей-монополистов. либо нс сформируется конкурентная среда. поскольку для создания конкурентной среды потребуется не одно деся-илетис. то для остановки спада производства при отсутствии инфляции единственно возможным решением является проведение эффективной меновой политики, исключающей произвольный рост цен в секторах с монополизированным производством "Однако даже если цены будут контролироваться. как рассчитать необходимый объем денежной массы. обеспечивающий экономический рост? Известно, что в 1996 г и первой половине 1997 г. денежная масса росла несколько быстрее темпов ин­фляции. и тем не менее за истекшее время не удалось решить ни одной 13 главных проблем неплатежей, ликвидации (или хотя бы снижения) ровня бюджетного дефицита и государственного долга, задолженности ю зарплате, и самое главное, добиться хоть небольшого экономического юста Почему" Ответ прост экономике по-прежнему не хватает денег 40 каких ?

Денежную массу принято подразделять на несколько агрегатов МО -наличная денежная масса. VII - МО плюс счета до востребования. М2 -Л1 плюс счета на срочных вкладах При этом за основу в расчетах берется, как правило, агрегат М2 Посмотрим, насколько это обоснованно (см таблицу)

В 1991 г валовой внутренний продукт составлял 1,9 трлн руб. а в 1992 г после отпуска цен на свободу он сразу "увеличился" в 10 раз Если потребительская корзина, например, стоила 500 руб . то после ли-берализации ее цена возросла до 5000 При этом из-за нехватки денеж-ной массы в обращении произошло сокращение товарной массы (по офищиальным данным) на 14% Можно ли было в этих условиях нс компенсировать рост цен, т.е не добавить денег в обращение" Конечно. нет Поэтому на фоне разговоров о необходимости проведения жесткойкк кредитно-финансовой политики правительство было вынуждено уволи­чить уже в 1992 г наличную денежную массу с 300 млрд *ло* 1.^ трлн ру5 - почти в 6 раз. .хотя цены выросли за это же время в 26.1 раза Ес-ли бы даже такого увеличения денежной массы не произошло, то спад был оы гораздо глубже, а социальная напряженность еще больше Игно-рирование законов товарно-денежного баланса, при котором деньги в экономику поступали не в соответствии с ее потребностями (пропорционально возросшей стоимости товаров), а только исключи-тельно под угрозой социального взрыва, вылилось в сокращение ВВП в реальном выражении в 1993 г еще на 9%. хотя номинально он снова вырос почти в 10 раз Цены за этот год поднялись в 9.4 раза. а денежная масса увеличилась только в полтора Прежде всего это обернулось на следующий год потерями в ВВП еще на 13%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные индикаторы | 1992 г | 1993 г | 1994 г | 1995 г | 1996 г. |
| 1, трлн руб . 1ение ВВП в % к предыдущему году южный агрегат М2. трлн руо на &ц года т демежнш .. агрегата М2, % 1ежный агрегат МО, трлн руо 'дняя скорость оборота денежного »гата М2 ^ссия. а разах апяция, в разах, ...... ^жетный дефицит, трпн руб 1жетныи дефицит, % к ЭВП устный дефицит *л* доходной части, % | 19 -14 7,1 568 1,8 0,48 16,7 26.1 0,9 5,3 43,4 | 172 -Э 332 409 26 0.37 7 3 9 4 7.2 10,4 83,3 | 611 -13 978 200 40 2 0,90 2,1 32 70 -0.4 615 | 1631 -4 220,8 126 705 094 2 23 72 2,9 50 | 2256 -6 289,2 31 130 0,73 12 1 5 81 8 3.9 24,6 |

Показателен в этом отношении 1995 г . когда падение **ВВП** сосгави-ло всего 4% Объясняется этот феномен просто - при ценах, возросших в 1994 г. в 3.2 раза, наличная денежная масса возросла с 2.6 трлн в 1993 г. до 40.2 трлн в 1994 1 Это позволило в 3 с лишним раза (по сравне-нию с предыдущим) снизить уровень падения ВВП в 1995 г и почти в 6 раз увеличить чистые валютные резервы по сравнению с 1994 г Кстати, относительно взвешенная кредитно-финанеовая и эмиссионная политика позволила в 1995 г снизить и дефицит госбюджета до 2,9% к ВВП (с 10,4% в 1994 г *)* Однако правильных вывозов èç проявления очевидных макроэкономических закономерностей сделано не было Наоборот. посчитали, что теперь кризис преодолен и все пойдет само собой, почему 1995 г. и был объявлен последним годом кризиса Но в 1995 г цены выросли в 2.3 раза. а денежная масса, по сравнению с 1994 г былаа увеличена менее чем вдвое (с 40.2 до 70.5 трлн руб). и вместо запланированных 2% роста получили 6% спада. Количество денег' в обращении не должно изменяться произвольно Увеличиваться или уменьшаться может только в той мере. в какой из-меняется объем **товаров и услуг.** Возникает **вопрос****,** как использовать **этот принцип** в реальной экономической системе? Вернемся к данным **таб****лицы** ВВП в 1995 г. составил 1631 **трлн руб. В** обращении в то время находилось 220.8 трлн руб. агрегата М2 и около 70 трлн руб на
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1нчными. которые и должны были обеспечить сбалансированный то-iapHO-дснсжный оборот Скорость оборота агрегата \12 равнялась 0.94. 4а первым в:1гляд заметно неравенство между совокупными объемами оварной и денежной масс; 1631 трлн. и 70.:) трлн руб. В этой связи ipoaua.-m зирусм скорость оборота денег

В одни периоды года денежная масса движется якобы быстрее, а в 1ругие - замедляется. Если разделим весь объем ВВП на объем денеж-10Й массы агрегата М2. то получим среднегодовую скорость оборота в \3 Но разделив объем ВВП на объем агрегата МО. получим скорость «борота в 23.1 Какой показатель брать :ia основу при расчетах объема [снежной массы" На наш взгляд. МО. так как именно он обеспечивает юнежную составляющую ВВП. В пользу этого говорит и следующий 1)акт Агрегаты М1 и М2 - это нс что иное. как банковская запись агре-ата \1(). так как деньги на счету (М1 и М2) появятся только лишь после 'ого, как организация или конкретный человек положат и\ на счет До­летим. что в стране обращается 100 трлн руб. наличных денег, и все [ассление страны, к примеру. 100 млн. человек решило в январе из :редней зарплаты в 1 млн. положить на счет до востребования по 100 •ыс. рублей Очевидно, что потратит оно после этого только по ^0^ тыс. )уолей Но на счету окажется 10 трлн. рублей, те. агрегат М1 составит 10 трлн. р\б. Если население ежемесячно будет откладывать на эти :чета по 200 тыс. р\б.. то к концу года денежный агрегат М2 составит жоло 340 трлн р\о; 200 тыс. руб., откладываемые 100 млн. человек в счение 12 месяцев плюс 100 трлн. руб наличных Но это не означает iTo денег в обращении станет больше - их останется всего 100 трлн р\'о поэтому при расчетах необходимого объема денежной массы, видимо. :лед\ет ориентироваться не на агрегат М2. а на показатель МО Тогда :реднегодовой объем денежного агрегата М2 (при средней скорости в U) составит 24S2 трлн. руб. т.е. почти в полтора ра^а превысит объем ЗВП Конечно, это не должно означать, что в экономике появились лишние деньги, так как агрегаты М1 и М2 просто повторно учитывают з разной форме одни и те же наличные деньги - в объеме 100 трлн pvo 3 свя1и с этим напрашивается вывод: хотя принято считать, что ско-эость денежной массы в разные периоды увеличивается или уменьшает-:я. на самом деле скорость оборота не имеет произвольного \арактера. *v* лены и всегда и везде движутся со строго определенной и вполне задан­но и CI^P^CTbKI Исхоля из того. что для поддержания товарно-денежного оаланс<

го^к^ стоимость валового внутреннего продукта, должна соответство вать объему денежной массы, которая за год совершает несколько ооо ротов мы дотжны учитывать в расчетах только объем выпущенных i ооращ^.и^ наличн^у денег Рассчитывать скорость оборота нет неоохо димости. поскольку она всегда равна периодичности и частоте выдач1 заработной платы, как правило, дважды в месяц Поэтому наличная дс нежная масса совершает 24 оборота в год Значит. 70.5 трлн р\о на .^ичнои денежной массы, обслуживая весь ВВП. который стоил тогд ^ I ipAHJiyo . совершили в 1995 г 23.1 оборота ^а год, что и подтвер ждает необходимость использования в расчетах именно наличной д^ нежнои массы И потому, что объем денежной массы в 1995 г больш соответствовал объему производимого ВВП. в экономике наб-подале наименьший за годы реформ спад производства, а ужесточение кред^ но-финансовои политики в 1996 г. увеличило уровень спада до 6"о

*(* ка^нное означает, что. по сути, скорость оборота наличной денеж нон массы имеет всегда строго заданный и вполне предсказуемый ха ^актер (если не переходить на иную периодичность заработной платы) Основа же достаточно быстрого решения проблемы прекращения спад производства и обеспечения экономического роста состоит в обеспече­нии адекватного уровню ВВП объема денежной массы Поэтому и ^а счет соответствия товарно-денежных масс можно решить многие сего­дняшние проблемы, включая рост ВВП Но в условиях бесконтрольно растущих свободных цен, которые реагируют на изменение объема де­нежной массы в обращении (при отсутствии серьезной конкуренции). мера по упорядочению скорости денежного обращения даст только кратковременный эффект. Экономический рост возможен только при соответствии уровня платежеспособного спроса по отношению к товар­ному предложению. Если спрос все время оудет отставать от предложе­ния. то и товарное предложение будет все время сокращаться, что мы и видим в течение последних пяти лет

ВВП - системообразующий фактор в экономике, поскольку все ос­тальные являются отражением колебаний объема товаров и услуг и за­висят от него. Допустим, что сегодня объем ВВП в стране равен 3000 трлн руо (3 квадриллиона), а бюджетные доходы расходы (при 30% совокупной налоговой ставке) составляют 900 трлн руб Если при ста­бильных ценах ВВП уменьшится в реальном выражении, к примеру, на 10%, (до 2700 трлн. руо.), то и в казну поступит уже не 900, a SIO трлн. руб., т.е. бюджет недосчитается 90 трлн. Чтобы ликвидировать возник­ший дефицит, во-первых, можно поднять налоговую ставку с 30 до 33.3%. что однако, снизит возможности развития производства Во-вторых. напечатать и ввести в обращение недостающую сумму, но это еще больше нарушит товарно-денежный баланс и создаст условия ^ля роста инфляции, так как при уменьшившемся ВВП в обращении будет больше денег В-третьих, можно выпустить ГКО или привлечь средства иностранных кредиторов, но тогда возникнет внутренний и внечлий долг. который проблемы нс решит, а увеличит его на сумму процентов поскольку взятые v населения под ГКО деньги б\д\т выплачены болжстникам. на следующий год вновь возникнет вопрос, где взять средст­ва на погашение очередного дефицита в 90 трлн. и долга по ГКО с про­центами Конечно, некоторое время можно "эффективно" заниматься строительством финансовой пирамиды ГКО. но очевидно, что этот про­цесс нс может продолжаться слишком долго Могут возразить, что мно­гие страны имеют приличный внутренний долг и живут без особых по­трясений Но дело в том. что проблему долга надо рассматривать не са­му по себе, а в увязке с общеэкономической ситуацией, в стране- .\_.-\_..-По сути. сегодня имеется три варианта развития. Если будут сохранены свободные цены во всех секторах, то при дальнейшем жестком ограничении денежной массы (способствующем снижению инфляции) в экономике еще ряд лет будет продолжаться спад производства, хотя и меньшими темпами То есть, попытки сдерживать инфляцию будут еще больше уменьшать объем ВВП.

Если же при свободных ценах будет взят курс на финансовое стиму­лирование экономики, то при реальном росте ВВП мы будем еще неко­торое время (до появления высококонку рентной среды) жить при доста­точно высокой инфляции

i Если ограничить цены на продукцию производителей-монополистов и добавить наличных денег до уровня совокупной цены всех товаров и ^слуг то эта мера за счет оптимального повышения платежеспособного спроса не только сможет расшить неплатежи, но и позволит предпри­ятиям самостоятельно обеспечивать производственные циклы без доро­гостоящих кредитов коммерческих банков, что автоматически понизит процентную ставку Именно этот вариант является наиболее предпочти­тельным для нынешнего периода развития, поскольку решает одновре­менно две противоречивые задачи: снижение инфляции и рост произ­водства

Ит^к, как преодолеть спад и инфляцию, можно только путем огра­ничения свободных цен во всех секторах с монополизированным произ­водством. одновременно добавив в экономику (с учетом оборота) столь­ко денег, сколько стоят по нынешним ценам все товары и услуги

Решение этой задачи вполне согласуется с намеченной на январь 1998 г деноминацией российского рубля, поскольку позволяет доста­точно широко варьировать верхний и нижний предел объема необходи­мой денежной массы Очевидно, что если деноминацию проводить как чисто техническую меру, то есть вводить ровно столько новых денег, сколько выводить из обращения старых, то эффект от нее будет отрица­тельный, поскольку за счет округления цен инфляция будет выше пред­полагаемой и может выхолостить усилия по ее проведению. Думается, торопимся с чеканкой копеечных номиналов, поскольку деноминируют-ся не четыре, а три нуля. Если даже один из наиболее дешевых массо­вых продуктов - хлеб - в новом масштабе цен будет стоить около трех рублей, то для какого товара пригодятся копейки^ Поскольку одна из задач проведения деноминации видится в достижении населением пси­хологического комфорта, то следовало бы переходить к привычному масштабу 1980-х гг., который изменился примерно в 10 000 раз В таком случае была бы оправдана и необходимость чеканки копеек.

Оценивая последствия деноминации, можно заметить, что количест­во нулей не влияет на изменение экономической ситуации. В качестве примера можно привести и Италию, где на банкнотах также много ну­лей, но это не мешает стране входить в "семерку" ведущих промышлен­но развитых стран. Решающим является вопрос о выборе времени для ее осуществления. Наиболее благоприятным является периода, когда объе­мы внешнего и внутреннего долга не выше прогнозируемого роста объ­емов ВВП, в банковской сфере приемлемая для долгосрочных инвести­ций кредитная ставка, и низкая инфляция держится не за счет ограни­чения платежеспособного спроса, а за счет высокой конкуренции. Но в данный момент эти факторы в стране отсутствуют, поэтому следует иметь в виду, что последствия деноминации могут измениться под влиянием роста свободных цен в нежелательном направлении

# К ВОПРОСУ О ДЕНОМИНАЦИИ РОССИЙСКОГО РУБЛЯ

В денежном обращении страны созналась критическая ситуация, связанная с возможностями государства регулировать денежную массу в обороте и обеспечивать необходимый баланс потребностей регионов в наличной денежной массе.

^Масштабный процесс оналичивания безналичных расчетов, кредит­ной эмиссии, денежного оборота в целом и совокупной денежкой массы (до 40% денежной массы находится в наличной рублевой валюте) со­провождается резким смещением наличной массы из одних регионов в другие, нарастающим дефицитом наличности банков для выплат зара10ТНОЙ п-1аты В отдельных регионах, даже являющихся донорами фе­дерального бюджета, ситуация с выплатами заработной платы достигла критического уровня

При перенасыщении оборота наличностью, нарастающем дефиците денежной массы в платежно-расчетных связях и сфере сбережения де­номинация рубля - необходимая мера Но в условиях подавления внут­реннего совокупного платежеспособного спроса она не встраивается в ситуацию, складывающуюся в сфере денежных отношений, и. главное, не имеет достаточного обоснования с точки зрения долгосрочной пер­спективы. Поэтому, на наш взгляд, можно ожидать:

произойдут всплеск долларизации денежного обращения и приток в сферу накоплений и обращения не менее 10 млрд. долл., в основном за счет понижения золото-валютных резервов ЦБ РФ (они составляют на 1.07.97 г 24 млрд руб при 15 млрд. руб на начало года),

соответствующее изъятие из оборота наличности в размере (по золо­то-валютному каналу) не менее 50 млрд. руб. будет восполнено выпус­ком в наличный оборот в сумме 50 млрд. руб. новыми деньгами по ка­налу бюджетных выплат, связанных с бюджетными долгами,

рост цен на потребительском рынке в связи с повышением спроса на товары вследствие "округления цен", характерного для всех деномина-ционных реформ, может составить в течение августа 1997 г - декабря 199S г около 2,5-3% в среднем за месяц,

упорядочение структуры денежной массы, которое связывается с возможным сокращением наличности в обороте вследствие деномина­ции (хотя бы с 35-40 до 20-25% в целях стабилизации расчетов в регио­нах и преодоления нарастающей "вексели^ации" расчетов и бартерных операций, принявших угрожающий для экономики характер), в прин­ципе недостижимо

Эффект сокращения наличности будет носить временный характер: возможно, к середине 1998 г, она будет достигать в составе денежной массы не менее 40-50% при условии осуществления современного курса

ускоренного реформирования экономики.