# Анализ методики и тактики расследования конкретного уголовного дела

**Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений.**

Криминалистическая характеристика преступлений – это систематизированное описание закономерных особенностей субъекта, ситуации, способов действий и фаз развития преступной деятельности, получивших отражение в следах её подготовки, совершения и сокрытия.

Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» было предложено Л.А. Сергеевым в 1966 году, изучавшим поведение расхитителей при производстве строительных работ. Для этого описания автор использовал семь элементов:

способ совершения преступления;

условия совершения преступления;

обстановку;

объект преступного посягательства;

субъект преступления;

взаимосвязи между элементами.

Количество этих элементов в трактовке одних авторов уменьшилось до трех, а в трактовке других авторов увеличилось до восьми. Такое разноречивое представления и сокрытия преступного деяния, включая закономерности следообразования.

Различают родовую и видовые криминалистические характеристика. Первая характеризуется наибольшим уровнем абстракции и отражает общие закономерности преступной деятельности в данной сфере. Видовые характеристики дают более или менее полные описания закономерностей подготовки, совершения и сокрытия отдельных видов преступлений.

В настоящее время сложилось два основных подхода к построению криминалистической характеристики преступлений. Один из них связан с описанием некоторых элементов и называется элементным, другой – с описанием фаз преступной деятельности и называется фазовым.

С позиции «элементного» подхода криминалистическая характеристика преступлений – это систематизированное (упорядоченное) описание закономерных особенностей субъекта, ситуации, способов действий и следов в целях раскрытия и следов в целях раскрытия, расследования и доказывания преступлений.

Задание № 5. Анализ методики и тактика расследования конкретного уголовного дела.

18 марта 2002 в дежурную часть ГИБДД от гр. Демьяновой Ольги Владимировны, проживающей в г. Казани по ул. Татарстан, 79 кв. 54 по телефону «02» поступило сообщение о том, что в 10 часов 20 минут на ул. Татарстан, напротив дома № 54 автомобиль «Fiat Tipo» сбил гражданина Кривенок Л.Г., который в бессознательном состоянии отправлен на попутном транспорте в больницу.

Дежурный, ст. лейтенант милиции Передерий Г.С. принял данную информацию, зарегистрировал её и уточнил, где находится автомобиль и его номерные знаки. В 10 час. 35 мин. на место ДТП была направлена следственно-оперативная группа в составе: старшего следователя, майора юстиции Онуфриева К.А., инспектора ГИБДД по выезду на ДТП ст. лейтенанта милиции Стрежелько Н.Д. и инспектора ДПС сержанта милиции Свиридова И.И. для осмотра места происшествия.

Свидетель аварии Демьянова А.В. указала место, где находился пострадавший перед тем, как его отправили в больницу. На этом месте установили знак аварийной остановки. Кривенок Л.Г. был сбит на проезжей части ул. Татарстан на расстоянии 1,5 м от кромки тротуара. На дорожном полотне в 5 метрах от угла дома № 54 начинается тормозной след. Общая длина тормозного следа, измеренная на прямой линии между началом и концом следа, составляет 20 м. Заканчивается тормозной след около тротуара, в 25 метрах от угла дома 54, обращенного к центру. Автомобиль «Fiat Tipo» белого цвета, стоит, врезавшись в дерево на тротуаре, с помятым капотом, разбитыми лобовыми и боковыми стёклами, повреждёнными фарами, протекающим радиатором и картером двигателя.

Очевидец Демьянова А.В. рассказала, что заметила потерпевшего на проезжей части в непосредственной близости перед движущимся автомобилем на расстоянии не более 30 метров. Он начал переходить улицу, где был сбит и отброшен на середину проезжей части. Затем автомобиль, совершивший наезд, въехал в дерево на тротуаре. Автомобиль двигался со скоростью примерно 65 км/час.

Водитель Николаев В.Д. показал, что 18 марта 2002 г. в 10 час. 20 мин. он, управляя технически неисправным автомобилем «Fiat» г/н И 784 ЕН 16, принадлежащим ему на правах личной собственности, двигался по улице Татарстан со стороны улицы Нариманова в сторону улицы Пушкина. Автомобиль вёл вдоль тротуара на расстоянии 1,5-2 метра. Скорость была около 60 км/час. Дорожное полотно было скользким из-за шедшего проливного дождя. Погода стояла пасмурная, видимость в условиях ливнёвых потоков воды была плохая. Встречного транспорта в момент происшествия не было. Подъезжая к дому № 54 он увидел пешехода, который переходил проезжую часть ул. Тургенева справа налево по ходу движения моей автомашины. Расстояние до пешехода было примерно 30-40 метров. Я нажал резко на педаль тормоза, рулевое колесо повернул резко вправо, чтобы не допустить столкновения с пешеходом. Автомобиль занесло и ударило о стоящее на тротуаре дерево. Наезда избежать не удалось.

Во время осмотра места ДТП следователь зафиксировал общий вид места аварии с прилегающим к нему участком дороги, начертил схему происшествия и сфотографировал место расположения машины крупным планом. Фотосъемку производил фотоаппаратом «Зенит-11» с объективом «Индустар-61 ЛД», при диафрагме – 11, выдержке 1/30 сек., светочувствительность плёнки 130 ед.

Осмотр начат в 10 час. 55 мин. при пасмурной погоде, дождевых осадках и температуре плюс 10 С. Перед следователем встала задача сконструировать версии и вывести из них следствия. Исходя из полученных сведений в результате осмотра места происшествия следователем была разработана следующая версия:

Наезд на пешехода произошел в результате нарушений пунктов 1.3 и 10.1 Правил дорожного движения.

Наезд на потерпевшего явился следствием грубого нарушения пунктов 4.3. и 4.6. Правил дорожного движения пешеходом Кривенок Л.Г.

Наезд наступил в результате несоблюдения требований пунктов Правил дорожного движения водителем Николаевым В.Д. и пешехода Кривенок Л.Г. Затем следователь, руководствуясь правилами, выработанными криминалистикой, разработал частные версии:

**Следствие по версии № 1.**

а) отсутствие внимания со стороны водителя Николаева В.Д., в результате чего он не заметил своевременно пешехода и несвоевременно затормозил;

б) несоответствие скорости движения транспорта в сложной дорожной обстановке;

в) соответствие между окружающей обстановкой происшествия, зафиксированной при осмотре и динамикой происшествия, вытекающей из версии.

**Следствие по версии № 2.**

а) состояние опьянения у пешехода Кривенок Л.Г. при переходе улицы;

б) отсутствие с его стороны осторожности при переходе проезжей части улицы, ограничивающее обзор сугробы;

в) переход им проезжей части улицы в не установленном месте;

г) соответствие окружающей обстановки и динамики происшествия, вытекающего из данной версии.

**Следствие по версии № 3 – сочетание 1 и 2 версий.**

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе его расследования:

Каковы были действия водителя по управлению автомобилем;

Каковы действия пешехода и характер его движения;

На каком расстоянии от автомобиля «Fiat» пешеход вышел на проезжую часть и попал в поле зрения Николаева В.Д.

Не появился ли пешеход на проезжей части из-за стоящего транспорта;

Как реагировал пешеход на окружающую обстановку и её изменения.

Разработан единый согласованный план (ЕСП) следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), в связи с возбуждением уголовного дела № 52713 по обвинению Николаева В.Д. в совершении преступления предусмотренного ст. 211 ч.1 УК РФ.

Каковы были действия водителя по управлению автомобилем?

с какой скоростью водитель вел свой автомобиль;

соответствует ли скорость движения автомобиля, избранная водителем дорожной обстановке;

подавал ли сигналы, маневрировал ли;

использовал ли тормозную систему автомобиля и если использовал, то на каком расстоянии от места происшествия;

была ли необходимость для водителя применять торможение;

влияло ли экстренное торможение на занос автомобиля;

имела ли значение при создавшейся аварийной обстановки скорость движения пешехода;

мог ли водитель в сложной конфликтной дорожной ситуации избежать наезда на Кривенок Л.Г. и

была ли у Николаева В.Д. возможность предотвратить наезд на пешехода;

Каковы действия пешехода и характер его движения?

в каком направлении начал движение пешеход;

как он двигался:

скорость движения;

было ли его движение равномерным;

если движение было не равномерным, то какую часть пути он прошёл, а какую преодолел бегом;

На каком расстоянии от автомобиля пешеход вышел на проезжую часть и попал в поле зрения Николаева В.Д.

Не появился ли пешеход на проезжей части из-за стоящего транспорта?

Как реагировал пешеход на окружающую обстановку и её изменения:

как вел себя, услышав сигнал или звук торможения;

был ли он осторожен при переходе проезжей части улицы;

были ли помехи, ограничивающие ему видимость.
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