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В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного изыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается в порядке, установленном законом.

Данный закон на сегодняшний день отсутствует, его подменяет Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденное Указом Президиума Верховного Суда СССР от 18.05.81 №4892. В положении и инструкции по его применению, 02.03.82 Министром юстиции СССР, Генеральным Прокурором СССР и Министром финансов СССР, установлено, что возмещение имущественного ущерба производится по чекам местных финансовых органов.

С другой стороны, в соответствии со ст. 1071 ГК РФ соответствующие финансовые органы выступают от имени казны Российской Федерации. Суды общей компетенции, принимая к исполнению дела о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти, привлекают в качестве ответчиков, руководствуясь указанной нормой, органы федерального казначейства.

Налицо противоречие, которое необходимо разрешить.

В настоящее время имеется много пробелов в системе федеральных нормативных актов ввиду известных социально-экономических причин. Кроме того, для законодательно продекларированных гражданам материальных благ не создана не только материальная, но также нормативная и методологическая базы.

Кроме граждан, от отсутствия законодательного регулирования порядка возмещения ущерба непосредственно страдает казна РФ. Суммы, присуждаемые судами в качестве компенсационного ущерба, увеличиваются от месяца к месяцу, причем зачастую рассуждения, на основании которых суд приходит к выводу о необходимости возмещения вреда именно за счет казны, весьма хитроумны, и вызывают сомнения в их правомерности. Возможно это диктуется абстрактностью термина, поскольку к казне, как предмету обезличенному, предъявить претензии проще и безопаснее, нежели, допустим, к местной администрации.

При анализе практики принятия судом решений о возмещении ущерба за счет казны РФ выявляется еще одна тенденция: суд, однажды приняв такое решение, продолжает принимать к рассмотрению аналогичные дела, с каждым разом все менее вникая в правовую оценку событий, находясь в плену ранее принятого прецедентного решения, и, как правило, не принимает во внимание интересы казны Российской Федерации.

Разумеется, необходимость возмещения ущерба, причиненного незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, никто не оспаривает. Поскольку суммы, выделяемые в федеральном бюджете на подобные компенсации, не являются прогнозируемыми, то от нерешенности ряда проблем, возникших в сфере правового регулирования таких возмещений, страдают в первую очередь истинно пострадавшие. Кроме того, данная ситуация ведет к возникновению правового нигилизма, неуважения к закону. Проблема состоит в том, что денежные средства, заложенные при ежегодном планировании, исчерпываются в результате исполнения судебных решений, подобных приведенным выше, а поиск нового источника в условиях экстремально тяжелого состояния с исполнением федерального бюджета практически невозможен.

Существующий проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разработанный в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации и концепциями судебной реформы Российской Федерации, содержит новую главу о производстве возмещения вреда, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу. Сам факт наличия подобного раздела в таком важнейшем нормативном источнике, как Уголовно-процессуальный кодекс, может быть расценен только положительно, и Кодекс должен стать дополнительной гарантией выполнения конституционной нормы о праве каждого гражданина на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов. Однако его содержание оставляет желать лучшее, явно свидетельствуя о недостаточном внимании к данной проблеме. Нормы, предусматривающие основания и условия возникновения права на возмещение вреда, характер и размер подлежащего возмещению ущерба, порядок его возмещения, в значительной степени составляют предмет гражданского права. Несмотря на это, положение ст. 1070 и 1071 ГК РФ, приведенные в начале реферата, в проекте не учтены.

В проекте содержится норма, устанавливающая, что право гражданина на возмещение имущественного вреда переходит к наследникам в установленном порядке. Следует вспомнить, что ГК, принятый в 1964 году, не регулирует состав имущественных прав, переходящих по наследству, а упомянутая уголовно-процессуальная норма предполагает обязательную преюдицию нормами гражданского законодательства. Исходя из этого, возможность разночтений данной статьи в правоприменительной практике не ограничена.

Проект содержит перечень позиций, которые включают имущественный вред, подлежащий возмещению. Но, к сожалению, перечень не является исчерпывающим, поскольку «другие средства» и «иные расходы» допускают сколь угодно широкое толкование судами при рассмотрении конкретных дел о возмещении ущерба. Например, к выплате может быть присуждена сумма невыполнения договора из-за избрания мерой пресечения заключения под стражу.
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