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1. Обзор литературы и экономическая характеристика ОПХ НПО ЗБК «Орел».

*1.1.Обзор литературы.*

Основной экономической категорией, которая характеризует эффективность использования трудовых ресурсов, является производительность труда. Она выражает связь между объемом производства и затратами труда.

Под производительностью труда понимают результативность Обзор литературы конкретного труда, эффективность целесообразной производственной деятельности человека в течение определенного рабочего времени. Это соотношение между количеством произведенной продукции и рабочим временем, затраченного на его производство. Производительность труда представляет собой способность конкретного труда человека производить определенное количество потребительных стоимостей в единицу рабочего времени. Чем больше производится продукции в единицу рабочего времени или, чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем выше его производительность труда.[[1]](#footnote-1) Сущность роста производительности труда заключается в экономии времени.

*Введение.*

Животноводство – одна из ведущих отраслей сельского хозяйства. Значение этой отрасли определяется не только высокой долей в валовой продукции, но и большим влиянием на экономику сельского хозяйства.

Население получает от животноводства такие ценные продукты, как молоко, мясо, яйца, жиры. Эта отрасль снабжает легкую и пищевую промышленность сырьем, из которого готовят пищевые продукты, консервы, многие товары широкого потребления.

В своем развитии животноводство тесно связано с земледелием и может преуспевать только на базе успешного развития его отраслей, в частности зернового хозяйства и кормопроизводства.

В связи со спецификой объекта труда животноводство отличается от земледелия большей изоляцией от условий внешней среды, а следовательно, меньшей сезонностью. Оно способствует более равномерному использованию трудовых ресурсов в течение года, повышению производительности труда. Продукты животноводства имеют большой спрос и быстро окупают затраты. Это ускоряет оборот вкладываемых в производство денежных средств, его интенсификацию.

За последнее годы в связи с проведенными аграрными преобразованиями животноводство и в целом сельское хозяйство существенно изменилось. В некотором отношении эти изменения были не в лучшую сторону. Так, производство мяса уменьшилось в 1,8 раза, молока – 1,5 раза, яиц – 1,6 раз, шерсти – 2,9 раз со времени начала реформ. По данным Госкомстата России в 1997 году по сравнению с 1990 годом поголовье КРС уменьшилось на 25,3 млн. голов или на 44,4%, свиней – на 21 млн. голов или на 54,8%, овец и коз – на 38,8 млн. голов или на 66,8%.

В связи с переходом на рыночную экономику в животноводстве происходят существенные изменения. Резкое подорожание энергоносителей, сельскохозяйственных машин, ветеринарных препаратов, спецодежды, несоответствие в ценах покупаемой продукции кормопроизводства и животноводства, монополизации заготовительных, перерабатывающих и торговых предприятий, нарушение связей обусловили кризисные явления в отрасли. Работать в сельском хозяйстве, особенно в животноводстве, молодежь всегда шла неохотно, особенно мало ее здесь сейчас, когда появились трудности в приобретении техники, а та которая имеется, – низкого качества, увеличивается удельный вес ручного труда. Все это тормозит развитие сельского хозяйства, снижает престижность аграрного труда и интерес к нему.

Поэтому ускорение темпов развития сельского хозяйства и АПК страны в условиях перехода к рыночным отношениям во многом зависит от эффективного использования всех факторов производства, укрепления материально-технической базы предприятий, внедрения достижений научно-технического прогресса, инноваций и инвестиционной деятельности в отрасли. Рост производства продукции сельского хозяйства может быть достигнут либо за счет увеличения количества применяемых ресурсов, либо за счет повышения эффективности их использования. Важная роль в этой связи отводится рациональному использованию трудовых ресурсов.

Целью моей курсовой работы является анализ производительности труда в отрасли животноводства на примере ОПХ НПО ЗБК «Орел», и выявление на этой основе резервов ее роста. Здесь были использованы такие методы, как: группировка данных, использовала средние и относительные величины, балансовый способ, табличный способ отображения данных; для измерения влияния факторов применялись способ цепной подстановки и индексный способ, абсолютных и относительных разниц.

Повышение производительности труда – объективный экономический закон развития человеческого общества. В процессе труда живой труд использует результаты прошлого, овеществленного труда (предметы и средства труда) для производства новых продуктов. Рост производительности означает не только экономию живого, но и овеществленного труда.

Повышение производительности труда является наиболее актуальной проблемой, от которой зависят темпы расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и полное удовлетворение потребностей населения в его продукции. Под повышением производительности труда понимается всякое изменение в процессе труда, направленное на сокращение рабочего времени, необходимого для производства данной продукции.

Рост производительности труда является всеобщим законом, свойственным всем общественно-экономическим формациям. Суть закона повышения производительности труда заключается в создании максимума продукта при минимуме труда, и поэтому повышение общественной производительности труда объективно способствует прогрессу человечества, что выражается в росте материального производства, в развитии науки, культуры, искусства, всех сторон цивилизации. Каждый последующий способ производства побеждает предшествующий в конечном счете благодаря тому, что он обеспечивает больший простор для развития производительных сил общества, для роста общественной производительности труда.

Закон непрерывного повышения производительности труда общий для всех отраслей народного хозяйства. Однако в сельском хозяйстве он имеет особые формы проявления. Это связано с влиянием на уровень производительности труда природных условий и социальной структуры отрасли. В общественных хозяйствах (акционерных обществах, коллективных хозяйствах) более высокий уровень энерговоору­женности, чем в личных подсобных хозяйствах, где почти все сельскохозяйственные работы выполняются вручную. Здесь соответственно и ниже уровень производительности труда по сравнению с общественными хозяйствами.

При производстве продукции затрачивается как живой, так и прошлый, овеществлен­ный в средствах производства, материалах и др. труд и перенесенный на новый продукт конкретным трудом. Живой труд приводит в движение созданные в прошлом времени средства производства. Он является единственным создателем новых потребительных стоимостей.

1. *Ресурсы и их использование*

1.1.Природно-экономические условия, размер предприятия.

ОПХ НПО ЗБК «Орел» расположен в 8 км на северо-запад от г. Орла, с которым его связывает асфальтная дорога. Внутри хозяйства дороги грунтовые и асфальтированные.

За хозяйством закреплено 3779 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 3100 га пашни. Рядом с территорией хозяйства расположены 5 населенных пунктов: деревня Истомино, деревня Пахомово, деревня Борзенко, деревня Зеленая роща, поселок Докукинский.

Город Орел, а также близлежащие населенные пункты являются местом сбыта сельскохозяйственной продукции.

Климат относится к переходному климату умеренных широт от лесной к степной зоне и характеризуется неравномерным распределением осадков, температур и влажности воздуха по временам года. среднегодовое количество осадков 573 мм, среднегодовая температура воздуха +4,5оС, среднегодовая относительная влажность 66,6%.

Климатические условия в районе расположения хозяйства в целом благоприятствуют нормальному развитию сельскохозяйственных культур. Землепользование хозяйства представляет собой широкое плато, расположенное на водоразделе рек Мезенка и Сухая Орлица.

За вегетационный период, который длится 175-180 дней, осадки распределяются неравномерно и нередко в самый ответственный период вегетации (2 половина апреля и май) имеет место засуха, сопровождающаяся юго-восточными суховейными ветрами.

По рельефу территория хозяйства подразделяется на 2 части: южную и северную. Северная часть расположена на склонах реки Мезенка и ручья Студенец, а южная часть на склонах реки Сухая Орлица.

Почвообразующими породами территории являются лесовидные суглинки, тяжелого и среднесуглинистого состава. Лесовидные суглинки пористые, плотные, характеризуются высокой влажностью и капиллярностью, что позволяет накапливаться в них большому количеству влаги. По химическому составу лесовидные суглинки богаты известью и другими элементами.

В результате почвенного исследования было выявлено, что основной почвенный фон землепользования составляют серые и темно-серые лесные почвы. Кроме этого на территории хозяйства встречаются светло-серые лесные почвы, оподзоленный чернозем. В поймах рек выявлены зернистые и зернисто-слоистые почвы.

Для характеристики земельных угодий приведем структуру землепользования на 1998год.

Таблица 1.2.1.

Экспликация земельных угодий на 1998год.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование угодий | Площадь, га | в % к общей площади | в % к площади  сельхозугодий |
| Всего земли | 4258 | 100 | –– |
| в том числе сельскохозяйственных угодий | 3779 | 89 | 100 |
| из них: пашни | 3100 | 73 | 82 |
| сенокосы | 274 | 6 | 7 |
| пастбища | 405 | 10 | 11 |
| Многолетние насаждения, леса | 78 | 2 | 2,1 |
| Пруды и водоемы | 10 | 0,2 | 0,3 |
| Приусадебные земли | 391 | 9 | 10 |

Наибольший удельный вес в структуре земельного фонда ОПХ НПО ЗБК «Орел» занимают сельскохозяйственные угодья – 89%; в структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимает пашня – 82%, значительную часть в структуре сельскохозяйственных угодий занимают пастбища – 11%.

Таблица 1.2.2.

Нагрузка на 1 работника различных видов угодий.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в % к 1996 |
| Численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел. | 247 | 335 | 336 | 136,03 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 3779 | 3779 | 3779 | 100,0 |
| Площадь пашни, га | 3100 | 3100 | 3100 | 100,0 |
| Площадь посевов, га | 2817 | 2862 | 2867 | 101,77 |
| Приходится на 1 работника: |  |  |  |  |
| сельскохозяйственных угодий, га | 15,3 | 11,28 | 11,25 | 73,53 |
| пашни, га | 12,55 | 9,25 | 9,23 | 73,55 |
| посевов, га | 11,4 | 8,54 | 8,53 | 74,82 |

В 1998 году нагрузка на работников снизилась по всем показателям. Нагрузка на 1 работника в 1998году сельскохозяйственных угодий составила 11,25 га или 73,5% от уровня 1996 года; пашни – 9,23 га или 73,6% от 1996 года; посевов – 8,53 га или 74,8%. Произошло это за счет увеличения численности работников, так как площадь сельскохозяйственных угодий и пашни не изменилась, а площадь посевов увеличилась лишь на 1,8%. Показатели нагрузки на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, имеют неблагоприятную тенденцию к снижению. Если в среднем по району нагрузка на одного работника составила 18га сельскохозяйственных угодий, что на 60% выше чем в данном хозяйстве. Эти цифры говорят о недозагрузке работников хозяйства.

Рациональные размеры сельскохозяйственных предприятий и их производственных подразделений, установленные для данной зоны и соответствующего производственного направления, способствуют росту экономической эффективности производства. В таких хозяйствах, как правило, лучше используется земля и основные фонды, выше производительность труда и эффективность производства.

При оценке размеров сельскохозяйственных предприятий и их анализе используется следующая система экономических показателей, основными из которых являются:

1. Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах, тыс. руб.
2. Стоимость среднегодовых основных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс. руб.
3. Численность среднегодовых работников в сельскохозяйственном производстве, чел.
4. Площадь сельскохозяйственных угодий, га
5. Среднегодовое поголовье животных, гол.

В результате экономического анализа размеров предприятия размеры отчетного года сравнивают с размерами базисного периода.

Таблица 1.2.3.

Динамика показателей размера ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Средне районные данные | Темп роста, % | Абсолютное отклонение | Темп прироста, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1Стоимость валовой продукции (в сопоставимых ценах 1994г.), тыс. руб. | 2478,9 | 2292 | 2221 | 1205,7 | 89,6 | -258 | -10,4 |
| 2Стоимость валовой продукции в фактических ценах, тыс. руб. | 12032 | 15652 | 16339 |  | 135,8 | 4307 | 35,8 |

Продолжение Таблицы 1.2.3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 3Стоимость товарной продукции в ценах реализации, тыс. руб. | 7693,9 | 8555,5 | 8643 | 3834 | 112,3 | 949 | 12,3 |
| 4.Валовой доход, тыс. руб. | 3462 | 3375 | 2578 |  | 74,5 | -884 | -25,5 |
| 5.Прибыль, тыс. руб. | 996 | 28 | 319 | 226 | 32,0 | -677 | -68 |
| 6.Площадь сельскохозяйственных угодий, га  в том числе:  пашни, га | 3779  3100 | 3779  3100 | 3779  3100 | 2782,2 | 100  100 | 0  0 | 0  0 |
| 7Стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.  В том числе:  ОПФ сельскохозяйственного назначения, тыс.руб | 122400  115246 | 97879  71146 | 93307  66575 |  | 76,2  57,8 | -29093  -48671 | -23,8  -42,2 |
| 8.Энергетическая мощность, л.с. | 22119 | 20105 | 19960 |  | 90,2 | -2159 | -9,8 |
| 9.Среднегодовая численность рабочих, всего, чел. | 398 | 417 | 429 |  | 107,8 | 31 | 7,8 |
| в том числе:  занятые в сельскохозяйственном производстве, чел. | 247 | 335 | 336 | 155 | 136 | 89 | 36,0 |
| 10.Поголовье животных, усл. голов | 2094 | 1913 | 1911 |  | 91,3 | -183 | -8,7 |

Анализ динамики показателей размера производства в ОПХ НПО ЗБК «Орел» в целом говорит о его сужении. Об этом свидетельствует такой наиболее важный показатель как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах: за 1996-1998гг. он сократился на 10,4% или на 258 тыс. руб. Это говорит о сокращении масштабов производства, так как на этот показатель инфляция не влияет. На 35,8% возросла стоимость валовой продукции в фактических ценах, что однако не говорит о расширении размеров производства. Он вырос благодаря повышению цен на ресурсы, энергоносители и другие необходимые для производства материалы. Также на 12,3% или на 949тыс. руб. возросла стоимость товарной продукции в ценах реализации, что связано с повышением цен на производимую продукцию и не как с увеличением объема продаж. Говоря о финансовой деятельности предприятия следует отметить, что размер прибыли в 1998году по сравнению с 1996годом уменьшился более чем вполовину – на 68%, что говорит о быстрых темпах снижения эффективности производства: ведь конечной целью деятельности любого предприятия является получение прибыли. Один из основных показателей размера предприятия валовой доход уменьшился на 25,5%, что также свидетельствует о снижении темпов производства. Значительное сокращение произошло и в основных фондах, в 1998 году они уменьшились на 23,8% или на 29093тыс. руб., что в конечном итоге связано с физическим и моральным износом техники, оборудования, зданий и значительным сокращением покупки новых машин. Особенно ярко это проявляется среди основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, которые за анализируемый период сократились на 42,2%, так как предприятие имеет сельскохозяйственную направленность. Также сократились энергетические мощности – на 9,8%. В животноводстве идет сокращение поголовья –на 8,7% или 183усл.головы, что однако не является большой цифрой, так как в большинстве хозяйств поголовье сокращается значительно больше. Незначительное увеличение произошло в численности работников, особенно занятых в сельскохозяйственном производстве – на 36% или 89 человек. Это положение можно истолковать двояко: с одной стороны при сокращении размеров производства набор людей на работу ведет к еще большему спаду, так как им нужно выплачивать заработную плату, рабочих мест становится все меньше; с другой стороны даже в таких тяжелых условиях хозяйство уделяет наибольшее внимание человеческому фактору производства, заботится о людях, что возможно скажется в последующем.

1.2 Размеры специализации и интенсификации производства.

Для полной экономической характеристики предприятия является необходимым расчет коэффициента специализации. Специализация предприятий определяется по составу и структуре товарной продукции и представляет собой результат общественного разделения труда. Производственная специализация предприятий определяется удельным весом ведущей товарной отрасли, обеспечивающей наибольшую выручку от реализации товарной продукции. Для характеристики специализации сельскохозяйственного предприятия используют ряд показателей: структуру товарной сельскохозяйственной продукции, валовой сельскохозяйственной продукции, затрат труда в сельскохозяйственных отраслях.

Таблица 1.2.4.

Анализ структуры товарной продукции в исследуемом хозяйстве.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | 1996 | | 1997 | | 1998 | | Ранжированный ряд | Абсолютное отклонение | | Средне районные данные |
| продукции | выручка, тыс. руб. | структура % | выручка, тыс. руб. | структура % | выручка, тыс. руб. | структура % | По выручке, тыс. руб. | По структуре, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Зерновые | 2727,6 | 35,45 | 2955,5 | 34,54 | 2921 | 33,8 | 2 | 193,4 | -1,65 | 3834 |
| Картофель | 2,5 | 0,03 | 2,8 | 0,03 | 7 | 0,08 | 9 | 4,5 | 0,05 |  |
| Прочая продукция растениеводства | 19,2 | 0,25 | 10,5 | 0,12 | – | – |  |  |  |  |
| Продукция растениеводства собственного производства | 218,1 | 2,83 | 19,41 | 2,27 | 165 | 1,91 | 6 | -53,1 | -0,92 |  |
| Итого продукция растениеводства | 2967,5 | 38,57 | 3162,9 | 36,97 | 3093 | 35,79 |  | 125,5 | -2,78 |  |
| КРС | 856,9 | 11,14 | 765,4 | 8,95 | 579 | 6,7 | 3 | -277,9 | -4,44 |  |
| Свиньи | 16,3 | 0,21 | 14,7 | 0,17 | 32 | 0,37 | 7 | 15,7 | 0,16 |  |
| Молоко | 2812,1 | 36,55 | 194,8 | 2,28 | 410 | 4,74 | 5 | -2402,1 | -31,81 |  |
| Прочая продукция животноводства | 9,1 | 0,12 | 2,2 | 0,03 | 9 | 0,1 | 8 | -0,1 | -0,02 |  |
| Продукция животноводства собственного производства | 994,2 | 12,92 | 3911,9 | 45,72 | 4109 | 47,54 | 1 | 3114,8 | 35,52 |  |
| Итого продукция животноводства | 4692,8 | 60,99 | 4902,6 | 57,3 | 5139 | 59,46 |  | 446,2 | -1,53 |  |
| Прочая продукция, работы и услуги | 33,6 | 0,44 | 490 | 5,73 | 411 | 4,76 | 4 | 377,4 | 4,32 |  |
| Всего | 7693,9 | 100 | 8555,5 | 100 | 8643 | 100 |  | 949,1 |  |  |

Наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает отрасль животноводства: в 1996 году – 60,99%, в 1997 году – 57,3%, в 1998 году – 59,46%. В структуре животноводческой продукции в 1996 году ведущее место занимало молоко – 36,55%, однако ситуация резко изменилась в 1997 году, на первые позиции вышла продукция животноводства собственного производства и составила – 45,72% от общего объема выручки за товарную продукцию в хозяйстве и 47,54% в 1998 году. Это произошло за счет того, что в данном хозяйстве большую часть молока стали перерабатывать за счет собственных средств, а не сдавать на молокозаводы. Выручка от продажи КРС составила в 1998году 579тыс. руб, что на 277,9тыс. руб меньше по сравнению с 1996годом. Аналогично обстоит дело и с продажей свиней. Таким образом можно отметить, что отрасль животноводства специализируется на производстве и переработке молока и эта тенденция расширяется при сокращающемся объеме продаж скота. Отрасль растениеводства занимала в 1996 году 38,57%, а в 1998 году – 35,79% от общего объема выручки, при преимущественном производстве зерна, 35,45% в 1996 году и 33,8% в 1998 году. Выручка от реализации зерновых и зернобобовых культур в 1998году составила 2921тыс.руб., что на 194,3тыс. руб. больше чем в 1996году. Так как в структуре товарной продукции ОПХ НПО ЗБК «Орел» преобладают молоко и зерновые культуры, то оно имеет зерномолочную направленность.

Для более точной характеристики специализации хозяйства рассчитаем коэффициент специализации по формуле:

Кс=100/∑ Д(2n-1) (3)

где Д – удельный вес каждого вида продукции в структуре товарной продукции;

n – порядковый номер каждого вида продукции, начиная с наивысшего.

Если Кс< 0,35, то в хозяйстве низкая степень специализации; 0,35<Kc<0,5 степень специализации средняя; 0,5<Kc<0,6, то высокая степень специализации; если 0,6<=Кс – углубленная специализация.

Кс=100/[(47,54\*(2\*1-1))+(33,8\*(2\*2-1))+(6,7\*(2\*3-1))+(4,76\*(2\*4-1))+(4,74\*((2\*5-1))+

+(1,91\*(2\*6-1))+(0,37\*(2\*7-1))+(0,1\*(2\*8-1))+(0,08\*(2\*9-1))]=100/279≈0,358

Таким образом в ОПХ НПО ЗБК «Орел» средняя степень специализации.

Хозяйственная деятельность предприятия имеет два направления:

1. в растениеводстве – элитное семеноводство;
2. в животноводстве – молочно-мясное скотоводство.

Опытное хозяйство граничит с двумя крупными специализированными садоводческими предприятиями. Это Орловская плодово-ягодная станция (свыше 500 га садов и ягодников) и ОПХ «Наугорское» (свыше 700 га садов и ягодников). Поэтому развивать товарное садоводство нецелесообразно

Программа развития растениеводства в хозяйстве обусловлена необходимостью производить семена для сельскохозяйственных предприятий области и корма для животноводства. В соответствии с постановлением №438 от 23.04.60г. на опытные хозяйства научно-исследовательских учреждений возложена задача по производству семян элиты и первой репродукции основных сельскохозяйственных культур.

В настоящее время опытное хозяйство специализируется на производстве молока и говядины. Сравнительно узкая специализация в производстве животноводческих продуктов определяется близостью города и элитно-семеноводческим направлением развития растениеводства. Наличие крупного промышленного центра, каким является город Орел, вызывает необходимость в снабжении его скоропортящимися животноводческими продуктами и, в первую очередь, молоком. Поэтому производство молока для предприятия является объективной необходимостью.

С другой стороны, развитие элитно-семеноводческого хозяйства ставит определенные рамки для формирования фонда зернофуража, так как последний образуется главным образом за счет зерноотходов при доработке семян. В связи с этим появление дополнительных отраслей в животноводстве, таких как птицеводство или свиноводство, основой кормления в которых служат концентраты не вызывается экономической необходимостью.

Выращиванием сельскохозяйственных культур занимались три полеводческие бригады, Истомино, Пахомово и Борзенково, работающие по методу арендного подряда. С 1999 года две бригады, Пахомово и Борзенково, были объединены в одну – Пахомово. Таким образом в настоящее время в ОПХ НПО ЗБК «Орел» существует две полеводческие бригады – Истомино и Пахомово. Бригады занимаются выращиванием сортовых семян зерновых культур высших репродукций для обеспечения семенами семеноводческих хозяйств области.

Отрасль животноводства представлена молочно-товарной фермой, где содержится КРС. За последние годы в хозяйстве возросла продуктивность животных. Дойное стадо сосредоточено на специализированной ферме с поточно-цеховой системой производства молока и воспроизводства стада. Все работники работают на принципах бригадного подряда и производственными звеньями по 7-10 человек с оплатой труда только за продукцию. На всех производственных участках введена сменная работа. Сущность цеховой структуры состоит в том, что управление производством осуществляется по отраслевому принципу. Организационная перестройка в хозяйстве способствовала четкому разграничению функций работников управления.

1.3. Финансовое состояние ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Производственная деятельность любого сельскохозяйственного предприятия характеризуется рядом показателей, среди которых основными являются:

* урожайность основных видов возделываемых культур;
* продуктивность выращиваемых животных;
* финансовые результаты деятельности предприятия
* показатели финансового состояния предприятия.

Первые два показателя характеризуют состояние конкретных отраслей хозяйства– растениеводство и животноводство. Они выражаются в натуральных единицах измерения.

Последние два показателя характеризуют деятельность предприятия в целом с точки зрения его финансовой устойчивости и выражаются в стоимостных единицах измерения.

На первом этапе анализа основных показателей рассмотрим динамику урожайности основных видов сельскохозяйственных культур за три года.

## Таблица 1.3.1.

Урожайность сельскохозяйственных культур.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | 1996 | | | 1997 | | | | 1998 | | | Средне районные данные |
|  | Валовой сбор, ц | Площадь га | Урожайность, ц/га | Валовой сбор, ц | Площадь га | Урожайность, ц/га | Валовой сбор, ц | | Площадь, га | Урожайность, ц/га |
| Зерновые и зернобобовые | 50676 | 1652 | 30,6 | 53929 | 1740 | 31 | 47278 | | 1837 | 26 | 16,2 |
| в том числе:  озимые зерновые | 26277 | 700 | 37,5 | 25178 | 675 | 37 | 23962 | | 718 | 33 | 22,1 |
| яровые зерновые | 17537 | 622 | 28,2 | 24002 | 765 | 31 | 17882 | | 761 | 23 | 13,5 |
| зернобобовые | 6862 | 330 | 20,8 | 4749 | 300 | 16 | 5434 | | 358 | 15 | 11,5 |
| Кормовые корнеплоды | 16561 | 36 | 460 | 13497 | 36 | 375 | 24804 | | 45 | 551 |  |
| Многолетние травы на сено | 6545 | 327 | 20 | 2373 | 70 | 35 | 2610 | | 60 | 46 |  |
| Однолетние травы на сено | 1854 | 58 | 32 | 5802 | 170,6 | 34 | 3766 | | 134,5 | 28 |  |
| Кукуруза на силос и зеленую массу | 103929 | 297 | 350 | 83787 | 275 | 365 | 62692 | | 235 | 267 |  |

Как видно из таблицы, урожайность зерновых и зернобобовых культур имела в последние три года тенденцию к снижению, так если в 1996году она составляла 30,6ц/га, то в 1998году уже 26ц/га, что на 15% ниже. Однако если сравнить со средне районными данными, то можно увидеть, что урожайность в ОПХ НПО ЗБК «Орел» намного выше. Это объясняется специализацией хозяйства на производстве семян зерновых культур высоких репродукций. Аналогичная тенденция снижения урожайности наблюдается и по отдельным видам зерновых культур: так урожайность озимой пшеницы снизилась на 4,5ц/га, а яровых зерновых на 5,2ц/га, зернобобовых культур на 5,8ц/га. Это объясняется тем, что на семена сельскохозяйственных культур и в частности зерновых и зернобобовых спрос очень маленький, так как большинство сельскохозяйственных предприятий не имеют возможности их приобрести из-за тяжелого финансового положения. Поэтому и в ОПХ НПО ЗБК «Орел» нет большого смысла производить семена зерновых культур высоких репродукций а затем продавать их как простое зерно. Анализируя урожайность остальных видов сельскохозяйственных культур, можно отметить высокий рост урожайности кормовых корнеплодов с 460 до551ц/га или на 20%. Но наиболее значительными темпами выросла урожайность многолетних трав на сено, с 20ц/га до 46ц/га, более чем в 2раза, что произошло за счет внедрения нового вида многолетних трав такого как козлятник Гале. Повышенное внимание к кормовым культурам объясняется ориентацией хозяйства на обеспечение поголовья животным кормами собственного производства, так как финансовых возможностей закупать их у других предприятий мало. На пример динамики урожайности основных сельскохозяйственных культур было сформированы общие сведения об отрасли растениеводства: на выращивании каких культур оно специализируется, какова урожайность и посевные площади по ними, как изменилась урожайность основных сельскохозяйственных культур за последние три года и почему.

Теперь для общего анализа отрасли животноводства приведем данные по продуктивности выращиваемых в ОПХ НПО ЗБК «Орел» животных.

Таблица1.3.2.

Продуктивность животных в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в % к 1996 | Средне районные данные |
| Среднегодовое поголовье, гол.:  коров | 900 | 870 | 870 | 96,7 |  |
| животных на выращивании и откорме | 1369 | 1106 | 1022 | 74,7 |  |
| свиней на выращивании и откорме | 82 | 83 | 72 | 87,8 |  |
| Выход продукции:  молоко, ц | 36857 | 33888 | 33356 | 90,5 |  |
| прирост КРС, ц | 1954 | 1844 | 1682 | 86,1 |  |
| прирост свиней,ц | 27 | 25 | 51 | 188,9 |  |
| Продуктивность:  удой на корову, ц | 40,95 | 37,65 | 38,34 | 93,6 | 25,42 |
| прирост КРС, ц | 1,43 | 1,67 | 1,65 | 115,4 | 0,66 |
| прирост свиней, ц | 0,33 | 0,3 | 0,71 | 215,2 | 0,43 |
| Средне суточный:  удой на корову, кг | 11,2 | 10,3 | 10,5 | 93,6 | 6,96 |
| прирост КРС, кг | 0,39 | 0,46 | 0,45 | 115,4 | 0,18 |
| прирост свиней, кг | 0,09 | 0,08 | 0,19 | 211,1 | 0,12 |

В 1998 году продуктивность коров сократилась на 6,4% и составила 38,34ц молока. Это объясняется более быстрыми темпами сокращения объема производства молока по сравнению с поголовьем животных. Это является отрицательной тенденцией, так как говорит о снижении объема производства молока за счет ухудшения качественного фактора продуктивности. Это могло быть вызвано снижением качества кормов, ухудшением породного состава животных. Однако продуктивность коров в ОПХ НПО ЗБК «Орел» все равно остается высокой по сравнению со средне районной, она на 51% выше ее. Но это в свою очередь объясняется более лучшим породным составом коров по сравнению с другими хозяйствами. Так как ОПХ НПО ЗБК «Орел» специализируется на молочном скотоводстве. Зато выросла продуктивность животных на откорме - на 15,4% и составила 1,65ц. По сравнению со средне районными данными эта цифра выше в 2,5раза. Причем это можно объяснить повысившимся спросом на мясо и соответственно выросшими на него ценами в результате чего хозяйство оперативно на это отреагировало. Более чем в 2 раза выросла продуктивность свиней на откорме, что связано с сокращением поголовья на 13,9% и увеличением объема выхода продукции на 88,9%. Повысившаяся продуктивность свиней в основном связана с увеличением производства кормовых корнеплодов, которые являются основными в рационе их питания. Также особое внимание развитию мясного направления в животноводстве уделяется потому, что в основном производимые семена зерновых и зернобобовых культур хозяйство обменивает на зернофураж. Среднесуточный удой на корову составил в 1998 году 10,5кг; прирост КРС - 0,45кг на 1 животного; прирост свиней - 0,19кг на 1 голову.

Таким образом мы рассмотрели в общем состояние отрасли животноводства на примере продуктивности сельскохозяйственных животных. Все приведенные показатели являются натуральными и характеризуют производство и выход единицы продукции по каждому виду. В общем же по отрасли или в целом по хозяйству производственную деятельность характеризуют и анализируют с помощью стоимостных показателей.

Рассмотрим основные показатели, характеризующие финансовое положение предприятия. Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли.

Таблица 1.3.3.

Финансовые результаты деятельности ОПХ НПО ЗБК «Орел», тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 к 1996, % | Средне районные данные |
| 1.Выручка от реализации продукции (работ, услуг) | 7694 | 8555 | 8643 | 112,33 |  |
| 2.Затраты на производство реализованной продукции | 6698 | 8527 | 8324 | 124,28 |  |
| 3.Результат от реализации | 996 | 28 | 319 | 32,03 | 54 |
| 4.Дотации и компенсации | 242 | 1051 | 46 | 19,01 |  |
| 5.Результат от прочей реализации | 61 | 28 | - | - |  |
| 6.Внереализационная прибыль | 37 | 22 | -10 | - |  |
| 7.Балансовая прибыль (убыток) | 1336 | 1129 | 355 | 26,57 |  |

Размер балансовой прибыли зависит от таких составляющих, как:

–результат от реализации;

–результата от прочей реализации;

–дотации и компенсации;

–доходов (убытков) от внереализационных операций.

Эту зависимость можно выразить следующей формулой:

Б=РП+ПР+Д+В, (4)

Где Б– балансовая прибыль; РП– результат от реализации; ПР– результат от прочей реализации; Д– дотации; В–доходы от внереализационных операций.

Влияние различных факторов на величину балансовой прибыли определяется по следующим формулам:

∆БРП=РПотч. г.-РПбаз. г. (5)

∆БПР=ПРотч.г.-ПРбаз. г. (6)

∆Бд=Дотч. г.-Дбаз. г. (7)

∆БВ=Вотч.г.-Вбаз.г. (8)

∆Б=Ботч. г.-Ббаз.г.= ∆БРП+∆БПР+∆Бд+∆БВ  (9)

Определим влияние на размер балансовой прибыли в ОПХ НПО ЗБК «Орел» выше перечисленных факторов:

∆БРП=319-996=-667тыс. руб.

∆БПР=28-61=-33тыс. руб.

∆Бд=46-242=-196тыс. руб.

∆БВ=-10-37=-47тыс. руб.

∆Б=-667-33-196-47=-943тыс. руб.

Таким образом, как видно из таблицы и как показывают расчеты балансовая прибыль ОПХ НПО ЗБК «Орел» в 1998 году по сравнению с 1996 годом уменьшилась на 73,4%, что является весьма негативной тенденцией, так как прибыль является основным показателем производственной деятельности предприятия, а конечной целью деятельности любого предприятия является ее максимизация. Наибольшее влияние на такой плачевный результат в 1998году оказало уменьшение прибыли от реализации товаров на 667тыс. руб., что вполне объясняется значительным повышением цен на различные ресурсы, а закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию повысились незначительно, а по некоторым видам продукции (например, по молоку) еще и снизились. Именно такая разница в ценах способствовала снижению прибыльности в большинстве сельскохозяйственных предприятий. Вторым по величине оказываемого влияния на размер балансовой прибыли является размер дотаций и компенсаций. Так как ОПХ НПО ЗБК «Орел» является государственным предприятием, то соответственно и существует на средства, получаемые из федерального бюджета в виде дотаций и компенсаций, размер которых за анализируемый период сократился на 196тыс. руб. аналогичное положение наблюдается и по другим статьям доходов, из которых складывается балансовая прибыль.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется при помощи коэффициентов:

–абсолютной ликвидности, который характеризует способность заемщика оперативно выследить из хозяйственного оборота денежные средства и погасить долговые обязательства, рассчитывается как:

К1=ликвидные средства (стр. баланса 260+250)/краткосрочную задолженность (стр. баланса 620);

–промежуточного покрытия, используется для оценки пределов кредитования данного предприятия и рассчитывается как:

К2=денежные средства и дебиторская задолженность (стр. баланса 260+240) / краткосрочную задолженность (стр. баланса 620);

–общего покрытия, является обобщающим показателем предприятия и рассчитывается как:

К3=оборотные активы (стр. баланса 290)/краткосрочную задолженность (стр. баланса 620);

–автономии, характеризует независимость предприятия от кредиторов и рассчитывается как:

К4=собственный капитал (стр. баланса 490+630+640+650+660-590)/ капитал (стр. баланса 490+630+640+650+660).

### Рассчитаем данные коэффициенты для ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Таблица1.3.4.

Оценка финансового состояния предприятия.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1995 | 1996 | 1997 | Теоретически достаточный уровень |
| 1.Капитал, тыс. руб.  в том числе:  собственный капитал, тыс. руб.  заемный капитал, тыс. руб. | 61981  61943  38 | 61123  61085  38 | 59415  59377  38 |  |
| 2. Денежные средства, тыс. руб. | 87 | 68 | 125 |  |
| 3. Финансовые вложения, тыс. руб. | – | – | – |  |
| 4.Дебиторская задолженность, тыс. руб. | 769 | 1530 | 548 |  |
| 5.Оборотные активы, тыс. руб. | 5418 | 8185 | 8418 |  |
| 6.Краткосрочная задолженность, тыс. руб. | 484 | 740 | 750 |  |
| Коэффициенты:  а) абсолютной ликвидности;  б) промежуточного покрытия;  в) общего покрытия;  г) автономии. | 0,18  1,77  11,19  1,00 | 0,09  2,16  11,06  1,00 | 0,17  0,9  11,22  1,00 | 0,2  0,7  2,0  0,5-0,6 |

Как показывают данные таблицы, ОПХ НПО ЗБК «Орел» в своем сегодняшнем положении не имеет возможности по требованию кредиторов погасить все краткосрочные обязательства. Об этом свидетельствует коэффициент абсолютной ликвидности. Однако это в свою очередь и говорит о том, что все денежные средства предприятия находятся в обороте и работают. В 1996 году в ОПХ НПО ЗБК «Орел» денежных средств и дебиторской задолженности было в 1,8раза больше чем краткосрочных обязательств, а в 1997году это соотношение достигло 2. Однако в 1998году в связи с разразившемся финансовым кризисом коэффициент промежуточного покрытия снизился до 0,9, однако, не переступив нормативного порога, что уже является не маловажным достижением. Наиболее благоприятно обстоит положение с наличием оборотных активов, которых на 1тыс. руб краткосрочной кредиторской задолженности приходится в 1998году 11,22тыс. руб., что говорит об интенсивной хозяйственной деятельности данного предприятия. Расчет коэффициента автономии показал, что ОПХ НПО ЗБК «Орел» практически не зависит от своих кредиторов и эта тенденция сохраняется в течении анализируемого периода.

Таким образом, заканчивая данный раздел следует сказать, что несмотря на тяжелые условия, в которых в настоящее время функционирует сельское хозяйство РФ, предприятие ОПХ НПО ЗБК «Орел» еще держится на «плаву» и получает прибыль, что является как результатом собственной производственной деятельности, так и некоторой помощи со стороны государства. Однако в этом разделе были рассмотрены общие показатели деятельности предприятия, более подробно она будет рассмотрена в следующем разделе данной курсовой работы.

2. Экономический анализ производительности труда ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Экономический анализ производительности труда любого предприятия состоит из анализа показателей по ряду пунктов: производства и реализации продукции; эффективности использования основных и оборотных средств; труда и заработной платы; себестоимости продукции; прибыли и рентабельности производства. По каждому из этих пунктов приводятся соответствующие показатели, прослеживаются в динамике и анализируются, выявляется влияние на них тех или иных факторов.

*2.1.Анализ наличия и состава трудовых ресурсов .*

К трудовым ресурсам относятся люди, которые обладают необходимыми знаниями и навыками труда в соответствующей отрасли. Достаточная обеспеченность предприятия нужными трудовыми ресурсами, их рациональное использование имеют большое значение для увеличения объема производства продукции и повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Наличие трудовых ресурсов предприятия представляет собой сумму фактической численности постоянных, сезонных и временных рабочих, а также руководителей и специалистов. Проанализируем динамику трудовых ресурсов на предприятии.

Таблица 2.3.1.

Состав и структура трудовых ресурсов ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории  Работников | 1996 | | 1997 | | 1998 | | Отклонение, +- | |
| численность, чел. | структура, % | численность, чел. | структура, % | численность чел. | структура, % | абсолютное | Относительное, % |
| Всего по предприятию | 398 | 100,0 | 417 | 100,0 | 429 | 100,0 | +31 | +7,79 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Занятые в сельскохозяйственном производстве | 247 | 62,06 | 335 | 80,34 | 336 | 78,32 | +89 | +36,03 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Рабочие постоянные | 185 | 46,48 | 232 | 55,64 | 235 | 54,78 | +50 | +27,03 |
| Рабочие сезонные и сменные |  |  | 41 | 9,83 | 39 | 9,09 |  |  |
| Служащие | 62 | 15,58 | 62 | 14,87 | 62 | 14,45 | 0 | 0 |
| Работники занятые в подсобных промышленных предприятиях | 116 | 29,15 | 52 | 12,47 | 61 | 14,22 | -55 | -47,41 |
| Работник ЖКХ | 16 | 4,02 | 14 | 3,36 | 16 | 3,73 | 0 | 0 |
| Работники торговли и общепита | 17 | 4,27 | 16 | 3,84 | 16 | 3,73 | -1 | -5,88 |
| Работники, занятые на строительстве хозспособом. | 2 | 0,5 |  |  |  |  |  |  |

В 1998 году по сравнению с 1996 годом произошло увеличение численности работающих по всему предприятию на 7,8% или на 31 человек, что связано с увеличением численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. В целом это является положительной тенденцией в то время как по всей стране идет массовое сокращение работников. Численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве возросла на 36% или на 89 человек: в частности увеличилась численность постоянных работников на 27% или на 50 человек, в 1997 году появились сезонные рабочие, их численность составляла 41 человек, а в 1998 году эта величина сократилась до 39 человек. Штат служащих за все 3 года не изменился – 62 человека; аналогично дело обстоит и с работниками ЖКХ их численность составляет 16 человек. Почти вдвое сократилась численность работников, занятых в подсобных промышленных производствах со 116 человек до 61. Несколько сократилась численность работников общепита и торговли на 5,9% или на 1 человек.

В 1996, 1997 и 1998 годах в структуре работников ОПХ НПО ЗБК «Орел» преобладали работники, занятые в сельскохозяйственном производстве, что вполне объясняется родом деятельности предприятия. На втором месте по численности стоят работники подсобных промышленных предприятий, однако их численность в 1997 и 1998 годах значительно сократилась по сравнению с 1996 годом. Почти одинаковое количество работников занято в ЖКХ и торговле – по 16 человек или 4% от общей численности рабочих. В 1996 году использовались работники для строительства – 2 человека или 0,5% от их общей численности. Тенденция к увеличению численности работников в хозяйстве является положительной, так как подчеркивает заботу о человеческом факторе производства, но в то же время когда предприятие не может обеспечить работой имеющихся работников увеличение штата трудовых ресурсов является губительным для эффективной производственной деятельности предприятия.

Полнота использования трудовых ресурсов может оцениваться по количеству отработанных дней и часов одним работником, а также по степени использования фонда рабочего времени (ФРВ). Фонд рабочего времени зависит от численности рабочих (Ч), количества отработанных одним рабочим за год дней (Дн) и средней продолжительности рабочего дня (Пр):

ФРВ=Ч\*Дн\*Пр (39)

Если фактически 1 рабочим отработано меньше дней и часов, чем предусмотрено планом или по сравнению с данными прошлого года, то можно определить сверхплановые потери рабочего времени: целодневные (ЦДП) и внутрисменные (ВСП).

ЦДП=Чфакт (Дн факт –Дн план.)\*Пр план. (40)

ВСП=Чфакт\*Дн факт\*(Пр факт-Пр план) (41)

Рассмотрим, как используется фонд рабочего времени в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Таблица 2.3.2.

Анализ использования фонда рабочего времени.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1997 | 1998 | Отклонения, +- |
| 1.среднегодовая численность работающих, чел. | 417 | 429 | +12 |
| 2.отработано за 1 работником год:  Дней | 247 | 240 | -7 |
| Часов | 2046 | 1930 | -116 |
| 3.средняя продолжительность рабочего дня, час. | 8,282 | 8,038 | -0,244 |
| 4.фонд рабочего времени, тыс. чел-час. | 749 | 828 | +79 |

Как показывают приведенные данные, имеющиеся трудовые ресурсы предприятие использует недостаточно полно. В среднем одним работником отработано 240дней в 1998году вместо 247, которые были отработаны в 1997году в связи с чем целодневные потери рабочего времени составили на 1 рабочего 7 дней, на всех – 3003дня или 24024часа. Существенны и внутрисменные потери рабочего времени: за один день они составили 0,244часа, а за все отработанные дни всеми рабочими – 25122часа. Общие потери рабочего времени составили 49146 часов. Фонд рабочего времени увеличился лишь за счет увеличения количества работников. Эта тенденция является отрицательной, так как говорит о неэффективном использовании рабочего времени каждого работника. Необходимо большая занятость каждого конкретного человека или сокращение численности рабочих.

Анализ использования трудовых ресурсов необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда. Для анализа фонда заработной платы в первую очередь необходимо определить абсолютное и относительное отклонения от плана или от уровня прошлого года вцелом по хозяйству и по отдельным категориям работников.

Таблица 2.3.3.

Анализ фонда заработной платы в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории  работников | Фонд заработной платы, тыс. руб. | | Отклонение, +- | |
| 1997 | 1998 | абсолютное | Относительное, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Всего по предприятию | 2505 | 2721 | +216 | +8,62 |
| из них:  Занятые в сельскохозяйственном производстве | 2089 | 2195 | +106 | +5,07 |
| в том числе:  Рабочие постоянные | 1547 | 1588 | +42 | +2,72 |
| Рабочие сезонные и сменные | 83 | 97 | +14 | +16,87 |
| Служащие | 459 | 510 | +51 | +11,11 |
| Работники занятые в подсобных промышленных предприятиях | 281 | 362 | +81 | +28,83 |
| Работник ЖКХ | 55 | 88 | +33 | +60 |
| Работники торговли и общепита | 80 | 76 | -4 | -5,00 |

Как показывают данные таблицы почти по всем категориям работников произошло увеличение заработной платы. Исключение составляют работники общепита, фонд их заработной платы уменьшился в 1998 году на 4тыс. руб. или на 5% по сравнению с 1997годом. Наибольший рост фонда заработной платы произошел у работников ЖКХ– на 60% в 1998году по сравнению с 1997годом, что вызвано повышением минимального уровня заработной платы. Значительный рост заработной платы произошел и у работников, занятых в подсобных промышленных производствах, что связано с увеличением объема производимой продукции и ростом численности работников, занятых здесь (См. таблица 2.3.1.). таким образом можно сказать, что хозяйство старается поддерживать своих работников в рыночных условиях при постоянной инфляции и повышении цен, увеличивая заработную плату, пусть незначительно, но увеличивая, что уже является достижением в настоящих условиях хозяйствования, при том, что на предприятии идет рост численности работников.

Теперь проанализируем за счет каких факторов изменяется фонд заработной платы.

Таблица 2.3.4.

Влияние факторов на изменение фонда заработной платы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории  работников | Численность работников, чел. | | Годовая заработная плата 1 работника, руб. | | Фонд заработной платы, тыс. руб. | | Отклонение фонда заработной платы, тыс.руб. +- | | |
| 1997 | 1998 | 1997 | 1998 | 1997 | 1998 | всего | В том числе за счет | |
| численности | Заработной платы 1 работника |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Всего по предприятию | 417 | 429 | 6007 | 6343 | 2505 | 2721 | +216 | +72 | +144 |
| из них:  Занятые в сельскохозяйственном производстве | 335 | 336 | 6236 | 6533 | 2089 | 2195 | +106 | +6 | +100 |
| в том числе:  Рабочие постоянные | 232 | 235 | 6664 | 6757 | 1547 | 1588 | +42 | +20 | +22 |
| Рабочие сезонные и сменные | 41 | 39 | 2024 | 2487 | 83 | 97 | +14 | -4 | +18 |
| Служащие | 62 | 62 | 7403 | 8226 | 459 | 510 | +51 | 0 | +51 |

Продолжение таблицы 2.3.4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Работники занятые в подсобных промышленных предприятиях | 52 | 61 | 5404 | 5934 | 281 | 362 | +81 | +49 | +32 |
| Работник ЖКХ | 14 | 16 | 3929 | 5500 | 55 | 88 | +33 | +8 | +25 |
| Работники торговли и общепита | 16 | 16 | 5000 | 4750 | 80 | 76 | -4 | 0 | -4 |

На фонд заработной платы оказали различное влияние как численность работников, так и годовая заработная плата 1 работника. В целом по хозяйству рост фонда заработной платы произошел большей частью за счет повышения годового заработка работников, в результате чего фонд заработной платы увеличился на 144тыс. руб., а за счет увеличения численности работников – на 72тыс. руб. наибольшее влияние на рост фонда оплаты труда работников сельского хозяйства оказало повышение их годового заработка, поэтому общий фонд заработной платы увеличился на 100тыс. руб. в 1998 году по сравнению с 1997годом; рост численности работников оказал незначительное влияние на этот показатель. Примерно одинаково повлияли на увеличение фонда заработной платы постоянных работников рост их численности и увеличение годового заработка. Таким образом, можно отметить благоприятную тенденцию в росте заработной платы. она увеличивается в основном по категориям работников и в целом по хозяйству за счет качественного фактора– годового заработка работников, что говорит о развитой системе мотивации труда.

Фонд заработной платы состоит из двух частей: постоянной и переменной. Постоянная часть включает в себя оплату труда работников в соответствии с ежемесячными окладами, а переменная состоит из оплаты труда работников, начисляемой за выполненную работу или производство продукции по расценкам.

Таблица 2.3.5.

Анализ постоянной и переменной части фонда заработной платы.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1997 | | 1998 | | Абс. Отклонения.+- | |
| Сумма, тыс. руб. | Удельный вес, % | Сумма, тыс. руб. | Удельный вес, % | По сумме, тыс. руб. | По удельному весу, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Рабочие постоянные | 1547 | 61,76 | 1588 | 58,36 | +41 | -3,4 |
| В том числе:  Трактористы-машинисты | 413 | 16,49 | 434 | 15,95 | +21 | -0,54 |
| Операторы машинного доения | 246 | 9,82 | 275 | 10,11 | +29 | +0,29 |
| Скотники КРС | 258 | 10,3 | 194 | 7,13 | -64 | -3,17 |
| Работники свиноводства | 10 | 0,4 | 8 | 0,3 | -2 | -0,1 |
| Рабочие сезонные и временные | 83 | 3,31 | 97 | 3,56 | +14 | +0,25 |
| Работники подсобных промышленных предприятий | 281 | 11,22 | 362 | 13,30 | +81 | +2,08 |
| Итого переменная часть фонда заработной платы | 1910 | 76,25 | 2047 | 75,23 | +137 | -1,02 |
| Служащие | 459 | 18,32 | 510 | 18,74 | +51 | +0,42 |
| В том числе:  Руководители | 163 | 6,51 | 209 | 7,69 | +46 | +1,18 |
| Специалисты | 178 | 7,11 | 227 | 8,34 | +49 | +1,23 |
| Работники ЖКХ | 55 | 2,2 | 88 | 3,23 | +33 | 1,03 |
| Работники торговли и общепита | 80 | 3,19 | 76 | 2,79 | -4 | -0,4 |

Продолжение таблицы 2.3.5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Итого постоянная часть фонда заработной платы | 594 | 23,71 | 674 | 24,77 | +80 | +1,06 |
| Всего фонд заработной платы | 2505 | 100,00 | 2721 | 100,00 | +216 | 0 |

Как показывают данные таблицы, преобладающей частью в фонде заработной платы является переменная часть, то есть та, которая непосредственно зависит от объема выполненных работ произведенной продукции, но ее удельный вес в 1998году уменьшился по сравнению с 1997годом но незначительно, на 1,02%, что связано с сокращением объема производства продукции. Доля же постоянной части фонда заработной платы выросла на 1,06% и составила в 1998 году 674тыс. руб. или 24,77% от общего фонда заработной платы. анализируя структуру переменной части заработной платы следует сказать, что значительно сократился удельный вес заработной платы постоянных работников – на 3,4% и составил 58,36% от общего фонда заработной платы, в частности особому сокращению подверглась такая категория работников, как скотники КРС, где удельный вес фонда заработной платы снизился на 3,17%, что объясняется сокращением количества работников данной категории в 1998 году на 16человек.

Фонд заработной платы работника является составной частью его фонда оплаты труда, они отличаются друг от друга на сумму выплат из фонда потребления. Проанализируем динамику фонда оплаты труда работников.

Таблица 2.3.6.

Анализ среднегодового дохода работника в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1997 | 1998 | Отклонения, +- | |
| Абсолютное | Относительное, % |
| 1.фонд заработной платы, тыс. руб. | 2505 | 2721 | +216 | +8,62 |
| 2.среднегодовая численность работников, чел. | 417 | 429 | +12 | 2,88 |
| 3.среднемесячный заработок 1 работника, руб. | 500,6 | 528,55 | +27,95 | +5,58 |
| 4.фонд потребления, тыс. руб. | 1910 | 1401 | -509 | -26,65 |
| 5.среднемесячный доход 1 работника, руб. | 882,29 | 800,7 | -81,59 | -9,25 |

Среднемесячный доход работника складывается из его заработка и приходящейся на его долю части фонда потребления. Как показывают данные таблицы среднемесячный доход 1 работника в 1998году был ниже чем в 1998году на 81,59руб. или на 9,25% и составил 800,7руб. Это произошло за счет уменьшения величины фонда потребления на 26,65% или на 509тыс. руб. в 1998году по сравнению с 1997годом. Это объясняется величиной прибыли от реализации, полученной в 1997году по сравнению с 1996годом : она меньше в 11раз, поэтому и фонд потребления меньше. Сгладилось эта разница за счет дотаций и компенсаций из бюджета.

Таким образом, можно сказать, что в ОПХ НПО ЗБК «Орел» нет недостатка в трудовых ресурсах, а скорее, наоборот, избыток. Используются они не эффективно, о чем свидетельствуют потери времени в 1998 году по сравнению с 1997годом. Однако несмотря на это среднемесячный доход работников составил в 1998году 800,7руб, что выше по сравнению со средне районными данными. Необходимо сказать, что если использование трудовых ресурсов и дальше будет так идти, то хозяйство разорится на выплате заработной платы своим работникам, от которых получает меньше продукции. Необходимо прекратить набор сотрудников, так как имеющиеся трудовые ресурсы не полностью используются.

Анализ производства ОПХ НПО ЗБК «ОРЁЛ».

Основная задача всех сельскохозяйственных предприятий –наиболее полное обеспечение спроса населения высококачественной продукцией. Темпы роста производства продукции, повышение ее качества непосредственно влияют на величину издержек предприятия, прибыли и рентабельности. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий обычно начинается с изучения показателей производства продукции.

Анализ производства продукции обычно начинается с изучения динамики стоимости валовой продукции в целом по хозяйству и по отдельным отраслям –растениеводству и животноводству–, расчета базисных и цепных темпов роста и прироста.

Таблица 2.3.7.

Динамика валовой продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 |
| Валовая продукция в целом по хозяйству в сопоставимых ценах 1994года, тыс. руб. | 2479 | 2292 | 2221 |
| В том числе:  в растениеводстве | 1035 | 1005 | 951 |
| в животноводстве | 1445 | 1287 | 1270 |
| Темпы роста (базисные), %  Валовой продукции в целом по хозяйству | 100 | 92,46 | 89,59 |
| Валовой продукции отрасли растениеводства | 100 | 97,10 | 91,88 |
| Валовой продукции отрасли животноводства | 100 | 89,07 | 87,89 |
| Темпы роста (цепные), %  Валовой продукции в целом по хозяйству | 100 | 92,46 | 96,90 |
| Валовой продукции в отрасли растениеводства | 100 | 97,10 | 94,63 |
| Валовой продукции в отрасли животноводства | 100 | 89,07 | 98,68 |

Как видно из таблицы в ОПХ НПО ЗБК «Орел» произошло снижение валовой продукции в 1998году по сравнению с 1996годом на 10,4%. За счет сокращения объема производства продукции в растениеводстве валовая продукция сократилась на 8,1%, а в животноводстве – на 12,1%. На протяжении исследуемого периода в хозяйстве наблюдался устойчивый спад объемов производства продукции, о чем свидетельствуют цепные индексы.

Для более обобщенной характеристики динамики валовой продукции используется показатель среднегодовой темп роста объемов производства продукции:

Тр=n-1√Т1\*Т2\*…Тn (10)

Где Т1, Т2,… Тn–цепные темпы роста по годам.

Для ОПХ НПО ЗБК «Орел» среднегодовой темп роста валовой продукции в целом по хозяйству будет равен:

Тр=2√ 1,00\*0,9246\*0,9690=0,9465 или 94,65%

Таким образом в среднем за год в период с 1996 по 1998года объем производства валовой продукции в целом по хозяйству снижался на 5,4%.

Рассчитаем среднегодовой темп роста по отраслям:

–в растениеводстве Тр=2√1,00\*0,9710\*0,9463=0,9586 или 95,86%

–в животноводстве Тр=2√1,00\*0,8907\*0,9868=0,9375 или 93,75%

Таким образом, в среднем за год объем производства валовой продукции в отрасли растениеводства снижался на 4,1%, а в отрасли животноводства на 6,3%, что говорит о сворачивании объемов производства животноводческой продукции.

Следующим шагом в анализе производства продукции является анализ стоимости валовой продукции в целом по хозяйству.

Таблица 2.3.8

Анализ стоимости валовой продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Абсолютное отклонение, + - | Относительное, отклонение, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах, тыс. руб. | 2479 | 2292 | 2221 | -258 | -10,41 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 398 | 417 | 429 | 31 | 7,79 |

*Продолжение таблицы 2.3.8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Отработано 1 работником:  Дней | 503 | 247 | 240 | -263 | -52,29 |
| Часов | 2143 | 2046 | 1930 | -213 | -9,94 |
| Средняя продолжительность рабочего дня, час. | 4,265 | 8,282 | 8,038 | 3,7 | 86,75 |
| Средне часовая выработка 1 работника, руб. | 2,91 | 2,69 | 2,68 | -0,2 | -6,87 |
| Отработано всего, тыс. чел-дней | 200 | 103 | 103 | -97 | -98,5 |
| Отработано всего, тыс. чел.часов | 853 | 853 | 828 | -25 | -2,93 |

ВП=Ч\*ДН\*ПР\*СВ (11)

Где, Ч– численность работников; ДН– отработано дней 1 работником; ПР– продолжительность рабочего дня, час; СВ–средне часовая выработка 1 работника.

Проведем анализ методом относительных разниц.

∆ВПЧ=(ВП96\*∆Ч%)/100 (12)

∆ВПЧ=(2479\*7,79)/100=193,11тыс. руб.

∆ВПДн=[(ВП96+∆ВПЧ)\*%∆Д%/100 (13)

∆ВПДн=[(2479+193,11)\*(-52,29)/100=-1397,25тыс. руб.

∆ВППр=[(ВП96+∆ВПЧ+∆ВПДн)\*%∆ПР%/100 (14)

∆ВППр=[(2479+193,11-1397,25)\*86,75/100=1105,94тыс. руб.

∆ВПСВ =[(ВП96+∆ВПЧ+∆ВПДн+∆ВППр)\*%∆СВ%/100 (15)

∆ВПСВ=[(2479+193,11-1397,25+1105,94)\*(-6,87)/100=-163,56тыс. руб.

∆ВП=∆ВПЧ+∆ВПДн+∆ВППр+∆ВПСВ (16)

∆ВП=193,11-1397,25+1105,94-163,56=261,75тыс. руб.

Небольшое несовпадение с абсолютным отклонением вызвано округлениями в расчетах и неточными данными годовых отчетов.

Анализируя стоимость валовой продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел» можно увидеть, что в 1998 году она уменьшилась по сравнению с 1996годом на 262тыс. руб. Это произошло за счет различных факторов. Наибольшее влияние на уменьшение стоимости валовой продукции в целом по хозяйству оказало сокращение общего количества отработанных дней в году всеми работниками хозяйства –на 92%, в результате чего стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах уменьшилась на 1397,25тыс. руб. Сокращение, хотя и не столь значительное произошло за счет снижения среднегодовой выработки или производительности труда, в результате чего стоимость валовой продукции уменьшилась на 153,56тыс.руб. Это является весьма неблагоприятным фактором, так как производительность труда характеризует использование рабочей силы, что говорит о ее недостаточной привлеченности к трудовому процессу. Сокращение валовой продукции было бы еще большим если бы уменьшилось значение других факторов, оказывающих на нее воздействие. Однако по остальным направлениям произошло увеличение показателей. Так, за счет увеличения продолжительности рабочего дня на 86,7%, стоимость валовой продукция хозяйства увеличилась на 1105,94тыс. руб. однако если сопоставить этот и предыдущий фактор, то это говорит о нерациональном и неравномерном использовании работников в течении года. Но сезонность в использовании работников характерна в общем то для любого сельскохозяйственного предприятия. На 193,11тыс. руб. увеличилась валовая продукция за счет увеличения численности работников на 8%, что является благоприятной тенденцией.

Аналогичным образом проанализируем стоимость валовой продукции по отраслям– растениеводству и животноводству.

Таблица 2.3.9.

Анализ стоимости валовой продукции в отрасли растениеводства.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Абсолютные отклонения, +- |
| Численность работников в отрасли, чел. | 40 | 41 | 43 | +3 |
| Среднегодовая выработка 1 работника отрасли растениеводства, тыс. руб. | 25,85 | 24,51 | 22,12 | -3,73 |
| Стоимость валовой продукции в отрасли растениеводства, тыс. руб. | 1034 | 1005 | 951 | -83 |

Стоимость валовой продукции в целом по хозяйству мы анализировали методом относительных разниц. Стоимость валовой продукции проанализируем другим методом – индексным.

ВПРАСТ=Ч\*Пт (17)

Где ВПРАСТ – стоимость валовой продукции отрасли растениеводства; Ч –численность работников, занятых в данной отрасли; Пт –производительность труда в данной отрасли.

Iч=(Чотч. г.\*Птбаз. г.)/(Чбаз.г.\*Птбаз.г.) (18)

∆ВПРАСТ Ч=ВПусл-ВПбаз.г. (19)

IЧ=(43\*25,85)/(40\*25,85)=1111,55/1034=1,075

∆ВПРАСТ Ч=1111,55-1034=77,55тыс. руб.

IПт=(Чотч. г.\*Птотч. г.)/(Чотч..г.\*Птбаз.г.) (20)

∆ВПРАСТ Пт=ВПотч.г.-ВПусл.. (21)

IПт=(43\*22,12)/(43\*25,85)=951,16/1111,55=0,85,57

∆ВПРАСТ Пт=951,16-1111,55=-160,39 тыс. руб.

∆ВПРАСТ=77,55-160,39=-82,84тыс. руб.

Как показывают расчеты, валовая продукция отрасли растениеводства уменьшилась за отчетный период на 83тыс. руб. В основном это произошло за счет снижения производительности труда в данной отрасли на 14,4%, в результате чего стоимость валовой продукции уменьшилась на 160,4тыс. руб. Но это неблагоприятная тенденция была несколько сглажена увеличением численности работников на 7,5%, в результате чего стоимость валовой продукции в отрасли увеличилась на 77,6тыс.руб. Однако данные цифры говорят о весьма нерациональном использовании рабочей силы в отрасли. Поэтому для увеличения объема валовой продукции в отрасли необходимо в первую очередь поднять производительность труда путем его стимулирования и мотивации.

Аналогичным образом проанализируем стоимость валовой продукции в отрасли животноводства.

Таблица 2.3.10.

#### Анализ стоимости валовой продукции в отрасли животноводства.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Абсолютные отклонения, +- |
| Численность работников в отрасли, чел. | 112 | 111 | 135 | +23 |
| Среднегодовая выработка 1 работника отрасли животноводства, тыс. руб. | 12,90 | 11,59 | 9,41 | -3,49 |
| Стоимость валовой продукции в отрасли животноводства, тыс. руб. | 1445 | 1287 | 1270 | -175 |

Проанализируем стоимость валовой продукции в отрасли животноводства индексным способом, аналогично тому, как это было сделано с валовой продукцией отрасли растениеводства.

IЧ=(135\*12,9)/(112\*12,9)=1741,5/1444,8=1,2054

∆ВПЖИВТ Ч=1741,5-1444,8=296,7тыс. руб

IПт=(135\*9,41)/(135\*12.9)=1270,35/1741,5=0,7295

∆ВПЖИВТ Пт=1270,35-1741,5=-471,15тыс. руб.

∆ВПЖИВТ=296,7-471,15=-174,45тыс. руб.

Как показывают расчеты аналогичная тенденция, что и в отрасли растениеводства отмечается в отрасли животноводства, только еще в более угрожающих размерах, так как стоимость валовой продукции уменьшилась на 175тыс. руб. Анализируя влияние факторов на стоимость валовой продукции отрасли животноводства можно сказать, что количественный фактор – численность работников в отрасли – увеличился на 20,5%, в результате чего объем валовой продукции в отрасли животноводства увеличился на 296,7тыс. руб. Однако качественный фактор – производительность труда – снизился на 27%, и объем валовой продукции соответственно уменьшился на 471,15тыс. руб. Эта тенденция весьма, неблагоприятна, так как численность работников возросла а вместе с ней вырос и фонд заработной платы, а отдача от работников снизилась.

Теперь проанализируем конкретно по отраслям производство продукции. Начнем с анализа производства продукции растениеводства.

На первом этапе проанализируем динамику производства валовой продукции растениеводства в натуральных показателях.

Таблица 2.3.11.

Динамика валовой продукции отрасли растениеводства.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 |
| Валовой сбор, ц:  Зерновых и зернобобовых культур, ц | 50676 | 53929 | 47278 |
| Озимых зерновых | 26277 | 2578 | 23962 |
| Яровых зерновых | 17537 | 24002 | 17882 |
| Зернобобовых культур | 6862 | 4749 | 5434 |
| Кормовых корнеплодов | 16561 | 13497 | 24804 |
| Темпы роста (базисные) валового сбора, %:  Зерновых и зернобобовых культур | 100 | 106,42 | 93,29 |
| Озимых зерновых | 100 | 95,82 | 91,19 |
| Яровых зерновых | 100 | 136,86 | 101,97 |
| Зернобобовых культур | 100 | 69,21 | 79,19 |
| Кормовых корнеплодов | 100 | 81,50 | 183,77 |
| Темпы роста (цепные) валового сбора, %:  Зерновых и зернобобовых культур | 100 | 106,42 | 87,67 |
| Озимых зерновых | 100 | 95,82 | 95,17 |
| Яровых зерновых | 100 | 136,86 | 74,50 |
| Зернобобовых культур | 100 | 69,21 | 114,42 |
| Кормовых корнеплодов | 100 | 81,50 | 149,77 |

Анализируя динамику валовой продукции отрасли растениеводства в натуральном выражении, можно сделать вывод, что валовой сбор основной продукции растениеводства – зерна – уменьшилась в период с 1996года по 1998год на 6,71%. В том числе валовой сбор озимых зерновых уменьшился на 8,81%, а валовой сбор яровых зерновых культур увеличился, но незначительно – на 1,97%; очень резко уменьшился валовой сбор зернобобовых культур – на 20,81%. Существенные изменения и в лучшую сторону произошли в производстве кормовых корнеплодов, их объем вырос почти вдвое –на 83,77%. Однако в течении анализируемого периода по некоторым культурам тенденции изменяли свое направление, так общий сбор зерновых и зернобобовых культур в 1997году вырос по сравнению с 1996годом на 6,42%, а затем сократился в 1998году на 12,33% по сравнению с 1997 годом. Аналогичная тенденция наблюдалась и в производстве яровых зерновых культур: в 1997году по сравнению с 1996годом их валовой сбор увеличился почти на 40%, но на следующий год он уменьшился на 25,5% по сравнению с предыдущим. Тенденция роста наметилась с 1997года в производстве зернобобовых культур –объем их производства в 1998году увеличился на 14,42% по сравнению с предыдущим годом. Тенденция роста наметилась и в производстве кормовых корнеплодов: их объем увеличился в 1998году на 49,77% по сравнению с 1997годом, хотя в 1997году был спад их производства на 18,5% по сравнению с 1996годом.

Для анализа изменения валового сбора за 3 года рассчитаем среднегодовые темпы роста для каждой культуры (формула 10):

Тр=2√ 1,00\*1,0642\*0,8767=0,9659 или 96,59% по зерновым и зернобобовым культурам в целом.

Тр=2√ 1,00\*0,9582\*0,9517=0,9549 или 95,49% по озимым зерновым.

Тр=2√ 1,00\*1,3686\*0,745=1,0098 или 100,98% по яровым зерновым.

Тр=2√ 1,00\*0,6921\*1,1442=0,8899 или 88,99% по зернобобовым культурам.

Тр=2√ 1,00\*0,815\*1,4977=1,1048 или 110,48% по кормовым культурам.

В среднем за год валовой сбор зерновых и зернобобовых культур снижался на 3,41%. В разрезе по культурам эта тенденция проявлялась неоднозначно. Так, наибольший спад наблюдался в производстве зернобобовых культур – в среднем на 11,01% в год. Не такой резкий спад проявлялся в производстве озимых зерновых – их валовой сбор в среднем за год снижался на 4,51% в период за 1996-1998года. Рост валового сбора наблюдался в производстве яровых зерновых культур – в среднем на 0,98% за год. Наибольший рост валового сбора произошел в производстве кормовых корнеплодов на 10,48% в год.

Теперь определим влияние факторов на производство продукции отрасли растениеводства.

Таблица 2.3.12

Факторный анализ производства продукции растениеводства.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид культуры | Площадь посева, га | | Урожайность, ц/га | | | Валовая продукция, ц | | Отклонения | | |
| 1996 | 1998 | Средне районные данные | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | всего, тыс. ц. | за счет | |
|  | площади | урожайности |
| Зерновые и зернобобовые  Озимые зерновые  Яровые зерновые  Зернобобовые  Кормовые корнеплоды | 1652  700  622  330  36 | 1837  718  761  358  45 | 16,2  22,1  13,5  11,5  407,4 | 30,68  37,54  28,19  20,79  460,03 | 25,74  33,37  23,50  15,18  551,2 | 50676  26277  17537  6862  16561 | 47278  23962  17882  5434  24804 | -3398  -2315  +345  -1428  +8243 | 5675,8  675,72  3918,41  582,12  4140,27 | -9074,78  -2994,06  -3569,09  -2008,38  +4102,65 |

Валовой сбор продукции растениеводства зависит от двух факторов: посевной площади и урожайности. Анализируя данные об изменении валового сбора с 1996года по 1998год, можно увидеть такую тенденцию: по зерновым и зернобобовым культурам валовой сбор уменьшался за счет снижения урожайности, повышение валового сбора шло за счет увеличения размера посевной площади. Так, общее уменьшение валового сбора зерновых и зернобобовых культур составило в 1998 году по сравнению с 1996годом 3398ц, при чем за счет снижения урожайности уменьшение произошло на 9074,78ц, а за счет увеличения посевной площади производство зерновых и зернобобовых культур увеличилось на 5675,8ц. Аналогичная тенденция наблюдалась и в изменении валового сбора озимых зерновых: урожайность сокращалась более быстрыми темпами, чем увеличивалась посевная площадь, поэтому валовой сбор этих культур уменьшился. Несколько иное положение наблюдается с изменением валового сбора яровых зерновых: здесь посевная площадь увеличивалась более быстрыми темпами по сравнению со снижением урожайности этих культур, поэтому произошло увеличение валового сбора яровых зерновых на 345ц. Валовой сбор зернобобовых культур уменьшился на 1428ц в том числе за счет снижения урожайности на 2008,38ц и увеличения посевной площади– на 582,12ц. Хорошие результаты были достигнуты в производстве кормовых корнеплодов. Их валовой сбор увеличился на 8243ц. Это произошло как за счет увеличения урожайности –на 4102,35ц, так и за счет увеличения посевных площадей – на 4140,27ц. В 1998году по большинству видов культур произошло снижение урожайности – качественного фактора– и увеличение посевных площадей – количественного фактора–, но все равно валовой сбор большинства культур уменьшился. Это является негативной тенденцией, так как урожайность один из показателей эффективности производства культур, а если он снижается, то следовательно уменьшается и эффективность производства данного вида культур. Поэтому необходимо увеличивать урожайность. Это является и одной из мер по увеличению производства валовой продукции отрасли растениеводства. Хотя по сравнению со средне районными данными урожайность в ОПХ НПО ЗБК «Орел» высокая, но это хозяйство и специализируется на производстве семян высоких репродукций.

Теперь проанализируем производство продукции отрасли животноводства.

Сначала исследуем динамику производства валовой продукции в натуральных показателях данной отрасли в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Таблица 2.3.13.

Динамика валовой продукции животноводства

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Темп роста, % | Абсолютное отклонение, + - |
| Молоко, ц | 36857 | 33888 | 33356 | 90,50 | -3501 |
| Приплод, гол. | 831 | 828 | 712 | 85,68 | -119 |
| Прирост КРС, ц | 1954 | 1844 | 1682 | 86,08 | -252 |
| Прирост свиней, ц | 27 | 25 | 51 | 188,89 | +24 |

Анализ динамики валовой продукции отрасли животноводства за период 1996-1998года показал, что по большинству видов производимой продукции произошел спад объемов производства. Наибольшее сокращение произошло в молочном скотоводстве. Объем производства молока уменьшился на 9,5% или на 3501ц, а количество приплода уменьшилось на 119голов или на 14,52%. В мясном скотоводстве спад произошел на 14% или на 252ц уменьшился привес КРС. Хорошие показатели наблюдаются лишь в свиноводстве –на 89% вырос прирост свиней или на 24ц.

Определим влияние факторов на изменение валовой продукции животноводства.

Таблица 2.3.14.

Факторный анализ производства продукции животноводства.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция  животноводства | Поголовье, гол. | | Продуктивность, ц/гол | | | Валовая продукция, ц | | Отклонения | | |
| 1996 | 1998 | Средне районные данные | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | всего, тыс. ц. | за счет | |
| поголовья | продуктивности |
| Основного стада молочного скота:  молоко  приплод | 900  900 | 870  870 | 25,42  х | 40,95  1 | 38,34  1 | 36857  831 | 33356  712 | -3501  -119 | -1228,5  -27,6 | -2270,7  -87 |
| Прирост живой массы К.Р.С. | 1369 | 1022 | 0,66 | 1,41 | 1,65 | 1934 | 1682 | -252 | -489,27 | +245,28 |
| Прирост живой массы свиней на откорме | 82 | 72 | 0,43 | 0,33 | 0,71 | 27 | 51 | +24 | -3,3 | +27,36 |

В результате произведенных расчетов можно сказать, что основной спад в производстве молока произошел за счет интенсивного фактора –продуктивности– на 2270,7ц, что является негативной тенденцией. Однако спад объема производства продукции здесь обусловлен не только снижением продуктивности, но также и сокращением поголовья животных, в результате чего валовая продукция уменьшилась на 1228,5ц. Это можно объяснить некоторым снижением качества кормов для молочного поголовья. Спад производства произошел и в мясном скотоводстве – на 252ц. Он обусловлен сокращением поголовья на 347голов, в результате чего объем производимой продукции уменьшился на 489,27ц.; однако за счет повышения продуктивности животных объем валовой продукции увеличился на 245,28ц. Сам по себе спад объема производства не является положительным направлением, однако если следствием его является рост продуктивности, то вполне приемлемо. Хорошие показатели производства продукции наблюдаются в отрасли свиноводства. Здесь объем производства валовой продукции увеличился на 24ц, при чем это было обусловлено теми же факторами, что и в отрасли мясного скотоводства, то есть снижением поголовья и увеличением продуктивности. Это говорит об эффективном развитии данной отрасли. Примечательно то, что в 1996году продуктивность свиней на откорме в ОПХ НПО ЗБК «Орел» была ниже чем в среднем по району. Однако за 2 года она выросла более чем в 2 раза и составила 0,71ц в год, что на 0.28ц выше чем в среднем по району. По остальным видам продукции хотя и произошло снижение продуктивности, однако ее уровень не вышел за рамки среднего по району показателя.

Таким образом мы проанализировали производство валовой продукции в отраслях растениеводство и животноводство и в целом по хозяйству. Теперь можно приступать к следующей части данного пункта. Это анализ использования произведенной продукции.

Таблица 2.1.9.

Динамика использования валовой продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Отклонения, + - | |
| Абсолютное | Относительное, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Стоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб. | 12032 | 15652 | 16339 | +4307 | +35,8 |
| В том числе в отрасли растениеводства | 7077 | 6795 | 7441 | +369 | +5,14 |
| В отрасли животноводства | 4855 | 6298 | 6983 | +2128 | +43,83 |
| Стоимость реализованной продукции всего, тыс. руб. | 7694 | 8555 | 8643 | +949 | +12,33 |
| В том числе в отрасли растениеводства | 2967 | 3163 | 3093 | +126 | +4,25 |
| В отрасли животноводства | 4693 | 4903 | 5139 | +446 | +9,50 |
| Наличие на начало года:  Зерновых и зернобобовых | 27020 | 27267 | 35332 | +8312 | +30,76 |
| Молоко | 44 | 38 | Х | Х | Х |
| Приход: произведено:  Зерновые и зернобобовые | 53000 | 56651 | 53634 | +634 | +1,2 |
| Молоко | 36857 | 33888 | 33356 | -3501 | -9,5 |
| Куплено и прочие поступления:  Зерновые и зернобобовые | 23338 | 21220 | 21997 | -1341 | -5,75 |
| Молоко | Х | Х | Х | Х | Х |
| Всего:  Зерновые и зернобобовые | 76091 | 69806 | 82995 | +6904 | +9,07 |
| Молоко | 36863 | 33881 | 33363 | -3500 | -9,50 |
| Продано всего:  Зерновые и зернобобовые | 32774 | 29388 | 37995 | +5221 | +15,93 |
| Молоко | 31700 | 1920 | 3860 | -27840 | -87,82 |
| Расход: в том числе на корм скоту:  Зерновые и зернобобовые | 3681 | 4946 | 4452 | +771 | +20,95 |
| Молоко | 5052 | 4222 | 4423 | -629 | -12,45 |
| На семена:  Зерновые и зернобобовые | 4738 | 5827 | 5470 | +732 | +15,45 |
| Выдано в порядке оплаты труда:  Зерновые и зернобобовые | 1239 | 800 | 4273 | +3035 | В 2,5раза |
| Молоко | Х | Х | Х | Х | Х |

Продолжение таблицы 2.1.9.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Передано в переработку:  Зерновые и зернобобовые | 31124 | 28925 | 30842 | -282 | -0,91 |
| Молоко | 111 | 27739 | 25080 | +24969 | В 226раз |
| Недостатки, хищения, порчи:  Зерновые и зернобобовые | Х | Х | Х | 3 | Х |
| Молоко | Х | Х | Х | Х | Х |
| Потери при хранении:  Зерновые и зернобобовые | 320 | Х | Х | Х | Х |
| Молоко | Х | Х | Х | Х | Х |
| Прочие расходы на хозяйственные нужды:  Зерновые и зернобобовые | 2215 | Х | Х | Х | Х |
| Молоко | Х | Х | Х | Х | Х |
| Наличие на конец года:  Зерновые и зернобобовые | 27267 | 35332 | 27968 | +701 | +2,57 |
| Молоко | 38 | 45 | 38 | 0 | 0 |

Как показывают данные таблицы стоимость валовой в текущих ценах продукции за период 1996-1998года выросла на 35,2% или 4307тыс. руб. Однако данный показатель не является окончательно объективным, так как на него оказывает значительно влияние инфляция, рост цен на продукцию. Анализируя данный показатель по основным отраслям – растениеводству и животноводству – можно сказать, что наиболее значительный рост наблюдался в стоимости валовой продукции животноводства, который составил 44% в 1998году по сравнению с 1996 годом; в растениеводстве же рост стоимости валовой продукции происходил более медленными темпами и составил 5% за анализируемый период. Проявляется некоторое несовпадение в стоимости валовой и товарной продукций отраслей: по стоимости валовой продукции отрасль растениеводства опережает отрасль животноводства, а по выручке, наоборот, отстает. Таким образом, можно сказать, что продукция животноводства в основном идет на продажу, а продукция растениеводства большей частью идет на собственное потребление. Использование основных видов продукции –зерновых и зернобобовых и молока – идет по различным каналам. Сначала большая часть этой продукции поступает в переработку, то есть молоко идет в пастеризатор, а зерновые и зернобобовые на зерноочистительный пункт. Затем почти вся переработанная продукция поступает в продажу. На корм скоту идет 8% произведенных зерновых и зернобобовых и 13% молока. Кроме того зерновые и зернобобовые откладывают на семена –11%, а также выдают в качестве натуральной оплаты труда –8%, при чем эта статья расхода зерновых за последние три года увеличилась в 2,5раза.

Большая часть продукции ОПХ НПО ЗБК «Орел» идет на реализацию. Основной товарной продукцией отрасли растениеводства являются зерновые и зернобобовые культуры, а также в незначительных количествах реализуется картофель. Проанализируем производство какой из этих культур наиболее выгодно с точки зрения прибыли от реализации.

Таблица 2.1.10.

Эффективность производства товарных сельскохозяйственных культур.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид культуры | На 1га посева | | | На 1ц продукции | | Получено с 1га | | Получено на 1чел.-час. | | Чистого дохода на 100руб издержек |
| Затрат труда, чел-час | Издержки производства, руб. | Валовой продукции, ц | себестоимость, руб. | Цена реализации, руб. | Продукции, руб. | Чистого дохода, руб. | Продукции, руб. | Чистого дохода, руб. |
| Зерновые и зернобобовые | 19,05 | 1575,9 | 25,74 | 38,81 | 69,17 | 1780,5 | 204,54 | 93,46 | 10,74 | 12,98 |
| Картофель | 500 | 3449 | 150 | 35,90 | 20,52 | 3078 | -371 | 6,16 | -0,74 | -10,76 |

К товарным культурам в ОПХ НПО ЗБК «Орел» относятся зерновые и зернобобовые. Так как в годовых отчетах не указана дифференциация внутри структуры реализации зерновых и зернобобовых культур, то мы не можем установить какие из них выращивать более выгодно. Сравнивая с точки зрения эффективности производства картофель и зерновые и зернобобовые культуры следует отметить, что зерновые и зернобобовые культуры приносят чистый доход в размере 204,54руб с 1га, а картофель, наоборот, убыточен– в размере 371руб с 1га посева. Чистый доход на 1 чел-час составляет 10,74руб. по зерновым и зернобобовым культурам, а по картофелю убыток в размере 0,74руб. на 1 чел.-час. В расчете на 100руб издержек убыток по картофелю составил 10,76руб , а по зерновым и зернобобовым доход в размере 12,98руб. Таким образом можно сказать, что в хозяйстве прибыльными товарными сельскохозяйственными культурами являются зерновые и зернобобовые. Это полностью отвечает зерновой специализации хозяйства. Картофель здесь производится в основном для своих нужд и наблюдается спад его производства, лишь незначительная его часть идет на реализацию.

В период с 1996 по 1998 года в ОПХ НПО ЗБК «Орел» была получена выручка от реализации продукции. Проанализируем, как она изменялась за эти три года, за счет каких факторов.

Таблица 2.1. 11

Анализ выручки от реализации продукции в хозяйстве.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Абсолютное отклонение, +- |
| Количество проданной продукции, ц:  Зерна | 34013 | 30108 | 42228 | +8215 |
| Картофеля | 124 | 99 | 59 | -65 |
| КРС | 2830 | 2225 | 1339 | -1491 |
| Свиньи | 69 | 54 | 71 | +2 |
| Молоко | 21988 | 1920 | 3860 | -18128 |
| Выручка от реализации, тыс. руб.:  Зерна | 2727,6 | 2955,5 | 2921 | +193,4 |
| Картофеля | 2,5 | 2,8 | 7 | +4,5 |
| КРС | 856,9 | 765,4 | 579 | -277,9 |
| Свиней | 16,3 | 14,7 | 32 | +12,8 |
| Молока | 2812,1 | 194,8 | 410 | -2402,1 |
| Цена 1 ц, руб.:  Зерна | 80,19 | 98,16 | 69,17 | -11,02 |
| Картофеля | 20,16 | 28,28 | 118,64 | +98,48 |
| КРС | 302,79 | 344 | 432,41 | +129,67 |
| Свиней | 236,23 | 272,22 | 450,70 | +214,47 |
| Молока | 127,89 | 101,46 | 106,22 | -21,67 |

Теперь в разрезе этих видов продукции проанализируем за счет каких факторов произошло изменение выручки от реализации. Для анализа используем индексный метод:

ВР=К\*Ц (22)

Где ВР- выручка от реализации продукции, тыс. руб.; К–количество проданной продукции, ц; Ц–цена за 1ц продукции, руб.

IК=(Котч.г.\*Цбаз.г.)/(Кбаз..г.\*Цбаз. г.) (23)

∆ВРК=ВРусл.-ВРбаз.г. (24)

IЦ=(Котч.г.\*Цотч.г..)/(Котч.г..\*Цбаз. г.) (25)

∆ВРЦ=ВРотч.г..-ВРусл. (26)

∆ВРобщ=∆ВРК+∆ВРЦ  (27)

Проанализируем выручку от реализации зерна:

IК=(42228\*80,19)/(34013\*80,19)=3386263,3/2727502,4=1,2415

∆ВРК=3386263,3-2727502,4=658760,9руб.

IЦ=(42228\*69,17)/(42228\*80,19)=2920910,7/3386263,3=0,8626

∆ВРЦ=2920910,7-3386263,3=-465352,6руб.

∆ВРобщ=658760,9-465352,6=193408,3руб.

Проанализируем выручку от реализации картофеля:

IК=(59\*20,16)/(124\*20,16)=1189,44/2499,84=0,4758

∆ВРК=1189,44-2499,84=-1310,4руб.

IЦ=(59\*118,64)/(59\*20,16)=6999,76/1189,44=5,8849

∆ВРЦ=6999,76-1189,44=5810,52руб.

∆ВРобщ=5810,32-1310,4=4499,92руб.

Проанализируем выручку от реализации КРС:

IК=(1339\*302,79)/(2830\*302,79)=405435,81/856895,7=0,4731

∆ВРК=405435,81-856895,7=-451459,89руб.

IЦ=(1339\*432,41)/(1339\*302,79)=578996,99/405435,81=1,4281

∆ВРЦ=578996,99-405435,81=173561,18руб.

∆ВРобщ=173561,18-451459,89=-27898,71руб.

Проанализируем выручку от реализации свиней:

IК=(71\*236,23)/(69\*236,23)=16772,33/16299,87=1,0290

∆ВРК=16772,33-16299,87=472,46руб.

IЦ=(71\*450,70)/(71\*236,23)=31549/16772,33=1,8810

∆ВРЦ=31549-16772,33=14776,67руб.

∆ВРобщ=472,46+14776,67=15249,13руб.

Проанализируем выручку от реализации молока:

IК=(410\*127,89)/(2812,1\*127,89)=52434,9/359639,46=0,1458

∆ВРК=524343,9-35639,46=-307204,56руб.

IЦ=(410\*106,22)/(410\*127,89)=43550,2/52434,9=0,8306

∆ВРЦ=43550,2-52434,9=-8884,7руб.

∆ВРобщ=-307204,56-8884,7=-316089,26руб.

Анализируя выручку от реализации зерновых и зернобобовых культур, следует сказать, что в общем она увеличилась на 193,4тыс. руб. Это связано с тем, что на 24,1% увеличился объем продаваемой продукции, в результате чего выручка выросла на 659тыс. руб.; но в тоже время снизилась закупочная цена на зерно на 13,7% и выручка уменьшилась на 465тыс. руб. Также выросла выручка от реализации картофеля – на 4,5тыс. руб., что связано со значительным ростом цен на него –на 5,8тыс. руб. и уменьшением за счет сокращения объемов производства картофеля – на 1,3тыс. руб. В животноводстве один из основных видов продукции – это привес КРС. Однако здесь наблюдается уменьшение выручки от реализации на 277,9тыс. руб. в 1998году по сравнению с 1996годом. На это значительное влияние оказало сокращение объемов производства в данной отрасли животноводства – более чем вдвое; в результате чего выручка от реализации уменьшилась на 451,5тыс. руб. Однако за счет роста цен выручка несколько выросла – на 173,5тыс. руб. наиболее благоприятная картина наблюдается в свиноводстве: рост выручки идет как за счет увеличения объемов производства, так и за счет роста цен на продукцию. Другим основным видом продукции отрасли животноводства является молоко. Здесь наблюдаются значительные колебания. Общая выручка уменьшилась на 361,1тыс.руб. В основном это произошло за счет значительного сокращения объема продукции, реализуемой без пастеризации –на 85%; в результате чего выручка от реализации уменьшилась на 307,2тыс. руб. В 1998 году по сравнению с 1997годом закупочные цены на молоко снизились на 17% в результате чего выручка от реализации этой продукции уменьшилась на 8,9тыс. руб. Таким образом, выручка от реализации сокращалась по двум направлениям: как из-за уменьшения объема молока без переработки, так и из-за снижения закупочных цен. Можно сделать вывод, что хозяйство перешло на собственную переработку молока по причинам неплатежей со стороны закупочных организаций. Снижение закупочных цен является неблагоприятной тенденцией, так как розничные цены за анализируемый период на все виды продукции выросли значительно, а закупочные цены по некоторым видам даже снизились. Это говорит о монопольном положении перерабатывающих предприятий, которые устанавливают очень низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Поэтому хозяйства, в том числе и ОПХ НПО ЗБК «Орел» ищут более выгодные пути сбыта своей продукции, например, путем собственной переработки и реализации непосредственно населению.

Проанализируем как на объем реализованной продукции влияют различные факторы.

Таблица 2.1.12.

Факторный анализ реализованной продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | Объем продукции, ц | | Уровень товарности, % | | Объем реализованной продукции, ц | | Отклонение в объеме реализованной продукции, +- | | |
| 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | всего | В том числе за счет | |
| Объема | Уровня товарности |
| Зерновые и зернобобовые | 50676 | 47278 | 67,12 | 89,32 | 34013 | 42228 | +8215 | -2281 | 10496 |
| КРС | 2208 | 1907\* | 128,17 | 70,21 | 2830 | 1339 | -1491 | -385,8 | -1105,2 |
| Свиньи | 72 | 83 | 88,89 | 85,54 | 64 | 71 | +7 | +9,8 | -2,8 |
| Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко | 36857 | 33356 | 86,31 | 84,24 | 31811 | 28099 | -3712 | -3021,7 | -690,3 |

\* –масса телят при рождении+прирост

Анализируя объем реализованной продукции по видам, можно сказать, что например, по зерновым и зернобобовым он увеличился в основном за счет повышения уровня товарности, то есть в ОПХ НПО ЗБК «Орел» стали больше продавать зерно, а несколько снизился объем реализации зерновых и зернобобовых за счет сокращения объема производства. Объем реализации КРС уменьшился на 1491ц. Это произошло как за счет уменьшения объемов производства данного вида продукции в результате чего объем реализации уменьшился на 385,8ц, так и за счет снижения уровня товарности поэтому объем реализации уменьшился на 1105,2ц. Объем реализации свиней вырос на 7ц это произошло за счет того, что объем производства продукции увеличивался более быстрыми темпами по сравнению со снижением уровня товарности. Объем реализации молока и молочных продуктов, производимых в хозяйстве, уменьшился на 3712ц, что связано как с уменьшением объема их производства, так и со снижением уровня товарности. Такое неустойчивое положение в объеме реализации тех или иных видов продукции связано, во-первых, с непредсказуемым положением на рынке продовольственных товаров, избытком иностранных продуктов питания и во-вторых большой конкуренцией и высокой себестоимостью производимой продукции.

Таким образом мы проанализировали производство, использование и реализацию производимой продукции в ОПХ НПО ЗБК «Орел». Основными видами товарной продукции являются: зерно, КРС, свиньи и молоко и молочные продукты. По всем видам продукции идет уменьшение как объем производства (за исключением отрасли свиноводства), так и уменьшение выручки от ее реализации. В целом по хозяйству наблюдается уменьшение объемов производства продукции, аналогичная тенденция прослеживается и по отраслям. Однако хозяйство еще получает чистый доход от реализации некоторых видов

*Анализ использования основных и оборотных средств хозяйства.*

Производственные фонды предприятия подразделяются на основные и оборотные. Основные средства сельскохозяйственного предприятия подразделяются на 3 группы:

–производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения

–основные производственные фонды несельскохозяйственного назначения

–непроизводственные основные фонды

Размер основных средств по видам и по хозяйству в целом показывается в денежном выражении по балансовой стоимости.

Динамика основных средств рассматривается в абсолютных (рублях) и относительных (%) показателях, как отношение стоимости основных фондов на конец года к их стоимости на ту же дату прошлого или базисного года.

Таблица 2.2.1.

Динамика стоимости основных средств в ОПХ НПО ЗБК «Орел», тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | (1997/1996)\*100 | (1998/1997)\*100 |
| Стоимость основных средств | 97958 | 95023 | 92262 | 97,0 | 97,09 |
| В том числе:  Производственные | 66758 | 63877 | 61116 | 95,68 | 95,72 |
| Непроизводственные | 31199 | 31146 | 31146 | 100,09 | 100,00 |
| Коэффициент переоценки | - | 1,36 | 0,99 | - | - |
| Стоимость основных средств в сопоставимых ценах | 72755 | 95982 | 92262 | 131,93 | 96,12 |

Как видно из таблицы стоимость основных средств имеет тенденцию к уменьшению. Индекс изменения стоимости основных средств в 1997году по сравнению с 1996годом составлял 0,97, а в 1998году по сравнению с 1997годом 0,971. Однако исходя из анализа составляющих частей основных средств, эта тенденция не прослеживается. Производственные основные средства поддерживают эту тенденцию, так индекс изменения их стоимости в 1997 году по сравнению с 1996годом составлял 0,9568, а в 1998году по сравнению с 1997годом незначительно увеличился и составил 0,9572. Непроизводственные основные средства не уменьшились, а наоборот, увеличились, так индекс изменения их стоимости в 1997году по сравнению с 1996годом был равен 1,009, а в 1998году основные средства оставались такими же как и в 1997году. Это связано с незначительным уклоном сельскохозяйственного предприятия в сторону большей переработки своей продукции собственными средствами. В целом тенденция с уменьшению стоимости основных средств является отрицательной, но в данном хозяйстве она не имеет угрожающих размеров. Более объективную оценку динамики стоимости основных средств дает сравнение ее в сопоставимых ценах последующего отчетного года. Стоимость основных средств в 1997году возросла по сравнению с 1996 годом на 31,9%, а в 1998году по сравнению с 1997годом уменьшилась на 3,88%. Значительный рост основных средств в 1997 году был вызван сложившемся благоприятным финансовым положением в связи с успешной реализацией продукции и полученными дотациями и компенсациями из бюджета.

Структура, то есть удельный вес основных фондов по видам в их общей сумме вычисляется в %. На следующем этапе анализа изучают состав и структуру основных средств.

Таблица 2.2.2.

Состав и структура основных средств.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  основных средств | 1996 | | 1997 | | 1998 | | Отклонение, +- | | |
| сумма, тыс. руб. | структура % | сумма, тыс. руб. | структура % | сумма, тыс. руб. | структура % | 1997/1996 | 1998/1996 | 1998/1997 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Здания | 19574 | 19,98 | 19574 | 20,6 | 50789 | 55,05 | 100,0 | В 2,6 | В 2,6 |
| Сооружения | 23373 | 23,86 | 23373 | 24,6 | 27850 | 30,19 | 100,0 | 119,2 | 119,2 |
| Машины и оборудование | 11297 | 11,53 | 8618 | 9,07 | 8410 | 9,12 | 76,29 | 74,44 | 97,59 |
| Транспортные средства | 3715 | 3,79 | 3502 | 3,69 | 3490 | 3,78 | 94,27 | 93,94 | 99,66 |

Продолжение таблицы 2.2.2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 272 | 0,28 | 272 | 0,29 | 278 | 0,30 | 100,0 | 102,2 | 102,2 |
| Рабочий скот | 81 | 0,08 | 77 | 0,08 | 78 | 0,08 | 95,06 | 96,30 | 101,3 |
| Продуктивный скот | 1270 | 1,30 | 1284 | 1,35 | 1345 | 1,46 | 101,1 | 105,9 | 104,8 |
| Многолетние насаждения | 54 | 0,06 | 54 | 0,06 | 22 | 0,02 | 100,0 | 40,74 | 40,74 |
| Другие виды основных средств | 38322 | 39,12 | 38269 | 40,27 | - | - | 99,86 | - | - |
| Итого основных средств | 97958 | 100,10 | 95023 | 100,00 | 92262 | 100,00 | 97,00 | 94,19 | 97,09 |
| В том числе:  производственные | 66578 | 68,15 | 63877 | 67,22 | 61146 | 66,24 | 95,68 | 91,59 | 95,72 |
| непроизводственные | 31199 | 31,85 | 31146 | 32,78 | 31146 | 33,76 | 100,1 | 99,83 | 100,0 |
| Итого активная часть | 55011 | 56,16 | 52077 | 54,80 | 13623 | 14,77 | 94,67 | 24,76 | 26,16 |

Анализируя данные о составе и структуре основных средств, можно сказать, что до 1998года ситуация складывалась довольно неплохо. Удельный вес активной части основных средств, непосредственно участвующих в процессе производства, составлял 55,56%. Однако в 1998году удельный вес активной части основных средств весьма значительно снизился и составил 15%. Это говорит о большом с уменьшении объемов производства продукции, но значительно увеличился удельный вес зданий. Однако данные могут быть не совсем объективные поскольку стоимость основных средств взята на конец года. По всем остальным статьям значительных изменений не произошло.

Обеспеченность предприятия основными средствами является важным фактором от которого зависят результаты хозяйственной деятельности, в частности, качество, полнота и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ. Обобщенными показателями обеспеченности хозяйства основными фондами являются:

–фондообеспеченность=среднегодовая стоимость ОПФ сельскохозяйственного назначения, тыс руб. / площадь сельскохозяйственных угодий (пашни) (28)

–энергообеспеченность=энергетические мощности, л.с./ площадь сельскохозяйственных угодий (пашни) (29)

эти показатели могут рассчитываться на 100га угодий или пашни.

–фондовооруженность=среднегодовая стоимость ОПФ сельскохозяйственного назначения, тыс. руб. / среднегодовая численность сельскохозяйственных работников, чел. (30)

–энерговооруженность=энергетические мощности, л.с. / сренеднегодовая численность сельскохозяйственных работников, чел. (31)

Изучим динамику этих показателей и проведем сравнительный анализ.

Таблица 2.2.3.

Анализ обеспеченности хозяйства ОПФ сельскохозяйственного назначения.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Отклонения, +- | | |
| 1997/1996 | 1998/1996 | 1998/1997 |
| Среднегодовая стоимость ОПФ сельскохозяйственного назначения, тыс. руб. | 115246 | 71146 | 66575 | 61,73 | 57,77 | 93,58 |
| Энергетические мощности, л.с. | 22199 | 20105 | 19960 | 90,89 | 90,24 | 99,28 |
| Среднегодовое количество работников, занятых в сельском хозяйстве, чел. | 251 | 271 | 279 | 107,97 | 111,16 | 102,95 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 3779 | 3779 | 3779 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Фондообеспеченность, тыс. руб. на 100га | 3049,6 | 1882,7 | 1761,7 | 61,73 | 57,77 | 93,58 |
| Энергообеспеченность, л.с. на 100га | 585,3 | 532,0 | 528,2 | 90,89 | 90,24 | 99,28 |
| Фондовооруженность, тыс. руб на 1чел. | 459,1 | 262,5 | 238,6 | 57,18 | 51,97 | 90,90 |
| Энерговооруженность, л.с. на 1 чел. | 88,1 | 74,2 | 71,5 | 84,22 | 81,16 | 96,36 |

Как показывают данные об обеспеченности ОПФ сельскохозяйственного назначения, фондообеспеченность ОПХ НПО ЗБК «Орел» снизилась в 1998году по сравнению с 1997 годом на 6,5%, это значит, что на 100га сельскохозяйственных угодий в 1998году стало приходиться на 6,5%меньше ОПФ, что связано с уменьшением технической оснащенности хозяйства. Однако если рассматривать динамику данного показателя, то значительное сокращение оснащенности хозяйства основными средствами на 100га сельскохозяйственных угодий произошло в 1997году. В 1997году по сравнению с 1996годом фодообеспеченность снизилась на 38,3%. В 1998году на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве приходилось на 9,1% меньше основных средств, что вызвано не только уменьшением стоимости основных средств, но и ростом числа работников. Несколько более медленными темпами изменялась энергообеспеченность ОПХ НПО ЗБК «Орел». Она снизилась на 0,7% в 1998году по сравнению с 1997годом, и на 9% в 1997году по сравнению с 1996годом. За счет увеличения числа работников и уменьшения энергетических мощностей энерговооруженность труда на каждого работника снижалась более значительными темпами по сравнению с энергообеспеченностью – на 3,5% в 1998году по сравнению с 1997годом, и на 15,8% в 1997году по сравнению с 1996годом.

Наряду с количественными показателями использования ОПФ необходимо изучать и качественное состояние основных средств, изучить данные об их движении. Для этого определяют коэффициенты:

–Коэффициент выбытия=стоимость ОПФ выбывших / стоимость ОПФ на начало года (32)

–Коэффициент обновления=стоимость ОПФ поступивших / стоимость ОПФ на конец года. (33)

–Коэффициент роста=стоимость ОПФ на конец года / стоимость ОПФ на начало года (34)

–Коэффициент прироста=Коэффициент роста – 100 (35)

Проанализируем движение ОПФ в ОПХНПО ЗБК «Орел».

Таблица 2.2.4.

Анализ движения ОПФ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | Отклонения, % +- | | |
| 1997/1996 | 1998/1996 | 1998/1997 |
| Стоимость ОПФ на начало года, тыс. руб. | 101335 | 101622 | 63223 | 100,3 | 62,39 | 62,21 |
| Поступило | 956 | 556 | 587 | 58,16 | 61,40 | 105,6 |
| Выбыло | 35533 | 38301 | 2964 | 107,8 | 7,58 | 7,03 |
| Стоимость ОПФ на конец года, тыс. руб. | 66758 | 63877 | 61116 | 95,68 | 91,59 | 95,72 |
| Коэффициенты:  Выбытия | 0,35 | 0,38 | 0,04 | 108,6 | 11,43 | 10,53 |
| Роста | 0,66 | 0,63 | 0,97 | 95,45 | 147,0 | 153,9 |
| Прироста | -0,34 | -0,37 | -0,03 | 108,8 | -8,82 | -8,11 |
| Обновления | 0,01 | 0,009 | 0,01 | 90,00 | 100,0 | 111,1 |

Если до 1998года коэффициент роста составлял 0,66 и 0,68 соответственно в 1996 и 1997годах, то в 1998году он составил 0,97, что на 54% выше по сравнению с предыдущими годами. Фонды как обновлялись на 1% в 1996году, так они и обновлялись на 1% в 1998году. Коэффициент выбытия значительно снизился, что говорит о более экономном и качественном использовании основных средств. Если в 1996 и 1997годах коэффициент выбытия составлял 0,35 и 0,38 соответственно, то в 1998году коэффициент выбытия был равен 0,04% или на 89,4% выше по сравнению с предыдущими годами.

К показателям эффективности использования основных средств относятся:

–фондоотдача=ВП, ТП, ВД, ЧД/ среднегодовую стоимость ОПФ (36)

–фондоемкость=среднегодовая стоимость ОПФ / ВП, ТП, ВД, ЧД. (37)

–рентабельность ОПФ= прибыль от реализации / среднегодовую стоимость ОПФ\*100 (38)

Проанализируем насколько эффективно используются основные средства в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

Таблица 2.2.5.

Анализ эффективности использования основных и оборотных средств предприятия.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1997 | 1998 | Абс.откл. | Отн. откл., % | Темп роста,% |
| 1. Объем реализованной продукции, тыс. руб | 8555 | 9643 | +88 | +1,03 | 101,03 |
| 2.Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб  в том числе:  активная часть ОПФ, тыс. руб | 82749,5  39140,3 | 62169,5  21883,7 | -20580  -17256,6 | -24,87  -44,09 | 75,13  55,91 |
| 3.Балансовая прибыль, тыс. руб | 1129 | 355 | -774 | -68,56 | 31,44 |
| 4.Среднесписочная численность работников, чел. | 417 | 429 | +12 | +2,88 | 102,88 |
| 5Фондовооруженность, тыс.руб/чел. | 198,44 | 144,92 | -53,52 | -26,97 | 73,03 |
| 6 Фондоотдача в процессе производственной деятельности, тыс. руб. на 1тыс.руб выручки. | 0,1034 | 0,139 | +0,0356 | 34,43 | 134,43 |
| 7.Фондоотдаяа по финансовому результату, руб. на 1тыс. руб. ОПФ | 13,64 | 5,71 | -7,93 | -58,14 | 41,86 |
| 8. Фондоемкость по финансовому результату, тыс. руб. на 1 тыс. прибыли | 73,29 | 175,13 | 101,84 | 138,95 | 238,95 |
| 9.Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб | 6801,5 | 8301,5 | +1500 | +22,05 | 122,05 |
| 10.Коэффициент загрузки средств в обороте | 0,8 | 0,96 | +0,16 | +20 | 120 |
| 11.Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, раз | 1,26 | 1,04 | -0,22 | -17,46 | 82,54 |
| 12.Длительность одного оборота, дни | 290 | 351 | 61 | 21,03 | 121,03 |
| 13.Сумма высвобожденных (привлеченных) средств по сравнению с прошлым годом, тыс. руб | - | 1444,45 | - | - | - |

Как показывают данные таблицы, в 1998 году по сравнению с 1997 годом фондоотдача по финансовому результату снизилась на 7,93руб. Это означает, что на 1 тыс. руб основных фондов приходится в 1998году меньше на 7,93руб. прибыли. Произошло это за счет того, что уменьшение размера прибыли шло более быстрыми темпами по сравнению с уменьшением стоимости основных средств. Фондоемкость же наоборот увеличилась на 101,84тыс. руб., то есть на 1тыс. руб прибыли было израсходовано в 1998году на 101,84 тыс. руб основных фондов больше. Эти показатели говорят о снижении эффективности использования ОПФ, что связано с износом большинства оборудования и техники. Анализ оборотных средств показывает, что их стоимость в 1998году увеличилась на 22,1% или на 1500руб, что можно расценивать как попытку хозяйства увеличить оборот капитала. Об этом свидетельствует и коэффициент загрузки средств в обороте, который увеличился на 20%. Однако количество оборотов уменьшилось, уменьшилась и продолжительность оборота на 61 день. Сумма высвобожденных средств в 1998году по сравнению с 1997годом составила 1444,45тыс. руб.

Проанализируем теперь как фондоотдача и удельный вес активной части ОПФ повлияли на основные показатели эффективности ОПФ.

Таблица 2.2.6.

Факторный анализ фондоотдачи

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1997 | 1998 | Абсолютное отклонение фондоотдачи | | |
| всего | за счет | |
| уд. веса | Фондоотдачи |
| Товарная продукция, тыс. руб.  Стоимость ОПФ, тыс. руб.  в том числе:  активной части ОПФ  Удельный вес активной части ОПФ  Фондоотдача ОПФ тыс. руб на 1 тыс. руб ОПФ  Фондоотдача активной части ОПФ, тыс. руб. на 1 тыс. руб. выручки. | 8555  82749,5  39140,3  0, 473  0,1034  0,2186 | 8643  62169,5  21883,7  0,352  0,139  0,395 | +88  -20580  -17256,6  -0,121  +0,035  +0,1764 | Х  +28451,44  Х  Х  -0,0265  +0,075 | Х  -50165,32  -17657,65  Х  0,0621  Х |

Исходя из данных таблицы можно сказать, что стоимость ОПФ уменьшилась в основном за счет фондоотдачи активной части ОПФ – на -50165тыс. руб , если бы не изменение удельного веса активной части ОПФ, за счет которого это уменьшение было несколько сглажено. За счет изменения фондоотдачи ОПФ активной части стоимость ОПФ активной части уменьшилась на 17657,7тыс. руб. фондоотдача ОПФ имеет прямую зависимость между удельным весом активной части ОПФ и ее фондоотдачей. От количественного показателя –удельного веса активной части ОПФ – уменьшилась на 0,0265тыс. руб. на 1тыс. руб ОПФ; от качественного фактора –фондоотдачи активной части ОПФ– увеличилась на 0,0621тыс. руб на 1 тыс. руб. ОПФ. Фондоотдача активной части ОПФ увеличилась на 0,075тыс. руб. на 1 тыс. руб ОПФ в зависимости от изменения удельного веса активной части ОПФ. Таким образом можно сказать, что уменьшение удельного веса активной части в ОПФ увеличило фондоотдачу активной части ОПФ и общую стоимость ОПФ, но вместе с тем снизилась и фондоотдача ОПФ в целом. За счет увеличения фондоотдачи активной части ОПФ уменьшилась стоимость как ОПФ в цело, так и ее активной части, но увеличилась фондоотдача ОПФ в целом. Так тенденция является прогрессивной и говорит об эффективном использовании активной части ОПФ.

Таким образом мы проанализировали состояние основных и оборотных фондов в ОПХ НПО ЗБК «Орел». Как и в большинстве хозяйств здесь идет уменьшение стоимости основных фондов. Большая часть основных средств морально и физически устарела, а приобретать новые нет возможности у хозяйства. Фонды в хозяйстве используются эффективно, что доказывает рост фондоотдачи как ОПФ в целом, так и их активной части. Однако прибыль на единицу затраченных основных средств значительно снизилась, что говорит об сокращении отдачи от основных средств и необходимости их хотя бы частичного обновления.

2.2.Анализ использования рабочего времени.

Обратным показателем по отношению к производительности труда является трудоемкость ( рассчитывается по формуле (2) ). Данный показатель показывает какое количество труда затрачивается на производство единицы продукции, содержание 1 головы скота. По трудоемкости можно судить, на какие виды продукции, скота идут наибольшие затраты труда. Изучая трудоемкость в динамике, можно говорить о каких-либо тенденциях в ее изменении (росте или снижении) по видам продукции или скота.

Так как основным объектом изучения в животноводстве являются различные группы животных, то рассмотрим сначала каковы же затраты труда на их содержание.

Таблица 3.2.1

Трудоемкость 1 головы животных

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в %  к 1996 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Основное стадо молочного направления, голов | 900 | 900 | 870 | 96,67 |
| Животные на выращивании и откорме, голов | 1369 | 1106 | 1022 | 74,65 |
| Свиньи на выращивании и откорме, голов | 82 | 83 | 72 | 87,8 |
| Затраты труда на основное стадо молочного направления, чел- час | 117000 | 129000 | 140000 | 119,66 |
| Затраты труда на животных на выращивании и откорме, чел- час | 68000 | 63000 | 64000 | 94,12 |
| Затраты труда на выращивание свиней на откорме, чел- час | 5000 | 5000 | 6000 | 120 |

Продолжение таблицы 3.2.1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Трудоемкость 1 головы основного стада молочного направления,  чел- час | 130 | 143,33 | 160,92 | 123,78 |
| Трудоемкость 1 головы животных на выращивании и откорме,  чел- час | 49,67 | 56,96 | 62,62 | 126,07 |
| Трудоемкость 1 головы свиней на выращивании и откорме, чел- час | 60,98 | 60,24 | 83,33 | 136,65 |

В 1998 году по сравнению с 1996 годом значительно возросла трудоемкость 1 головы свиней на выращивании и откорме на 36,65%. Это связано с тем, что в 1998 году затраты на выращивание свиней увеличились на 20%, а поголовье сократилось на 12,2%. На втором месте по темпам роста стоит трудоемкость 1 головы животных на выращивании и откорме, она увеличилась в 1998 году на 26% по сравнению с 1996 годом. Это произошло за счет того, что поголовье животных на выращивании и откорме сокращалось более быстрыми темпами по сравнению с уменьшением затрат труда. Трудоемкость 1 головы животных основного стада молочного направления увеличилась на 23,8% и составила 160,92 чел- час. Это связано с тем, что затраты труда увеличились на 19,7% а поголовье сократилось на 3,3%.

Часто пред экономистами встает вопрос: «Целесообразны те или иные затраты, которые несет предприятие ?». Для этого нормативные затраты труда сравниваются с фактическими. Из этого сравнения устанавливается экономия или перерасход ресурсов. В данном случае установим насколько соответствуют затраты труда на производство продукции животноводства на ОПХ НПО ЗБК «Орел» нормативным затратам труда.

Таблица 3.2.2.

Нормативные и фактические затраты труда.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Затраты | Нормативные,  чел- час[[2]](#footnote-2) | Фактические,  чел- час[[3]](#footnote-3) | Фактические в %  к нормативным |
| На 1 голову скота:  коров | 107 | 160,92 | 150,39 |
| молодняк КРС на откорме | 24 | 62,62 | в 2,6 раза |
| свиньи на откорме | 13 | 83,33 | в 6,4 раза |

Исходя из вышеизложенных данных можно сказать, что затраты труда на 1 голову скота достаточно велики и значительно превышают нормативные. Так, наибольший перерасход затрат труда при выращивании свиней на откорме, почти в 6,4 раза превышают нормативные; в 2,6 раза фактические затраты на выращивание молодняка КРС на откорме выше нормативных затрат труда. И только в молочном скотоводстве фактические затраты труда относительно невысокие, они на 50,4% превышают нормативные. С другой стороны можно сказать, что все нормативы устанавливаются для идеальных хозяйств, то есть с современной, ресурсосберегающей материально-технической базой, устойчивым финансовым положением, высококвалифицированными специалистами. Однако на практике таких хозяйств не существует. Поэтому при сравнении фактических и нормативных затрат необходимо делать корректировку на соответствующие условия хозяйствования предприятия.

От отрасли животноводства мы получаем продукцию: молоко, прирост, приплод, шерсть, яйца, мед и такую побочную продукцию как навоз. В ОПХ НПО ЗБК «Орел» основная продукция животноводства – это молоко, прирост КРС, прирост свиней. Трудоемкость этих видов продукции сравнивается в динамике, то есть по годам.

Таблица 3.2.3.

Трудоемкость 1 центнера продукции отрасли животноводства ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в %  к 1996 |
| Молоко, ц | 36857 | 33888 | 33356 | 90,5 |
| Затраты труда на молоко, чел- час | 117000 | 129000 | 140000 | 119,66 |
| Прирост КРС, ц | 1954 | 1844 | 1682 | 86,08 |
| Затраты труда на прирост КРС, чел- час | 68000 | 63000 | 64000 | 94,12 |
| Прирост свиней, ц | 27 | 25 | 51 | 188,89 |
| Затраты труда на прирост свиней, чел- час | 5000 | 5000 | 6000 | 120 |
| Трудоемкость 1 ц молока, чел- час | 3,17 | 3,81 | 4,2 | 132,49 |
| Трудоемкость 1 ц прироста КРС, чел- час | 34,8 | 34,16 | 38,05 | 109,34 |
| Трудоемкость 1 ц прироста свиней, чел- час | 185,18 | 200 | 117,65 | 63,53 |

В 1998 году по сравнению с 1996 годом трудоемкость 1 ц молока увеличилась на 32,49% и составила 4,2 чел- час. Это произошло за счет того, что затраты труда в 1998 году увеличились на 19,66%, а производство молока уменьшилось на 9,5%. Незначительно увеличилась трудоемкость 1 ц прироста КРС – на 9,34% и составила 38,05 чел- часа. Это связано с тем, что сокращение прироста КРС шло более быстрыми темпами по сравнению с уменьшением затрат труда. Значительно уменьшилась трудоемкость 1 ц прироста свиней – на 63,5% и составила 117,65 чел- часа в 1998 году по сравнению с 185,18 чел- час в 1996 году. Это произошло за счет того, что объем прироста свиней увеличился в 1998 году на 88,9%, а затраты труда увеличились лишь на 20%. Из всего вышесказанного можно сказать, что выращивание свиней на откорме идет наиболее эффективным путем, то есть за счет снижения затрат труда и увеличения объема производства.

Проанализировав, таким образом, обратный показатель производительность труда, трудоемкость, можно сказать, что наиболее трудоемкими по выращиванию в данном хозяйстве являются коровы, а наименее –КРС на откорме. Большой прогресс наблюдается в снижении трудоемкости 1ц прироста свиней, в то время как содержание 1 головы свиней имеет наиболее высокую трудоемкость. Наметилась неблагоприятная тенденция к увеличению затрат труда на производство основных видов продукции животноводства, при сокращающемся объеме производства продукции.

Факторный анализ производительности труда и трудоемкости в отрасли животноводства.

Следующим шагом в нашем исследовании установим влияние на уровень производительности труда основных, определяющих факторов – это объем производства валовой продукции и затраты труда. От объема производства уровень производительности зависит прямо пропорционально, а от затрат труда – обратно пропорционально.

Таблица 3.3.1.

Влияние объема производства, затрат труда на уровень производительности труда.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах, тыс. руб. | | Затраты труда, чел- час | | Производство валовой продукции на 1 чел- час, тыс. руб. | | | Отклонения ± , руб.  Всего в том числе за счет  затрат объема  труда произ-  водства | | |
| 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | Усл. |  | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5=1/3 | 6=2/4 | 7=1/4 | 8=6-5 | 9=7-5 | 10=6-7 | |
| 1445 | 1270 | 240000 | 226000 | 0,006 | 0,0056 | 0,0064 | -0,4 | 0,4 | -0,8 | |

Таким образом, было установлено, что общий уровень производительности труда в 1998 году отклонялся от уровня 1996года на -0,4 руб.. Это произошло за счет значительного уменьшения объема производства продукции, уровень производительности за счет данного фактора снизился на -0,8 руб.. За счет уменьшения затрат труда производительность несколько увеличилась на 0,4 руб.. Можно с уверенностью сказать, что все негативные тенденции в уменьшении стоимости валовой продукции в сопоставимых ценах связаны с высокими темпами инфляции в данный период времени.

Определяющими факторами трудоемкости являются также как и у производительности труда валовая продукция в стоимостном или натуральном выражении и затраты труда. Но зависимость здесь иная. От валовой продукции трудоемкость зависит обратно пропорционально, а от затрат труда прямо пропорционально. Здесь встает вопрос: «На сколько зависит трудоемкость от каждого из этих факторов в отдельности?». Рассмотрим: на сколько зависит трудоемкость каждого вида продукции от данных показателей.

Таблица 3.3.2.

Влияние факторов на трудоемкость производства продукции.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  продукции | Затраты труда на 1 голову, чел- час | | Продуктивность, ц | | Затраты труда на 1 ц продукции, чел- час | | | Отклонение ±, чел- час  в том числе | | |
|  | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | 1996 | 1998 | Усл. | всего | продук-тивнос-  ти | затрат труда на 1 голову |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=2/4 | 7=3/5 | 8=2/5 | 9=7-6 | 10=8-6 | 11=7-8 |
| Молоко | 130 | 160,92 | 40,95 | 38, 34 | 3,17 | 4,2 | 3,39 | 1,03 | 0,22 | 0,81 |
| Прирост КРС | 49,67 | 62,62 | 1,43 | 1,65 | 34,73 | 37,95 | 30,1 | 3,22 | -4,63 | 7,85 |
| Прирост свиней | 60,98 | 83,33 | 0,33 | 0,71 | 184,78 | 117,37 | 85,89 | -64,71 | -98,89 | 31,48 |

По данным таблицы и результатов сделанных расчетов было установлено, что в 1998 году по сравнению с 1996 годом наибольшие отклонения произошли в затратах труда на 1 ц прироста свиней на откорме. Трудоемкость их выращивания сократилась на 64,71 чел- час, в том числе на 98,89 чел- час за счет увеличения продуктивности и увеличилась на 31,48 чел- час за счет роста затрат труда на 1 голову. Данные цифры говорят о положительной тенденции в снижении трудоемкости за счет незначительного увеличения затрат труда и роста продуктивности животных. Трудоемкость 1 ц прироста КРС увеличилась на 3,22чел- часа, в том числе за счет увеличения затрат труда показатель вырос на 7,85 чел- час, а за счет увеличения продуктивности снизилась на 4,63 чел- часа. Так как темпы роста затрат труда на 1 голову превышают темпы роста продуктивности, то идет тенденция к увеличению трудоемкости 1 ц прироста КРС за счет затрат труда. Затраты труда на 1 ц молока в 1998 году отклонились от уровня 1996 года на 1,03 чел- час, в том числе за счет снижения продуктивности трудоемкость 1 ц молока выросла на 0,22 чел- час, а за счет увеличения затрат труда – на 0,81чел- час, что говорит о негативных изменениях в трудоемкости 1 ц молока.

Таким образом, можно сказать что наибольшее влияние на производительность труда и трудоемкость продукции оказало уменьшение объема производства продукции, а при возросших затратах труда это вдвойне пагубно сказалось на производительности труда в сторону уменьшения и трудоемкости производства в сторону увеличения. Единственным прогрессивным направлением в уменьшении трудоемкости выращивания животных является в ОПХ НПО ЗБК «Орел» новый метод выращивания свиней на откорме, при котором продуктивность животных значительно быстрее растете по сравнению с затратами труда.

2.3.Анализ производительности труда в отрасли животноводства.

Производительность труда является одним из важных экономических показателей эффективности производства. Производительность труда в отрасли животноводства определяется и зависит от многих факторов, таких как: величина валовой продукции в натуральном или стоимостном выражении, затраты труда на получение продукции, численности работников, уровня механизации.

Проведем анализ производительности труда в отрасли животноводства на примере ОПХ НПО ЗБК «Орел» в несколько последовательных этапов. Это необходимо для более полного выявления факторов и причин, влияющих на данную экономическую категорию.

На первом этапе определим фактический уровень производительности труда в отрасли животноводства по стоимости валовой продукции (в сопоставимых ценах 1994 года) и по выручке от реализации за 3 года, сравнив показатель отчетного года с базисным.

Таблица 3.1.1.

Производительность труда в отрасли животноводства в ОПХ НПО ЗБК «Орел».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в % к 1996 |
| Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994г, тыс. руб. | 1445,0 | 1287,4 | 1270 | 87,9 |
| Численность работников, чел. | 112 | 111 | 135 | 120,54 |
| Затраты труда, чел- час. | 240000 | 212000 | 226000 | 94,17 |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 4692,8 | 4902,6 | 5139 | 109,5 |
| Фактический уровень производительности труда в расчете на 1 работника, тыс. руб. | 12,9 | 11,6 | 9,41 | 72,95 |
| Фактический уровень производительности труда в расчете на 1 чел - час, тыс. руб. | 0,006 | 0,0061 | 0,0056 | 93,33 |
| Фактический уровень производительности труда по выручке от реализации в расчете на 1 работника, тыс. руб. | 41,6 | 44,17 | 38,05 | 90,81 |

В 1998 году по сравнению с 1996 годом фактический уровень производительности труда в расчете на 1 работника снизился на 27%. Это произошло за счет того, что стоимость валовой продукции уменьшилась на 12, 1%, а численность работников увеличилась на 20,54%, что говорит о весьма неэффективном использовании трудовых ресурсов. Фактический уровень производительности труда в расчете на 1 чел- час снизился на 6,67%, что связано с опережающими темпами уменьшения стоимости валовой продукции по сравнению с уменьшением затрат труда. Аналогично обстоит дело с производительностью труда, рассчитанной по выручке от реализации, ее фактический уровень уменьшился в 1998 году по сравнению с 1996 годом на 9,2%, что связано с небольшим ростом выручки от реализации на 9,5% и значительным ростом численности работников на 20,54% или на 23 человека. В целом все три показателя говорят о негативных тенденциях в использовании трудовых ресурсов.

Для выявления причин уменьшения производительности труда необходимо рассмотреть все основные факторы, влияющие на этот показатель, и прежде всего, нагрузку на одного работника животноводства голов. Для этого переведем поголовье животных в условные головы при помощи специальных коэффициентов. При этом КРС=1, свиньи=0,25, овцы=0,125, птица=0,001, лошади=1.

Таблица 3.1.2.

Нагрузка на 1 работника, занятого в отрасли животноводства, усл. голов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поголовье | 1996 | 1997 | 1998 | 1998 в % к 1996 |
| КРС | 2017 | 1860 | 1860 | 92,22 |
| Свиньи | 28 | 25 | 23 | 82,14 |
| Лошади | 49 | 28 | 28 | 57,14 |
| Итого поголовья | 2094 | 1913 | 1911 | 91,26 |
| Численность работников в отрасли животноводства, чел. | 112 | 111 | 135 | 120,54 |
| Приходится на 1 работника животноводства | 19 | 17 | 14 | 73,68 |

В 1998 году на 1 работника отрасли животноводства приходилось на 26,3% меньше животных чем в 1996 году или на 5 усл. голов. Это произошло за счет того, что общее количество голов уменьшилось на 8,7%, а численность работников возросла на 20,54%. Можно сказать, что значительный рост численности работников на фоне сокращающегося поголовья привел к резкому снижению производительности труда в отрасли животноводства. Следовательно одной из мер повышения производительности можно предложить увеличение поголовья животных при данной численности работников, так как сокращение численности работников является в настоящее время непопулярной мерой.

Таим образом мы провели анализ производительности труда в отрасли животноводства в ОПХ НПО ЗБК «Орел». Наметившаяся тенденция к ее снижению является весьма отрицательной. Это связано с тем, что отдача от работников в виде выручки от реализации, стоимости валовой продукции в сопоставимых ценах уменьшилась при увеличении количества работников. Необходимо применять конкретные меры по ликвидации такого положения и увеличения качественного показателя использования трудовых ресурсов.

3.Резервы повышения производительности труда в отрасли животноводства.

Ускорение темпов производительности труда в сельском хозяйстве в современных условиях является объективной необходимостью и имеет важное народнохозяйственное значение в решении многих экономических и социальных проблем. Главная роль и значение роста производительности труда заключается в том, что он является основным источником увеличения производства валовой продукции сельского хозяйства и способствует более полному удовлетворению потребности в продуктах питания населения страны.

Повышение производительности труда ведет к сокращению затрат живого труда на производство продукции, а, следовательно, к экономии рабочего времени. С ростом производительности труда сокращается численность работников в сельском хозяйстве, а высвобожденная рабочая сила находит применение в других сферах экономики страны. Рост производительности труда создает предпосылки для сокращения рабочего дня, рабочей недели и общего количества рабочих часов в году. Свободное время используется для удовлетворения личных и общественных потребностей человека.

Увеличение производительности труда способствует сокращению расходов на его оплату в целом и на единицу сельскохозяйственной продукции. вместе с тем рост производительности труда ведет к эффективному использованию и экономии затрат прошлого труда, овеществленного в материальных ресурсах. В конечном итоге это способствует повышению эффективности производства отдельных видов продукции растениеводства и животноводства.

Степень и направленность влияния факторов на производительность труда в сельском хозяйстве не одинаковы. Одни из них способствуют снижению затрат труда, другие ведут к увеличению производства продукции сельского хозяйства, а третьи оказывают влияние одновременно и на экономию труда и на рост производства продукции(Схема2).

Схема2

Факторы и пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве.

Природно-климатические условия

Рациональное размещение и эффективное использование земельных угодий

Интенсификация производства и совершенствование материально-технической базы

Внедрение достижений научно-технического прогресса

Комплексная механизация и автоматизация производственных процессов

Интенсивность труда

Повышение квалификации кадров

Совершенствование организации и материального стимулирования труда

На определенном этапе развития сельского хозяйства каждый из факторов производительности труда оказывает преобладающее влияние или на количество валовой продукции или на размер трудовых затрат в расчете на гектар посевов и голову скота. Обществу не безразлично за счет каких условий и факторов осуществляется наращивание производства сельскохозяйственной продукции и достигается рост производительности труда в отрасли.

Основными путями повышения производительности труда в сельском хозяйстве являются:

–рост фондообеспеченности хозяйства и фондовооруженности труда;

–повышение интенсивности использования основных фондов;

–углубление специализации и усиление концентрации сельскохозяйственного производства;

–внедрение ресурсосберегающих и прогрессивных технологий в растениеводстве и животноводстве;

–улучшение организации труда и повышение его интенсивности;

–усиление материального стимулирования труда;

–повышение квалификации кадров для агропромышленного комплекса.

Повышение уровня технической оснащенности сельского хозяйства является материальной основой производительности труда. Технический прогресс, непосредственно выражающийся в увеличении количества и качества сельскохозяйственных машин, выступает важным процессом последовательной замены живого труда работой самой активной части основных производственных фондов, какими являются машины и другая техника. Высокая обеспеченность хозяйств тракторами, комбайнами и сельскохозяйственными машинами способствует повышению уровня производительности труда в растениеводстве и животноводстве. Так применение комплекса машин на молочных фермах позволяют снизить трудоемкость производства молока более чем на 35%.

Производительность труда в определенной мере зависит не только от фондовооруженности труда, но и от эффективного и интенсивного использования основных средств. Интенсивное использование тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей и других машин за счет сокращения их простоев по техническим и организационным причинам способствует увеличению выработки в расчете на единицу техники на 20-25%.

Рациональная специализация и укрепление сельскохозяйственного производства до оптимальных размеров оказывает содействие более эффективному использованию машин, механизмов, материальных и трудовых ресурсов. Дорогостоящие и высокопроизводительные машины и оборудование могут использоваться с максимальной нагрузкой в крупных специализированных хозяйствах. Это позволит значительно увеличить выход валовой сельскохозяйственной продукции и снизить трудоемкость ее производства. В крупных специализированных хозяйствах затраты труда на 1 ц молока и прирост крупного рогатого скота – в 1,4раза, а на 1 ц продукции свиноводства – 1,9 раза.

Снижение трудоемкости продукции наблюдается также и при внедрении интенсивных и прогрессивных технологий в сельскохозяйственном производстве. На животноводческих комплексах по сравнению с небольшими фермами нормы нагрузки крупного рогатого скота на одного работника выше в 3 раза, нагрузка свиней –в 1,7 раза. Затраты труда на производство 1 ц молока в первых из них в 1,5 раза, на 1 ц прироста свиней – в 3,5 раза меньше.

Применение интенсивных и индустриальных технологий предъявляет соответствующие требования к соблюдению рациональной организации труда и трудовых процессов. Организация труда на предприятиях должна строиться таким образом, чтобы она способствовала эффективному использованию трудовых ресурсов и росту производительности труда. Более низкий уровень производительности труда в животноводстве по сравнению с растениеводством объясняется не только различной степенью механизации трудоемких процессов в отраслях, но организационными причинами. В животноводстве наблюдается несоответствие форм разделения и кооперации труда работников основных и вспомогательных профессий современному уровню механизации производства и требованиям прогрессивных технологий. Это приводит к различной степени загруженности доярок и скотников. Производительность труда в животноводстве зависит также от санитарно-гигиенических условий производства и микроклимата в животноводческих помещениях.

На производительность труда непосредственное влияние оказывает уровень квалификации рабочей силы. Чем выше профессиональное мастерство работников и больше стаж работы по специальности, тем меньше труда затрачивается на производство единицы продукции.

Немаловажная роль в повышении производительности труда отводится материальному стимулированию работников сельского хозяйства. Основная и дополнительная оплата труда работников обеспечивает их заинтересованность в результатах производства. Темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста его оплаты. В этом заключается экономическая сущность производительности и материального стимулирования труда. К сожалению, в условиях перехода к рыночным отношениям этот важный принцип хозяйствования нарушается и уровень оплаты труда во многих сельскохозяйственных предприятиях значительно опережают уровень производительности труда.

Таким образом можно сказать, существует два основных пути повышения производительности труда:

1. использование возможностей повышения объема производства
2. снижение затрат на производство продукции за счет повышения уровня механизации, автоматизации производства, совершенствования организации, повышение уровня интенсивности труда.

Рассчитаем один из этих путей на примере ОПХ НПО ЗБК «Орел». Как уже говорилось ранее, производительность труда в данном хозяйстве можно повысить за счет повышения продуктивности животных, в частности коров, так как молоко является основным источником доходов. Для этого предположим, что хозяйство приобрело коров черно-пестрой породы.

Таблица 3.4.1.

Резерв увеличения производства продукции за счет улучшения

породного состава стада коров.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода коров | Продуктивность 1 головы, ц | Поголовье, голов | Дополнительный выход продукции  ц тыс. руб. | |
| Черно-пестрая | 50 | 8901 | 44500 | 47172 |
| Местная | 38,983 | 890 | 34692,2 | 3677,4 |
| Всего | × | × | 9807,8 | 1039,6 |

1– средне списочное поголовье за 3 года;

2– расчеты велись в ценах 1998 года;

3– средне фактическая продуктивность за 3 года.

По результатам сделанных расчетов выяснилось, что при замене коров местной породы на коров черно-пестрой породы при том же поголовье дополнительно получим 9807,8 ц молока, в стоимостном выражении это будет 1039,6тыс. руб.

За счет улучшения породного состава животных основного молочного стада в хозяйстве будет получен дополнительный объем продукции, то есть объем валовой продукции будет увеличен. Теперь покажем, как изменится производительность труда.

Таблица 3.4.2.

Изменение производительности труда

в связи с использованием новой породы коров.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Факт | План | План в % к факту |
| Выход продукции, ц | 34692,2 | 44500 | 128,27 |
| Выход продукции, тыс. руб. на 1 голову | 4,1 | 5,3 | 129,27 |
| Продуктивность, ц с 1головы | 38,98 | 50 | 128,27 |
| Затраты труда на 1 голову, чел- час | 160,92 | 160,92 | 100 |
| Производительность труда в расчете на 1 чел- час, ц | 0,24 | 0,31 | 129,17 |
| Трудоемкость 1 ц, чел- час | 4,1 | 3,2 | 78,05 |
| Производительность труда в расчете на 1 чел- час, руб. | 25,48 | 32,94 | 129,28 |

Следовательно при использовании новой породы коров производительность труда увеличится на 29,17%, а трудоемкость снизится на 21,95%, можно будет даже несколько увеличить поголовье животных.

Так как предприятие не является банкротом и даже, наоборот, оно рентабельно, то за счет перераспределения средств из отрасли растениеводства в животноводство ( так как растениеводство является прибыльным с уровнем рентабельности 76,64%), части прибыли и инвестиций ОПХ НПО ЗБК «Орел» имеет реальную возможность для улучшения породного состава коров. Это имеет большое значение, так как хозяйство значительную часть продукции – молока – перерабатывает само и реализует потребителю.

Зооветспециалисты хозяйств все больше убеждаются, что технологии производства любого вида животноводческих продуктов эффективны только тогда, когда сочетают использование технических средств и биологических свойств животных. Такие технологии позволяют переложить часть трудоемких, энергоемких, дорогостоящих и грязных работ на самих животных, используя биологическую энергию, вырабатываемую живыми организмами. В результате снижается стоимость продукции, повышается ее качество, технологии становятся энерго- и ресурсосберегающими. Эти меры позволят сделать продукцию конкурентоспособной на рынке а отрасль прибыльной.[[4]](#footnote-4)

Выводы и предложения.

Производительность труда одна из сложных экономических категорий, однако, именно она показывает: насколько эффективно используется человеческий потенциал при производстве продукции. Так как в настоящее время Россия находится в состоянии глубокого кризиса, то анализ данного показателя использования трудовых ресурсов является весьма важным при характеристике общего состояния страны и поиска путей подъема.

Особенно важен анализ производительности труда в сельском хозяйстве, которое сейчас переживает глубочайший спад производства. В животноводстве это выражено в виде сокращения поголовья, в растениеводстве – уменьшении площади земельных угодий. Однако часть земельных угодий трансформируется в дачные участки, а поголовье скота не возобновляется. Бывшие колхозы, а теперешние КСП, ТНВ, ТОО продолжают сокращать поголовье животных, так как животноводство убыточно в настоящее время, в противном случае они бы обанкротились. Поэтому в настоящее время перед руководящими работниками стоит задача как в данных условиях, с устаревшей материально-технической базой повысить производительность труда и сделать отрасль прибыльной. Так, в рассматриваемом хозяйстве было установлено, что производительность труда снижалась как за счет роста затрат труда, так и за счет сокращения объема валовой продукции. Так как сокращение численности работников является весьма непопулярной мерой, то производительность труда можно увеличить за счет роста объема валовой продукции. При этом следует выбрать такой вид продукции, который соответствует спросу на рынке. Большое значение имеет анализ трудоемкости животных. Он позволяет выявить, где требуется дополнительное привлечение средств механизации. Так в ОПХ НПО ЗБК «Орел» фактическая трудоемкость свиней на откорме превышает нормативную в 6,4 раза, следовательно, здесь следует несколько изменить технологию, сократить объем работ, выполняемых ручным способом, повысить уровень механизации.

Развитие животноводства предусматривается обеспечить за счет:

1. применения перспективных энергосберегающих технологий содержания животных и птицы;
2. увеличения производства полноценных кормов, комбикормов и премиксов;
3. создания комплексов технических средств для высокомеханизированных и автоматизированных ферм с ресурсосберегающими безотходными технологиями;
4. совершенствования племенной работы на базе имеющихся хозяйств;
5. реконструкция промышленных комплексов по производству мяса, молока, яиц;
6. роста производства животноводческой продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подсобных хозяйствах.

Развитие молочного скотоводства намечено осуществлять на основе увеличения поголовья высокопродуктивных молочных пород и осуществления комплекса мер по повышению продуктивности коров.

Свиноводство должно получать развитие, прежде всего в тех регионах, где есть реальные возможности производства фуражного зерна и белковых кормов. Необходимо увеличить производство свинины на начальную голову до 100кг прироста мяса в убойной массе. Следует сохранить производственные мощности свиноводческих комплексов, обеспечив их загрузку.
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