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**Введение.**

Организация расчетов, ее проблемы и перспективы, наиболее остро эта сфера финансово-учетной системы привлекла внимание в период становления рыночных отношений и цивилизованной экономики в нашей стране. А так как период перехода от командно-административной экономики к экономике построенной на объективных экономических законах и с цивилизованными отношениями между участниками, затянулся в нашей стране на неопределенный период времени, то проблемы организации и учета расчетов не утратили своей актуальности.

Организация расчетов не возможна без глубокого и детального анализа всех процессов связанных с ней. Следовательно аналитическая работа очень важна для организации и функционирования расчетной системы на предприятии. Контрольные мероприятия по дебиторской и кредиторской задолженности проводятся на основе данных полученных с помощью различных методик анализа.

Цель данной курсовой работы является анализ расчетов предприятия, а также состояние платежеспособности предприятия на отчетный период, и размер и структура дебиторской и кредиторской задолженностей, а также разработка мероприятий по совершенствованию системы расчетов. Объект исследования АОЗТ ‘’Дружба’’ Чердаклинского района, Ульяновской области. Материалом для исследования служит финансово-бухгалтерская отчетность за 1996, 1997 года.

Для эффективной оценки финансового состояния хозяйства в работе применяются широко известные и широко применяемые в аналитической практике показатели.

Анализ расчетов на предприятии должен осуществляться на систематической основе. Так как ситуация с дебиторской и кредиторской задолженностью меняется на предприятии ежедневно, и реагировать на негативные изменения в ней нужно незамедлительно.

**Глава I.** Анализ современного состояния производства на предприятии.

1.1.Местоположение и анализ природно-экономических условий.

Для того чтобы дать АОЗТ ‘’Дружба’’ краткую организационно-экономическую характеристику следует прежде всего познакомиться с общими сведениями о хозяйстве.

Землепользование хозяйства расположено в западной части Чердаклинского района Ульяновской области. Административно-хозяйственным центром является село Уразгильдино, находящиеся в 50 км от областного центра и в 36 км от районного центра р.п. Чердаклы. Транспортная связь с областным и районными центрами осуществляется автомобильным транспортом по асфальтированным дорогам.

Основное направление хозяйства - производство продуктов животноводства и растениеводства и обеспечение ими потребностей жителей района. В 1997 году хозяйство реорганизовано в АОЗТ ‘’Дружба’’ и работает по принципу хозрасчета и самоокупаемости.

Природные условия.

Климат: Землепользование хозяйства расположено в первом агроклиматическом районе области, характеризующемся теплым умеренного увлажнения климатом, с гидротермическим коэффициентом менее 1.1. По данным Октябрьской метеостанции климатические условия характеризуются следующими показателями: температура воздуха

среднегодовая 3.3

среднемесячная самого холодного периода /январь/ -13.5

среднемесячная самого теплого периода /июль/ +19.8

продолжительность безморозного периода 130 дней

среднегодовое количество осадков 411 мл

вегетационный период продолжается в среднем 173 дня

В целом климатические условия района благоприятны для выращивания всех сельскохозяйственных культур, возделываемых в зоне.

О структуре предприятия можно сказать следующие. Хозяйство занимает площадь 4420 гектар из них пашня составляет 3694 гектар которые обслуживаются тракторно-полеводческой бригадой. Так же на предприятии есть товарно-молочная ферма состоящая из нескольких баз и свиноводческая ферма, но поголовье скота в этих подразделениях неуклонно снижается. Для организации производственного процесса на территории предприятия находятся пять складов: ГСМ, запчастей, стройматериалов, фуража, сена. Так же есть большой машинотракторный парк и автопарк. Административно-управленческий персонал располагается в здании конторы.

1.2 Анализ размера и специализации хозяйства.

Теперь перейдем к анализу размера и специализации хозяйства. Для этого рассмотрим таблицу характеризующую показатели размера предприятия - 1.1.

*Показатели размера предприятия* АОЗТ ‘’Дружба’’.

Таблица 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **96** | **97** | **97/96** |
| Стоимость валовой сельхоз. продукции, млн. р. | 1391 | 1252 | 90 |
| Стоимость товарной сельхоз. продукции, млн. р. | 2647 | 3686 | 139,3 |
| Площадь закрепленной земли, гектар | 4471 | 4420 | 98,8 |
| в том числе сельхоз. угодий | 4151 | 4100 | 98,8 |
| пашни | 3745 | 3694 | 98,6 |
| Среднегодовая численность всех работников | 320 | 306 | 95,6 |
| Стоимость всех основных фондов, млн. р. | 78901 | 78978 | 100,1 |
| в том числе производственных фондов основной деятельности, млн. р. | 63055 | 63025 | 99,9 |
| Энергетические мощности, л.с. | 15463 | 14831 | 95,9 |
| Поголовье скота и птицы, условных голов | 1597 | 1400 | 87,7 |
| в том числе КРС | 1428 | 1251 | 87,6 |
| Свиньи | 1485 | 1278 | 86,1 |

Прямым показателем размера сельскохозяйственного предприятия принято считать объемы производства товарной и валовой продукции, зависящие от размера и качество сельскохозяйственных угодий, поголовья скота, объема производственных фондов, трудовых ресурсов, рационального их применения.

Показатель стоимости валовой сельскохозяйственной продукции АОЗТ ‘’Дружба’’ указан в сопоставимых ценах и свидетельствует об ее уменьшении за год на 10%. В то же время стоимость товарной сельскохозяйственной продукции возросла на 39.3%, что могло произойти скорее всего частично за счет повышения цен на продукцию, изменения количества и структуры продаж продукции, в частности за счет высвобожденной продукции растениеводства шедшей в 96 году на корм скоту , так как в 97 поголовье скота уменьшилось примерно на 13%. Площадь закрепленной земли, в том числе сельскохозяйственных угодий и пашни в ЗАО ‘’Зенит’’ за период с 1996 по 97 год уменьшилась на 1.2%. Это незначительное снижении произошло как следствие передачи объекта социальной сферы в муниципальные органы, с прилежащими к нему площадями. Численность работников уменьшилась на 14 человек, что составило 4.4%, при этом следует учесть что в 97 году произошло полное сокращение сезонных рабочих. Количество работников занятых в растениеводстве не изменилось. Следующий показатель ‘’Стоимость всех основных фондов’’ не изменился (+0.1%), стоимость производственных фондов основной деятельности также практически не изменилась (-0.1%). Это говорит о достаточно стабильной основе предприятия. Энергетические мощности уменьшились на 4.1%, потому что в 1997 году был списан и ликвидирован один трактор. Поголовье скота в общем, а так же отдельно КРС и свиней уменьшилось в период с 96 по 97 год в среднем на 2-3 процента. Это служит наглядным примером того как вымирает отрасль животноводства по причине нехватки кормов, медикаментов и своей убыточности.

Для определения специализации и направления производства сельскохозяйственного предприятия рассмотрим структуру товарной сельскохозяйственной продукции представленной в таблице 1.2.

*Структура товарной продукции сельскохозяйственной продукции предприятия* АОЗТ ‘’Дружба’’*.*

Таблица 1.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **96** | | **97** | | **в среднем** | | |
| Показатели | млн. р. | % к итогу | млн. р. | % к итогу | | млн. р. | % к итогу | |
| Зерновые и зернобобовые, всего | 713 | 26,9 | 949 | 25,7 | | 831 | 26,2 | |
| Подсолнечник | 1 | 0,03 | 1 | 0,02 | | 1 | 0,03 | |
| Прочая продукция растениеводства | 36 | 1,4 | 59 | 1,6 | | 47,5 | 1,5 | |
| Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде | 467 | 17,6 | 757 | 20,5 | | 612 | 19,3 | |
| **Итого продукции растениеводства** | **1217** | **45,9** | **1766** | **47,9** | | **1492** | **47,1** | |
|  |  |  |  |  | |  |  | |
| КРС | 157 | 5,9 | 37 | 1,0 | | 97 | 3,1 | |
| Свиньи | 69 | 2,6 | 15 | 0,4 | | 42 | 1,3 | |
| Лошади | 3 | 0,1 | - | - | | 3 | 0,1 | |
| Итого по скотоводству | 229 | 8,6 | 52 | 1,4 | | 141 | 4,4 | |
| Молоко | 548 | 20,7 | 559 | 15,2 | | 554 | 17,5 | |
| Прочая продукция животноводства | 29 | 1,1 | 134 | 3,6 | | 81,5 | 2,6 | |
| Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде | 295 | 11,1 | 817 | 22,2 | | 556 | 17,6 | |
| **Итого по животноводству** | **1101** | **41,6** | **1562** | **42,4** | | **1332** | **42,1** | |
| Продукция подсобных производств и промыслов | 22 | 0,8 | 32 | 0,9 | | 27 | 0,8 | |
| Прочая продукция, работы и услуги | 307 | 11,6 | 326 | 8,8 | | 317 | 9,9 | |
|  |  |  |  |  | |  |  | |
| **Всего** | **2647** | **100** | **3686** | **100** | | **3167** | **100** | |

Коэффициент специализации рассчитывается по формуле:

Кс=100/Ут(2n-1); Кс=0,24

Значение Кс=0,24 характеризует предприятие АОЗТ ‘’Дружба’’ как хозяйство со средним уровнем специализации (ближе к низкому). Анализ таблицы 1.2 по структуре товарной продукции показывает что АОЗТ ‘’Дружба’’ является хозяйством зерно молочного направления, о чем говорит удельный вес производства зерновых культур (он составляет в 1996 году 26,9% к итогу, а в 1997 - 25,7%), и молочной продукции (удельный вес в среднем за два года составил 17,5%). Примечательно, что при незначительном, но снижении производства продукции зерновых на 1.2% и молочной продукции на 5.5 %, итоги по растениеводству и животноводству увеличились в 1997 году по сравнению с 1996 годом в среднем на 42%. Это происходит по тому, что в хозяйстве происходит становление собственной перерабатывающей отрасли. Это позволяет сделать вывод, что в хозяйстве намечен правильный, в сегодняшних условиях, путь развития.

Для того чтобы окончательно составить представление о размерах предприятия АОЗТ ‘’Дружба’’ нужно рассмотреть показатели и уровень оснащенности предприятия основными фондами. Для этого показатели характеризующие уровень оснащенности предприятия основными фондами представим в таблице 1.3.

*Оснащенность* АОЗТ ‘’Дружба’’ *основными производственными ресурсами.*

Таблица 1.3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **96** | **97** | **97/96** |
| Фондооснащенность на 100 га сельскохозяйственных угодий, млн. р. | 1519 | 1537,2 | 101,2 |
| Фондовооруженность на 1 работника, млн. р. | 197,05 | 205,96 | 104,5 |
| Энергооснащенность, л.с. | 372,5 | 361,7 | 97,1 |
| Энерговооруженность, л.с. | 48,32 | 48,47 | 100,3 |
| Трудообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, человек | 7,7 | 7,4 | 96,1 |

Сравнивая данные энергооснащенности и энерговооруженности с данными из учебника ‘’Организация производства на сельскохозяйственных предприятиях/ Под ред. М.И. Синюкова. - 4-е изд. - М.: Агропромиздат, 1989, 512 с. ‘’, можно сказать что эти показатели вполне отвечают норме и даже превосходят её. Если рассматривать эти показатели в динамике, то фондооснащенность на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличилась в 97 году на 1.2% (18.2 млн. р.), что произошло скорее всего из-за уменьшения площади сельскохозяйственных угодий. Фондовооруженность на 1 работника так же увеличилась, но на 4.5%, это является следствием уменьшения численности работников (как было отмечено в таблице 1.1 численность работников уменьшилась как раз на 4.4%). Показатель энерговооруженности снизился на 2,9%, так как темпы снижения энергомощностей всего превысили темпы снижения площади сельскохозяйственных угодий. Энерговооруженность осталась практически неизменной, так как снижение рабочего персонала было сбалансировано снижением уровня энергомощностей. Трудообеспеченность снизилась (на 3,9%) за счет взаимодействия факторов описанных чуть выше.

В целом предприятие имеет достаточно основательный производственный потенциал, что при взаимодействие с более эффективной организацией производства позволит предприятию успешно влиться в нынешнюю экономическую ‘’жизнь’’ и эффективно работать.

1.3 Анализ результатов деятельности предприятия и оценка его финансового состояния.

Анализ результатов деятельности АОЗТ ‘’Дружба’’ следует начать с рассмотрения производственно-экономической эффективности его деятельности. Для этого необходимо выяснить условия производства и в соответствии с этими условиями дать оценку результатам производства. Представим все необходимые данные в таблице № 1.4.

Таблица 1.4

Производственно-экономическая эффективность деятельности АОЗТ ‘’Дружба’’.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **1996 год** | **1997 год** | **1997/96 %** |
| **Условия производства** | | | |
| **Приходится на 100 га с.х. угодий, т. р.:** |  |  |  |
| - основных производственных средств | 1565,8 | 1578 | 100,8 |
| - производственных затрат | 208,5 | 244,5 | 117,3 |
| - энергетических средств | 372,5 | 361,7 | 97,1 |
| - трудовых ресурсов | 7,7 | 7,5 | 97,4 |
| - скота, условных голов | 32,9 | 29,3 | 88,9 |
| Фондовооруженность | **202,2** | **211,4** | 104,5 |
| Энерговооруженность | **48,3** | **48,47** | 100,3 |
| **Результаты производства** | | | |
| **Производство валовой продукции, т. р. :** | **8654** | **10023** | 115,8 |
| - на 100 га с.х. угодий | 208,5 | 244,5 | 117,3 |
| - на 100 р. основных производственных средств | 13,4 | 15,5 | 115,8 |
| - на 100 р. производственных затрат | 100 | 100 | 100 |
| - на 1 чел. ч. затрат труда | 0,013 | 0,018 | 138,5 |
| **Выручка от реализации продукции, т. р.:** | **2647** | **3686** | 139,3 |
| - на 100 га с.х. угодий | 63,8 | 89,9 | 140,9 |
| - на 100 р. основных производственных средств | 4,1 | 5,7 | 139 |
| - на 100 р. производственных затрат | 30,6 | 36,7 | 119,9 |
| - на 1 чел. ч. затрат труда | 0,004 | 0,007 | 175 |
| **Получено прибыли (убытка), т. р.:** | **-825** | **-2** | 0,2 |
| - на 100 га с.х. угодий | -19,9 | -0,05 | 0,3 |
| - на 100 р. основных производственных средств | -1,3 | -0,003 | 0,2 |
| - на 100 р. производственных затрат | -9,5 | -0,02 | 0,2 |
| - на 1 чел. ч. затрат труда | -0,0013 | -0,00036 | 27,7 |
| **Уровень рентабельности (убыточности), %** | **-0,24** | **-0,0005** | **0,2** |

Показатели представленные в таблице, позволяют сделать следующие выводы. На основе данных таблиц 1.1 и 1.3 можно сказать, что АОЗТ ‘’Дружба’’ относится к группе средних по размеру хозяйств в Ульяновской области. Показатели условий производства находятся на среднем для области уровне, с незначительной тенденцией к увеличению за период с 1996 по 1997 годы (за исключением некоторых показателей). Такую тенденцию к увеличению можно отнести:

для показателя - приходится на 100 га с.х. угодий основных производственных средств, т.р. - за счет переоценки прошедшей в этот период. Увеличение стоимости основных производственных средств за счет переоценки компенсировало уменьшение этого показателя за счет выбытия нескольких единиц основных средств.

для показателя - приходится на 100 га с.х. угодий производственных затрат, т.р. - за счет повышения общего уровня цен в стране в следствии инфляции.

Показатели приходится на 100 га с.х. угодий энергетических средств и трудовых ресурсов, незначительно уменьшились, в среднем на 2,7%. Это произошло из-за выбытия силовых машин и сокращения численности работников. Особо стоит отметить уменьшение показателя приходится на 100 га с.х. угодий скота. Он уменьшился на 12%. Это изменение характеризует политику хозяйства в области животноводства и нерентабельных отраслей вообще. Руководство хозяйства уменьшает из года в год поголовье КРС и свиней, так как эти производство этой отрасли в настоящее время нерентабельно, и оказывает влияние на финансовый результат хозяйства. Анализ результатов производства подтверждает жесткую взаимозависимость результатов производства от условий производства. В этой части показателей наблюдается небольшой рост показателей (в среднем 20%). В разрез с зависимостью результатов от условий производства идут показатели прибыли. Это произошло от того, что в 1997 большую часть убытков от основной деятельности покрыла прибыль от деятельности хозяйства непроизводственного характера.

Вторым этапом, после анализ производственно-экономической деятельности хозяйства, является оценка ликвидности и рыночной устойчивости предприятия АОЗТ ‘’Дружба’’.

Финансовое положение предприятия характеризуется двумя группами показателей:

показатели ликвидности

показатели финансовой устойчивости.

Показатели ликвидности позволяют определить способность предприятия оплатить свои краткосрочные обязательства, реализуя свои текущие активы. Финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств. Данные для расчета показателей ликвидности и финансовой устойчивости, и сами показатели представлены в таблице 1.5

Таблица 1.5

Оценка ликвидности и рыночной устойчивости АОЗТ ‘’Дружба’’ за 1997 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **н. года** | **к. года** |
| Стоимость имущества, т. р. | 52556 | 54103 |
| Реальные активы, т.р. | 46543 | 44832 |
| Основные средства и иные внеоборотные активы, т.р. | 44999 | 44050 |
| Оборотные активы, т.р. | 4652 | 5186 |
| Общая сумма ликвидных оборотных средств, т.р. | 695 | 92 |
| Общая сумма источников средств предприятия, т.р. | 52556 | 54103 |
| Источники собственных средств, т.р. | 47869 | 47458 |
| Заемные средства-всего, т.р. | 4687 | 6645 |
| Краткосрочные обязательства, т.р. | 4221 | 6179 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,1 | 0,84 |
| Коэффициент критической оценки | 0,16 | 0,15 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0.93 | 0.91 |
| Коэффициент реальной стоимости имущества | 0.94 | 0.93 |
| Коэффициент постоянного актива | 1,001 | 1,06 |
| Коэффициент автономии | 0,91 | 0,87 |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | 0,08 | 0,1 |

Проведя анализ таблицы 1.5 можно сделать следующие заключение. Коэффициент текущей ликвидности на начало года соответствует рекомендуемым значениям (от 1 до2), он составил 1,1. На конец года значение этого коэффициента снизилось до 0,84. Коэффициент критической оценки снизился за год на 0,01 и составил на начало года 0,16, на конец года 0,15. Рекомендуемое значение - не ниже 1. Два этих показателя свидетельствуют о состоянии неплатежеспособности хозяйства, что в прочем, характерно для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Показатели ликвидности и финансовой устойчивости взаимодополняют друг друга и в совокупности дают представление о благополучии финансового состояния предприятия: если у хозяйства обнаруживаются плохие показатели ликвидности, но финансовая устойчивость им не потеряна, то у предприятия есть шансы выйти из затруднительного положения. Но если неудовлетворительны и показатели ликвидности и показатели финансовой устойчивости, то такое предприятие вероятный кандидат в банкроты. Преодолеть финансовую неустойчивость весьма непросто: нужно время и инвестиции. Для хронически больного хозяйства, потерявшего финансовую устойчивость, любое негативное стечение обстоятельств может привести к роковой развязке.

Рассмотрим показатели финансовой устойчивости более конкретно. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает какая часть оборотных средств предприятия была сформирована за счет собственного капитала. Его нормальное ограничение, получаемое на основе статистических усреднений данных хозяйственной практики не ниже 0,75. В АОЗТ ‘Дружба’’ значение коэффициента на начало года составило 0,93, а на конец 0,91. Очень важным показателем финансовой устойчивости является коэффициент реальной стоимости имущества. Он определяет, какую долю в стоимости имущества составляют средства производства. Наиболее интересен этот коэффициент для предприятий, производящих продукцию. По существу, этот коэффициент определяет уровень производственного потенциала предприятия, обеспеченность производственного процесса средствами производства. На основе данных хозяйственной практики нормальным считается ограничение, когда реальная стоимость имущества составляет более 0,5 от общей стоимости активов. В АОЗТ ‘Дружба’’ уровень производственного потенциала очень высок (0,94 на начало года), и к концу года он снизился до уровня, равного 0,93. Объясняется это тем, что в текущем году стоимость реальных активов возросла, так как возросли объемы товаров на складе и лишь незначительно снизилась дебиторская задолженность за товары отгруженные. И, как следствие, их доля в общей сумме активов возросла, а доля стоимости реальных активов понизилась. Индекс постоянного актива - коэффициент, характеризующий долю основных средств и внеоборотных активов в источниках оборотных средств. В хозяйстве значение индекса очень высокое: в течении года оно изменялось незначительно ( с 1,001 до 1,06 на конец года). Однако такое высокое значение показателя объясняется тем фактом, что у предприятия практически нет собственных оборотных средств. По коэффициенту автономии судят, на сколько предприятие независимо от заемного капитала. В АОЗТ ‘’Дружба’’ значения этого показателя достаточно высоки (на начало года 0,91 и 0,87 на конец). Для коэффициента автономии желательно, чтобы он превышал по свое величине 50%. В этом случае его кредиторы чувствуют себя спокойно, сознавая, что весь заемный капитал может быть компенсирован собственность предприятия. В АОЗТ ‘Дружба’’ это условие соблюдено. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств - это отношение всего привлеченного капитала к собственному. В нашем случае значения показателя равны: на начало года 0,08 и на конец года 0,1. Допустимый уровень зависимости определяется условиями работы каждого отдельного хозяйства и, в первую очередь, скоростью оборотных средств.

В заключении анализа результатов деятельности предприятия и оценки его финансового положения можно сделать следующие выводы. Хозяйство АОЗТ ‘’Дружба’’ по всем основным показателям платежеспособности неплатежеспособно, но показатели финансовой устойчивости хозяйства позволяют сказать, что предприятие имеет возможности для восстановления платежеспособности и дальнейшего развития. Для этого требуется выявить конкретные причины приведшие хозяйство к неудовлетворительному финансовому положению и разработать мероприятия по их устранению.

Анализ платежеспособности предприятия.

Платежеспособность предприятия означает возможность погашения им в срок и в полном объеме своих долговых обязательств. В зависимости от того, какие обязательства предприятия принимаются в расчет, различают краткосрочную и долгосрочную платежеспособность.

Платежеспособность предприятия - важнейший показатель, характеризующий финансовое положение предприятия. Оценка платежеспособности хозяйства производится по данным баланса на основе расчета следующих показателей:

величина собственного оборотного капитала;

соотношение оборотного капитала и краткосрочных обязательств (коэффициенты ликвидности);

соотношение заемного и собственного капитала;

коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств;

коэффициент обеспеченности процентов по кредитам;

коэффициент платежной готовности и др.

Для определения состояния платежеспособности хозяйства АОЗТ ‘’Дружба’’ рассчитаем показатели характеризующие платежеспособность в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Показатели платежеспособности АОЗТ ‘’Дружба’’.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели.** | **1996 год** | **1997 год** | **97/96 %** |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,1 | 0,84 | 76,4 |
| Коэффициент критической оценки | 0,16 | 0,15 | 93,7 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,00024 | 0,0005 | 208 |
| Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала | 0,08 | 0,1 | 125 |
| Коэффициент долгосрочной платежеспособности | 0,01 | 0,011 | 110 |
| Коэффициент восстановления платежеспособности | 0,05 | | |
| Коэффициент утраты платежеспособности | 0,39 | | |

Коэффициенты ликвидности рассматривались в первой главе, здесь можно подытожить, что только коэффициент текущей ликвидности на конец 96 года удовлетворяет рекомендуемым значениям . Все остальные показатели ликвидности подтверждают не ликвидность баланса хозяйства.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала так же рассматривался в первой главе. Здесь стоит отметить, что низкое присутствие заемного капитала подчеркивает больше финансовую независимость предприятия, чем эффективность использования всех возможных источников средств. Хозяйствам с сезонным характером производства необходимы низкопроцентные кредиты для обеспечения наиболее эффективных условий производства.

Коэффициент долгосрочной платежеспособности. Возможность погашения долгосрочных займов характеризует способность хозяйства функционировать длительный период. Целью оценки данного показателя является раннее выявление признаков банкротства. Анализ позволяет определить это за долго до кризисной ситуации. Увеличение доли заемного капитала в структуре капитала компании считается рискованным. Предприятие обязано своевременно уплачивать проценты по кредитам, своевременно погашать полученные кредиты. И это не зависит от уровня прибыли. Чем выше значение коэффициента, тем больше задолженность предприятия и ниже оценка уровня долгосрочной платежеспособности. Для хозяйства АОЗТ ‘’Дружба’’ значения этого показателя составили: 1996 - 0,1;1997 - 0,11. Уровень значений показателя не высокий, но стоит отметить наметившуюся, негативную тенденцию к увеличению.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризует наличие реальной возможности у хозяйства восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течении определенного периода. Основанием для признания структуры баланса хозяйства неудовлетворительной, а самого хозяйства - неплатежеспособным наступает при условии, когда величина рассматриваемых коэффициентов оказывается ниже их нормативных значений:

коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;

коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

В том случае, если хотя бы один из указанных коэффициентов имеет значение ниже нормативного, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период, установленный равным 6 месяцам. Указанный коэффициент, принимающий значение больше 1, свидетельствует о наличии реальной возможности у хозяйства восстановить свою платежеспособность. При значении коэффициента менее 1 (в АОЗТ ‘’Дружба’’ он составил 0,05) можно говорить о б отсутствии у предприятия реальной возможности восстановить платежеспособность в ближайшее время.

Если же коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами принимают значения, превышающие нормативные или равны им, то рассчитывают коэффициент утраты платежеспособности за период, установленный равным 3 месяца. Коэффициент утраты платежеспособности принимающий значение меньше 1 (в АОЗТ ‘’Дружба’’ он составил 0,39), свидетельствует о том, что у хозяйства в ближайшее время может быть утрачена платежеспособность.

Провести факторный анализ ликвидности хозяйства провести не представляется возможным, так как предприятие АОЗТ ‘’Дружба’’ не имеет балансовой прибыли. А все расчеты строятся на этом показателе.

Анализ состояния расчетов предприятия и дебиторской и кредиторской задолженностей.

Сельскохозяйственные предприятия имеют многообразные экономические связи с другими организациями, непрерывно вступают с ними в расчеты. Поставки материальных ценностей сельскохозяйственным предприятиям, продажа продукции заготовительным организациям проводятся без предварительной оплаты. Учреждения банка принимают счета поставщиков на инкассо, контролируя своевременную оплату товаров и услуг. Нормальной считается дебиторская и кредиторская задолженность, возникшая в соответствии с установленной системой расчетов, срок погашения которой не наступил. Это долги за продукцию (заготовительные организации), задолженность предприятия поставщикам по документам, срок оплаты которых не наступил, кредиты банка (кроме не оплаченных в срок) и т.д. Ненормальная и неоправданная дебиторская и кредиторская задолженность, по которой не соблюдены установленные сроки оплаты. Для анализа расчетов на предприятии приведем все необходимые показатели в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Анализ состояния расчетов АОЗТ ‘’Дружба’’.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды заемных средств** | **1996 год** | | | | **1997 год** | | | | |
|  | остаток на н. года | возникло обязательств | погашено обязательств | остаток на н. года | | возникло обязательств | погашено обязательств | остаток на к. года |
| **1 Дебиторская задолженность - всего** | 449 | 5976 | 5731 | 694 | | 6062 | 6664 | 92 |
| в т.ч.: *краткосрочная* | 449 | 5976 | 5731 | 694 | | 6062 | 6664 | 92 |
| - из них просроченная | 77 | 2178 | 2059 | 196 | | 2054 | 2233 | 17 |
| - в т.ч. свыше 3 мес. | 71 | 1260 | 1141 | 190 | | 1777 | 1955 | 12 |
| *долгосрочная* |  |  |  |  | |  |  |  |
| - из них просроченная |  |  |  |  | |  |  |  |
| - в т.ч. свыше 3 мес. |  |  |  |  | |  |  |  |
| **2 Кредиторская задолженность - всего** | 1199 | 9035 | 6313 | 3921 | | 7765 | 5537 | 6149 |
| в т.ч.: *краткосрочная* | 1199 | 9035 | 6313 | 3921 | | 7765 | 5537 | 6149 |
| - из них просроченная | 140 | 4220 | 3568 | 792 | | 4667 | 4635 | 824 |
| - в т.ч. свыше 3 мес. | 113 | 3840 | 3221 | 732 | | 4021 | 3956 | 797 |
| *долгосрочная* |  |  |  |  | |  |  |  |
| - из них просроченная |  |  |  |  | |  |  |  |
| - в т.ч. свыше 3 мес. |  |  |  |  | |  |  |  |
| **3 Отклонение дебиторской задолженности от кредиторской, +/-/;** |  |  |  |  | |  |  |  |
| Всего | -750 | -3059 | -582 | -3227 | | -1703 | 1127 | -6057 |
| За вычетом просроченной свыше 3 мес. | -708 | -479 | 1498 | -2685 | | 541 | 3128 | -5272 |
| **4 Обеспечения:** |  |  |  |  | |  |  |  |
| - полученные |  |  |  |  | |  |  |  |
| - выданные |  |  |  |  | |  |  |  |

Анализируя таблицу можно сделать следующие выводы. Что дебиторская краткосрочная задолженность за период с 1996 по 1997 год изменялась незначительно. При этом за 1996 год возникло краткосрочных обязательств дебиторов на сумму 5976 т.р., а было погашено 96%, что в принципе является неплохим показателем. За 1997 год возникло 6062 т.р. дебиторской задолженности, и было погашено 6664 т.р., тем самым дебиторская задолженность АОЗТ ‘’Дружба’’ была сведена к минимально возможному в данных экономических условиях значению, равному 92 т.р. Если рассматривать погашение просроченной дебиторской задолженности и просроченной свыше трех месяцев дебиторской задолженности, то здесь ситуация аналогична общей. В 1996 году просроченная задолженность погашалась в среднем на 95%, а в 1997 - были погашены почти все остатки по просроченной дебиторской задолженности. Такое позитивное положение с дебиторской задолженностью может быть вызвано двумя факторами. Первый - это хорошо развитая платежная дисциплина на предприятиях дебиторах, а второй - это плодотворные усилия финансово-экономической службы хозяйства по работе с предприятиями дебиторами.

Положение с кредиторской задолженностью АОЗТ ‘’Дружба’’ не вселяет оптимизма. За период с начала 1996 года до конца 1997 года, кредиторская задолженность возросла почти в шесть раз. Причем доля просроченной на начало 1996 года составляла 12%, на начало 1997 года - уже 20%, а на конец 1997 года - 13%.

Проанализировав состояние расчетов на предприятии, следует более углубленно рассмотреть элементы дебиторской и кредиторской задолженностей. Для этого проведем анализ размера и структуры дебиторской и кредиторской задолженности, и представим результаты этого анализа в форме таблицы 2.3.

Таблица 2.3

Размер и структура дебиторской и кредиторской задолженности АОЗТ ‘’Дружба’’.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Наличие задолженности, т.р.** | **Структура задолженности в %** | | | **1997/96** | |
|  | 1996 | 1997 | 1996 | 1997 | |  |
| **Дебиторская задолженность** | | | | | | | |
| *Расчеты с дебиторами:* |  |  |  |  | |  |
| **1** за товары, работы и услуги | 612 | 51 | 87,9 | 56,8 | | 8,3 |
| **2** по векселям полученным |  |  |  |  | |  |
| **3** дочерними предприятиями |  |  |  |  | |  |
| **4** бюджетом |  |  |  |  | |  |
| **5** персоналом по прочим операциям |  |  |  |  | |  |
| **6** по прочим дебиторам | 84 | 41 | 12,1 | 43,2 | | 48,8 |
| **Итого** | **696** | **92** | **100** | **100** | | **13,2** |
| **Кредиторская задолженность** | | | | | | | |
| *Расчеты с кредиторами:* |  |  |  |  | |  |
| **1** за товары, работы и услуги | 1092 | 1054 | 27,9 | 17,3 | | 96,5 |
| **2** по векселям выданным |  |  |  |  | |  |
| **3** по оплате труда | 199 | 267 | 5,1 | 4,4 | | 134,2 |
| **4** по социальному страхованию | 2098 | 3145 | 53,5 | 51,5 | | 149,9 |
| **5** по имущественному и личному страхованию |  |  |  |  | |  |
| **6** с дочерними предприятиями |  |  |  |  | |  |
| **7** по внебюджетным платежам |  |  |  |  | |  |
| **8** с бюджетом | 529 | 1635 | 13,5 | 26,8 | | 309,1 |
| **9** с прочими кредиторами | 3 |  | 0,07 |  | |  |
| **Итого** | **3921** | **6101** | **100** | **100** | | **155,6** |

Проанализировав структуру задолженностей можно объяснить неудовлетворительное состояние кредиторской задолженности. Наибольшую долю в кредиторской задолженности занимают на 1996 год - задолженность по социальному страхованию (53,5%) и задолженность за товары, работы и услуги (27,9%), также значительное место занимает задолженность с бюджетом (13,5%). В 1997 году структура задолженности изменилась.

Нарастающим итогом возросла задолженность по социальному страхованию (она составила 3145 т.р., по сравнению с 2098 т.р. за 1996 год), но в общей сумме задолженности ее доля незначительно уменьшилась (51,5%). В двое возросла задолженность перед бюджетом (26,8%), и на 10% снизилась задолженность за товары, работы и услуги (17,3%).

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы. В хозяйстве АОЗТ ‘’Дружба’’ состояние расчетов с дебиторами и структура самой дебиторской задолженности можно оценить как ‘’хорошее’’. Размер и структура кредиторской задолженности требует незамедлительных действий по снижению доли задолженности с бюджетом и по социальному страхованию.

Глава 3. Направления по совершенствованию расчетов с поставщиками и подрядчиками .

Процессы дестабилизации, происходящие в настоящие время в стране, в том числе разрушение хозяйственных связей, падение уровня производства, дефицит государственного бюджета и инфляция (а после 17 августа 1998 года фактический дефолт экономики страны) , привели к кризису системы безналичных расчетов, стоит отметить что именно безналичные расчеты являются основой расчетно-платежной системы страны. Далеко не совершенна техника проведения безналичных расчетов - медленный темп, затрудненные связи между некоторыми частями страны, ручная обработка расчетных документов, отсутствие территориально распределенной инфраструктуры клиринговых центров, недостаточно развитая база для внедрения современных (электронных) средств связи.

Один из путей преодоления кризиса в области расчетов - модернизация расчетов, предание ей большей разнообразности. Одним словом, следует воспользоваться тем наилучшим, что имеется в системе расчетов за рубежом, но с учетом российской специфики. Система расчетов должна отвечать таким требованиям, как надежность, дешевизна и предсказуемость сроков получения платежа.

В 1996 году совет директоров Банка России утвердил ‘’Стратегию развития платежной системы России’’, в которой определены основные среднесрочные пути модернизации расчетов, совершенствования банковских технологий и методов. Ставится задача создать к началу следующего столетия современную автоматизированную систему расчетов, работающую преимущественно в режиме реального времени. Расчеты в током режиме означают, что потребности в исполнении платежей не будут ограничены во времени. Предполагается, что на ряду с государственной системой расчетов будут функционировать негосударственные расчетные и клиринговые палаты.

Создается и новая нормативная база, регулирующая расчеты и функционирование платежных систем. Особенности безналичных расчетов на основе электронных платежей требуют соответствующего изменения и дополнения действующего законодательства. Возникает необходимость разработки законопроектов, в которых закреплялись бы полномочия Банка России по регулированию расчетно-платежных отношений, определялись правовые механизмы организации и проведения расчетов в условиях электронных платежных систем.

Банк России осуществляет комплексное развитие технической базы платежной системы. Оно основано на разработке и адаптации стандартных программных решений, постепенном переоснащении большинства вычислительных центров унифицированными техническими комплексами, развитии собственной телекоммуникационной сети, включая создание системы спутниковой связи. Проведенная работа позволила ускорить создание электронной системы межбанковских расчетов и расширить эксперимент по внедрению межрегиональных и внутрирегиональных электронных платежей. Система межрегиональных электронных расчетов позволяет сократить время прохождения платежей до одного-двух дней.   
Создание эффективно работающей системы расчетов, несомненно, будет в значительной степени способствовать преодолению экономического кризиса.

Рассматривая указанную систему, нельзя не отметить, что наряду с денежными способами платежа в российской экономике функционируют и не денежные формы - зачеты взаимных требований (взаимозачеты), факторинговые операции, передача кредитных обязательств (долгов) и т.д. Перечисленные способы являются источниками экономии денег, а способ осуществления платежа путем осуществления факторинговых операций носит резервный характер и, как правило, применяется для завершения осложненных расчетов.

Несмотря на дефицитную экономику, разбалансированный товарно-денежный обмен, обесцененный рубль, аграрный сектор старается выжить. Как это ни парадоксально, может быть, именно захлестнувший АПК кризис является катализатором таких явлений, как биржевая деятельность, фьючерсные и форвардные сделки , лизинговые операции, рост производства и многое другое.

Анализ расчетов необходимо проводить систематически. Также необходимо постоянно контролировать размер и структуру дебиторской и кредиторской задолженности.

Выводы и предложения.

Рассматривая данные полученные в ходе исследования можно заключить, что:

1 Предприятие в последние годы терпит убытки от основной деятельности , рентабельность с каждым годом все ниже и ниже, показатели ликвидности и платежеспособности предприятия не удовлетворяют не только оптимальным, но и нормативным значениям.

2 Финансовое состояние хозяйства характеризуется как крайне неудовлетворительное, и только потому, что сельскохозяйственное производство является стратегической отраслью, хозяйство не объявляют банкротом.

3 Кредиторская задолженность хозяйства из года в год увеличивается. Особенно это касается расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами.

4 Хозяйство придерживается следующей политики производства. Расширяются рентабельные отрасли (производства зерна и т.п.) и значительно сокращаются нерентабельные (производство мяса КРС и молока). Такая недальновидная политика хозяйства может привести к полному упадку отрасли животноводства, а средства для восстановления отрасли в будущем потребуются значительные.

Для решения вышеуказанных и других проблемных вопросов на предприятии, можно предложить следующие мероприятия:

1 Разработка комплекса мероприятий по выводу предприятия из финансово-кризисной ситуации, и их незамедлительное внедрение.

2 Сделать хозяйство инвестиционно-привлекательным.

3 Организовать эффективную работу по контролю за размерами и состоянием дебиторской и кредиторской задолженностей.

4 Изучение и внедрение передовых научных изысканий в области расчетов и применение успешного опыта других предприятий в данной отрасли.
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