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### ВВЕДЕНИЕ

Проблема экономии затрат и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции в условиях перехода на рыночные отношения приобретает актуальное значение.

#### Себестоимость – важнейший экономический показатель, который дает возможность определить, во что обходится предприятию производство той или иной продукции. В нем в обобщенном виде находят отражение многогранная деятельность сельскохозяйственных предприятий, эффективность их работы. Ее уровень формируется под влиянием всех факторов производства. Снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции – одно из решающих условий эффективности производства, способствующий успешному решению главной экономической задачи – повышение рентабельности производства предприятия. Кроме того, от снижения себестоимости продукции зависят прибыль сельскохозяйственных предприятий и размер создаваемых ею фондов материального поощрения, темпы роста накопления и расширения производства.

Анализ себестоимости продукции – необходимое условие контроля за издержками производства и определения мер по их снижению.

Анализ себестоимости продукции включает: анализ изменений общей суммы затрат на производство всей валовой и товарной продукции, себестоимости продукции отдельных отраслей, сельскохозяйственных культур и видов скота как в целом по предприятию, так и по отдельным производственным подразделениям; оценку по выполнению плановых заданий по снижению себестоимости продукции и анализа изменения ее уровня в динамике; определение факторов, повлиявших на изменение себестоимости отдельных видов продукции в динамике и в сравнении с планом; анализ себестоимости единицы продукции по статьям затрат; выявление резервов и разработку предложений по снижению себестоимости продукции.

Анализ себестоимости продукции производят по статьям затрат, видам продукции, затратам в расчете на 1 га посевной площади и голову скота, что позволит достаточно полно раскрыть причины происходящих изменений в уровне и составе затрат на сельскохозяйственное производство, выявить резервы их снижения.

Для анализа себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях используют данные производственно-финансового плана, технологических карт, применяемых в хозяйствах нормативных материалов и годовых отчетов, а также производственных отчетов хозрасчетных подразделений, другой учетной и отчетной информации. Кроме того, следует использовать месячные отчеты подразделений, накопительные ведомости, статистическую и оперативную отчетность.

Целью данного курсового проекта является анализ затрат и себестоимости продукции плодоводства. Для этого необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать затраты на производство продукции плодоводства;
2. Произвести факторный анализ себестоимости продукции плодоводства;
3. Проанализировать структуру себестоимости и 1 ц продукции плодоводства;
4. Выявить резервы снижения себестоимости продукции плодоводства.

Для решения вышеуказанных задач применим следующие методы: элиминирования, динамики, сравнения.

***ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ***

Себестоимость сельскохозяйственной продукции определяется по окончании года. В течение же года осуществляется систематический контроль затрат на производство, формирующие себестоимость продукции. Это позволяет своевременно установить причины отклонений от плана и принимать соответствующие решения, направленные на экономное расходование материально-денежных средств.

Прямые затраты на отдельные виды работ в растениеводстве можно контролировать по данным производственных отчетов бригад в разрезе статей и учетных регистров из первичных документов. К прямым затратам, которые надо анализировать в ходе и по окончании той или иной работы, относят заработную плату с начислениями ЕСН, топливо и смазочные материалы, семена, удобрения, услуги вспомогательных производств. Плановые данные по отдельным культурам содержатся в технологических картах.

Величина экономии или перерасхода затрат на 1 га посева той или иной сельскохозяйственной культуры зависит от вида, объема и фактических затрат на единицу работ. При этом следует учитывать, что изменение объема, а иногда и вида работ может быть вызвано погодными и другими условиями, не предусмотренными технологической картой. Поэтому в процессе текущего анализа надо предварительно сделать пересчет планового размера затрат на единицу работ на фактически выполненный объем. Сравнив затраты по отдельным видам работ и статьям с плановыми, определяют отклонения, их обоснованность и делают соответствующий вывод.

При сравнении фактических затрат с плановыми должны быть учтены отклонения в ценах, происходящие независимо от работы коллектива данного предприятия. Для этого затраты по отдельным статьям должны быть учтены по плановым расценкам. Исключая влияние ценностного фактора, можно объективно проанализировать отклонения в затратах за счет количественных изменений по статьям затрат и выявить причины экономии или перерасхода, зависящие или независящие от данного коллектива. Важно обратить внимание на соблюдение режима экономии в расходовании производственных ресурсов. При анализе причин отклонений фактических затрат от плановых на отдельные виды сельскохозяйственных работ по статьям, необходимо выяснить, нет ли перерасхода или экономии производственных ресурсов. (1, стр. 170-173)

При определении выполнения плана себестоимости по каждому виду продукции растениеводства необходимо привлечь не только плановые показатели отчетного года, но и данные за прошлые годы, а при возможности и данные соседнего передового хозяйства и сравнить их.

В дальнейшем необходимо установить причины увеличения себестоимости по отдельным видам продукции, а также изучить, за счет чего достигнуто снижение себестоимости по большинству видов продукции. При этом необходимо обратить внимание на реальность плановых расчетов.

На уровень себестоимости продукции растениеводства влияют два важнейших количественно измеряемых фактора: размер затрат на 1 га посевной площади и уровень урожайности. При дальнейшем анализе необходимо установить степень положительного и отрицательного влияния каждого из них на отклонение от плановой себестоимости продукции. Затем определить, за счет каких статей затрат получен перерасход или экономия себестоимости. (2, стр. 235-238)

По окончании года, когда определены объем продукции и затрат на ее производство, проводят анализ себестоимости основных видов. Производственные затраты являются основным фактором уровня интенсификации сельскохозяйственного производства. Для изучения влияния затрат на себестоимость продукции их следует подразделить на прямые и косвенные. Прямые затраты, как предусматривается в инструкции по калькуляции, подразделяют на доуборочные и уборочные, что позволяет правильнее установить и измерить влияние затрат на себестоимость единицы продукции.

Анализ показывает, что величина затрат, производимых в доуборочный период, оказывает значительное влияние на уровень урожайности сельскохозяйственных культур. Затраты же на уборочные и послеуборочные работы зависят от урожайности. Поэтому необходимо произвести корректировку плановых затрат по соответствующим статьям калькуляции. Если в отдельных подразделениях какие-либо работы, предусмотренные планом, не выполнялись, то надо скорректировать величину плановых затрат на 1 га посева соответствующей культуры и учесть изменение затрат по статьям.

Для определения влияния затрат на 1 га посева и урожайности на себестоимость единицы продукции можно использовать и такие приемы анализа, как цепные подстановки, исчисление разниц, индексный анализ. (3, стр. 115-117)

Чтобы измерить влияние изменения затрат на 1 га посева и урожайности на себестоимость единицы продукции, можно воспользоваться методом цепной подстановки. Для этого исчисляют условную себестоимость 1 ц продукции при плановых или базисных затратах на 1 га посева и фактической урожайности. Сопоставляя условную себестоимость с плановой, определяют влияние изменения урожайности. Сопоставляя фактическую себестоимость с условной, определяют влияние изменения затрат на 1 га посева данной культуры на себестоимость единицы продукции при неизменной урожайности.

При дальнейшем анализе необходимо более детально изучить причины, оказавшие положительное или отрицательное воздействие на уровень себестоимости. Затраты на 1 га посева состоят из ряда статей. Чтобы установить, за счет каких статей допущен перерасход или экономия, а также вскрыть резервы снижения затрат на 1 га посева, их следует сопоставить с плановыми нормативами. При изучении себестоимости по статьям производственных затрат необходимо придерживаться статей годового отчета.

Размер затрат по многим статьям является величиной, производной от количества и цены соответствующего элемента затрат. В этой связи при анализе постатейных затрат надо выяснить влияние на себестоимость продукции количественных и стоимостных изменений по видам сельскохозяйственных культур. (4, стр. 198-200)

Развитие рыночных отношений требует систематического наблюдения за изменением себестоимости сельскохозяйственной продукции. Однако для этого сейчас нет основанной на системном подходе единой методологии учета, калькулирования и анализа затрат и результатов, а также несопоставимость показателей, возникающей в связи с постоянными изменениями в методике классификации затрат.

Необходимость точного и достоверного калькулирования себестоимости продукции ранее была вызвана системой государственного ценообразования. С развитием рыночных отношений развивается самостоятельность предприятий и в установлении цен на продукцию с учетом спроса и предложения. В этих условиях важно не только ограничиться исчислением фактической себестоимости, а нужно рассчитать и конъюнктурную, прогнозную для получения определенной прибыли. Поэтому в настоящее время центр тяжести должен переноситься с трудоемких расчетов по распределению косвенных расходов и определению точной фактической себестоимости на прогнозные расчеты себестоимости, составление обоснованных нормативных калькуляций. Это связано с установлением предела, до которого предприятие может снизить цену при падении спроса на его продукцию или с целью освоения определенного рынка. (5, стр. 92-93)

1. ***ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА В СХПК «КОЧЕТОВСКИЙ»***

***1.1.. Природно-экономические условия хозяйствования***

#### ***СХПК «Кочетовский»***

СХПК «Кочетовский» находится в западной части Тамбовской области, примерно в 20 км к северу от г.Мичуринска. В климатическом отношении его территория может быть охарактеризована данными Мичуринской агрометереологической станции. Средняя годовая температура воздуха равняется 4-5 0 ; средняя температура воздуха наиболее теплого летнего месяца – июля составляет 19-200, наиболее холодного зимнего месяца – января – около -10-110. Продолжительность более актуального периода со средней температурой воздуха выше 100 равняется 140-145 дней в году; столько же длится безморозный период.

Оценивая данные климатические условия, необходимо отметить, что они позволяют успешно развивать здесь садоводство.

СХПК «Кочетовский» - хозяйство, специализирующееся на производстве плодово-ягодной продукции. 14% земли от общего земельного фонда находится под многолетними насаждениями. При этом обеспеченность основными средствами составляет 2233,55 руб. В СХПК работает 273 постоянных рабочих. Кроме выращивания плодово-ягодных культур, СХПК «Кочетовский» занимается полеводством. Основными зерновыми культурами являются пшеница и рожь. Себестоимость производства 1ц зерна на 1999 год составила 65 рублей, плодов – 352,95 руб. В животноводстве основными видами производимой продукции является молоко, а также в СХПК занимаются выращиванием крупного рогатого скота. Наиболее рентабельным производством в СХПК «Кочетовский» является производство продукции растениеводства (30%), производство продукции животноводства является убыточным (-15%).

Рассмотрим экономическое положение в хозяйстве более подробно.

Рациональные размеры предприятий способствуют росту экономической эффективности производства. Для этого необходимо более эффективно использовать все производственные ресурсы, имеющиеся на предприятии. Рассмотрим размер предприятия. Характеристика размеров предприятия отражена в таблице 1.1.

**Таблица 1.1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер СХПК «Кочетовский». | | |  | | |  | |  | |  |
| **Показатели** | | **1996 г.** | | | **1997 г.** | | **1998 г.** | | **1999 г.** | **1999 г. в %** |
|  | |  | | |  | |  | |  | **к 1996 г.** |
| **1** | | **2** | | | **3** | | **4** | | **5** | **6** |
| Стоимость валовой продукции |  | | |  | | |  | |  |  |
| в сопоставимых ценах, тыс.руб. | 2807 | | | 2174 | | | 2362 | | 939 | < в 3 раза |
| Стоимость производственных |  | | |  | | |  | |  |  |
| фондов с/х назначения на конец |  | | |  | | |  | |  |  |
| года, тыс. руб. | 70141 | | | 67471 | | | 61224 | | 60843 | 13 |
| Численность работников (среднего- |  | | |  | | |  | |  |  |
| довая), чел. | 298 | | | 310 | | | 288 | | 273 | 8 |
| Общая земельная площадь, га | | 3557 | | | 3557 | | 3554 | | 3554 | 1 |
| в т.ч. сельхозугодия | | 3127 | | | 3127 | | 3127 | | 3127 |  |
| из них: пашня | |  | | | 2102 | | 2102 | | 2102 |  |
| многолетние насаждения | | 454 | | | 529 | | 528 | | 494 | 8 |
| сенокосы | | 75 | | | 75 | | 75 | | 75 |  |
| пастбища | |  | | |  | |  | |  |  |
| Поголовье животных на конец года, гол.: | | 516 | | | 483 | | 508 | | 509 | 1 |
| крупного рогатого скота | | 516 | | | 483 | | 505 | | 506 | 1 |
| в т.ч. коров | | 292 | | | 259 | | 235 | | 215 | 26 |
| лошадей | | 16 | | | 6 | | 3 | | 3 | 79 |

О размерах хозяйства лучше всего судить по объему валовой продукции в сопоставимых ценах в среднем за 3 –5 лет. Размеры предприятия характеризуют косвенными показателями: численность работников, стоимость основных производственных фондов, площадь сельскохозяйственных угодий и т.д.

С помощью этих показателей можно более точно определить размеры хозяйства, а чтобы определить происходящие в нем изменения, сравним их в динамике.

Анализируя данные таблицы 1.1 можно отметить, что стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах за период с 1996 по 1999 годы колебалась. В 99 году она снизилась в 3 раза, а в 98 году снизилась на 16 % по отношению к 96 году. На это влияет объемы производства продукции, площади сельскохозяйственных угодий (за четыре рассматриваемых года площадь уменьшилась на 1 %). Дополнительные показатели размера производства говорят о том, что за анализируемый период площадь сельскохозяйственных угодий не изменилась. Численность рабочих уменьшилась на 8 %, наблюдается снижение поголовья КРС (на 1%), в том числе коров (на 26 %).

Таким образом, подводя итог всему выше сказанному, можно отметить, что в целом размер хозяйства за анализируемый период сократился. Это объясняется тем, что на предприятии нет средств на выплату заработной платы, покупку новой техники, горюче-смазочных материалов, кормов, семян и так далее.

Большое влияние на результаты производства оказывает специализация. Специализация есть процесс разделения труда человека в различных видах деятельности и на различных уровнях организации производства и услуг. Развитию специализации способствуют открытия в научных исследованиях, конкуренция товаропроизводителей на рынке, когда производство отдельных видов товара прекращается из-за отсутствия выгоды.

Рассмотрим специализацию СХПК «Кочетовский». Для этого необходимо рассмотреть следующую таблицу

###### **Таблица 1.2**

**Состав и структура товарной продукции в СХПК «Кочетовский».**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| наименование отрасли | выручка от реализации продукции, тыс. руб. | | | | | структура товарной продукции  в % к итогу | | | | Место отрасли  в экономике  хозяйства за  последний год |
|  |  |  |  | Последний  под к  первому в % |
| 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| зерновое хозяйство | 350 | 361 | 722 | 1841 | 526 | 14 | 10 | 14 | 30 | 1 |
| подсолнечник | 51 | 61 | 4 | 218 | 427 | 2 | 2 | 1 | 4 |  |
| садоводство | 1211 | 1365 | 2219 | 1000 | 17 | 50 | 39 | 44 | 16 | 3 |
| прочее | 70 | 135 | 69 | 10 | 85 | 3 | 4 | 1 | 0,2 |  |
| итого по растениеводству | 1682 | 2026 | 3014 | 3378 | 200 | 69 | 55 | 60 | 50,5 |  |
| скотоводство | 349 | 380 | 537 | 1048 | 300 | 14 | 11 | 11 | 20 | 2 |
| в т.ч. производство |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| молока | 286 | 324 | 438 | 938 | 328 | 12 | 9 | 9 | 15 |  |
| мяса КРС | 63 | 56 | 99 | 110 | 175 | 3 | 2 | 2 | 5 |  |
| прочее | 373 | 1019 | 1414 | 1625 | 436 | 15 | 29 | 28 | 29 |  |
| итого по животноводству | 722 | 1399 | 1951 | 2673 | 370 | 30 | 40 | 39 | 49 |  |
| прочие производства | 27 | 53 | 53 | 30 | 111 | 1 | 5 | 1 | 0,5 |  |
| всего по хозяйству | 2431 | 3478 | 5018 | 6081 | 250 | 100 | 100 | 100 | 100 |  |

Анализируя полученные данные, можно отметить, что по всем отраслям за исследуемый период наблюдается некоторое колебание в реализации продукции. С каждым годом выручка от реализации зерновой продукции возрастает (в 1999 году она больше в 5 раз, чем в 1996 году). На это повлиял объем реализуемого зерна, а также цены реализации. Также прослеживается рост выручки от реализации подсолнечника, причины этого тот же рост объема продаж и цен реализации. Выручка от реализации продукции садоводства снижается, причиной того стал неурожай, а, следовательно, низкий уровень валового сбора. Наблюдается также увеличение выручки от реализации продукции скотоводства, в большей степени реализуется молоко, так как продукция скоропортящаяся и реализация молока более выгодна, так как есть постоянные каналы реализации.

Таким образом, по данным таблицы видно, что за 1999 год наиболее выгодным была реализация зерна, меньше выручки было получено от реализации молока. Низкий объем выручки от реализации продукции садоводства обусловлен неурожаем плодовых культур в 1999 году. В общем объеме выручки от реализации продукции сельского хозяйства большую долю занимает выручка от растениеводства, так как это наиболее выгодная в нынешних условиях отрасль.

Чтобы выяснить, насколько данное предприятие эффективно работает, необходимо проанализировать интенсификацию сельскохозяйственного производства. Показатели интенсивности производства отражены в таблице 1.3.

## Таблица 1.3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ интенсификации сельскохозяйственного производства**  **СХПК «Кочетовский».** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| Показатели | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 1999 г. в % к 1996 г. |
|  |  |  |  |  |  |
| Уровень интенсивности производства |  |  |  |  |  |
| Приходится на 100 га с/х угодий: |  |  |  |  |  |
| основных средств с/х назначения, тыс. руб. | 2243 | 2158 | 1958 | 1946 | 13 |
| крупного рогатого скота, гол. | 16 | 15 | 16 | 16 | 100 |
| в т.ч. коров | 9 | 8 | 8 | 7 | 22 |
| Приходится на 1 га пашни: |  |  |  |  |  |
| энергоресурсов, л.с. | 4,3 | 6,2 | 4,3 | 4,1 | 5 |
| затрат труда, чел.-ч. | 0,2 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 100 |
| Производственных затрат, руб. | 2807 | 2144 | 2362 | 939 | 67 |
| Эффективность интенсификации |  |  |  |  |  |
| Произведено валовой продукции, руб.: |  |  |  |  |  |
| на 100 руб. производственных затрат | 33 | 31 | 31 | 11 | 67 |
| на 100 га сельхозугодий | 90 | 69 | 76 | 30 | 67 |
| на 100 руб. основных производственных фондов | 4 | 3,2 | 4 | 2 | 50 |
| на 1 среднегодового работника | 9,4 | 6,9 | 8,2 | 3,9 | 59 |
| Получено прибыли (+), убытка (-), тыс.руб. | -2252 | -1855 | -1560 | 181 |  |
| на 1 га сельхозугодий | -0,7 | -0,6 | -0,5 | 0,05 |  |
| на 1 среднегодового работника | -7,6 | -6 | -5,4 | 0,7 |  |
| Уровень рентабельности, % |  |  |  | 3 |  |
| Уровень убыточности, % | 47 | 34 | 24 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

По данным таблицы можно сделать следующий вывод, что наличие основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий за исследуемый период снизился на 13 %, это связано с износом фондов. Наблюдается увеличение наличия крупного рогатого скота на 77 %, что связано с ростом ремонтного молодняка и переводом скота из группы нетелей в группу коров. Снизилось количество энергоресурсов на 1 га пашни на 36 %, это обусловлено снижения общего числа энергетических ресурсов. Затраты труда на 1 га пашни за исследуемый период не изменились, так как общая площадь пашни не изменилась. Производство валовой продукции за исследуемый период 100 рублей производственных затрат снизилось 68 %, это результат увеличения производственных затрат и уменьшением объема произведенной продукции. Снизилось производство валовой продукции на 100 га сельхозугодий на 67 %, что также связано со спадом общего объема произведенной продукции. Тот же фактор связан с уменьшением производства продукции на 100 руб. основных производственных фондов и на одного среднегодового работника. По данным таблицы видно, что за 1996 – 1998 годы предприятие получило убыток от производственной деятельности, но за 1999 год оно имеет прибыль. Это связано с тем, что выручка окупила затраты на производство (по большей части это произошло за счет реализации зерна, так как цены на него были высокими).

Таким образом, можно сделать вывод, что современное состояние производства на предприятии за исследуемый период не очень эффективно и оставляет желать лучшего. Это связано с низким объемом производства продукции, низкой обеспеченностью основными производственными фондами и энергетическими ресурсами (что связано с их износом). Поэтому руководству предприятия необходимо пересмотреть организацию производства, изыскать средства на обновление основных фондов и энергоресурсов, разработать план наиболее эффективного использования трудовых ресурсов. Конечно же, на производственный процесс влияет ряд факторов независящих от хозяйства, например, природно-климатические условия. А так как предприятие специализируется на производстве плодов, которое очень трудоемкое и требует в основном затрат ручного труда, то необходимо свести их по возможности до минимума.

В условиях рыночных отношений целью предпринимательской деятельности является получение прибыли. Прибыль обеспечивает предприятию возможности самофинансирования, удовлетворения материальных и социальных потребностей собственника капитала и работников предприятия, на основе налога на прибыль обеспечивается формирование бюджетных доходов.

Основную сумму прибыли предприятия получают от продажи сельскохозяйственной продукции. Кроме того, на предприятиях имеются различные промышленные предприятия, промыслы, продукция которых реализуется.

На финансовые результаты оказывают влияние некоторые доходы и убытки, не связанные с производством и реализацией продукции, то есть внереализационные результаты. К ним относятся: убытки от стихийных бедствий и возмещение, полученное на их покрытие; убытки от ликвидации не полностью амортизированных основных фондов, от списания безнадежной дебиторской задолженности; пени, штрафы и неустойки и прочие прибыли и убытки, которые могли иметь место в хозяйственном году.

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий определяются в конце года. Поэтому всесторонний анализ этих показателей осуществляется по годовому отчету. Но следует иметь в виду, что факторы, которые оказывают влияние на финансовые результаты, действует в течение года, поэтому оперативный анализ этих показателей в течение года позволит выявить причины всех отклонений от плана и принять соответствующие меры. Это способствует более полному использованию резервов увеличения прибыли и повышения рентабельности сельскохозяйственного производства.

Для того чтобы определить, насколько предприятие работает прибыльно, составим таблицу и сделаем ее анализ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 1.4  **Финансовые результаты от хозяйственной деятельности**  **СХПК "Кочетовский" за 1997 - 1999 годы.** | | | | | |
| **Показатели** | **1997год** | **1998год** | **1999год** | **отношение**  **1999 г. к**  **1997 г.** |  |
| Выручка от реализации  продукции, тыс. руб. (В) | 3585 | 5043 | 6231 | 74 |
| Затраты на производство  (полная себестоимость), тыс. руб.(С) | 5440 | 6603 | 6050 | 11 |
| Прибыль (+), убыток (-) от реализации продукции, тыс. руб. (Р) | -1855 | -1560 | 181 | 90 |
| Уровень убыточности, %  Уровень рентабельности, % | -34 | -24 |  | 91 |
|  | 3 |  |

По данным таблицы можно сделать следующий вывод, что за три исследуемых года результаты финансовой деятельности предприятия изменялись. Выручка от реализации продукции возрастала с каждым годом, и ее изменение составило 74%. Вместе с ростом выручки наблюдается некоторое возрастание затрат на производство продукции (а именно на 11%). При этом наблюдается снижение убытка от реализации, в 1999 году предприятие имеет прибыль от реализации продукции. Такое изменение показателей имеет положительную тенденцию роста и можно предположить, что при благоприятных условиях, которые позволят предприятию увеличить объем производства продукции, и ее реализации, прибыль будет возрастать, и позволит предприятию более эффективно функционировать.

Таким образом, несмотря на убыточность в 1997-1998 годах, предприятие имеет тенденцию к улучшению финансовых результатов, а это повысит возможности самофинансирования предприятия, удовлетворить часть потребностей за счет собственных средств.

Вопросы оценки финансовой устойчивости в условиях резко обострившегося кризиса неплатежей выходят на одно из первых мест в области управления финансами российских предприятий. Однако традиционные методы оценки зачастую не дают точной и адекватной картины состояния финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Одним из направлений решения данной проблемы может стать использование системы показателей денежного потока, к которой все чаще прибегают российские менеджеры.

Экономической сущностью финансовой устойчивости предприятия является обеспеченность его запасов и затрат источниками их формирования.

Для характеристики финансовой устойчивости предприятия используется ряд финансовых коэффициентов: *коэффициент автономии, коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент маневренности, коэффициент финансовой устойчивости.*

**Таблица 1.5**

**Показатели финансовой устойчивости баланса СХПК «Кочетовский» за 1997-1999 годы.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Коэффициенты** | **Метод расчета** | **1997 год** | **1998 год** | **1999 год** | **нормальное**  **значение** |
| финансовой устойчивости | К / (ПД + М) | 19 | 7,3 | 4,1 | >1 |
| автономии | К / Б | 1 | 0,9 | 0,8 | >0,5 |
| соотношения заемных  и собственных средств | (ПД + М) / К | 0,1 | 0,2 | 0,2 | <1 |
| обеспеченности  собственными средствами | (К + ПД - АВ)/З | 3,5 | 0,9 | 1,3 | >0,1 |
| маневренности | (К + ПД - АВ)/К | 0,1 | 0,1 | 0,1 | >0,5 |

Анализируя полученные данные, можно отметить, что за исследуемый период наблюдается снижение финансовой устойчивости предприятия, так как коэффициент финансовой устойчивости снижается. Однако предприятие еще «держится на плаву», так как этот коэффициент превышает установленное нормальное значение, а это означает, что оно пока независимо от внешних финансовых источников. О выше сказанном также свидетельствуют другие рассчитанные коэффициенты. Коэффициент автономии превышает установленный норматив, следовательно, доля собственных средств в общем объеме ресурсов предприятия больше половины. Это говорит о финансовой независимости предприятия. Соотношение заемных и собственных средств ниже единицы, а это значит, что большая доля приходится на собственные средства, то есть предприятие в основном функционирует за счет собственных источников. Также из таблицы видно, что наличие собственных оборотных средств в хозяйстве превышает норму, следовательно, этих средств предприятию достаточно для его финансовой устойчивости. Однако на предприятии малая доля собственных средств вкладывается в наиболее мобильные активы, поэтому у него есть малые возможности для маневрирования собственными средствами. Об этом свидетельствует коэффициент маневренности.

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие находится в относительно устойчивом финансовом состоянии, но оно с каждым годом снижается. Это говорит о том, что руководству хозяйства необходимо пересмотреть свою финансовую политику или внести в нее изменения, направленные на стабилизацию финансового состояния и дальнейшего развития хозяйства.

Таким образом, можно подвести следующий итог. Произведя анализ финансовой деятельности СХПК «Кочетовский», мы можем отметить, что за исследуемый период предприятие оказалось относительно финансово устойчивым, оборотные средства стали использоваться более эффективно, и результатом этого являются положительные финансовые результаты в 1999 году от реализации произведенной им продукции. Относительно кредитоспособности предприятия можно сказать следующее. Кредитным учреждениям стоит тщательно проанализировать возможность выдачи кредита хозяйству, так как его финансовое положение еще не устойчиво и вероятность возврата кредита вовремя мала.

1. ***АНАЛИЗ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ ПЛОДОВОДСТВА***

В течение года осуществляется систематический контроль затрат на производство, формирующие себестоимость продукции. Это позволяет своевременно установить причины отклонений от плана и принимать соответствующие решения, направленные на экономное расходование материально-денежных средств.

* 1. ***Анализ затрат на рубль валовой продукции.***

Себестоимость единицы продукции плодоводства зависит от двух факторов: от затрат хозяйства на обработку земли, уход за растениями, применение ядохимикатов, уборку урожая и других расходов, определяемых уровнем агротехники, технологии выращивания и организации производства; от количества продукции, собранной с единицы земельной площади. Данный анализ позволит определить, каково влияние произведенных затрат на результат производства, то есть валовой сбор.

Для того, чтобы проанализировать затраты на рубль валовой продукции, рассмотрим следующую таблицу.

**Таблица 1.6.**

**Анализ затрат на 1 ц валовой продукции в СХПК «Кочетовский» за 1997-1999 годы, руб.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **показатели** | **базис.**  **год** | **отчет.**  **год** | **план** | **Отклонение (+,-)** | |
| **от баз.г.** | **от плана** |
| Затраты на производство плодов, тыс. руб. | 1983 | 790 | 2090 | -1193 | -1306 |
| Валовой сбор, ц | 18827 | 2246 | 20270 | -16581 | -18024 |
| Затраты на 1 ц валовой продукции, руб. | 105,50 | 351,70 | 103,1 | +246,4 | +248,6 |

По данным таблицы 1.6 можно сделать вывод, что затраты на 1ц валовой продукции в отчетном году возросли по сравнению с базисным на 246,4 рубля, а по сравнению с планом на 248,6 рубля. Однако, если рассмотреть величину затрат на валовое производство плодов, то мы увидим, что они в отчетном году ниже, чем в базисном. Но и валовой сбор в отчетном году самый низкий (2246 ц). На это повлияло ряд факторов, в том числе размер затрат на производство, так как валовой сбор зависит и от агротехники.

Таким образом, рост затрат на 1ц валовой продукции обусловлен снижением затрат на валовое производство и общего количества собранного урожая плодов.

* 1. ***Факторный анализ себестоимости продукции плодоводства.***

Прямые затраты, как предусматривается в инструкции по калькуляции, подразделяют на доуборочные и уборочные, что позволяет правильнее установить и измерить влияние затрат на себестоимость единицы продукции.

Анализ показывает, что величина затрат, производимых в доуборочный период, оказывает значительное влияние на уровень урожайности сельскохозяйственных культур. Затраты же на уборочные и послеуборочные работы зависят от урожайности. Поэтому необходимо произвести корректировку плановых затрат по соответствующим статьям калькуляции. Если в отдельных подразделениях какие-либо работы, предусмотренные планом, не выполнялись, то надо скорректировать величину плановых затрат на 1 га посева соответствующей культуры и учесть изменение затрат по статьям.

Для определения влияния затрат на 1 га посева и урожайности на себестоимость единицы продукции можно использовать и такие приемы анализа, как цепные подстановки, исчисление разниц, индексный анализ.

Используя метод цепной подстановки проанализируем влияние изменения затрат на 1 га посадки и урожайности на себестоимость 1 ц продукции плодоводства.

**Таблица 1.7.**

**Определение размера влияния отдельных факторов на отклонение в себестоимости продукции плодоводства в СХПК «Кочетовский» за 1997-1999 годы.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Куль-тура | Валовой сбор, ц(ВС) | Затраты на  1 га, руб. (З) | | Урожай-ность, ц/га (У) | | Себестоимость  1 ц, руб. | | | Отклонене-всего (+,-) | | В т.ч. за  счет изменений | | | |
| Затрат на 1 га | | Урожай-  ности | |
| план | факт | план | факт | план | факт | Зп  Уф | на 1ц | на ВС |
| на 1ц | на ВС | на 1ц | на ВС |
| плоды | 2246 | 3981 | 1505 | 38,6 | 4,3 | 103 | 350 | 926 | +247 | +559262 | -64 | -143744 | 311 | 698306 |

В соответствии с полученными данными можно сделать следующий вывод. Фактическая себестоимость 1ц плодов выше плановой на 247 рублей. За счет снижения уровня затрат на 1 га себестоимость 1ц плодов снизилась на 64 рубля, а за счет снижения урожайности она повысилась на 311 рублей. Таким образом, произведен перерасход средств на производство продукции плодоводства на 559262 рубля, в частности, на это повлияло снижение урожайности. При этом себестоимость всей продукции возросла на 698306 рубля. Однако, за счет снижения объема затрат на 1 га посадки, себестоимость продукции снизилась на 143744 рубля.

Итак, на производство плодов в СХПК «Кочетовсий» в отчетном году затраты превысили план. На это повлияло ряд факторов: снижение урожайности плодов, снижение затрат на 1 га и другие.

1. ***АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ 1Ц ПРОДУКЦИИ ПЛОДОВОДСТВА***

Анализ себестоимости продукции – необходимое условие контроля за издержками производства и определения мер по их снижению.

Анализ себестоимости продукции включает: анализ изменений общей суммы затрат на производство всей валовой и товарной продукции, себестоимости продукции отдельных отраслей, сельскохозяйственных культур и видов скота как в целом по предприятию, так и по отдельным производственным подразделениям; оценку по выполнению плановых заданий по снижению себестоимости продукции и анализа изменения ее уровня в динамике; определение факторов, повлиявших на изменение себестоимости отдельных видов продукции в динамике и в сравнении с планом; анализ себестоимости единицы продукции по статьям затрат; выявление резервов и разработку предложений по снижению себестоимости продукции.

* 1. ***Анализ структуры себестоимости 1 ц продукции плодоводства.***

По окончании года, когда определены объем продукции и затраты на ее производство, проводят анализ себестоимости основных видов. Производственные затраты являются основным фактором уровня интенсификации сельскохозяйственного производства. Рассмотрим на примере СХПК «Кочетовский» уровень себестоимости 1ц плодов и произведем анализ снижения себестоимости продукции плодоводства.

**Таблица 1.8.**

**Уровень себестоимости 1ц продукции плодоводства в СХПК «Кочетовский» за 1997-1999 годы.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **культура** | **Базисный**  **год** | **Отчетный год** | | **В % к плану** |
| **план** | **факт** |
| плоды | 105 | 103 | 350 | 342 |

По данным таблицы 1.8 можно сделать следующий вывод.

По отношению к базисному году себестоимость 1ц продукции плодоводства возросла в 3,4 раза. Как уже было отмечено ранее на это повлияло непропорциональное снижение затрат на производство продукции плодоводства и валового сбора плодов. Плановая себестоимость так же ниже фактической на 342 %. Это говорит о перерасходе средств на производство 1ц плодов.

Исходя из вышеизложенного, необходимо произвести анализ возможного снижения себестоимости продукции плодоводства. Проведем этот анализ с помощью следующей таблицы.

**Таблица 1.9.**

**Анализ снижения себестоимости продукции плодоводства в СХПК «Кочетовский».**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **культура** | **Себестоимость**  **1ц, руб** | | **Валовой сбор, ц** | **Продукция отчетного года** | | | **Отклонение себестоимости, руб.** | |
| **баз.г.** | **отч.г.** | **по фак.с/ти баз.г.** | **по план. с/ти отч.г.** | **по фак. с/ти отч.г.** | **от баз.г.** | **от плана** |
| плоды | 105 | 350 | 2246 | 235830 | 231338 | 786100 | 550270 | 554762 |

Из данной таблицы видно, что при постоянном уровне валового сбора плодов, себестоимость их изменяется, а именно: себестоимость плодов в отчетном году превысила себестоимость плодов в базисном на 550270 рублей; по сравнению с себестоимостью планового года себестоимость в отчетном году возросла на 554762 рубля. Это говорит о том, что был произведен перерасход затрат на производство плодов, то есть в среднем предприятие могло бы сэкономить около 552516 рублей, которые возможно было использовать на улучшение организации производства на предприятии.

Мы рассмотрели уровень себестоимости и возможность ее сокращения. Теперь более подробно проанализируем себестоимость по статьям затрат.

* 1. ***Анализ основных статей затрат.***

Себестоимость сельскохозяйственной продукции определяется по окончании года. В течение же года осуществляется систематический контроль затрат на производство, формирующие себестоимость продукции. Это позволяет своевременно установить причины отклонений от плана и принимать соответствующие решения, направленные на экономное расходование материально-денежных средств.

Прямые затраты на отдельные виды работ в растениеводстве можно контролировать по данным производственных отчетов бригад в разрезе статей и учетных регистров из первичных документов. К прямым затратам, которые надо анализировать в ходе и по окончании той или иной работы, относят заработную плату с начислениями ЕСН, топливо и смазочные материалы, семена, удобрения, услуги вспомогательных производств. Плановые данные по отдельным культурам содержатся в технологических картах.

Размер затрат по многим статьям является величиной, производной от количества и цены соответствующего элемента затрат. В этой связи при анализе постатейных затрат надо выяснить влияние на себестоимость продукции количественных и стоимостных изменений по видам сельскохозяйственных культур.

Произведем анализ затрат на производство плодов по статьям расходов на примере СХПК «Кочетовский».

**Таблица 1.10.**

**Анализ затрат на производство плодов по статьям расходов, тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **Затраты на фактический объем производства** | | | **Отклонение (+,-)** | |
| **по с/ти баз.г.** | **по план. с/ти отч. г.** | **по факт. с/ти отч.г.** | **от баз. г.** | **от плана** |
| Оплата труда с отчислениями ЕСН | 57,68 | 78,89 | 102 | +44,14 | +23,11 |
| Посадочный материал | - | - | - | - | - |
| Ядохимикаты | 45,81 | 69,92 | 43,6 | -2,21 | -26,32 |
| Содержание основных средств | 13,60 | 82,77 | 252 | +238,4 | +169,23 |
| **Всего** | **117,09** | **231,58** | **397,60** | **+280,33** | **+166,02** |

Согласно полученным данным можно сделать вывод. При фактическом объеме произведенной продукции и фактической себестоимости большая доля затрат в себестоимости приходится на содержание основных средств – 252 тыс. руб. Это связано с тем, что многолетние насаждения являются основными средствами, а также с тем, что себестоимость в отчетном году превышает в 3 раза себестоимость базисного года и плановую себестоимость. В частности затраты на содержание основных средств отчетного года превышают те же затраты базисного года на 238,40 тыс. руб., а по сравнению с планом на 169,23 тыс. руб. Немалая часть затрат в отчетном году приходится на оплату труда с начислением ЕСН, а именно 102 тыс. руб. Это связано с трудоемким процессом производства плодов (обрезка, сбор урожая). Однако, уровень вышеназванных затрат превышает плановый и базисный показатели на 23,11 и 44,14 тыс. руб. соответственно. Это связано с тем, что расчет производится с учетом неизменного валового сбора, но с различной себестоимостью продукции. А именно, себестоимость базисная и плановая ниже фактической. По данным таблицы наблюдается снижение затрат по статье «ядохимикаты». Отклонение составило 2,21 тыс. руб. в базисном году и 26,32 тыс. руб. по сравнению с планом. В целом рост общего объема затрат за отчетный период составил 280,33 тыс. руб. по сравнению с базисным годом и 166,02 тыс. руб. по сравнению с планом.

Произведем анализ структуры затрат на 1 га и себестоимости 1ц плодов. Для этого построим следующую таблицу.

**Таблица 1.11.**

**Анализ структуры затрат на 1 га и себестоимости 1ц плодов в СХПК «Кочетовский».**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **Базис. год** | | **Отчетный год** | | | | **Отклонение на 1ц** | |
| **на 1 га** | **на 1ц** | **план** | | **факт** | | **от баз.г.** | **от плана** |
| **на 1га** | **на 1ц** | **на 1га** | **на 1ц** |
| Оплата труда с ЕСН | 923,80 | 25,76 | 1356,19 | 35,13 | 194,29 | 45,41 | 19,65 | 10,28 |
| Ядохимикаты | 731,43 | 20,40 | 630,05 | 16,33 | 640 | 149,60 | 129,20 | 133,27 |
| Содержание основных средств | 217,14 | 6,06 | 1422,86 | 36,85 | 480 | 112,20 | 106,14 | 75,35 |
| Прочие | 207,08 | 53,12 | 571,43 | 14,80 | 190,48 | 44,52 | -8,6 | 29,72 |
| **Всего затрат** | **2079,43** | **105,32** | **3980,95** | **103,11** | **1504,76** | **350** | **244,68** | **246,89** |
| Себестоимость 1 ц | - | 105,32 | - | 103,11 | - | 350 | 244,68 | 246,89 |

По данным таблицы можно сделать следующий вывод. Большая часть затрат в отчетном году приходится на ядохимикаты, по сравнению с базисным годом эта статья затрат снизилась на 8,6 тыс. руб., а по сравнению с планом увеличилась на 29,72 тыс. руб. Это означает перерасход средств на ядохимикаты. Увеличился объем затрат на содержание основных средств в отчетном году на 106,14 тыс. руб. по сравнению с базисным годом и на 75,35 тыс. руб. по сравнению с планом. Рост затрат в базисном году по содержанию основных средств может быть связан с их переоценкой в 1997 году, а также с увеличением их количества. Растет доля затрат на оплату труда и начисление ЕСН, это связано с ростом количества работников и увеличением, в соответствии с законодательством, минимальной оплаты труда. В связи с этим возрос весь объем затрат: на 244,68тыс. руб. по сравнению с базисным годом, на 246,89 тыс. руб. по сравнению с планом. На ту же сумму увеличилась и себестоимость 1ц плодов.

Таким образом, проанализировав структуру статей затрат, мы выяснили, что немалая доля приходится на ядохимикаты и содержание основных средств. За счет роста этих затрат повышается и себестоимость продукции. В связи с этим, можно сказать, что допущен перерасход средств на производство плодов.

***3.3. Резервы снижения себестоимости продукции плодоводства.***

Заключительной стадией анализа себестоимости продукции является обобщение выявленных резервов и разработка конкретных предложений по повышению эффективности производства. Большое влияние на снижение себестоимости могут оказывать приведенные в действие резервы увеличения производства валовой продукции.

Проведем анализ резервов возможного снижения себестоимости продукции плодоводства на примере СХПК «Кочетовский». Для этого составим следующую таблицу.

**Таблица 1.12.**

**Влияние резервов снижения себестоимости продукции плодоводства, тыс. руб.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Резервы снижения** | **Культура** |
| **плоды** |
| Ликвидация перерасхода средств по основным прямым затратам | 245 |
| Возможная экономия от гибели плодов (1%) | 7864 |
| Возможная экономия от уборки в лучшие сроки (5%) | 39305 |
| **Всего** | **47414** |

По данным таблицы можно сделать следующий вывод. От ликвидации перерасхода средств по основным прямым затратам можно получить дополнительно 245 тыс. руб. От ликвидации гибели плодов возможно сэкономить 7864 тыс. руб., от проведенной уборки в лучшие сроки - 39305 тыс. руб.

Таким образом, мы выявили резервы снижения себестоимости на 47414 тысяч рублей. Данные средства предприятие могло бы использовать на расширение производства, улучшение агротехнических условий производства и другие цели.

***ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ***

СХПК «Кочетовский» – предприятие с высокой плодоводческой специализацией. В хозяйстве выращивают плодовые культуры (яблоки), ягоды (черная смородина, черноплодная рябина), в 2001 году запланирована закладка земляники. Для такой специализации в хозяйстве имеются все необходимые условия. Данное предприятие обеспечено специализированной техникой: смородиноуборочные комбайны, механический агрегат для обрезки деревьев и другие. Все это позволяет получать высокие и качественные урожаи.

Однако, под влиянием ряда факторов в 1999 году урожайность на предприятии сложилась низкая. В связи с этим возросла себестоимость производимой продукции.

Произведенный анализ возможного снижения себестоимости показал, что при производстве можно было сэкономить 47414 тысяч рублей. Большое влияние на снижение себестоимости оказывает ликвидация перерасхода по отдельным статьям затрат, допущенного самим предприятием. Это прежде всего перерасход по заработной плате, содержанию основных производственных фондов и другим прямым расходам. Перерасход же средств на ядохимикаты должен окупаться прибавкой урожая, что способствует снижению себестоимости. Однако, как уже было отмечено ранее, урожайность за исследуемый период сократилась.

Таким образом, руководству предприятия необходимо более тщательно обдумывать принимаемые экономические решения по производству плодов, так как оно очень трудоемкое и требует больших затрат ручного труда. Выявленные резервы предприятие могло бы направить на улучшение качества продукции по средствам более тщательной защиты растений, на увеличение материально-технической базы для обслуживания производства плодов и другие.
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