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 Адам Смит являлся одним из тех немногих людей, после которого остался не только прочерк между датой рождения и датой смерти. Он фактически явился основателем экономики как науки, так как первым сделал попытку проанализировать и систематизировать все экономические знания, написав свой трактат «Исследования о природе и причинах богатства народов». Все предшественники Смита писали о том, как должно быть организовано общество, и только он сделал первый шаг к позитивной экономике, сказав, что человек и есть высшая ценность, а не «материал». Его идея о том, что надо предоставить природу самой себе и не мешать людям реализовываться, легла в основу его теории «невидимой руки». Он говорил, что вовсе не требуется, чтобы люди непосредственно заботились о других, нужно, чтобы они заботились хотя бы о самих себе, и тогда общество будет процветать. Смит рассматривал идею разделения труда, которое влечёт за собой повышение производительности, как важнейший принцип развития общества. Одним из наиболее важных аспектом его теории стоимости является теория заработной платы, так как он считал, что необходимо разобраться в поведении наёмных рабочих, как большей части населения любой страны, для того, чтобы осознать механизмы общественного развития и приращения богатства страны.

 Конечно, существует и много критики в адрес Смита, так как, как и любая теория, его теория стоимости и в частности заработной платы не учитывает многих вещей и зависимостей, и многие высказывания им не доказываются, но, по сути - его труд, написанный в 1776 году, не имел аналогов в то время и поныне является основой для более полных и сложных теорий.

 Как Кантильон, Петти и физиократы, Смит считал, что богатство прирастает производством, источником которого служит труд. Автор не считал, что таким источником служит только сельскохозяйственный труд. По-прежнему придерживаясь общепринятого тогда разграничения на труд производительный и непроизводительный, от рассматривал производительный труд (т.е., по его мнению, единственный, создающий добавочную стоимость), как любой труд создающий новый материальный продукт. В главе восьмой «Богатства народов» Смит предлагает читателю свою теорию заработной платы, основывая свои рассуждения на основном, по его мнению, виде трудовой активности, а именно – производительном труде. Он начинает свои рассуждения со сжатого описания первобытного состояния общества, которое предшествует присвоению земли в частную собственность и накоплению капитала, говоря, что в таком обществе весь продукт труда принадлежит работнику. Если бы такое состояние сохранилось, то заработная плата возрастала бы по мере увеличения производительной силы труда с единичным коэффициентом. Но, с введением частной собственности на землю, появляется необходимость арендовать её у землевладельца, который, в свою очередь, устанавливает определённую ренту, которая и составляет первый вычет из продукта труда. Смит также говорит, что лицо обрабатывающее землю, только в очень редких случаях имеет средства для содержания себя до сбора жатвы и, таким образом, одновременно является и хозяином и работником, получая весь продукт своего труда. Смит принимает концепцию капитала как некоего запаса, из которого рабочим обычно авансируются средства, в то время, когда они не заняты выпуском. Средства авансируются из капитала его хозяина, который нанимает его с целью получения прибыли путём получения доли продукта его труда. Эта доля составляет второй вычет из продукта труда, который рабочий затрачивает на обработку земли. Смит выводит отсюда понятие обычной заработной платы, когда работник не является одновременно обладателем капитала.

 Логично предполагая, что рабочие стремятся получать больше, а хозяева - платить меньше, Смит говорит, что договор между этими конфликтующими интересами и определит, в конечном счёте, обычную заработную плату. Законы, пишет он, стоят на стороне малочисленных хозяев-предпринимателей, позволяя (или, по крайней мере, не запрещая) им сговариваться между собой с целью неповышения существующей зарплаты, а зачастую и её понижения, вместе с тем, запрещая сговор между рабочими с целью её повышения. Предприниматели, поэтому, находятся в более выгодном положении и чаще добиваются своих интересов, так как они не так сильно нуждаются в работниках, как работники в них и в споре могут держаться гораздо дольше. (Современное же положение вещей является противоположным: профсоюзы рабочих имеют повсеместное распространение, тогда как явный сговор между нанимателями, с целью получения выгоды монопсониста, запрещён.)

 Адам Смит пишет также и о существовании некоего ограничения, ниже которого, по-видимому, заработная плата опуститься не может. Минимальная заработная плата, «которая только совместима с простой человечностью»[[1]](#footnote-1) должна давать человеку возможность элементарно существовать. Причём Смит показывает, что он является сторонником того, что заработная плата должна в большинстве случаев даже превышать этот уровень, с целью содержания не только самого работника, но и его семьи, и таким образом, давать возможность вырастить новое поколение (по крайней мере, двух детей). Автор не указывает, в какой именно пропорции зарплата должна превышать минимальный уровень.

 Рассматривая случай повышения спроса на труд, Смит говорит, что недостаток рабочей силы влечёт за собой конкуренцию между хозяевами, вынуждая их увеличивать заработную плату и, таким образом, нарушать естественное соглашение о не повышении её. Он вводит концепцию фондов (capital stock), предназначенных для выплаты заработной платы. Автор указывает, что спрос на лиц, живущих заработной платой, может возрастать только лишь пропорционально увеличению этих фондов. Смит разделяет два вида этих фондов: 1. избыток дохода, который превышает расходы на содержание самих хозяев; 2. избыток капитала сверх размера, необходимого для предоставления занятий самим хозяевам. При увеличении этих излишков, мы можем наблюдать увеличение спроса на слуг и работников со стороны хозяев, с целью извлечения дополнительной прибыли из их труда. По Смиту, «спрос на лиц, живущих заработной платой, необходимо увеличивается по мере возрастания дохода и капитала данной страны и никоим образом не может увеличиваться при отсутствии данного возрастания». А так как возрастание дохода и капитала ведёт к увеличению национального богатства, то спрос на труд возрастает вместе с увеличением последнего.

 На примере тогда ещё английской колонии Северной Америки, он подчёркивает, что не само по себе богатство влечёт увеличение заработной платы, а постоянное его возрастание. В данном случае спрос на труд будет возрастать быстрее увеличения рабочей силы (прироста населения), т.е. предложения труда.

 Смит выводит связь между спросом на труд и фондами, предназначенными для выплаты заработной платы. Не до конца раскрывая зависимость, он утверждает, что постоянное возрастание капитала влечёт за собой постоянно повышающийся спрос на рабочую силу. Рассмотрим график приведённый выше. Спрос, по Смиту, задаётся как величина фонда заработной платы, а предложение – как объём услуг труда. Заработная плата на уровне прожиточного минимума представляет собой «естественную» цену труда, как зарплату, необходимую для физического существования индивида, то есть самую низкую норму, которая только совместима с «простой человечностью». Сама по себе рабочая сила, предполагается, воспроизводится с постоянными издержками. «Рыночная» же цена труда в каждом моменте времени определяется спросом и предложением. В точке, где пересекаются исходные кривые предложения (S1) и спроса (D1) на труд, мы наблюдаем заработную плату на уровне минимальной (в этой точке «естественная» цена равна «рыночной» цене труда) W1, и объём предложения труда равный L1. Допустим теперь, что спрос на рабочую силу возрастает с D1 до D2. На каком-то коротком отрезке времени это увеличит заработную плату до W2 и количество предлагаемого труда до L2. Со временем, в ответ на увеличившуюся заработную плату, возрастёт и население, т.к. по Смиту «спрос на людей всегда регулирует воспроизводство людей». Это будет сдвигать кривую предложения труда пока она не достигнет точки пересечения с кривой D2, при которой опять восстановится W1, обеспечивающая лишь физическое существование, но с количеством труда, если так можно выразиться, равном L3. Если же мы предположим, что спрос на труд продолжал расти (D1<D2<D3), то прирост населения будет отставать от прироста капитала. То есть, мы будем наблюдать долговременную тенденцию (обозначенную на графике пунктиром), при которой всегда будет существовать нехватка рабочей силы в каждый момент и будет иметь место постоянное увеличение заработной платы (W2<W3<…) ввиду конкуренции между собственниками капитала. Таким образом, теория «прожиточного минимума» как теория долговременной стабильности заработной платы прекрасно сочетается с представлением о вековой тенденции заработной платы к росту в неопределённых пределах. «Спрос на рабочих и фонды, предназначенные на оплату их», говорил автор, в Северной Америке, «возрастают, по-видимому, ещё быстрее, чем число рабочих, предлагающих свой труд». Постоянное повышение заработной платы будет стимулировать возрастание численности населения, которая, в свою очередь, является для Смита непременным индикатором «процветания всякой страны».

 Надо сказать, что Смит, в силу периода написания своего трактата (1776 год), рассматривал только случай комплиментарности таких факторов производства (в нашем понимании), как труд и капитал (если быть точным, то его теория производства рассматривала только фактор труда как источник). Иными словами, увеличение капитала как запаса влекло за собой и увеличение предельной производительности труда, что приводило к увеличению спроса на труд и его фактического использования. Современные теории склонны рассматривать и случаи антикомплиментарности капитала и труда (К растёт => предельный продукт труда падает, => падает спрос на L), ставшие возможными вследствие огромного научно-технического прогресса ХХ века. Автоматизация производства позволила в некоторых отраслях заменять людской труд на труд машин, со значительным улучшением эффективности производства. Но опять же повторюсь, что Смит даже не рассматривал капитал, как непосредственный фактор производства наравне с трудом. Классическое понятие капитала нашло характерное выражение в теории фонда заработной платы.

 Что касается стран, обладающих значительным богатством, которое, однако, не растёт со временем, то в них мы можем наблюдать заработную плату как раз на уровне минимальном для существования. В качестве примера таких стран Смит приводит Китай, где количество рабочих занятых в течение года легко может покрыть спрос на них и в следующем году. Остаётся непонятным, как при определении заработной платы «которая только совместима с простой человечностью» как той, при которой работник может еле-еле прокормить лишь самого себя, автор упоминает, что численность населения в Китае из года в год остаётся примерно одинаковой. По его же собственной теории, рабочее население при подобной заработной плате «обречено на вымирание после первого поколения».

 Страны, где наблюдается постоянное сокращение фонда, предназначенного на выплату заработной платы, спрос на работников с каждым годом будет падать, вызывая тем самым сокращение и даже падение заработной платы ниже прожиточного минимума. Нужда и голод приведут к сокращению населения страны до того уровня, который сможет просуществовать на оставшийся доход и капитал.

 Англию Смит относил к той же категории, что и Северно-американскую колонию, говоря лишь, что в ней наблюдается не столь сильный прирост в фондах.

 В сущности, Смит был далёк от сторонника теории прожиточного минимума и считал её малопригодной для описания процесса определения заработной платы в реальной жизни. На примере Англии он приводит четыре «очевидных симптома того, что в Англии она нигде не определяется этой низшей нормой». Во-первых, уровень заработной платы зимой всегда ниже, чем летом, хотя, так как спрос на труд зимой сокращается. Эти сезонные колебания прямо противоположны колебаниям в стоимости расходов на содержание семьи, которые зимой значительно выше, чем летом. Поэтому, автор утверждает, что заработная плата определяется отнюдь не этими расходами, а «количеством и предполагаемой стоимостью труда». Во-вторых, колебания цены «съестных продуктов» не влияют на денежную цену труда. Последняя в некоторых местностях может оставаться неизменной в течение полувека, в то время как цена на продукты варьируется во времени. В результате колеблется только реальное вознаграждение труда. В-третьих, цены на продовольствие очень незначительно колеблются от одной местности к другой в отличие от сильных колебаний в пространстве заработной платы, так как «перемещение человека связано с большими трудностями, чем перемещение каково бы то ни было другого груза». В-четвёртых, как бы подведя итог под первыми тремя пунктами, Смит говорит, что заработная плата и продовольственные цены не только не совпадают в пространстве и во времени, но зачастую движутся в противоположных направлениях. Автор обосновывает это тем, что в годы изобилия, когда цены на еду низки, рабочие «часто покидают своих хозяев и решаются добывать себе пропитание самостоятельным промыслом», сокращая тем самым предложение труда. В то же время эта дешевизна продовольствия увеличивает фонды, предназначенные на содержание рабочих, побуждая хозяев увеличивать спрос на работников. Таким образом, в годы дешевизны, вознаграждение труда часто повышается, а в годы дороговизны – понижается. Фактически автор выводит наличные средства к существованию из наличного уровня заработной платы, а не наоборот.

 Но, не смотря на всё вышесказанное, Смит считает, что мы не должны на этом основании полагать, что цена на предметы продовольствия не оказывает совсем никакого влияния на цену труда. Он полагает, что «денежная цена труда необходимо определяется двумя моментами: спросом на труд и ценами на предметы необходимости и жизненного удобства» одновременно. Спрос на труд определяет количество «предметов необходимости и жизненных удобств», которые должны быть предоставлены рабочему, в то время как денежная цена труда определяется той суммой, «которая необходима для приобретения этого количества продуктов». Денежная цена труда зависит от повышения и понижения спроса на труд (повышается и понижается, соответственно).

 Землевладельцы и фермеры извлекают их своих рабочих больше выгоды в годы дороговизны, чем в годы дешевизны, потому что, как считал Смит, в первом случае находят их «более покорными и сговорчивыми», а так же из-за понижения заработной платы, которая в эти годы обусловлена увеличением предложения и сокращением спроса на труд. Но при наличии высокой заработной платы, рабочие имеют тенденцию работать лучше и больше в связи с улучшившимися условиями жизни (очевидно, имеется ввиду реальная заработная плата) и появившейся «надеждой кончить свои дни в довольстве и изобилии». Высокая заработная плата, по мнению Смита, побуждает работников к максимальному напряжению своих сил. Он также отчасти соглашается со своими предшественниками в том, что некоторые рабочие будут иметь тенденцию к уменьшению предложения труда при очень высоких заработных платах, так как будут способны за три дня заработать пропитание на неделю, но добавляет, что таких рабочих абсолютное меньшинство. Напротив, когда рабочие получают высокую поштучную зарплату, они склонны работать чрезмерно и подрывать своё здоровье. Автор добавляет, что «если бы хозяева прислушивались всегда к велениям разума и человечности, они часто имели бы основания скорее умерять, чем возбуждать усердие многих из своих рабочих». Таким образом, Смит не склонен рассматривать часть кривой индивидуального предложения труда, имеющую отрицательный наклон, и утверждает, что увеличение заработной платы почти всегда приводит к увеличению количества предлагаемого труда. Это кажется довольно логичным рассуждением для XVIII века, потому что общее положение вещей у работников было таковым, что «лениться» при увеличении цены труда стали бы в то время далеко не многие, так как, по современным меркам, «излишки» заработной платы в то время кажутся настолько малыми, что эту часть кривой предложения можно было и не учитывать.

 Смит, как уже упоминалось в самом начале повествования, говорит про неограниченную законом возможность малочисленных нанимателей вступать в сговор и целью неповышения, а порой и занижения, обычной заработной платы. При этом он настаивает на том, что «закон не может ни в коем случае надлежащим образом регулировать заработную плату, хотя часто пытался это делать», придерживаясь своего принципа «невидимой руки» государства. Он обосновывает это тем, что «за ту же самую работу часто платят неодинаковую плату в зависимости не только от неординарных способностей рабочих, но и от сговорчивости или упорства хозяев». Принцип невмешательства в установление заработной платы, так же как и весь принцип «невидимой руки» в современной теории имеет одно очень важное нарекание, связанное с так называемыми «провалами рынка». Позволю себе в качестве примера рассмотреть случай с установлением закона о минимальной заработной плате на монопсонистическом рынке труда. Монопсония представляет собой ситуацию, когда на рынке существует один наниматель труда (как раз то, что мы имеем при сговоре нанимателей у Смита).

 На графике, представленном выше, отображена ситуация монопсонии на рынке труда. Изначально, монопсонист нанимает то количество труда (L1), при котором кривая предельных издержек, связанных с ним (MFC) пересекается с кривой предельного дохода от нанимаемого труда, или, другими словами, кривой спроса на труд (MRPL=P\*MPL=Ld). При этом, он устанавливает цену (W1) (именно устанавливает), равную предложению труда (Ls) при заданном L1. Мы видим, что и заработная плата и уровень занятого труда при этом меньше, чем установил бы совершенно конкурентный рынок труда. При последнем, уровень занятости и заработная плата определялись бы пересечением кривых предложения и спроса на труд. Таким образом, монопсонист искусственно занижает цену труда и нанимает при этом меньше рабочих. Если же правительство установит уровень минимальной заработной платы, то MFC для монопсониста при нём примет вид, показанный ломаной жирной линией. Это заставит нанимателя платить заработную плату W2 и нанимать при этом больше труда, а именно, L2. Конечно, легко показать, что это имеет место только если минимальная цена труда установлена эффективно, то есть, ниже некоего уровня W\*. При установлении её выше этого уровня, количество нанимаемого труда на рынке упадёт по сравнению с изначальной ситуацией.

 Этот пример является одним их многих примеров эффективного государственного вмешательства в экономику. Бесспорно, подобные вмешательства требуют немалых усилий связанных с точным расчётом параметров рынка. Эффективные государственные политики стали возможны только при современном уровне развития экономических знаний и использовании сложных математических расчётов, что во времена Смита было не доступно. Критиковать автора за то, что он не учёл этого в своей работе просто бессмысленно, потому что подобные умозаключения стали теоретически реальны только через многие годы после его смерти. Отсутствие финансово - банковской системы (функционирующей в современной понимании) также повлияло на многие выводы автора. Смит считал (и не мог считать по-другому), что положение работников зависит от их моментного дохода, допуская лишь, что в зимний период хозяева авансируют им средства производства и существования. Современная экономическая школа имеет в арсенале такие макроэкономические теории, как «теорию постоянного дохода» Фридмана, «теорию жизненного цикла» Модиглиани, связанные с различного рода ожиданиями и шоками доходов во времени. Эти теории объясняют различные возможности «сглаживания» потребления, основываясь на желаниях большинства людей жить спокойно и обеспеченно на протяжении всей жизни.

 В заключении хотелось сказать, что труд Адама Смита не завершает развития классической школы. Он выступил со своим главным экономическим произведением непосредственно накануне промышленного переворота. Объектом исследования Смита был капитализм, еще не получивший своей адекватной производственно-технической базы в виде машинной индустрии. Это обстоятельство в известной мере и обусловило относительную односторонность самой экономической системы Смита. Но теория послужила исходным пунктом для последующего развития в трудах Давида Рикардо, а затем и других великих экономистов, представляя собой одну из вершин экономической мысли XVIII века.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. «Антология экономической классики», том 1. М., Эконов, 1993: Адам Смит. «Исследование о природе и причинах богатства народов», Книга 1, глава 8: «О заработной плате».
2. М.Блауг: «Экономическая мысль в ретроспективе». Москва, Дело лтд., 1994
3. «История экономических учений», учебное пособие. Москва, Инфра-М,2000.
1. Здесь и далее все цитаты приводятся из «Богатства народов», главы 8: «О заработной плате». [↑](#footnote-ref-1)