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*«Моя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого»
 - главный лозунг анархистов.*

# Введение

Идея анархизма, идея о том, что в государстве нет необходимости, что устройство нашего общества, его политической системы, в корне неправильно, всегда привлекала часть людей, пусть они никогда и не составляли большинство.

В социологической науке власть признаётся неотъемлемой частью общества, «функцией, необходимым элементом социальной системы»[[1]](#footnote-2). Государство же является одним из главных социальных институтов, регулирующим жизнь общества, и использующим власть для навязывания обществу норм, будь то нормы, полезные для большинства, или же полезные для того меньшинства, которое управляет этим самым государством. В своём нынешнем обличии государство регулирует отношения различных социальных групп, классов, а порой даже индивидов, оно нам указывает, что мы должны и не должны делать. Конечно, в некоторых случаях в этом есть свой смысл – например, если рассматривать запрет на убийство, насилие, законодательные нормы о неприкосновенности частной жизни и тому подобные.

Но помимо этого государство также стремиться поставить под свой контроль над всеми аспектами человеческой жизни, все виды взаимодействия индивидов. Это выражается в запрете спать на улицах, в указании правильного места парковки своего автомобиля или обязанности регистрироваться в течении трёх суток по месту пребывания.

Так что вопрос о государстве, о степени его вмешательства в личную жизнь, экономику, науку отвергать никак нельзя, тем более в России, где традиционно это вмешательство было очень широко. Именно этим вопросом, по сути, и занимается такое течение философии, как анархизм, и это течение имеет своих последователей. Анархисты отвергают государство, не видят в нём необходимости. Некоторые из них также отвергают какую-либо власть человека над человеком, другие же считают, что власть в современном обществе гипертрофированна, она слишком часто проявляется, и нет в ней такой необходимости, о которой говорят официальные лица, учебники и т.п. Л.Н. Толстой, говоря о проблеме государства, писал, что «государство есть насилие»[[2]](#footnote-3), а своё отношение к Анархии (хоть он так и не называл её) выразил в следующих словах: «Это так просто и несомненно, что не согласиться с этим нельзя»[[3]](#footnote-4).

Некоторые авторы настолько широко видят проблему власти, что говорят даже о том, что «по существу, нет и не может быть принципиально социологического исследования, которое явно или косвенно не ставило бы проблему власти»[[4]](#footnote-5).

# История анархизма

## История теории анархизма

*АНАРХИЗМ* (от греч. anarchia — безначалие, безвластие) - общественно-политические и социально-экономические учение, враждебно относящиеся ко всякому государству, противопоставляющие интересы мелкой частной собственности и мелкое крестьянство прогрессу общество, основанному на крупном производстве. Философской основой анархизма являются индивидуализм, субъективизм, волюнтаризм. Возникновение Анархизма связано с именами Штирнера (Шмидта), Прудона, Бакунина и Кропоткина. В общем и целом, анархисты требуют немедленного уничтожения государства, не признавая возможности его использования для подготовки к революции. Анархистское учение отрицает необходимость государственной власти и политической организации общества, а также общественные движения, провозглашающие своей целью освобождение человека от всех видов политического, экономического и духовного принуждения. Анархизм во всех вариантах обязательно включает:

1. Полное отрицание существующего общественного строя, основанного на политической власти;
2. Представление об идеальном общественном устройстве, исключающем принуждение;
3. Определенный (чаще революционный) способ перехода от первого состояния ко второму.

Идейная традиция отрицания политической власти восходит к античности. Элементы анархизма обнаруживаются уже у стоиков и киников, а позднее в учениях средневековой секты катаров и некоторых течений анабаптистов в период Реформации. Однако для всех этих учений отрицание политической власти — лишь один из аспектов достижения человечеством духовного совершенства и часть пути к личному спасению.

Впервые основные положения анархизма были выдвинуты вскоре после Английской революции 17 в. Дж. Уинстэнли. В памфлете «Истина, торжествующая над злословием» (1649 г) он писал, что власть развращает людей, что собственность и свобода несовместимы, и только в обществе без собственности и политической власти человек может быть вполне счастлив, действуя по велениям совести, а не внешнего закона. Уинстэнли был одновременно и родоначальником движения анархизма. Утверждая, что только в результате собственной деятельности людей может быть положен конец несправедливому миропорядку, он в 1649 возглавил группу своих последователей, получивших прозвище «диггеров» (копателей); они создали коммунистическую общину на захваченных ими пустошах в южной Англии. Движение вскоре потерпело неудачу в результате противодействия соседних землевладельцев, однако идеи Уинстэнли были усвоены некоторыми течениями английского протестантизма и позднее нашли свое наиболее яркое выражение в книге Годвина «Исследование о политической справедливости», заложившей основы современной традиции анархизма. Годвин не только выдвинул классический аргумент анархизма, состоящий в том, что власть противоречит человеческой природе, а общественное зло существует, поскольку люди лишены возможности свободно действовать в соответствии с разумом, но он также представил модель децентрализованного общества, основной ячейкой которого являются небольшие автономные общины (приходы). Эти общины обходятся без демократических политических процедур, поскольку даже правление большинства считается формой тирании, а делегирование полномочий при представительном правлении приводит к отчуждению индивида. Годвин также отрицал собственность как источник власти. Согласно ему, промышленное развитие и технический прогресс приведут к сокращению продолжительности рабочего времени до получаса в день, что облегчит переход к обществу без власти (Позже П.А. Кропоткин в своих работах также говорил о том, что в современном ему обществе четырёх часов работы каждого человека достаточно, для удовлетворения всех материальных потребностей)[[5]](#footnote-6). Годвин оказал значительное влияние на таких поэтов и мыслителей, как П. Б. Шелли, У.Вордсворт и Роберт Оуэн. Значительное влияние на формирование доктрины анархизма оказали идеи немецкого философа М. Штирнера. Основываясь на субъективной трактовке учения Гегеля, в своей книге «Единственный и его достояние» он разработал индивидуалистический вариант анархизма. Штирнер считал все социальные институты (государство, право, собственность и т. п.) результатом отчуждения индивидуального сознания и утверждал, что в реальности не существует никаких необходимых связей индивидов в обществе, а потому индивидуум не должен признавать никакие социальные установления обязательными для себя. Идеальное же состояние человека — это состояние свободы, не ограниченной никакими социальными рамками.

Анархизм в 19 веке был распространен во Франции, в Италии, в Испании. При работе Первого Интернационала анархисты разошлись с коммунистами, которые отрицали взгляды Прудона. После теории анархистов были подвергнуты серьезной критике со стороны Маркса и Энгельса, поскольку, по их мнению, отказ анархистов от завоевания политической власти пролетариатом служит подчинению рабочего класса буржуазии. После 1917 года анархизм сначала стал «третьей силой» гражданской войны, а потом его назвали контрреволюционным течением.

Анархизм пользовался значительным влиянием в Испании в 30-х гг. двадцатого века. После Второй Мировой войны идеи коммунистического анархизма Кропоткина получили распространение в Восточной Азии, Латинской Америке.

# Анархическое сознание и поведение

## Анархическое сознание

Так как сознание – высшая форма отображения объективного мира[[6]](#footnote-7), имеющее психическую форму, то политическое сознание можно смело назвать отображением политической сферы жизни, то есть политической системы. По сути своей под политическим сознанием можно воспринимать совокупность знаний, установок, оценок, умонастроений и переживаний, направленных на эту самую политическую систему. В случае же рассмотрения политического сознания анархиста, логичным будет предположить, что здесь надо рассматривать эти оценки, переживания и т.д. в отношении такого института политической системы, как государство.

Во-первых, безусловно стоит отметить оценку этого института – оценка эта всегда негативная, необходимость данного института отвергалась всеми авторами-анархистами, во всяком случае, в том виде, в котором им приходилось наблюдать этот институт. Даже если некоторые из них и признавали возможность существования государства, то всегда его значение сводилось к минимуму, вмешательство государства в какие-либо дела общества предполагалось в очень небольшом объёме, намного меньше, чем мы можем наблюдать сейчас.

Во-вторых, если анархистом государство и воспринимается как «зло», то это «зло» никак не равняется тому, что, например, приняты в этике или которое относиться к сознанию моральному. «…зло, фигурирующее в политическом мышлении, имеет скорее утилитаристски-практицистскую нагрузку: за ним обычно скрывается вред, который в натуре наступает для различных социальных субъектов вследствие функционирования государства»[[7]](#footnote-8).

Соответственно с этим анархическое сознание и поведение – не просто разговоры на тему вреда государства, публичной власти или какого-либо ещё аспекта существующей политической системы, не моральные отвлеченные рассуждения на эту тему, а конкретные предложения, умозаключения (а в случаи поведения и действия) для улучшения (уничтожения) этой системы. Действительно, большинство авторов, писавших об Анархии, немало сил тратили на описание конкретных недостатков государства: гипертрофированный аппарат чиновников, неактуальность большинства действующих законов[[8]](#footnote-9), часто даже их вред для общества (в случае, когда эти законы направлены на благо правящего меньшинства) или просто психическое подавление человека – лишение его свободы выбора.

Именно поэтому анархист мыслит себя вне политической системы, он не видит смысла соблюдать законы, если они, по его мнению, не соответствуют реальным потребностям общества. Он не признаёт государственных границ, власть полиции, государственных органов, но при этом, вопреки тому, как часто себе представляют анархиста, он никогда никого не убьет и не ограбит, но не сделает он этого не по причине ожидаемой кары, а лишь оттого, что этого не позволяют ему его моральные принципы.

Учитывая отчуждённость основного населения от политической системы в современном обществе (а особенно это заметно в России), видя отношение к государственным делам по принципу «они, власти, сами по себе, и мы сами по себе», которое достаточно часто встречается в народных массах, становиться ясно, что анархическое сознание по сути своей отнюдь не чуждо народу. Конечно, мало кто из тех, кто рассуждает вышеуказанным образом, когда-либо читал хотя бы классику анархизма или вообще знает о сути этого учения. В российской глубинке, да и не только там, представители государственной власти появляются и проявляют себя достаточно редко, и эту их деятельность никак нельзя назвать полезной для населения: сбор налогов, призыв молодых людей в армию.… Впрочем, существование государства на протяжении веков делает его деятельность «естественной», и мало кому приходит в голову бороться с ним, точнее говоря этим занимаются только анархисты, а об анархическом поведении речь пойдёт далее.

## Анархическое поведение

Сам термин «анархическое поведение» по сути можно признать не очень корректным. Ведь Анархия является категорией философии или политики, точнее говоря, эти два аспекта в ней тесно взаимосвязаны, а анархическое поведение, соответственно, надо признать разновидностью политического поведения – ведь не существует же поведения философского, здесь философия определяет политические взгляды и предпочтения, политическое мировоззрение. Если же заглянуть в словарь и разобраться с терминами «политическое поведение», «политика», то можно заметить некоторое противоречие.

Итак, политическое поведение – это «активность индивидов, групп, в сфере политических отношений, связанная с воздействием на власть или противодействием её реализации»[[9]](#footnote-10). Политика, или же политические отношения, – «деятельность классов или иных социальных групп, связанная с определением форм, задач и функций государства, а также его отношений с другими государствами. Посредством политики выражаются коренные интересы участвующих в ней субъектов, прежде всего интерес в овладении и распоряжении основными очагами публичной власти классового общества»[[10]](#footnote-11). А как мы могли уже убедиться выше, анархист в принципе отвергает публичную власть, в частности такое её проявление как государство. Соответственно анархист, или группы людей, объединённых идеей Анархии, никак не могут стремиться овладеть и распоряжаться публичной властью или же определять задачи и функции государства.

Впрочем, даже самый ярый анархист, не признавая политическую систему общества, не участвуя в политических процессах никак, если не учитывать попыток уничтожения государства или политической системы, всё-таки должен учитываться социологическими исследованиями, в частности направленными на изучение политического поведения различных слоёв населения. Причина этому проста – даже если анархист не участвует в выборах, не ходит на митинги, не ведёт никакой политической деятельности, он всё-таки представляет собой какой-то тип поведения.

Именно здесь и содержится одна из главных проблем определения анархического поведения – анархист должен игнорировать всякое проявление государственности, и, следуя этому принципу, он в одних случаях смешивается с массой политически неактивных граждан, в другой – с массой правонарушителей.

Если говорить о первом аспекте этой проблемы, то надо отметить следующее: относительно большая доля тех, кто имеет право принимать участие в политическом процессе, не делает этого, но не делает это неосознанно, не проявляя таким образом никакой позиции. В качестве примера можно привести всё ту же явку на выборы. Пример возьмём самый свежий, выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, что прошли 7 декабря 2003 года. Явка на избирательные участки в этот день по стране составила чуть больше 50% населения, имеющего права голоса. То есть около пятидесяти миллионов наших сограждан не пошли на выборы. Кто-то о них не знал о том, что происходит в стране, кто-то не имел возможности проголосовать, но была также доля, и доля немалая, тех, кто могли бы проголосовать, но не стали этого делать, ссылаясь на какие-то домашние дела или даже на нежелание выходить на улицу. Анархист же всегда будет точно знать дату выборов, место их проведения, быть может, он даже будет лучше иных избирателей осведомлён о кандидатах или федеральных списках партий, но он также не пойдёт на выборы, но причиной тому будет его позиция. То есть его позиция будет выражаться именно в том, что он не придёт на выборы.

Но если вспомнить о количестве тех, кто на выборы не пришёл, и попытаться хотя бы примерно в уме посчитать процент, который составляют из них анархисты, выражающие неявкой свою позицию, то становиться ясно, насколько сложно увидеть хотя бы какую-нибудь значимость анархического сознания и поведения. По сути, поведение анархистов на выборах напоминает бойкот выборов, который периодически устраивает население на местах, желая тем самым привлечь внимание к какой-то своей проблеме. Но это население не отказывается голосовать в принципе, оно отказывается голосовать именно сегодня, а причиной тому может выступить всё что угодно, например, введение стопроцентной оплаты услуг ЖКХ. Как только требования населения будут удовлетворены (или же оно о них забудет, что случается чаще), будет снят и бойкот, анархист же свой «бойкот» снимет только тогда, когда перестанет быть анархистом или когда добьётся своих целей.

Если же посмотреть на аспект смешения анархистов с массой правонарушителей, то можно взять такие вопросы, как легализация наркотиков или призыв на срочную службу вооруженных силах.

Анархист, если он считает, что употребление наркотиков не вредит обществу и ему самому, будет их употреблять, покупать, хранить и проч., не обращая внимание на соответствующие статьи в Уголовном кодексе России (равно как и любой другой страны). Точнее говоря, он может и осознавать вред наркотиков, но он никогда не сочтёт нужным от них отказываться лишь оттого, что такое поведение запрещено государством.

Служба в армии никак не отвечает принципам Анархии, ведь вооружённые силы – одна из главных структур государства, здесь больше, чем где-либо ещё, подавляется личная свобода, это основной инструмент принуждения. Но в России, согласно закону «о воинской обязанности и военной службе», каждый молодой человек должен служить в вооружённых силах, если его здоровье этому не мешает. Для тех, кто не желает этого делать, предусмотрен механизм альтернативной гражданской службы, но причиной для несения АГС может быть лишь то, что «несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию»[[11]](#footnote-12). Но притом нигде не описан случай, когда убеждения противоречат несению какой-либо службы в принципе. В итоге анархист вынужден не реагировать на повестки из военкомата и т.п., а такое поведение квалифицируется как «уклонение от службы рядах вооружённых сил», что карается соответствующей статьёй Уголовного кодекса. Получается, что сторонник Анархии вновь смешивается с массой правонарушителей, у которых противоправные поступки никак не связаны с внутренними установками или политическим мировоззрением.

# Лжеанархия и лжеанархизм

Однозначно стоит выделить также такой тип поведения и сознания, как лжеанархическое. Из-за того, что идея, а точнее говоря, лозунги и символы анархизма в разное время использовались различными течениями, по своей сути не имеющими никакого отношения к той идее Анархии, о которой говорили классики анархизма, в общественном сознании сложилось достаточно странное представление анархиста. Примеров таких движений можно привести множество, но в данной работе безусловно можно обойтись небольшим их количеством. Автор предпочёл рассмотреть повстанческие армии времён гражданской войны в России и молодёжное движение «панк», появившееся в Великобритании в 70х годах ХХ века.

В первом случае движения называли себя анархическим, потому что Анархия предполагала отмену тюрем, полиции и прочих функций государства, а большинство солдат этих армий как раз принадлежали к той категории людей, которым эти функции грозили, а проще говоря – из уголовников. Если брать в пример самую успешную из таких армий, которой предводительствовал Батька Махно (Нестор Иванович Михненко) то только в самом начале это движение пыталось воплотить в реальность идеалы Анархии – на Украине создавались коммуны и стоит отметить, что в самом начале своей деятельности они были очень успешными. Когда возникла внешняя угроза и, соответственно, необходимость защищаться, то население коммун встало под ружьё и начало участвовать в боевых действиях. Участие было более чем успешным, армия Батьки Махно брала крепости и города. Когда под её власть попадалась тюрьма, то в соответствии с анархическими принципами все содержавшиеся в ней заключённые выпускались на волю, и почти все они поступали солдатами в эту самую армию. В результате очень быстро она превратилась в сборище убийц, грабителей и насильников, которые ни о каких благих целях и не думали, но только о собственной наживе. Именно в таком виде эта армия и стала известна общественности и истории. Впрочем, говорить о том, что идея анархии никак отразилась в мыслях и действиях тех, кто воевал на стороне анархической армии, было бы неверным, но вместо того, чтобы быть основополагающим моральным принципом, Анархия просто стала оправданием злодеяний.

Похожую ситуацию мы можем наблюдать и во втором случае, только здесь в желании противопоставить себя обществу самые яркие представители движения «панк» использовали Анархию не как чистую идею, а как символ беспредела, творимого некогда различными деятелями, например уже упомянутой армии Нестера Махно. А последователи движения «панк» стоит отметить, тоже не отличались поведением, отвечающим представлениям о приличиях или общественной пользе. В итоге в обществе сложилось ложное представление об анархисте, как о молодом человеке, который нарушает все устои общества, потенциальном уголовном элементе. Более того, такое представление также перекочевало и в научные круги. В качестве примера можно привести цитату из лекции, читавшейся в одном из военных университетов России: «…исходя из этого, предлагается следующее определение типа личности правонарушителя – это военнослужащий срочной службы холерического типа, с несложившейся психикой и наиболее криминогенным возрастом, хорошо развитый физически, имеющий опыт подросткового агрессивно-анархического поведения и клеймо социального аутсайдера».[[12]](#footnote-13)

Впрочем, стоит отметить, что используют анархическую символику и произносят анархические речи в основном люди, отвечающие вышеуказанным представлениям. Сознание и поведение именно таких людей автор считает возможным назвать лжеанархическим.

# Заключение

Анархизм – обособленный тип сознания и поведения, точнее говоря, политического сознания и поведения. В основном это сознание и поведение направлено на публичную власть в таком его проявлении как государство. Анархист оценивает этот социальный институт как мешающий нормальной жизнедеятельности общества и излишний, и борется с ним по мере своих возможностей: пассивно, то есть никак не реагируя на попытки государства в лице его представителей (полиция, милиция, суды и т.п.) повлиять на его, анархиста, жизнь или активно – пытаясь какими-нибудь способами разрушить государство, чаще всего насильственными методами.

Учитывая относительно малую долю анархистов, они теряются среди массы правонарушителей, перечащих закону, но не имеющих за своими действиями какой-либо идеологической подоплёки. Таким образом, высчитать влияние анархического сознания и поведения на общественную жизнь становиться крайне затруднительным, более того, почти невозможным. Исключением из этого правила могут быть периоды социальной напряжённости, например гражданская война в России. В эти периоды массы могут увлечься Анархией, но их поведение вряд ли можно назвать анархическим, но если учесть, что лидерами этих масс становятся настоящие анархисты, то здесь можно всё-таки сказать, что анархизм оказывает влияние на жизнь общества.
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