ФИНАНСОВАЯ АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### Кафедра экономической теории

##### Антимонопольная политика в России

Курсовая работа

Студентка группы М1-3

Аникина Г. А.

Научный руководитель

Соколинский В. М.

Москва – 2001

План

I Вступление

II Основная часть

1. Монополия: понятие, сущность и виды
2. Особенности монополии в России
3. Становление антимонопольной политики в России
4. Методы антимонопольной политики в России:

- запреты на монополистическую деятельность

- контроль за экономической концентрацией

- запрет на недобросовестную конкуренцию

- запреты на антиконкурентные действия органов власти и управления

- реестр как инструмент антимонопольного контроля

1. Система государственного регулирования естественных монополий

III Заключение

**Вступление**

Антимонопольная политика, безусловно, очень важна для экономики России. Хорошо продуманные меры по регулированию монополий способствуют развитию конкуренции, стабилизации рынка и совершенствованию экономики в целом. Именно по причине важности этого вопроса для современной России я выбрала его темой своей курсовой работы.

В своей работе я постаралась наиболее широко осветить процесс становления антимонопольной политики в России и объяснить наиболее важные и эффективные методы, используемые в этой сфере регулирования экономики. Так же я уделила большое внимание понятию монополии и характерным чертам российской монополии в частности, как наследницы многих социалистических особенностей.

Я использовала большое количество литературы, уделяя особенное внимание не только теоретическим источникам, как-то: учебникам, справочникам…, но и конкретной информации, полученной на официальном сайте министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП) и из других ресурсов сети Internet. Естественно, большая часть информации была получена из средств массовой информации, к примеру из журнала «Вопросы экономики».

Во время работы над этой курсовой я научилась лучше систематизировать информацию, выделять наиболее важные вопросы, сопоставлять сведения из разных источников и, несомненно, получила новые знания по проблеме антимонопольной политики в России.

Монополия: понятие, сущность и виды

Существуют два вида антимонопольной политики: антимонопольная политика в отношении естественных монополий и антимонопольная политика в отношении искусственных монополий[[1]](#footnote-1). Для того, чтобы разобраться в вопросах, связанных с антимонопольной политикой, а в частности, с её проведением в России, необходимо в общих чертах понять сущность самой монополии.

Существует большое количество определений монополии, ведь это – многоаспектное понятие. Причём это понятие является настолько важным, что в мировой экономической теории есть даже такое понятие, как теория монополии. В рамках этой теории монополия рассматривается через призму трёх аспектов:

1. С точки зрения рыночной структуры
2. С точки зрения рыночного поведения
3. С точки зрения рыночных итогов.

Рассматривая каждый из этих аспектов в отдельности следует уточнить, что опираясь на рыночную структуру, можно дать следующее определение: монополия – это форма рынка, в условиях которой весь объём предложения приходится лишь на одного субъекта[[2]](#footnote-2) . Изучая монополию через призму именно этого аспекта, большое внимание уделяется выяснению пространственных границ, в рамках которых определяется господство этого субъекта. Такое пространство принято называть отраслью.

Здесь, я считаю уместным привести ещё одно определение монополии:

Монополия – это когда в отрасли господствует только одна фирма и где границы фирмы и отрасли совпадают[[3]](#footnote-3).

Давая же определение монополии с точки зрения рыночного поведения, теория монополии изучает использование субъектом основных инструментов (таких, как цена реклама…). При монополии субъект оперирует этими инструментами, не учитывая конкуренцию, а значит, и интересов конкурентов.

Уделяя наибольший объём внимания рыночным итогам, теория монополии отмечает то, что при монополии итоги связаны со следующими факторами:

* монопольно высокими ценами
* ограниченной готовностью монополии к инновациям.

Но так как понятие монополии очень важно для основного предмета моей работы – антимонопольной политики, необходимо, по-моему, описать это понятие более детально.

Итак, можно привести следующие признаки монополии:

1. Монополистический рынок представлен одним продавцом и множеством покупателей[[4]](#footnote-4).
2. Производимая продукция является уникальной (то есть отсутствуют товары-заменители).
3. Вход новых фирм на рынок фактически невозможен из-за барьеров. Могут быть разные причины существования таких барьеров, к примеру:
* Крупные размеры предприятий и экономия от масштабов производств.
* Система лицензий на выполнение отдельных типов работ, избранно выдаваемых государством.
* Монопольное право собственности на использование определённых ресурсов, связанное с производством редкого блага (к примеру, бриллиантов).
* При естественной монополии значение имеют сами условия производства и характер блага.
* Нечестная конкуренция, то есть воздействие на покупателей нечестными по отношению к конкуренту способами за счёт большого бюджета и масштабов предприятия в целом.
1. Сложность в получении полной информации обо всём рынке.

Существует три вида монополии: закрытая, естественная и открытая.

Закрытая монополия – это монополия, защищённая от конкуренции юридическими ограничениями, патентной защитой, институтом авторских прав и т. д. Примером может служить монополия почтовой службы США на доставку посты первым классом[[5]](#footnote-5).

Естественная монополия возникает в отрасли, в которой долгосрочные средние издержки достигают минимума только тогда, когда одна фирма обслуживает весь рынок целиком. В такой отрасли минимальный эффективный масштаб производства близок к количеству или даже превосходит то, на которое рынок предъявляет спрос по любой цене, достаточной для покрытия издержек производства. В данной ситуации разделение выпуска между двумя или большим количеством фирм приведёт к тому, что масштабы производства будут неэффективно малы. С естественными монополиями, в основе которых лежит экономия на масштабах производства, тесно связаны монополии ,базирующиеся на владении уникальными природными ресурсами, о чём говорилось ранее.

Открытая монополия – это монополия, при которой одна фирма (по крайнеё мере на определённый срок) является единственным поставщиком продукции, но не имеет специальной юридической защиты от конкуренции. Примером таких фирм можно считать фирмы, впервые вышедшие на рынок с новой продукцией[[6]](#footnote-6).

Но такое деление не означает, что все предприятия-монополисты должны обязательно относиться лишь к одному из этих видов. Такая классификация в значительной степени условна. Некоторые фирмы могут принадлежать к нескольким видам монополии, к примеру фирмы, обслуживающие систему телефонной связи, а также электрические и газовые компании, которые могут быть отнесены как к естественной монополии (так как присутствует эффект экономии на масштабах), так и к закрытой монополии (так как присутствуют юридические барьеры для конкуренции).

Фактически все монополии могут считаться открытыми, так как легальные барьеры, защищающие закрытые монополии от конкурентов, могут быть отменены судом, а преимущества в естественных монополиях могут быть сведены на нет изменениями в технологии. А так же все монополии подвержены влиянию конкуренции со стороны возможных товаров-субститутов.

Так же немаловажным, по моему мнению, является определение простой монополии, то есть монополии, которая в каждый конкретный момент времени продаёт свой продукт по одной и той же цене своим покупателям.

Учёными выделяются несколько последствий монополизации, на которые я буду ссылаться в своей работе в дальнейшем, как-то:

1. недопроизводство товаров
2. завышение цен
3. предприятия-монополисты не получали высокой монопольной прибыли.
4. х-неэффективность, то есть бесхозяйственное ведение дела, ведущее к увеличению издержек выше объективно обусловленного уровня.

**Особенности монополии в России**

Итак, монополия существует во всём мире. Но главной особенностью монополизации российского рынка можно считать, пожалуй, то, что она сложилась как «наследница» государственного монополизма социалистической экономики.

Социалистическая экономика представляла собой единый народнохозяйственный комплекс, в котором каждое предприятие не было вполне автономно, а являлось составной частью общегосударственной структуры. То есть, Своеобразной монополией в бывшем СССР была командная экономика, построенная на всеобъемлющем директивном планировании, государственном ценообразовании, централизованном распределении материальных ресурсов и по самой своей природе не допускавшая конкуренции ни в одной своей части. Внутри этой экономики существовал монополизм центральных ведомств, министерств и предприятий, которые не были независимыми хозяйственными субъектами. Жизненно важные параметры их деятельности устанавливали такие предприятия, как Госплан, Госснаб и Госкомцен. При этом удовлетворение потребности всей страны в том или ином виде продукта часто всего поручалось всего одному-двум заводам.

Причины для концентрации такого типа:

1. Большое значение имело стремление использовать положительный эффект масштаба производства. Но это стремление было заметно гиперболизировано (из-за искусственной заниженности цен на энергию, сырьё и транспорт вполне рентабельными выглядели проекты даже нерационально крупных заводов[[7]](#footnote-7) - сырьё для них привозилось за тысячи километров, а готовая продукция распространялась по всей территории Советского Союза).
2. Другая причина была связана с удобством централизованного управления крупными предприятиями. Когда все важнейшие решения по развитию экономики страны принимаются общенациональными плановыми органами, управляемость хозяйства находится в обратной пропорциональной зависимости от количества производственных единиц.

В итоге советские монополисты были очень узко специализированы, к примеру: один завод выпускал только тяжёлые вертолёты (Роствертол), другой – только автомобили высокой проходимости (УАЗ)[[8]](#footnote-8). При этом прекращение работы хотя бы одного из подобных предприятий было фактически смертельно для советской экономики из-за минимальности или фактически отсутствия дублирования. Так, в конце 80-х годов более 1100 предприятий были полными монополистами в производстве своей продукции. Ещё чаще встречалась ситуация, когда число производителей по всему Советскому Союзу не превышало 2-3 заводов. Всего из 327 товарных групп, выпускавшихся промышленностью страны, 290 (то есть 89 %) было подвержено сильной монополизации.

Так же советской экономике была свойственна непропорционально высокая доля крупных и крупнейших предприятий и чрезвычайно малая доля мелких и средних по сравнению с развитыми странами. В СССР в 1987 г. на одно промышленное предприятие приходилось в среднем 813 рабочих мест, в Венгрии - 186, в Западной Европе - 86. Наиболее высокой была концентрация производства в металлургии, машиностроении, химической и текстильной отраслях. Нередко ту или иную продукцию выпускало одно-два предприятия, которые диктовали свои условия потребителю. Плохое качество товара, завышенные цены или устаревший ассортимент мало сказывались на изменении спроса в условиях постоянного дефицита и отсутствия выбора поставщиков.

Но, я считаю, что советскую монополию нельзя полностью сопоставлять с её капиталистическими аналогами. Существуют отличия советской монополии от капиталистической:

1. Не имея самостоятельности ни в выборе объёма продукции, ни в установлении цен, советские предприятия-монополисты не имели возможности осуществлять монополистические злоупотребления, хотя это широко наблюдается в западных странах.
2. Деятельность советских предприятий-монополистов не вызывала многих описанных выше последствий монополизации, а именно: не наблюдалось недопроизводства товара, завышения цен и предприятия не получали монопольных прибылей.
3. Капиталистические монополии возникли преимущественно "снизу", в результате конкурентной борьбы, а социалистические насаждались "сверху" и действовали в неестественных условиях.
4. Монополистом в капиталистических странах чаще всего становилось предприятие-лидер, который использует передовые технологии, имеет значительный научно-технический и производственный потенциал. При социализме монополии зачастую появлялись при отсталой технологической базе.
5. Капиталистические монополии, участвуя в международном разделении труда, вынуждены для повышение конкурентоспособности улучшать качество продукции, равняясь на мировые образцы, что положительно сказывается и на внутреннем рынке, социалистические ограничивались в лучшем случае региональными рамками (например, СЭВ).
6. Такое последствие монополизации, как х-неэффективность проявлялось исключительно сильно. Свидетельствами этого в СССР были завышенные издержки (в частности, энерго- и материалоёмкость, существенно превышавшие мировой уровень), низкое качество продукции замедленный темп её обновления. Особенно большому объёму х-монополизации способствовали следующие обстоятельства:
* Стоимостные показатели, такие, как уровень издержек и даже прибыль, зачастую не являлись главными для советских предприятий. Если завод выполнял план, то его руководство мало заботилось о прибыльности предприятия как таковой, что стимулировало расточительность производства.
* Позиции монополистов укрепляла общая дефицитность экономики. В условия фактического отсутствия выбора у покупателя ответственность монополиста сходила почти на нет.
* Советская экономика была значительно более изолирована от внешнего мира, чем большинство рыночных, таким образом монопольные позиции предпринимателей были защищены и от иностранных конкурентов. Из-за этого сильно страдали качество и новизна продукции.

В результате начала рыночных реформ в России, монополистические тенденции резко усилились. Это усиление было во многом связано с распадом СССР и с ослаблением экономических связей с бывшими союзными республиками. К прежним монополистам добавились новые, а именно предприятия, не являвшиеся единственными производителями в рамках СССР, на ставшие таковыми на сократившейся территории.

Стало ясно, что необходимо разрабатывать антимонопольную политику.

## Становление антимонопольной политики в России

Антимонопольная политика имеет несколько основных направлений:

1. Стимулирование предпринимательства
2. Развитие конкурентных начал
3. Организационно-правовое обеспечение антимонопольной политики

Выделяют два метода антимонопольного регулирования: прямой и косвенный. Прямой метод регулирования включает меры, устраняющие или предупреждающие монопольное положение отдельных субъектов на рынке. А к мерам косвенного регулирования относятся преимущественно финансово-кредитные методы предупреждения и преодоления монополистических явлений в экономике.

 Таким образом суть фактически любой антимонопольной политики заключается в использовании выгод крупномасштабной экономики и в нейтрализации её побочных последствий, связанных с ослаблением конкуренции на товарных и иных рынках.

Специфика российских монополий сказалась и на особенностях законодательного регулирования их деятельности. В капиталистических странах монополии появились, когда уже существовали рыночные отношения, и государство, чтобы воспрепятствовать удушению конкуренции, стало вводить ограничивающие нормы. Российское законодательство о конкуренции разрабатывалось при сильных монополиях и лишь формирующихся рыночных отношениях. Поэтому для нашей страны важно не только ограничивать монополизм и злоупотребления доминирующим положением, добиваться соблюдения правил конкуренции, наказывать за их нарушения, но и создавать конкурентную среду, проявляя политическую волю.

Первый закон, касающийся антимонопольного регулирования экономики появился в России в 1991 году – закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 года[[9]](#footnote-9).

С 1991 года по 1999 год было введено большое количество объективно необходимых законов, составивших организационно-правовую базу для регулирования монополий. К примеру, законы "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" от 3 июля 1991 г., "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" от 13 декабря 1994 г., "О финансово-промышленных группах" от 30 ноября 1995 г., "О естественных монополиях" от 17 августа 1995 г., "Об акционерных обществах" от 26 декабря 1995 г., "О некоммерческих организациях" от 12 января 1996 г., "О рекламе" от 18 июля 1996 г., "О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли" от 14 апреля 1998 г. и другие, а также нормативно-правовые акты Президента РФ и правительства[[10]](#footnote-10).

Но в 1999 году, через восемь лет после начала реформ, антимонопольное законодательство остро нуждалось в совершенствовании, преимущественно на основе обобщения правоприменительной практики. Появилась необходимость в обновлении всей правовой базы, чтобы она позволила надежнее пресекать злоупотребления рыночной властью, ущемление интересов хозяйствующих субъектов, применять штрафные санкции к юридическим и физическим лицам, включая должностных лиц федеральных и региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления, лучше регулировать безопасность и качество товаров и услуг.

В результате такой необходимости, российским правительством в 1999 году было создано Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП). Создано оно было на основе уже существовавшего к тому времени Государственного комитета по антимонопольной политике, которому, по-моему, не удалось достичь ощутимых успехов в создании полноценной конкурентной среды.

МАП состоит из нескольких органов – в него входят Федеральная служба России по регулированию естественных монополий на транспорте (ФСЕМТ), Федеральная служба России по регулированию естественных монополий в области связи (ФСЕМС), Государственный комитет по поддержке и развитию малого предпринимательства (ГКРП) и, возможно, будет включена Федеральная энергетическая комиссия (ФЭК).

Но несмотря на все предпринятые меры, уровень развития конкуренции в нашей стране явно недостаточен. Специалисты называют причины невысокого уровня развития конкуренции в Р. Ф.:

* приватизация не привела, как ожидалось, к появлению эффективных собственников, которые заботились бы о развитии предприятия;
* принудительная реорганизация (реструктуризация) предприятий не была использована должным образом, хотя могла бы облегчить массовое образование новых конкурентоспособных хозяйствующих субъектов;
* малый бизнес так и не получил должного развития.

Во многих странах именно малый бизнес является естественной основой формирования конкурентной среды, полигоном для испытания венчурных технологических и экономических проектов. У него больше возможностей маневрировать капиталом, переключаясь с одного вида деятельности на другой, ниже операционные расходы, у работников выше чувство причастности к делам фирмы и заинтересованность в ее успехе. Даже в условиях повышенного риска малые предприятия охотно берутся за новации, которые они затем могут передать на тиражирование промышленным гигантам.

Как показывает зарубежный опыт, чем выше доля малых предприятий в общем числе хозяйствующих субъектов и численности занятых, тем меньше безработица и выше конкуренция. Однако сегодня темпы роста числа этих предприятий замедлились, занимаются они в основном торговлей и посреднической деятельностью.

Для развития малого бизнеса необходимы доступные кредиты и льготное налогообложение, создание лизинговых компаний, информационных, консалтинговых и учебно-деловых центров, а также вовлечение малых предприятий в новые сферы деятельности, международные программы сотрудничества. Пока же все это остается благим пожеланием из-за скудости госбюджета, недостатка политической воли у властей, противодействия чиновников, настроенных против рыночных реформ.

Специалисты по антимонопольной политики предлагают следующие меры для демонополизации экономики и развития конкуренции :

А) наладить антимонопольный контроль за проведением конкурсов, торгов, аукционов, в том числе при размещении заказов на поставки продукции для государственных и муниципальных нужд (только в 1998 г. финансовые обороты на таких конкурсах и торгах достигли 122 млрд. рублей);

Б) ввести жесткие меры против действий региональных властей, препятствующих свободе перемещения товаров и капитала по всей России;

В) совершенствовать правовое регулирование использования государственных средств для расширения конкурентной среды, снижения концентрации производства и уменьшения ведомственного монополизма;

Г) согласовать антимонопольное законодательство стран СНГ, адаптировать их конкурентную политику к международным принципам и правилам.

# **Методы антимонопольной политики в России**

Пожалуй, самыми важными из всех мер антимонопольной политики для России оказались ограничительные меры. Они предусмотрены законом "О конкуренции" и применяются антимонопольным органом к хозяйствующим субъектам, которые нарушают антимонопольное законодательство. Это запреты на монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, на действия органов власти и управления, которые могут неблагоприятно сказаться на развитии конкуренции.

Запреты на монополистическую деятельность подразделяются на запреты, направленные против соглашений, ограничивающих конкуренцию, и запреты на злоупотребление предприятиями своим доминирующим положением. Такие злоупотребления являются наиболее типичным (более 60%) нарушением антимонопольного законодательства[[11]](#footnote-11).

Довольно часто встречаются такие нарушения, как навязывание контрагенту невыгодных условий договора, несоблюдение порядка ценообразования, согласованные действия предприятий, направленные на ограничение конкуренции. Мониторинг более 200 цен показал, что свыше трети предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, завышают цены на товары и услуги[[12]](#footnote-12).

Так же закон запрещает устанавливать монопольно высокие или монопольно низкие цены, изымать товар из обращения с тем, чтобы создавать или поддерживать дефицит или повышать цену, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора, включать в договор дискриминирующие условия, которые ставят контрагента в неравное положение по сравнению с другими предприятиями, препятствовать выходу на рынок (или уходу с него) другим предприятиям, побуждать контрагента отказываться от заключения договоров с отдельными покупателями (заказчиками), несмотря на то, что есть возможность произвести или поставить нужный товар.

Для того, чтобы важность этого запрета стала полностью понятной, я сочла необходимым уточнить, что такое монопольно высокая и монопольно низкая цены.

 Монопольно высокая цена – это цена, устанавливаемая доминирующим на рынке данного товара хозяйствующим субъектом (производителем), чтобы компенсировать необоснованные затраты, вызванные недостаточно полным использованием производственных мощностей, и (или) получить дополнительную прибыль за счет снижения качества товара.

 Монопольно низкая цена – это цена приобретаемого товара, установленная доминирующим на рынке данного товара покупателем с целью получить дополнительную прибыль и (или) компенсировать за счет продавца свои необоснованные затраты. То есть цена, сознательно установленная доминирующим на рынке данного товара продавцом на уровне, приносящем убытки от продажи, для того чтобы вытеснить конкурентов с рынка[[13]](#footnote-13).

 Этот запрет на установление монопольных цен, по моему мнению, действует довольно стабильно, хотя и здесь немало проблем. В частности, "Временные методические рекомендации по выявлению монопольных цен" от 21 апреля 1994 г. предлагают одновременно использовать концепцию ограничения прибыли и концепцию сравнения рынка[[14]](#footnote-14). Применение первой концепции осложняется тем, что производственные затраты необходимо устанавливать с учетом того, что производственные мощности могут быть исчерпаны. Но при общем спаде производства в России это нереально. Так же нереально выяснить действительную себестоимость, прибыль и рентабельность предприятия в условиях господства бартера и неучтённой наличности. Поэтому предпочтительной оказывается концепция сравнения рынков, в рамках которой антимонопольному ведомству не нужно проверять производственные показатели предприятия-монополиста, достаточно на основе внешних факторов выявить монопольно высокие или монопольно низкие цены.

Сейчас в России чаще практикуются монопольно высокие цены, а в странах с развитой конкуренцией - монопольно низкие, иногда даже демпинговые. Российский монополизм проявляет свое антиконкурентное поведение преимущественно в отношениях с потребителями или поставщиками, а не с конкурентами. Но по мере развития конкуренции повышается вероятность применения монопольно низких цен: мощные многопрофильные компании благодаря перекрестному субсидированию за счет прибыльности одних секторов могут занижать цены на продукцию других и тем самым блокировать конкурентов. В этой части особенно необходимо контролировать финансово-промышленные группы.

Так же российское антимонопольное законодательство стремиться к запрету заключения *соглашений, ограничивающих конкуренцию*, а к таким относятся:

1. соглашения, препятствующие входу других предприятий на рынок;
2. отказы от заключения договоров с определёнными продавцами или покупателями;
3. соглашения по разделу рынка по территориальному принципу или ассортименту реализуемой продукции;
4. ценовые соглашения.

 Наряду с запретами на заключение вредных для конкуренции соглашений и на злоупотребление доминирующим положением для борьбы с ограничением конкуренции применяется контроль за экономической концентрацией. Она возникает в результате создания, реорганизации или слияния предприятий и объединений или когда появляется возможность для группы организаций проводить на рынке согласованную политику.

Согласно закону "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", если предприятие достигает определенного порога по объему операций, оно обязано получить согласие антимонопольного органа на свои действия (предварительный контроль) или уведомить его о них (последующий контроль).

Предварительно контролируются:

* создание, слияние и присоединение коммерческих организаций, объединений, союзов и ассоциаций, если их активы превышают 100 тыс. МРОТ[[15]](#footnote-15);
* ликвидация и разделение (выделение) государственных и муниципальных унитарных предприятий, активы которых превышают 50 тыс. МРОТ, если это приводит к появлению предприятия, доля которого на товарном рынке превышает 35% (за исключением случаев, когда предприятие ликвидируется по решению суда).

Кроме этого, предварительное согласие требуется, когда:

А) лицо (группа лиц) приобретает акции (доли) с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, если оно (она) получает право распоряжаться более чем 20% таких акций. Это требование не распространяется на учредителей хозяйственного общества при его образовании;

Б) одно предприятие (группа лиц) получает в собственность или пользование основные производственные средства либо нематериальные активы другого предприятия и балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки, превышает 10% балансовой стоимости этих средств и активов предприятия, отчуждающего имущество;

В) лицо (группа лиц) приобретает права, позволяющие определять условия ведения предпринимательской деятельности предприятия или функции его исполнительного органа.

В этих трех случаях предварительное согласие нужно, если суммарная балансовая стоимость активов лиц, участвующих в сделках, превышает 100 тыс. МРОТ, или одним из них является предприятие, внесенное в реестр хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке определенного товара превышает 35%, или приобретателем является группа лиц, контролирующая деятельность этого предприятия[[16]](#footnote-16).

При создании нового хозяйствующего субъекта учредители освобождены от предварительного контроля, однако они должны уведомить антимонопольный орган о создании предприятия в 15-дневный срок после регистрации. В случае, если создание новой фирмы ведет к ограничению конкуренции, МАП может потребовать от учредителей восстановить первоначальные условия. Если же они опасаются негативных для конкуренции последствий своих действий, то могут обратиться в МАП до регистрации и получить соответствующее заключение.

Российское антимонопольное законодательство не разрешает действия или сделки, в результате которых возможно установление или расширение рыночной власти коммерческой организации, если негативные последствия для конкуренции не компенсируются повышением ее конкурентоспособности на внутреннем и международном рынках. Поэтому контроль не мешает интеграции российских предприятий для конкуренции с зарубежными фирмами.

Но, в тоже время, нередко создание, слияние, присоединение или ликвидация коммерческих организаций и приобретение акций нередко проходят с нарушением антимонопольного законодательства[[17]](#footnote-17).

В целом, можно сказать, что контрольная деятельность антимонопольного ведомства пока недостаточно эффективна. Оно не привлекает отраслевые министерства к проведению конкурентной политики в отраслях, не имеет следственных полномочий (в отличие, например, от японской Комиссии по добросовестной торговле), ему трудно получать требуемые сведения. Соглашение между ГАК и Госналогслужбой об обмене информацией и содействии друг другу практически не выполняется. Суды не применяют статью Уголовного кодекса, в соответствии с которой виновный в установлении монопольных ограничений конкуренции может быть лишен свободы на срок от 2 до 7 лет. Статья не работает еще и потому, что предприниматели не готовы подавать жалобы и взаимодействовать с правоохранительными органами, а антимонопольное ведомство не проявляет активности в подаче исков о таких нарушениях.

 Важным для антимонопольной политики является также запрет на недобросовестную конкуренцию.

А что такое недобросовестная конкуренция?

Под ней понимаются действия, направленные на приобретение преимуществ, которые противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и которые причинили (могут причинить) убытки конкурентам или нанесли ущерб их деловой репутации. Речь идет о распространении ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки либо нанести ущерб, введении потребителей в заблуждение относительно характера, способа, места изготовления, потребительских свойств и качества товара, а также о некорректном сравнении собственного товара с аналогичной продукцией конкурентов. К недобросовестной конкуренции также относится получение, использование, разглашение научно-технической, производственной, торговой информации или коммерческой тайны без согласия владельца.

Так же, безусловно, растёт интерес предпринимателей к защите деловой репутации предприятия и правовой охране товарных знаков от их незаконного использования. [[18]](#footnote-18)

В антимонопольной политике используются ещё и запреты на антиконкурентные действия органов власти и управления. Развитие рыночных отношений предполагает устранение прямого вмешательства государственных органов власти в деятельность предприятий. Законом запрещено принимать нормативные акты и совершать действия, которые ограничивают самостоятельность предприятий, создают дискриминирующие или благоприятные условия для одних в ущерб другим и тем самым ограничивают конкуренцию, ущемляют интересы предприятий или граждан.

Однако власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления допускают многочисленные нарушения, в частности необоснованно предоставляют льготы, ограничивают создание предприятий, вводят запреты на их деятельность, продажу или покупку товаров, указывают на приоритетность некоторых договоров, произвольно устанавливают размеры регистрационного сбора, препятствуют выходу на рынок товаров и услуг "иногородних" предприятий и так далее[[19]](#footnote-19).

Подобные действия органов власти имеют экономическую подоплеку, желание угодить "своим" предприятиям или тем, кто обещает финансовую поддержку на выборах. Между тем законодательство многое запрещает должностным лицам государственной власти и управления, как-то:

1. заниматься предпринимательской деятельностью, иметь в собственности предприятия;
2. самостоятельно или через представителей голосовать посредством принадлежащих им акций (вкладов, паев, долей) на общих собраниях акционеров;
3. совмещать функции органов исполнительной власти и местного самоуправления с функциями хозяйствующих субъектов, а также наделять их функциями и правами этих органов.

Кроме того, не разрешается создавать министерства, госкомитеты и т.п. для монополизации производства или реализации товаров, а также наделять уже существующие органы полномочиями, способными ограничить конкуренцию. Поэтому решения исполнительной власти и местного самоуправления по вопросам создания, реорганизации и ликвидации предприятий или предоставления льгот должны согласовываться с антимонопольным ведомством.

Кроме уже перечисленных мною мер, в политике России широко используется реестр как инструмент антимонопольного контроля. По результатам анализа состояния товарного рынка и доли предприятий на нем (более или менее 35%) они включаются либо исключаются из государственного реестра. Делает это МАП, если речь идет о российском рынке в целом, или его территориальные управления в случае региональных рынков. Реестр составляется для того, чтобы иметь информационную базу о крупнейших субъектах рынка и контролировать соблюдение ими антимонопольного законодательства.

В реестр обязательно попадают предприятия, являющиеся единственными производителями в России отдельных видов продукции. В него включены, например, Брянский машиностроительный завод (вагоны изотермические), "Калугапутьмаш" (машины рельсосварочные, краны укладочные) и так далее.

Количество включенных в реестр предприятий зависит от границ товарного рынка, на котором определяется их доля. Чем детальнее рассматривается номенклатура продукции, тем больше предприятий может быть включено в реестр. Антимонопольные органы выявляют предприятия, имеющие значительную долю лишь в производстве наиболее важной для экономики, структурообразующей и социально значимой продукции.

Но внесение предприятия в реестр еще не говорит о том, что оно является монополистом и к нему следует применить ограничительные меры - скажем, по ценам, ибо само наличие крупных предприятий не означает, что они злоупотребляют своим доминирующим положением. Более того, их монополистическая деятельность невозможна, если на рынке ограничен платежеспособный спрос или ресурсы для развития производства.

**Система государственного регулирования**

**естественных монополий**

Россия не избежала негативного воздействия отраслей - естественных монополий в условиях рынка. В российской промышленности на данный момент существуют четыре тысячи предприятий –монополистов и их продукция составляет 7% от общего числа. Из них естественных монополий – 500[[20]](#footnote-20).

Примером естественных монополистов в России можно уверено считать прежде всего РАО «ЕЭС России», «Газпром» и Министерство путей сообщения. Их судьба вызывает очень острые и важные дискуссии.

С общим сокращением производства в России спрос на продукцию и услуги отраслей - естественных монополий, за исключением отраслей связи, постоянно снижался. Эти отрасли являются чрезвычайно капиталоемкими, значительная часть их издержек носит постоянный характер. В результате росла доля постоянных издержек в цене единицы продукции. Кроме того, до последнего времени субъекты естественных монополий финансировали инвестиции в значительной мере за счет внутренних источников (инвестиционные и стабилизационные фонды, формируемые за счет себестоимости и прибыль), что определило чрезмерную нагрузку на тарифы.

В 1993 - 1996 гг. отраслевые цены российских естественных монополий росли более быстрыми темпами, чем в других отраслях экономики . Они приблизились к уровню мировых, а в некоторых случаях (например, международные телефонные тарифы) превзошли их. Потребители стали оказывать давление на правительство вплоть до выдвижения требования замораживания цен.

Быстрый и значительный рост цен в электроэнергетике, газовой промышленности, отраслях связи и на железнодорожном транспорте обусловил необходимость постановки вопроса об обоснованности издержек (расходы на заработную плату, социальные выплаты, инвестиционную деятельность) и о соответствии качества предлагаемых продукции и услуг уровню цен. Во всех отраслях, содержащих естественно-монопольные сегменты, заработная плата превышала среднюю по экономике и их работники пользовались большими социальными льготами по сравнению с другими отраслями.

Но при всей явной критичности ситуации проблема необходимости государственного регулирования естественных монополий была осознана властью лишь к 1994 г., когда рост цен на производимую ими продукцию уже оказал существенное влияние на подрыв экономики. При этом реформаторское крыло правительства стало уделять большее внимание проблемам регулирования естественных монополий не столько в связи с необходимостью остановить рост цен в соответствующих отраслях или обеспечить использование возможностей ценового механизма для макроэкономической политики, а в первую очередь стремясь ограничить круг регулируемых цен.

Первый проект Закона «О естественных монополиях» был подготовлен сотрудниками Российского центра приватизации по поручению ГКАП РФ[[21]](#footnote-21) в начале 1994 г. После этого проект дорабатывался российскими и зарубежными экспертами и согласовывался с отраслевыми министерствами и компаниями (Минсвязи, МПС, Минтранс, Минатом, Миннац, РАО «Газпром», РАО «ЕЭС России» и др.). Против проекта выступили многие отраслевые министерства, однако ГКАП и Минэкономики удалось преодолеть их сопротивление. Уже в августе правительство направило согласованный со всеми заинтересованными министерствами проект Закона в Государственную думу[[22]](#footnote-22).

Лишь в апреле Государственная дума приняла Закон, и он был отправлен на подпись Президенту. В мае Президент, сославшись на наличие в нем противоречий с действующим законодательством, наложил вето на Закон в новой редакции и вернул его в Государственную думу. В июне-июле работала согласительная комиссия Государственной думы и президентского аппарата. После этого Государственная дума практически без обсуждения приняла Закон в новой редакции и 17 августа Президент подписал Закон. Это стало возможным благодаря широкой летней кампании, которую развернули средства массовой информации против злоупотреблений, допускаемых естественными монополиями. Особое внимание обращалось на финансовые показатели газовой промышленности, возможность улучшить состояние госбюджета в результате увеличения налогообложения РАО «Газпром» и отмены привилегий по формированию внебюджетного фонда и т.п.

По Закону «О естественных монополиях», сфера регулирования включает транспортировку нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, транспортировку газа по трубопроводам, услуги по передаче электрической и тепловой энергии, железнодорожные перевозки, услуги транспортных терминалов, портов и аэропортов, услуги общедоступной и почтовой связи.

Основными методами регулирования выступили:

* ценовое регулирование, то есть прямое определение цен (тарифов) или назначение их предельного уровня;
* определение потребителей для обязательного обслуживания и/или установление минимального уровня их обеспечения.

Органам регулирования также вменяется в обязанность контролировать различные виды деятельности субъектов естественных монополий, включая сделки по приобретению прав собственности, крупные инвестиционные проекты, продажу и сдачу в аренду имущества.

Зарубежные опыт регулирования показывает, что главным в такого деятельности является максимальная независимость регулирующих органов как от других органов государственного управления, так и от регулируемых ими хозяйственных субъектов, а также согласованность интересов и направлений работы регулирующих органов, что предоставит им возможность принимать политически непопулярные решения.

В первоначальном проекте Закона предполагалось, что органы регулирования будут обладать высокой степенью независимости: члены их правлений, назначенные на продолжительный срок, не могли быть уволены ни по каким причинам, кроме как по решению суда; предусматривался запрет на совмещение должностей членами правлений, владение акциями регулируемых компаний и т.п. Однако в окончательной редакции многие прогрессивные положения, заимствованные из многолетней практики регулирования в зарубежных странах, были либо смягчены, либо изъяты, что ставит под вопрос возможность принятия решений, в достаточной степени защищенных от влияния различных политических сил.

К 1995 г. была сформирована только одна система регулирующих органов, действовавшая вне рамок отраслевых министерств. Это Федеральная и региональные энергетические комиссии, созданные в 1992 г. для регулирования тарифов на электро- и тепло-энергию. Контроль над другими естественными монополиями осуществлялся соответствующими министерствами (Минэкономики, Минтопэнерго, Министерство путей сообщения, Минсвязи)[[23]](#footnote-23).

Тем не менее, даже в электроэнергетике до 1995 г. не были зафиксированы правовые основы регулирования. Государственный контроль за хозяйственной деятельностью естественных монополий был значительно ослаблен в связи с преобразованием многих предприятий в акционерные общества, где начали доминировать отраслевые интересы. При этом федеральное правительство, сохранив контрольные пакеты акций в своих руках, недостаточно активно включилось в механизм корпоративно-акционерного управления.

К январю 1996 г. были приняты три указа Президента о создании государственных служб по регулированию естественных монополий в ТЭК, связи и транспорте. В марте-апреле были опубликованы постановления правительства о создании регулирующих органов, в частности, была определена численность их персонала. Однако на конец мая был назначен руководитель только одной службы - Федеральной энергетической комиссии. Назначение на этот пост заместителя министра топлива и энергетики является компромиссом правительства с регулируемыми субъектами.

Как уже отмечалось, в первой половине 1996 г. в отраслях - естественных монополиях (электроэнергетика, газовая промышленность, нефтепроводный транспорт, железнодорожный транспорт, отрасли связи) рост цен несколько замедлился по сравнению с предшествующими годами реформы. Это в значительной мере объясняется популистской политикой перед президентскими выборами, что подтверждается обострением проблемы неплатежей в связи с принятием правительственного постановления, запрещающего отключение потребителей энергоресурсов до середины мая 1996 г. Кроме того, под давлением МВФ постановлением правительства от 21 марта 1996 года были ликвидированы внебюджетные фонды в отраслях ТЭК и от 1 апреля - стабилизационный фонд РАО «Газпром», тем самым «Газпром» был лишен основных налоговых льгот[[24]](#footnote-24).

Однако и после выборов был предпринят ряд мер по жесткому ограничению роста цен естественных монополий. Так Указом Президента от 17 октября 1996 г. цены на электроэнергию, отпускаемую с оптового рынка, были снижены на 10 %; Постановлением Правительства от 3 апреля 1997 г. из состава себестоимости производства энергии были исключены целевые инвестиционные фонды[[25]](#footnote-25).

Уже сейчас видно, что процесс формирования органов регулирования будет не только продолжительным, но и болезненным. Министерства не хотят отдавать соответствующие полномочия. Остро стоит проблема финансирования, довольно сложно привлечь квалифицированных сотрудников, так как заработная плата государственных служащих значительно ниже заработной платы работников аналогичного уровня в регулируемых компаниях. Многие из лучших отраслевых специалистов, которые могли бы выполнять подобную работу, занимают высокооплачиваемые должности в организациях, которые должны подвергаться регулированию.

Поэтому на сегодняшний день наиболее остро стоят проблемы кадрового обеспечения, разработки конкретных методов регулирования, улучшения информационной базы, позволяющей принимать обоснованные решения.

Таким образом, в области создания законодательной и институциональной основы регулирования естественных монополий были предприняты некоторые важные и необходимые меры, но многое еще предстоит сделать как в отношении построения эффективной системы регулирования, так и с точки зрения реструктурирования отраслей, что позволит сформировать более компактную и управляемую сферу регулирования.

### Заключение

 Итак, подводя итоги, можно сказать, что антимонопольная политика в России развита ещё не достаточно хорошо, но имеются все тенденции к дальнейшему совершенствованию этой сферы. Причём, я уверена, что антимонопольная политика будет плодотворно развиваться как в отношении монополий закрытого и открытого типа, так и в отношении естественных монополий, что, пожалуй, на данный момент наиболее важно для российской экономики.

Как же будет развиваться антимонопольная политика в ближайшее время?

На этот вопрос можно частично ответить, приведя высказывание заведующего сектором бюро экономического анализа А. Е. Шаститко[[26]](#footnote-26). Он отметил, что: «*… расширение внутреннего рынка - это средство обеспечения национальной и экономической безопасности страны, однако формирование жесткой конкурентной среды предполагает корректировку поведения предприятий. И в этом плане выбор мер антимонопольной политики будет строиться с учетом ожидаемых государством выгод и издержек. Антимонопольная политика в России переживает процесс становления, совершенствования законов и их активного применения».*

 Я абсолютно согласна с ним в том, что антимонопольная политика в России в ближайшее время получит дополнительные коррективы и уточнения.

 Я считаю, что именно разумное, чёткое и уверенное реформирование антимонопольной политики способно помочь российской экономики совершенствоваться и улучшаться, в значительной мере используя опыт развитых капиталистических государств. А если будет развиваться экономика, то и жизнь российского населения в общем непременно будет становиться лучше.

**Список использованной литературы:**

Дж. Вильсон, В. Цапелик. «Естественные монополии России». Журнал «Вопросы экономики» 1995 год № 11.

Курс микроэкономики. Учебник. Под редакцией Р. М. Нуреева. 2000 г.

Микро- и макроэкономика. Энциклопедический словарь. Под общей редакцией Г. С. Вечканова., 2000 г.

Микроэкономика. Теория и российская практика. Учебник. Под редакцией А. Г. Грязновой и А. Ю. Юданова, 1999 г.

Никитин С., Глазова Е. “Государство и проблема монополии” “МЭ и МО”, 1999 г., №7

Официальный сайт МАП Российской федерации.

Статья «Связь времён» от 18.02.2001. Авторский сайт Павла Романца.

Экономика: справочник. М. Финансы и статистика. 1998 г.

1. Микроэкономика. Теория и российская практика. Учебник. Под редакцией А. Г. Грязновой и А. Ю. Юданова. М. ИТД «КноРус», 1999 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Чаще всего это фирма или предприятие, но может быть и государство. [↑](#footnote-ref-2)
3. Р. М. Нуреев. Курс микроэкономики. Учебник. Изд. 2-е. Издательство НОРМА. М. 2000 г. [↑](#footnote-ref-3)
4. При этом на практике часто существует ещё некоторое количество мелких фирм, не влияющих существенно на сам рынок. [↑](#footnote-ref-4)
5. Экономика: справочник. 2-е изд. М. Финансы и статистика. 1998 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Микро- и макроэкономика. Энциклопедический словарь. Под общей редакцией Г. С. Вечканова. СПб., Издательство «Лань», 2000 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Микроэкономика. Теория и российская практика. Учебник. Под редакцией А. Г. Грязновой и А. Ю. Юданова. М. ИТД «КноРус», 1999 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. Микроэкономика. Теория и российская практика. Учебник. Под редакцией А. Г. Грязновой и А. Ю. Юданова. М. ИТД «КноРус», 1999 г. [↑](#footnote-ref-8)
9. Никитин С., Глазова Е. “Государство и проблема монополии” “МЭ и МО”, 1999 г., №7 [↑](#footnote-ref-9)
10. Никитин С., Глазова Е. “Государство и проблема монополии” “МЭ и МО”, 1999 г., №7 [↑](#footnote-ref-10)
11. Например, Самарское территориальное управление ГАК рассмотрело дело о нарушении закона "О конкуренции" акционерным обществом "Связьинформ". Его филиал - Самарская городская телефонная сеть потребовала с абонентов плату за переключение их телефонов на новую электронную АТС. Но согласно "Правилам предоставления услуг местными телефонными сетями" в этом случае номера заменяются бесплатно. Такое требование было расценено как навязывание предприятием, доминирующим на рынке услуг связи, условий, дискриминационных для контрагентов. Нарушителю антимонопольного законодательства было предписано прекратить взимание платы за переключение телефонов, а полученные деньги вернуть абонентам. [↑](#footnote-ref-11)
12. Авторский сайт Павла Романца. Статья «Связь времён» от 18.02.2001 [↑](#footnote-ref-12)
13. Макро- и микроэкономика. Энциклопедический словарь. Под общей редакцией Г. С. Вечканова. [↑](#footnote-ref-13)
14. Официальный сайт МАП Российской федерации. [↑](#footnote-ref-14)
15. Минимальный размер оплаты труда [↑](#footnote-ref-15)
16. Официальный сайт МАП Российской федерации. [↑](#footnote-ref-16)
17. Например, администрация Кировской области создала унитарное государственное предприятие "Кировфармация", включив в него ранее самостоятельные аптеки, магазины "Оптика", фармацевтическую фабрику, аптечную базу и контрольно-аналитическую лабораторию. "Кировфармация" была наделена функциями государственного управления, контроля и надзора за деятельностью аптечных учреждений независимо от их форм собственности. ГАК усмотрел в этом нарушение закона "О конкуренции" и предписал ликвидировать незаконно созданную структуру. Мингосимущество приняло решение о разделении "Кировфармации" на самостоятельные хозяйствующие субъекты со статусом юридического лица. Сейчас большинство аптек работает самостоятельно, они увеличили товарооборот и расширили ассортимент лекарств. [↑](#footnote-ref-17)
18. Так, швейцарская фармацевтическая компания "Мерк, Шарп и Доум Идеа" обратилась в Государственный антимонопольный комитет с заявлением о том, что ее оригинальный препарат производит словенская фирма "КРКА" и распространяет в России под своей торговой маркой. При этом в рекламе она не сообщает о его побочных эффектах и противопоказаниях, что вводит в заблуждение потребителей, создает угрозу их здоровью и наносит ущерб финансовым интересам компании "Мерк". Компании "КРКА" было предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства. [↑](#footnote-ref-18)
19. Например, Ассоциация пользователей услуг транспорта обратилась в ГАК с заявлением о нарушении закона "О конкуренции" со стороны МПС, которое обязало собственников грузовых вагонов, не относящихся к парку МПС, приобретать новые узлы для ремонта вагонов за счет собственных средств, несмотря на единые правила планового ремонта подвижного состава для всех предприятий и организаций независимо от отраслевой принадлежности и форм собственности. Это решение МПС, создавшее дискриминирующие условия для предприятий, имевших собственный вагонный парк, было отменено. [↑](#footnote-ref-19)
20. Дж. Вильсон, В. Цапелик. «Естественные монополии России». Журнал «Вопросы экономики» 1995 год № 11. [↑](#footnote-ref-20)
21. Государственный комитет по антимонопольной политике РФ [↑](#footnote-ref-21)
22. Дж. Вильсон, В. Цапелик. «Естественные монополии России». Журнал «Вопросы экономики» 1995 год № 11. [↑](#footnote-ref-22)
23. Дж. Вильсон, В. Цапелик. «Естественные монополии России». Журнал «Вопросы экономики» 1995 год № 11. [↑](#footnote-ref-23)
24. Официальный сайт МАП Российской федерации. [↑](#footnote-ref-24)
25. Официальный сайт МАП Российской федерации. [↑](#footnote-ref-25)
26. Семинар в Фонде "Центр стратегических разработок" по вопросу: **"Антимонопольное регулирование и поддержка предпринимательства"**. 11.04.2001. [↑](#footnote-ref-26)