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**Введение**

Одним из важных видов государственного регулирования является регулирование монополий.

В конце XX столетия наша страна вступила на путь перехода от плановой системы экономики к рыночной, неотъемлемой частью которой является конкуренция как необходимое условие развития предпринимательской деятельности. Сегодня мы понимаем, что чем ожесточеннее конкуренция на внутреннем рынке, тем лучше национальные фирмы оказываются подготовленными к борьбе за рынки за рубежом, и тем в более выгодном положении оказываются потребители на внутреннем рынке и по уровню цен, и по качеству продукции. Ведь конкурентоспособная продукция должна иметь такие потребительские свойства, которыми бы она выгодно отличалась от сходной продукции конкурентов. Именно конкуренция превращает экономическую систему страны в саморегулирующийся аппарат, недаром Адам Смит назвал ее "невидимой рукой рынка".

Актуальность данной работы заключается в следующем: монополия является единственным производителем на рынке и завышает цены, в результате чего возникают социальные издержки. В связи с этим государство проводит антимонопольную политику с целью создания препятствий для возникновения монопольной власти. Данный вопрос изучался следующими отечественными и зарубежными экономистами: Нуриев Р.М., Авдашева С.Б., Шаститко А., Розанова Н., Качалин В., Балацкий Е., Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р., Макконнелл К.Р., Брю С.Л., Мэнкью Н.Г., Пиндайк Р., Рубинфельд Д., Вэриан Х.Р.

Цель реферата – проанализировать антимонопольное регулирование экономики.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

Рассмотреть монополию.

Изучить методы антимонопольного регулирования.

Рассмотреть отечественную и зарубежную антимонопольную законодательную базу.

Привести примеры применения антимонопольной политики.

**Глава 1. Теоретические аспекты антимонопольного регулирования**

**1.1. Понятие монополии**

Монополия представляет собой сложное, многоплановое явление, поэтому при ее определении целесообразно применять комплексный подход. Как правило, используется троякое определение монополии, а именно монополия определяется:

как такая рыночная структура или рыночная ситуация, когда имеется только один продавец какого-либо товара (при отсутствии заменителей этого товара) и множество покупателей (не случайно «монополия» в переводе с греческого дословно означает «один продаю»);

как сам факт исключительного права какого-либо субъекта на что-либо (на производство или реализацию какого-либо товара, на те или иные действия, решения и т.п.);

как непосредственно само крупное предприятие (фирма) или объединение предприятий (фирм), сосредоточивающие в своих руках большую часть производства и продажи какого-либо товара и контролирующие в этой связи ситуацию в определенной сфере деятельности.[[1]](#footnote-1)

Монополии - это крупные хозяйственные объединения, находящиеся в частной собственности (индивидуальной, групповой или акционерной) и осуществляющие власть над отраслями, рынками и макроэкономикой в целом с целью установления монопольно высоких цен и извлечения монопольных прибылей.[[2]](#footnote-2)

Монополия обладает возможностью контролировать цену на производимый ею товар. Графически это обстоятельство отражается с помощью отрицательного наклона графика индивидуального спроса на продукцию монополии (рис.1).
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Рис.1 Индивидуальный спрос на продукцию монополии

Эта особенность приводит к тому, что график спроса для монополиста уже не совпадает с графиком предельного дохода, как это наблюдается в случае совершенной конкуренции. Каждый последующий экземпляр товара не только сам имеет меньшую цену, чем предыдущий, но и удешевляет всю партию товара, предназначенную монополистом к продаже. Поэтому график предельного дохода монополиста имеет более крутой наклон, нежели график индивидуального спроса на его продукцию.[[3]](#footnote-3)

Попытаемся определить правило максимума прибыли для монополиста. Монополист пытается максимизировать прибыль, увеличивая разницу между общим доходом и общими издержками. Следовательно, для монополиста, верно, что в точке максимума прибыли MR=MC (т.е. предельный доход равен предельным издержкам).

Равенство предельного дохода предельным издержкам для монополиста также является критерием для определения оптимального объёма продаж(Qm). А поскольку монополист не может повлиять на спрос потребителей, то для определения монопольной цены при данном объёме Qm необходимо подняться до кривой спроса D. Итак, монопольная цена будет равна Pm.

Рис. 2 Предельного дохода монополиста

Если монополист захочет сократить объем продаж, то он явно недополучит определенную часть возможной прибыли, так как предельный доход MR будет превышать предельные издержки MC. На графике возможный проигрыш монополиста в этом случае характеризуется заштрихованным участком слева. Если же монополист захочет выиграть за счет реализации больших объемов продукции, чем Qm , то его прибыль уменьшится по сравнению с максимально возможной из-за того, что его предельные издержки MC будут во все большей мере превышать предельный доход MR. На графике возможный проигрыш в этом случае характеризуется заштрихованным участком справа. Таким образом, условиями максимизации прибыли для фирмы-монополиста являются выпуск продукции в объеме, при котором MR=MC, и реализация данного объема выпуска по цене Pm, соответствующей цене спроса (для этого объема).

Равенство предельного дохода предельным издержкам для монополиста также является критерием для определения оптимального объёма продаж(Qm). А поскольку монополист не может повлиять на спрос потребителей, то для определения монопольной цены при данном объёме Qm необходимо подняться до кривой спроса D. Итак, монопольная цена будет равна Pm.

Если монополист захочет сократить объем продаж, то он явно недополучит определенную часть возможной прибыли, так как предельный доход MR будет превышать предельные издержки MC. На графике возможный проигрыш монополиста в этом случае характеризуется заштрихованным участком слева. Если же монополист захочет выиграть за счет реализации больших объемов продукции, чем Qm , то его прибыль уменьшится по сравнению с максимально возможной из-за того, что его предельные издержки MC будут во все большей мере превышать предельный доход MR. На графике возможный проигрыш в этом случае характеризуется заштрихованным участком справа. Таким образом, условиями максимизации прибыли для фирмы-монополиста являются выпуск продукции в объеме, при котором MR=MC, и реализация данного объема выпуска по цене Pm, соответствующей цене спроса (для этого объема).

Исторически необходимо выделить следующие основные формы монополистических объединений:

простейшие объединения.[[4]](#footnote-4) К ним относятся конвенции, пулы, ринги, концерны. В этих низших формах монополистических объединений достигались временные соглашения о ценах;

картели. Картель представляет собой объединение ряда предприятий одной отрасли промышленности, не ликвидирующее их производственной и коммерческой самостоятельности, но предусматривающее между ними соглашение по ряду вопросов;

синдикаты.[[5]](#footnote-5) Синдикат- это объединение ряда предприятий одной отрасли промышленности с ликвидацией их коммерческой самостоятельности;

тресты. Трест- это объединение собственности и управления ряда предприятий одной или нескольких отраслей промышленности с полной ликвидацией их самостоятельности как в коммерческом, так и в производственном отношениях;

комбинаты. Комбинаты объединяют предприятия различных, связанных друг с другом отраслей промышленности, например, каменноугольную, металлургическую и машиностроительную;

концерны. Концерн представляет собой объединение ряда предприятий различных отраслей макроэкономики путём установления единого финансового контроля над ними через скупку их акций. Концерны являются высшей формой монополистических объединений.

Итак «монополия» – это крупной хозяйственное объединение, находящееся в частной собственности, существует несколько видов монополии.

Следует отметить, что основной отрицательной стороной монополизации экономики является избыточная власть фирм-монополистов. Рыночная власть заключается в способности воздействовать на цену товара. Задача антимонопольной политики состоит в том, чтобы помешать фирмам заполучить неограниченную рыночную власть, расширить возможности конкуренции и перевести ее в неценовую.

Рассмотрим методы антимонопольного регулирования.

**1.2. Общие методы антимонопольного регулирования**

Учитывая свойство монополий стремиться к приобретению чрезмерной экономической власти, государства практически всех стран с рыночным типом экономики проводят в тех или иных формах и масштабах вмешательства в деятельность монополий, сообразуясь со своими представлениями о степени общественной опасности тех или иных монопольных структур. Более того, эта политика в последние десятилетия всё чаще выступает не в форме отдельных разовых мероприятий, а в качестве одной из постоянных функций государства.

Существуют различные подходы к характеристикам направлений данной экономики. Например, П. Самуэльсон и В. Нордхаус применительно к США выделяют следующие пять направлений вмешательства государства в деятельность монополий. Во-первых, их прибыли сокращаются за счет высоких налогов. Во-вторых, устанавливается контроль над ценами (для сдерживания инфляции и для давления на цены в высококонцентрированных отраслях). В-третьих, устанавливается государственная собственность на монополии. В-четвертых, осуществляется государственное регулирование промышленности, которое позволяет регулирующим органам наблюдать за ценами, объемами производства, входом и выходом фирм из регулируемых отраслей. В-пятых, государство проводит специальную антитрестовскую политику.[[6]](#footnote-6)

В разных странах и в различные периоды преобладают те или иные государственные воздействия на монополии. Но, как правило, в наиболее общем плане в странах с рыночным типом экономики выделяется три основных направления: 1)активизация конкурентных рыночных структур, противостоящих монополии, с помощью тех или иных мер по либерализации рынков; 2) государственное регулирование монополий путем контроля над ценами и уровнем рентабельности; 3) прямое предотвращение, подавление или ликвидация монополий с помощью специального антимонополистического законодательства. Рассмотрим подробнее каждое из этих направлений.

Либерализация рынков. Данное направление не связано с подавлением монополий непосредственно. Оно исходит из такого очевидного факта, что сила монополии тем слабее, чем эффективнее работают конкурентные рыночные механизмы и чем, соответственно, более развитыми являются конкурентные рыночные структуры. Соответственно, главная задача данного направления сводится к тому, чтобы создать в экономике обстановку, затрудняющую или делающую просто невыгодным отдельным фирмам злоупотреблять их монопольным положением, обеспечить своеобразную антимонопольную профилактику в экономике и обществе. Подрыву монополизма с помощью активизации конкурентных рыночных механизмов нередко способствует процесс ускорения развития науки и техники, т.к. благодаря некоторым достижениям НТП отдельные естественные монополии перестают быть таковыми. В последние годы особенно заметной была данная тенденция в отрасли связи. Например, если еще двадцать лет назад передачу информации на сверхдальние расстояния могли осуществлять только немногие особо крупные компании, то затем, благодаря появлению спутниковой связи реализация подобных функций стала доступной многим фирмам, избавившимся таким образом от необходимости прибегать к услугам компаний-монополистов.

Государственное регулирование. Немаловажным направлением государственного вмешательства в деятельность монополий в условиях экономики рыночного типа является государственное регулирование фирм, обладающих монопольной властью, с помощью фиксации верхнего уровня цены, установления «справедливой» цены или «справедливой нормы прибыли». Как правило, регулированию подвергаются, прежде всего, и главным образом, естественные монополии. К естественным монополиям, как уже отмечалось, относятся в первую очередь различные коммунальные услуги: почта, телеграф, телефонные станции, местные электрические или газовые компании и т.п. Поскольку технологически невозможно и экономически бессмысленно формирование конкурентных рынков подобных коммунальных услуг, то для обеспечения удовлетворения потребностей населения в данных услугах в необходимых объемах и по приемлемым ценам, остается только один путь - государственное регулирование естественных монополий, главным образом путём воздействия на их цены (тарифы) и уровни прибыльности.[[7]](#footnote-7)

Антимонопольное законодательство.

Основные различия в антимонопольной политике и практике «рыночных» стран связаны с неодинаковыми акцентами в использовании направлений регулирования монополий и прямого недопущения, подавления или устранения их в форме дробления на отдельные самостоятельные предприятия. В этой связи различают особенности европейского и американского подходов в антимонопольной политике. Антимонопольная политика в европейских странах в большей мере направлена на регулирование уже сложившихся монополий. Что же касается особенностей государственной политики воздействия на монополии в США, то для неё, прежде всего, и безусловно, характерна гораздо меньшая опора на регулирование. Такое воздействие считается целесообразным и необходимым только применительно к естественным монополиям. В отношении же обычных монополий американское законодательство исходит из того, что совсем необязательно лишать фирму монопольно высоких прибылей, если монопольное положение на рынке достигнуто ею “благодаря более высоким деловым качествам, изобретательности или же просто счастливому случаю”.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что антимонопольное законодательство является важнейшей составляющей современной экономики. Сфера его функционирования затрагивает интересы не только производителей, но и потребителей, обеспечивая одним возможность реализовать свой товар на рынке в условиях конкурентной борьбы, а другим - оптимальные цены на товары и услуги.

Опыт западных стран в антимонопольном законодательстве велик и разнообразен. Возникновение подобного законодательства обусловлено историческими причинами. В силу особенностей развития экономики различных стран сложились разные системы антимонопольного регулирования. Несмотря на разность подходов к антимонопольному регулированию в различных странах запада. Особенно развитым в этом отношении принято считать антимонопольную практику США, поскольку её юридический (законодательный) аспект, как и другие области права в США основывается на прецедентной системе.

Далее проведем сравнительный анализ Российской и зарубежной антимонопольной политики.

**Глава 2. Сравнительный анализ Российской и зарубежной антимонопольной политики**

**2.1. Анализ законодательной части антимонопольной политики**

К основным функциям органа по антимонопольной политике относятся:

• подготовка предложений по совершенствованию антимонопольного законодательства и практики его применения, других нормативных актов и проектов законов, связанных с функционированием рынка;

• разработка для органов власти и управления рекомендаций по проведению мероприятий, направленных на развитие товарных рынков и конкуренции;

• осуществление мер по демонополизации производства и обращения;

• контроль крупных сделок по купле и продаже акций, которые могут привести к доминирующему положению хозяйствующих субъектов;

• контроль соблюдения антимонопольных требований при создании, реорганизации и ликвидации хозяйствующих субъектов.[[8]](#footnote-8)

С введением с 1 января 1997 г. в действие нового Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность (ст. 178) за монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких или монопольно низких цен, а также за ограничение конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на него, устранения с него других субъектов экономической деятельности и установления или поддержания единых цен.

Развитие конкурентного права осуществлялось не только за счет совершенствования базового закона, применяемого для товарных рынков. Одновременно развивались другие его направления, достаточно самостоятельные.

К ним относится ценовое регулирование деятельности предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке.

В современный период в рамках совершенствования нормативной правовой базы МАП России (Министерство по антимонопольному регулированию России) разработал и внес в Правительство Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», который направлен на поддержание единого экономического пространства на территории Российской Федерации, приведения Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в соответствие с положениями и нормами Гражданского и Налогового кодексов Российской Федерации и другими федеральными законами, совершенствование механизма государственного контроля соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также усиление ответственности участников товарного рынка за нарушение антимонопольного законодательства.

В новой редакции Закона предполагается предусмотреть нормы об изменении или ограничении использования фирменного наименования с целью Исключения введения в заблуждение потребителей.

Существенным дополнением действующего Закона является введение предварительного государственного контроля со стороны антимонопольных органов за заключением антиконкурентных соглашений между хозяйствующими субъектами, в особенности направленных на проведение антиконкурентной ценовой политики, на создание препятствий для входа на рынок конкурентов. Это позволит повысить эффективность работы антимонопольных органов по недопущению антиконкурентных соглашений.

Рассмотрим другие нормативные акты, регулирующие антимонопольную деятельности в России.

Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» вступил в силу в декабре 1999г. В 2000 г. в развитие Закона совместно с Банком России, Минфином России, Минэкономразвития России, Минтрудом России и ФКЦБ России разработан и принят ряд нормативных правовых актов: постановление Правительства Российской Федерации «Об условиях антимонопольного контроля на рынке финансовых услуг и об утверждении методики определения оборота и границ рынка финансовых услуг финансовых организаций»; Порядок определения доминирующего положения участников рынка страховых услуг, негосударственных пенсионных фондов, лизинговых организаций на рынке лизинговых услуг, финансовой организации по управлению ценными бумагами, а также акты, связанные с контролем концентрации на рынках финансовых услуг.

В 2001 году шла работа по совершенствованию законодательства о защите прав потребителей. Основное внимание уделяется внесению изменений и дополнений в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие отношения по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг потребителям, с целью приведения их в соответствие с Законом «О защите прав потребителей», который в 1999 г. претерпел изменения. Всего велась работа над 25 такими актами, из них 11 подготовлены, по 15 работа продолжается в 2001г., в том числе совместно с Минобразования России - над проектами Правил оказания платных образовательных услуг в сфере профессионального образования, в сфере Дошкольного и общего образования, а также проектами правил оказания гражданам услуг подвижной связи, медицинских услуг, жилищно-коммунальных ycлyг и др.[[9]](#footnote-9)

Формируется также более совершенная нормативная база стандартизации как важное условие обеспечения прав потребителей на качественные и безопасные товары. Подготовлены предложения к проектам федеральных законов «0 внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «0 стандартизации», «0 технических мерах в торговле».

Одной из наиболее развитых стран в области антимонопольного регулирования экономики является США. Государственное регулирование в этой стране осуществляется в отношении отдельной категории отраслей экономики, тех, где зачастую возникает естественная монополия. При этом они не национализируются, а действующие в них компании пользуются полной либо значительной независимостью от органов государства в вопросах построения внутренней системы организации производства, принятия инвестиционных решений.

Важнейшие принципы антимонопольной политики сформулированы в специальном своде хозяйственного права США под названием «Антитрестовское законодательство». Оно базируется на трех основных законодательных актах:[[10]](#footnote-10)

Закон Шермана (1890 год).

Этот закон составляет ядро антитрестовской политики в экономической жизни США. Вне закона объявляется «всякий контракт и всякое объединение в форме треста, либо в иной форме, а также тайное соглашение, направленное на ограничение торговли между штатами или с иностранными государствами». В этом законе также указывается, что «каждое лицо монополизировавшее, либо пытающееся монополизировать... какую- либо отрасль торговых операций между несколькими штатами или с иностранными государствами будет считаться правонарушителем». В поправке к этому закону от 1974 года нарушение его статей квалифицируется как «тяжкое преступление».

Федеральное правительство США в соответствии с этим законом имеет право привлекать к суду фирмы и деловые предприятия, причем спектр вероятных наказаний достаточно широк: от денежных штрафов до тюремного заключения, причем после введения поправки 1974 года последняя мера получила широкое распространение. На действия провинившейся фирмы может быть наложен судебный запрет, а в исключительных случаях суд может вынести предписание о децентрализации и дроблении фирмы на ряд небольших предприятий.

Кроме того, все частные лица, считающие, что понесли убытки в результате нарушения кем - либо Закона Шермана, имеют право возбудить дело в суде и, в случае признания претензий обоснованными - могут получить компенсацию, втрое превосходящую стоимость нанесенного им ущерба. Такие случаи стали за рубежом в последнее время вполне обычной практикой в деятельности судебных органов.

Закон Клейтона (1914 год) и Закон о Федеральной торговой комиссии.

Органы Федерального правительства, контролировавшие исполнение Закона Шермана, в ряде случаев преуспели в реализации антимонопольных программ. Наиболее запомнившиеся вехи на этом пути- демонополизация и разукрупнение «Стандарт Ойл» и «Америкен Тобакко» в 1911 году. Тем не менее, в эту пору целый ряд должностных лиц высказывал сомнения во всеобъемлемости мероприятий, регламентированных Законом Шермана. Дело в том, что в этом законодательном акте ничего не говорилось о статусе монополий, возникших в результате слияний. Кроме того, многие виды деятельности, ограничивавшие конкуренцию на свободном рынке, трактовались здесь расплывчато и двусмысленно. Поэтому в 1914 году был принят Закон Клейтона, основные положения которого гласили:

запрещались практически все формы дискриминации в ценовой политике;

накладывались ограничения на реализацию и продажу товаров с принудительным ассортиментом;

запрещалось слияние фирм за счет приобретения акций конкурентов, если такие действия уменьшали конкурентную борьбу;

запрещалось совмещение должностей в советах директоров различных фирм и деловых предприятий.

Одновременно с Законом Клейтона Конгресс США ратифицировал Закон о Федеральной торговой комиссии, который дополнял Закон Клейтона. Этот акт давал Федеральной торговой комиссии США - вновь созданному и независимому органу - полномочия определять в каждом конкретном случае факты наличия нарушений антимонопольного законодательства. Кроме того, ФТК наблюдает за рекламной практикой, защищая потребителей от лжи и обмана в этой сфере. Значение данного органа лежит, скорее, не в расширенном толковании незаконных средств и методов ведения бизнеса, а именно в создании независимого от влияния монополистических структур института, имеющего право возбуждения судебных разбирательств.

Закон Робинсона- Питмэна (1936 год)- запрет на ограничительную деловую практику в области торговли: «ножницы цен», ценовая дискриминация и др.

К 1950 г. к закону Клейтона была принята поправка Селлера- Кефовера, которой уточнялось понятие незаконного слияния. Так, запрещались слияния путем скупки активов. Если законом Клейтона был поставлен заслон горизонтальным слияниям крупных фирм, то поправка Селлера - Кефовера ограничивала вертикальные слияния.

Непосредственный объект антимонопольного регулирования – хозяйственная практика компаний, действующих в самых различных отраслях производства и сферах коммерции - столь многогранен, что не может быть полностью охвачен некими специально выработанными правилами, оформленными в виде законов. Именно этим объясняется и определенная обобщенность формулировок основных антитрестовских законов, и неоднозначность их толкования судами при разборе конкретных дел, и эволюция подходов органов антимонопольной защиты к предмету их деятельности, и смена приоритетов антимонопольного регулирования.

Неоднозначность исхода процесса формирования структуры рынка в

результате стратегических шагов действующих на нем компаний с точки зрения воздействия на интересы потребителя и общества в целом диктует необходимость индивидуальной оценки при разборе конкретных антимонопольных дел. Вместе с тем существует ряд общих правил (законов) обязательных для выполнения в любом случае. К их числу относится, прежде всего, перечень видов коммерческой практики, запрещенных законом т.е. так называемых нарушений per se . Доктрина нарушений per se была выдвинута в 1940г. В их число вошли, прежде всего, такие нарушения, как:

Горизонтальное фиксирование цен (т.е. заключение соглашения цен на рынке между действующими на нем компаниями-поставщиками.)

Бойкот (полное или частичное прекращение деловых отношений с аутсайдерами-поставщиками или потребителем продукции в целях навязывания своих условий ее реализации).

Раздел рынка между компаниями поставщиками на сферы сбыта.

Раздел и закрепление покупателей между компаниями-поставщиками в результате договоренности между последними.

Лишение конкурентов возможности действовать на данном рынке.

Главную работу по государственному контролю за монополистической деятельностью в США проводит антитрестовский отдел Министерства юстиции, который наделен полномочиями возбуждать судебные дела против лиц, которые нарушают антитрестовское законодательство. Кроме Министерства юстиции проведение государственного контроля за соблюдением антитрестовского законодательства осуществляет Федеральная торговая комиссия. Вместе с тем следует отметить, что основная нагрузка в проведении этих мероприятий падает на федеральные суды и, в первую очередь, на Верховный суд США, который оценивает законность или недействительность тех или иных ограничительных условий в договорах или методах хозяйственной деятельности.

Обобщая состояние антимонопольного законодательства в России, можно отметить, по крайней мере, три существенных момента: федеральное антимонопольное законодательство в своей основе на сегодняшний день сформировано преимущественно в части, регулирующей развитие товарных рынков; антимонопольное регулирование рынков банковских, страховых услуг, рынков ценных бумаг и иных сфер, связанных с пользованием денежными средствами юридических и физических лиц, по-прежнему осуществляется весьма ограниченно, на фрагментарной правовой базе; сформировано федеральное законодательство о естественных монополиях, и начала формироваться правовая база регулирования естественных монополий, относящихся к ведению субъектов Российской Федерации.

Важнейшие принципы антимонопольной политики США сформулированы в специальном своде хозяйственного права США под названием «Антитрестовское законодательство». Оно базируется на трех основных законодательных актах: закон Шермана, закон Клейтона, Закон Робинсона- Питмэна.

Таким образом, произведен сравнительный анализ законодательной части антимонопольной политики России и США.

Приведем некоторые примеры антимонопольного регулирования.

**2.2. Примеры антимонопольного регулирования**

В России к естественным монополиям относят, прежде всего, РАО «ЕЭС России», «Газпром» и Министерство путей сообщения.

Антимонопольное регулирование рынка газа

Анализ ситуации на конкретном рынке может представлять интерес в свете оценки эффективности антимонопольного регулирования, выявления наблюдающихся на этом рынке проблемных точек для развития конкуренции и выработки мер по их преодолению.

Выбор рынка газа в качестве объекта исследования обусловлен, в том числе продолжающейся дискуссией по поводу различных механизмов либерализации газовой отрасли начиная с 2006 г., а также ее значимостью для национальной экономики.[[11]](#footnote-11) Так как в процессе реорганизации участники рынка могут получить возможности для злоупотребления доминирующим положением, что в условиях свободы ценообразования способно нанести серьезный ущерб общественному благосостоянию, одним из инструментов контроля за соблюдением рыночных принципов должно стать антимонопольное регулирование.

В газовой отрасли, как и в любой сфере с наличием естественно-монопольного компонента и государственного регулирования, могут возникать разнообразные потенциальные угрозы для конкуренции. Среди них: ограничение доступа к ключевым мощностям; неразвитость торговли, в том числе в силу законодательных ограничений; согласованные действия субъектов рынка и органов власти, которые приводят к ограничению конкуренции в сфере сбыта газа. Одной из мер антимонопольного регулирования является недискриминационность доступа.

Опыт применения антимонопольного законодательства в газовой отрасли достаточно велик: ежегодно рассматриваются около 75 нарушений, наиболее распространенные из них – злоупотребления доминирующим положением: их доля составляет примерно 85%.[[12]](#footnote-12)Таким образом, одной из основных проблем на рынках газа выступает обеспечение недискриминационного доступа к так называемым «ключевым мощностям», использование которых необходимо для осуществления деятельности на сопряженном рынке.

Условия доступа к таким мощностям и специфика оказания соответствующих услуг предопределяют интенсивность конкуренции на сопряженном рынке.[[13]](#footnote-13)

Нарушения антимонопольного законодательства в части дискриминации доступа в сферах переработки попутного нефтяного газа и доступа к газотранспортным и газораспределительным сетям могут выражаться в идее непосредственного отказа от заключения договора, затягивания проведения переговоров или рассмотрения заявок на предоставление доступа и т.д. Достаточно показательным в этом смысле является дело, рассмотренное антимонопольным ведомством в 2004 г. в отношении группы лиц ОАО «Газпром» и касавшееся доступа к газотранспортным мощностям.

ОАО «Газпром», используя преимущества в переговорной силе, всячески затягивало предусмотренные законодательством сроки рассмотрения заявок независимых компаний для получения доступа к газотранспортной системе либо вовсе не принимало по ним решения. При этом в ряде случаев газ независимых организаций, который они предполагали поставлять конкретным потребителям, замещался газом группы лиц ОАО «Газпром». Это обеспечивалось через доступ компаний, входящих в структуру ОАО «Газпром», к информации о сроках и объемах поставок газа независимыми организациями для конкретных потребителей (такие данные в обязательном порядке указываются в соответствующей заявке). Кроме того, важным фактором доступа к информации было совмещение одними и теми же физическими лицами должностей в ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз», который и является конкурентом независимых участников.

Иными словами, ОАО «Газпром» посредством затягивания сроков рассмотрения заявок создавало независимым компаниям препятствия к доступу на рынок природного газа, что приводило к невыполнению последними договорных обязательств по его поставкам и «зависанию» газа в «трубе» вследствие замещения их поставок поставками газа группы лиц ОАО «Газпром». Результатом этих действий явилось ограничение конкуренции в сфере реализации газа конечным потребителям.

Для развития конкуренции на рынках природного газа большое значение имеет недискриминационность не только условий оказания услуг по транспортировке газа, но и доступа к этим услугам, то есть возможности потенциального пользователя претендовать на получение соответствующей услуги. Например, одним из требований для выхода на рынок газа является наличие технологического присоединения к сетям. Отсутствие в законодательстве детализированной процедуры технологического присоединения обусловливает нарушения антимонопольного законодательства в этой части, проявляющиеся, в том числе в виде требования прямой передачи финансовых средств, навязывания договора на безвозмездное участие в строительстве производственных объектов, проведение ремонта, замену или содержание оборудования за счет контрагента и др.

Другим «квалификационным» критерием для выхода потребителя на рынок газа выступает необходимость согласования использования газа в качестве топлива с ОАО «Газпром» еще до начала проектирования соответствующей топливопотребляющей установки и получения технических условий на подключение к газотранспортной системе.[[14]](#footnote-14)Это означает, что от результатов согласования с ОАО «Газпром» зависит доступ хозяйствующих субъектов к деятельности по проектированию и строительству объектов газоснабжения, а в конечном счете – доступ поставщиков и потребителей на рынок природного газа.

В качестве примера можно привести дело, рассмотренное антимонопольным органом в конце 2004 г., когда ОАО «Газпром», ссылаясь на отсутствие свободных ресурсов газа, отказывалось выдать согласование на использование газа как топлива для котельной, строительство которой служило одним из условий возведения жилого квартала. При этом в ходе рассмотрения было выявлено, что за соответствующий период ОАО «Газпром» согласовывалось использование газа для других объектов коммунального теплоснабжения, годовой расход топлива для которых был сопоставим или даже превышал мощность этой котельной. Кроме того, выдавались разрешения и на использование газа для промышленных нужд, хотя покупатели газа для коммунально-бытовых целей, согласно законодательству[[15]](#footnote-15), обладают преимущественным правом на заключение договоров его поставки.

Таким образом, недискриминационность доступа и оказания соответствующих услуг имеет принципиальное значение с точки зрения создания равных условий входа на потенциально конкурентный рынок всех возможных участников и для их деятельности на этом рынке.

В настоящее время антимонопольное принуждение осуществляется в условиях отсутствия системы постоянного мониторинга исполнения указанных требований, что уменьшает вероятность выявления возможных нарушений и в результате снижает эффективность данного метода антимонопольного регулирования. Проблема усугубляется неразвитостью системы распространения информации о содержании требований и ограниченностью стимулов у участников рынка к обращению в антимонопольный орган, что обусловлено длительностью антимонопольных разбирательств и незначительностью санкций.[[16]](#footnote-16) Поэтому формированию объективных требований, направленных на достижение баланса интересов и издержек, а также на повышение вероятности выявления возможных нарушений, могли бы способствовать их регулярные предварительные обсуждения с хозяйствующим субъектом.

Соединенные штаты против корпорации Microsoft

Обвинение. В мае 1998 г. Министерство юстиции США (в это время президентом США был Клинтон), 19 отдельных штатов и округ Колумбия (впоследствии называемые здесь «органами власти») на основании антитрестовского закона Шермана подали в суд антитрестовские иски против Microsoft. Органы власти заявили, что Microsoft нарушила параграф 2 указанного закона, так как прибегала к ряду незаконных действий, предназначенных для поддержания монополии ее продукции Windows. Они также обвинили компанию, что некоторые ее действия нарушают и параграф 1 закона Шермана.

Корпорация Microsoft отвергла эти обвинения, утверждая, что она добилась успеха в бизнесе за счет инноваций продукта и законных приемов ведения бизнеса. Microsoft считала, что ее не следует наказывать за успешное прогнозирование, умелое ведение бизнеса и технологическое лидерство. Ее представители также указали, что из-за динамичного технического прогресса монопольный характер ее деятельности носит явно преходящий характер.

Решение окружного суда. В июне 2000 г. окружной суд решил, что релевантным рынком в рассматриваемом деле является программное обеспечение, применяемое для персональных компьютеров, совместимых с продукцией Intel. 95% этого рынка, принадлежащие Microsoft, несомненно, предоставляет компании монопольную мощь. Вместе с тем суд указал, что монопольное положение Microsoft не является незаконным, однако нарушение положений закона Шермана произошло потому, что Microsoft использовала антиконкурентные приемы для поддержания своей монопольной мощи.

По мнению суда, Microsoft боялась, что успех продукта Navigator, предлагаемого на рынке компанией Netscape, позволяющего пользователям осуществлять поиск нужной информации в Интернете, может позволить Netscape расширить свое программное обеспечение так, что оно станет входить в состав конкурирующих операционных систем для персонального компьютера, т.е. это программное обеспечение могло бы угрожать монополии Windows. Microsoft опасалась, что и интернетовские приложения Sun на основе языка программирования Java также смогут через какое-то время угрожать монополии ее Windows.

Чтобы противостоять этим и подобным угрозам, Microsoft незаконным образом заключила контракты с производителями персональных компьютеров, в которых требовала от них устанавливать в настольных компьютерах ее Intel Explorer и угрожала санкциями компаниям, которые продвигают программные продукты, конкурирующие с продукцией Microsoft. Более того, она предоставляла дружественным компаниям коды, стыкующие Windows с другими прикладными программами, и не выдавала такие коды компаниям, устанавливающим в своей продукции Navigator, выпускаемый Netscape. И наконец, по лицензии, полученной от Sun, Microsoft разработала программное обеспечение для Windows на основе языка Java, делающее собственную программу Sun несовместимой с Windows.

Решение окружного суда. Окружной суд обязал Microsoft разделиться на две конкурирующие компании, одна из которых должна заниматься продажами операционных систем Windows, а другая продавать прикладные продукты Microsoft (такие как Word, Hotmail, MSN, PowerPoint и Internet Explorer). Обе компании должны иметь свободу действия в разработке новых продуктов и конкурировать друг с другом. Обе могут создавать эти продукты на основе интеллектуальной собственности, воплощенной в общие продукты, имеющиеся на момент раздела.

Решение апелляционного суда. В конце 2000 г. Microsoft подала апелляцию на решение окружного суда в апелляционный суд США. В 2001 г. суд высшей инстанции подтвердил, что Microsoft незаконно поддерживала свое монопольное положение, но отменил решение окружного суда о разделе Microsoft. Он согласился с доводами Microsoft, что во время рассмотрения исков против нее нарушался установленный порядок, и пришел к выводу, что в этот период судья окружного суда в ходе своих обширных интервью с представителями прессы продемонстрировал предубеждение в отношении Microsoft. Апелляционный суд передал рассмотрение дела (в части определения наказания Microsoft) другому судье окружного суда для определения наказания. Апелляционный суд также рассмотрел вопросы, связанные с целесообразностью такого наказания.

Окончательное решение. По требованию нового судьи окружного суда федеральное правительство (к тому времени президентом США стал Буш) и Microsoft провели переговоры о предполагаемом варианте решения проблемы. С небольшими модификациями этот вариант стал основой для окончательного решения суда, принятого в 2002 г. Раздел компании был отменен и заменен мерами поведенческого характера. Решение предусматривало:

Недопущение действий Microsoft против любой фирмы, которая занимается разработкой, продажей или использованием программного обеспечения, конкурирующего с ее Windows или Internet Explorer, и может выпускать персональный компьютер, в котором установлены и Windows, и операционная система, разработанная не Microsoft;

Потребовала от Microsoft установить единые ставки роялти и применять единые лицензионные параметры для всех производителей компьютеров, которые хотят использовать в своих моделях Windows;

Потребовала, чтобы производителям было разрешено удалять иконки Microsoft и заменять их любыми другими иконками на рабочем столе Windows;

Обязал Microsoft предоставлять техническую информацию другим компаниям, чтобы они смогли разрабатывать свои программы так, чтобы те были способны работать как с Windows, так и с другой продукцией Microsoft.[[17]](#footnote-17)

**Заключение**

В целях совершенствования антимонопольного регулирования в России необходимо дальнейшее развитие нормативно-правовой базы в сфере государственной антимонопольной политики. Активное использование опыта стран с развитой рыночной экономикой будет способствовать превращению антимонопольного законодательства Российской Федерации в эффективный регулятор рыночных отношений.

Выбор правильного регулирующего антимонопольного воздействия способствует получению позитивных социально-экономических результатов не только в краткосрочном, но и долгосрочном временном разрезе. Поэтому требуется непрерывное совершенствование антимонопольного законодательства. К актуальным перспективным мерам правительственной политики в области антимонопольного регулирования относятся:

• продолжение структурных преобразований в экономике России, особенно в отраслях естественных монополий;

• совершенствование нормативной базы для организации эффективного контроля за финансовыми потоками монополий;

• регулирование и контроль инвестиционных программ;

• создание условий для развития конкуренции в потенциально конкурентных видах деятельности и последующее дерегулирование этих видов деятельности;

• повышение эффективности реализации полномочий государства по принадлежащим ему акциям акционерных обществ – естественных монополий;

• приведение уровня цен на продукцию монополий в соответствие с реальными затратами;

• целевое дотирование за счет соответствующих бюджетов при предоставлении льгот отдельным категориях потребителей;

Для дальнейшего развития антимонопольного регулирования необходимо также упорядочение взаимоотношений антимонопольных органов с другими органами исполнительной власти. Существует достаточно много вопросов, которые одновременно относятся к компетенции различных органов исполнительной власти (так называемые пограничные вопросы). В таких случаях следует избегать дублирования действий, гармонизировать регламенты совместной деятельности различных административных структур, согласовывать их нормативную документацию и т.д.

В перспективе решение указанной проблемы должно, по видимому, достигаться одновременно по трем параллельным направлениям:

• решение принципиальных вопросов взаимодействия органов исполнительной власти (прежде всего - вопросы, затрагивающие права различных лиц и имеющие правовые последствия) должно основываться только на развитии законодательной базы;

• вопросы структурно-функционального характера должны разрешаться на уровне правительства (например, принятием соответствующих постановлений);

• вопросы оперативного взаимодействия органов управления могут регулироваться ими самими путем достижения вышеупомянутых соглашений.

Следует отметить, что основной отрицательной стороной монополизации экономики является избыточная власть фирм-монополистов. Рыночная власть заключается в способности воздействовать на цену товара. Задача антимонопольной политики состоит в том, чтобы помешать фирмам заполучить неограниченную рыночную власть, расширить возможности конкуренции и перевести ее в неценовую.

Опыт западных стран в антимонопольном законодательстве велик и разнообразен. Возникновение подобного законодательства обусловлено историческими причинами. В силу особенностей развития экономики различных стран сложились разные системы антимонопольного регулирования. Несмотря на разность подходов к антимонопольному регулированию в различных странах запада, особенно развитым в этом отношении принято считать антимонопольную практику США, поскольку её юридический (законодательный) аспект, как и другие области права в США основывается на прецедентной системе.

Обобщая состояние антимонопольного законодательства в России, можно отметить, по крайней мере, три существенных момента: федеральное антимонопольное законодательство в своей основе на сегодняшний день сформировано преимущественно в части, регулирующей развитие товарных рынков; антимонопольное регулирование рынков банковских, страховых услуг, рынков ценных бумаг и иных сфер, связанных с пользованием денежными средствами юридических и физических лиц, по-прежнему осуществляется весьма ограниченно, на фрагментарной правовой базе; сформировано федеральное законодательство о естественных монополиях, и начала формироваться правовая база регулирования естественных монополий, относящихся к ведению субъектов Российской Федерации.
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