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Заключение

Список используемых источников

 **Введение**

 В обществе сложилось понимание того, что монополия как фактор роста прибыли не может быть уничтожена. Поэтому реальное задание антимонопольной политики заключается в том, чтобы поставить деятельность монополии на государственный контроль, исключить возможность злоупотребления монопольным положением. К. Маркс еще в середине прошлого столетия пришел к выводу, что появление монополий требует государственного вмешательства. Главная цель этого вмешательства заключается в защите и сохранении свободной конкуренции, которой угрожают монопольные тенденции.

 Для проведения антимонопольной политики государство создает антимонопольные службы, основной задачей которых является контроль монополистических тенденций в стране

 Если спросить, может ли антимонопольная политика государства нанести вред экономике своей страны? Да, может, если она, без учета экономических взаимосвязей и без скрупулезной оценки той или иной проблемы, запрещает укрупнение фирм, которое было бы полезно и предоставило бы лучшие шансы в конкурентной борьбе с отечественными или зарубежными конкурентами.

 Безусловно, от проведения антимонопольной политики в нынешних тяжелых экономических условиях России чудес ожидать не приходится. Но очень важно, чтобы проведение антимонопольной политики завоевало доверие и поддержку населения, чтобы люди знали, что они могут обратиться в антимонопольные службы со своими проблемами. Необходимо убедить людей, что свободная конкуренция является добром для всех.

 В целом государство реализует политические и социально-экономические принципы данного сообщества граждан. Оно активно участвует в формировании макроэкономических рыночных процессов.

В данной курсовой работе рассмотрим какова роль государства в рыночной экономике, которая проявляется через следующие важнейшие функции:

а) создание правовой основы для принятия экономических решений. Государство разрабатывает и принимает законы, регулирующие предпринимательскую деятельность, определяет права и обязанности граждан;

б) стабилизация экономики. Правительство использует бюджетно-налоговую и кредитно-денежную политику для преодоления спада производства, для сглаживания инфляции, снижения безработицы, поддержания стабильного уровня цен и национальной валюты;

в) социально-ориентированное распределение ресурсов. Государство организует производство товаров и услуг, которым не занимается частный сектор. Оно создает условия для развития сельского хозяйства, связи, транспорта, определяет расходы на оборону, на науку, формирует программы развития образования, здравоохранения и т. д.;

г) обеспечение социальной защиты и социальной гарантии.

Так же рассмотрим немаловажный вопрос о последствии применения антимонопольного законодательства и влияние антимонопольного регулирования на единство российского рынка и экономического развития.

**1.** **Основные направления антимонопольной политики.**

 Предпринимательская деятельность на товарном рынке имеет две тенденции, характеризуется двумя способами достижения успеха, получения наибольшей прибыли. Первая тенденция проявляется в том, что предприниматели вступают в конкуренцию за рынок сбыта, заказы потребителей и поэтому стремятся улучшать качество продукции, расширять ассортимент, снижать издержки. Это становится движущей силой совершенствования производства, технического прогресса.

 Вторая тенденция заключается в стремлении предпринимателей, поставщиков договориться между собой о взаимовыгодном разделе рынка, условия продажи, уровне цен, подорвать позиции конкурентов, дискредитировать их и таким способом получить преимущество. Первую тенденцию государство должно поддерживать, второй – противодействовать, проводя антимонопольную политику в интересах расширения масштабов конкурентной среды. Ограничивается монополистическая деятельность, как хозяйствующих объектов, так и органов управления, должностных лиц.

 Монополистической считается деятельность хозяйствующего субъекта, органа управления, направленная на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и причиняющая ущерб потребителю. Она позволяет хозяйствующему субъекту занять доминирующее положение на рынке и оказывать решающее внимание на обращение товара или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам.

 Антимонопольная политика базируется на Законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и других нормативных актах. Законы не преследуют монопольное положение фирмы на рынке, они лишь запрещают такое её поведение, которое наносит вред другим участникам рынка, полностью или частично. Судебная власть не может принять решение о ликвидации монополиста только на основании его доли на рынке: нужны доказательства злоупотребления им своим монопольным положением.

 В каждой стране антимонопольное законодательство имеет свою специфику, но выделяются общие для всех положения: контроль за слиянием компаний; запрещение соглашений и сговоров предпринимателей (картелей); пресечение недобросовестной конкуренции.

 Слияние предприятий является фактором устранения конкуренции и одновременно повышает концентрацию производства и его эффективность. Однако наращивание мощи фирмы в конкурентной борьбе признается более разумным, чем механическое слияние фирм. Поэтому проводится жесткая регламентация слияния.

 Проведение государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции осуществляется федеральным органом исполнительной власти – Министерством РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП России), МАП России решает следующие основные задачи:

 • Предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

 • Содействие формированию рыночных отношений на основе развития конкуренции и предпринимательства.

 • Осуществление контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

 • Проведение государственной политики поддержки предпринимательства.

 • Государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий.

 Антимонопольный контроль предполагает представление в антимонопольные органы ходатайств и уведомлений при намерении и организаций и лиц осуществлять следующие действия:

 - создание, слияния и присоединение коммерческих организаций;

 - ликвидацию и разделение (выделение) государственных и муниципальных унитарных предприятий;

 - приобретение лицом (группой лиц) акций (долей) с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, при котором такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 20% указанных акций (долей);

 - получение в собственность или пользование одним хозяйствующим субъектом (группой лиц) основных производственных средств или нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта;

 - приобретение лицом (группой лиц) прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности либо осуществлять функции его исполнительного органа;

 - участие физического лица в исполнительных органах, советах директоров двух и более хозяйствующих субъектов.

 В одних случаях требуется предварительное согласие антимонопольных органов, в других – их последующее уведомление.

 По результатам рассмотрения ходатайств антимонопольный орган может принять решения:

 - об удовлетворении или отклонении ходатайств;

 - об удовлетворении ходатайства с выставлением требований по изменению представленного плана действий.

 Антимонопольный орган вправе давать обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о расторжении противоречащих закону договоров, о принудительном разделении хозяйствующих субъектов, об отмене органами власти и управления принятых неправомерных актов.

**2. Нормативно-правовая база антимонопольной деятельности**

 Первый в России антимонопольный нормативный акт - Закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" был принят 22 марта 1991 года. При его подготовке был воспринят зарубежный опыт антимонопольного регулирования и учтены особенности экономики России: в нем предусмотрено ограничение монополистической деятельности не только хозяйствующих субъектов, но и органов власти и управления.

 Закон явился основой для формирования в Российской Федерации антимонопольного законодательства, подготовки и принятия соответствующих нормативных документов.

 К таким документам следует отнести Правила рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (утверждены приказом ГКАП России от 12 мая 1994 г. № 53), Закон о дополнении Уголовного кодекса РСФСР и Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

 Отдельный блок составляют акты о Государственном Реестре предприятий-монополистов и о специальном регулировании их деятельности. Правовые основы антимонополизма содержатся в Законах о предприятиях и предпринимательской деятельности, об арбитражном суде, арбитражном процессе, в нормативных, документах, регулирующих процесс приватизации.

 Включение предприятия в государственный Реестр объединений и предприятий-монополистов означает признание предприятия монополистом. Составление и утверждение Государственного Реестра возложено на ГКАП России.

 При составлении реестра использовался только один из признаков -доля на рынке, в то время как понятие "доминирующее положение" требует установления в каждом конкретном случае наличия некоторых признаков, характеризующих положение предприятия как доминирующего.

 Порядок формирования государственного Реестра, виды Реестров, порядок исключения из Реестра определен приказами ГКАП РФ № 60 от 10 октября 1991 г. и №45 от 20 февраля 1992 г. В них предусмотрены порядок уведомления предприятий-монополистов о включении в Реестр, обязательная публикация Реестра в средствах массовой информации ("Экономическая газета", "Финансовая газета", журнал "Законодательство и экономика"). Формирование региональных реестров ГКАП России предоставил своим территориальным управлениям. Включение в Реестр зависит от географического рынка, на котором предприятие занимает доминирующее положение, и не зависит от формы собственности. Реестр содержит три раздела - товары народного потребления, услуги и продукция производственно-технического назначения.

 Включение и исключение из Реестра предприятий, признанных монополистами, постоянный контроль за ценами и производством осуществляется ГКАП России, Комитетом по ценам.

 Процедура исключения объединений и предприятий из Реестра монополистов предполагает, что в Реестр они были включены правомерно. На практике же оказывается, что в Реестр попали предприятия, доля которых на рынке ниже 35%, либо отсутствует второй признак доминирующего положения предприятия - способность ограничивать конкуренцию. Поэтому многие предприятия оспаривают правильность включения в Реестр. Законодательством предусматривается, что в этом случае предприятие вправе обратиться в арбитражный суд.

 Включение предприятия в государственный Реестр вызывает применение к ним специального регулирования деятельности: восстановление сложившихся хозяйственных связей, введение принудительного распределения продукции, государственное регулирование цен и ряд иных жестких мер, вплоть до реорганизации предприятий, злоупотребляющих монопольным положением. Также основаниями для включения в реестр являются данные Госкомстата, обществ защиты прав потребителей, средств массовой информации результатов мониторинга, а также обращения отдельных хозяйствующих субъектов по поводу нарушений антимонопольного законодательства. Порядок применения этих мер первоначально был определен Указом президента РФ от 20 февраля 1992 г. "О мерах по стабилизации работы промышленности РФ в 1992 г.". Дальнейшую детализацию он получил в постановлении правительства РФ от 27 февраля 1992 г. № 132, возложившим организацию мер по специальному регулированию хозяйственной деятельности предприятий-монополистов на Комиссию правительства по оперативному регулированию ресурсообеспечения. Этой Комиссии предоставлен целый ряд полномочий: внесение в ГКАП предложений о включении в Реестр и об исключении из него, регулирование поставок продукции. Комиссия вправе направлять поставщикам и покупателям предписания об обязательной поставке продукции в государственный резерв, направлять им документы на поставку продукции. Предписания и документы являются основанием для заключения договоров, а в случае отказа поставщика или его уклонении от заключения договора для обращения в арбитражный суд с заявлением о принуждении к заключению договора.

 Приказом ГКАП России от 12 мая 1994 г. № 53 утверждены правила рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, разработанные в соответствии с п. Зет. 27 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и регламентирующие порядок и сроки рассмотрения дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства и принятия по ним решений.

 Для предприятий-монополистов, включенных в Реестр, предусмотрено декларирование цен на продукцию и товары, а также государственное регулирование цен, осуществляемое Комитетом по ценообразованию при Министерстве экономики России, установленное в Положении, утвержденном 29 декабря 1991 г. Министерством экономики и финансов Российской Федерации.

 Инструкция "О порядке контроля за приобретением паев, долей участия товариществ и простых именных акций акционерных обществ и порядке признания лиц, контролирующих имущество друг друга", утвержденная приказом ГКАП РФ от 18 января 1994 г. № 5, определяет порядок контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении инвестором 35 или более процентов акций, паев и долей участия в уставном капитале эмитента или акций, обеспечивающих более 50 процентов голосов акционеров при размещении их среди учредителей акционерного общества, при увеличении размеров первоначального уставного капитала путем выпуска акций или увеличения паев, долей участия, при обращении акций между инвесторами.

 Лицами, контролирующими имущество друг друга, признаются:

 - лица, владеющие более 25% акций, паев или долей участия

 - лицо, владеющее акциями, обеспечивающими более 50% голосов акционеров другого юридического лица.

 - наличие не менее 1/4 одних и тех же юридических лиц в выборных органах управления разных юридических лиц.

 Согласие на приобретение заявленных объемов акций, паев или долей участия дается в случае, если их приобретение не приводит эмитента и инвестора, контролирующих имущество друг друга, в совокупности к доминирующему положению на рынке определенного товара (в соответствии с требованиями, изложенными в ст. 17 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках").

 Отсутствие согласия ГКАП России или его территориального управления на приобретение 35 или более процентов акций, долей или паев участия является основанием для признания сделки недействительной.

 При создании холдинговой компании на основе крупной хозяйствующей структуры из состава соответствующего предприятия выделяются подразделения (подразделение) в качестве юридически самостоятельных (дочерних) предприятий. ГКАП контролирует отражение в учредительных документах наличия контрольных пакетов акций дочерних предприятий в уставном капитале холдинговой компании, а также соответствие документов холдинговой компании требованиям временного положения о холдинговых компаниях и Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

 Этот Закон достаточно четко разграничивает полномочия Антимонопольного комитета и его территориальных управлений и судебных органов (исполнительной и судебной власти). Так, ГКАП не вправе принимать решения о расторжении и изменении договоров (соглашений), о признании их, а также неправомерных актов органов власти или управления, недействительными, взыскивать убытки и штрафы. Это - прерогатива судебных органов (арбитражных и общих судов).

 Для реализации Закона РФ "О защите прав потребителей" на ГКАП России возложены функции контроля по вопросам нарушения законодательства (Приказ ГКАП РФ от 24 августа 1992 г. № 185). В частности, Комитет должен осуществлять контроль и пресекать монополистическую деятельность хозяйствующих субъектов и недобросовестную конкуренцию на рынке потребительских товаров, работ и услуг посредством направления предписаний изготовителям (продавцам, исполнителям) о прекращении и предъявлении в общих и арбитражных судах исков к изготовителям и продавцам, а также исполнителям работ и услуг в случае нарушения прав потребителей.

 Приказом Госкомитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур от 14 июля 1994 г. № 83 утверждено "Положение о порядке рассмотрения дел о нарушениях принципов добросовестной конкуренции и прав потребителей на достоверную информацию". При рекламе услуг банков, финансовых, страховых и инвестиционных предприятий, организаций, граждан-предпринимателей, акционерных обществ, а также иных юридических лиц, привлекающих средства граждан либо реализующих свои финансовые программы в соответствии с этим приказом предписывается:

- указывать дату и номер регистрации выпуска рекламируемых ценных бумаг, место их регистрации и место, где можно ознакомиться с условиями выпуска;

- не допускать объявления гарантий, обещаний или предложений о будущей эффективности (доходности) своей деятельности;

 - не допускать сравнения между рекламируемыми и другими юридическими лицами, их услугами (товарами), если данное сравнение невозможно подтвердить данными статистической отчетности или бухгалтерского баланса, заверенного аудиторами;

 - не обещать проведения работ, оказания услуг, предоставления товаров, если таковые фактически не осуществляются (не производятся) на день рекламы;

 - акционерным обществам в рекламе указывать только фактически выплаченные по итогам не менее одного года размеры дивидендов по обыкновенным акциям.

 При наличии перечисленных нарушений соответствующей комиссией выносится решение, подлежащее обязательному рассмотрению рекламодателем и органом, осуществившим лицензирование.

 При рассмотрении дел ГКАП России и его территориальные управления руководствуются Законом РСФСР от 22 марта 1991 г. "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", Указом президента РФ от 10 июня 1994 г. № 1183, Положением о ГКАП России, утвержденным Указом Президента РФ от 24 августа 1992 г. № 915, положениями о территориальных управлениях ГКАП России, Правилами рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденными приказом ГКАП России от 12 мая 1994 г. № 53.

**2.1. Сфера применения Закона**

 Принятие Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" преследовало две основные цели. Во-первых, ограничить и пресечь монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, во-вторых, обеспечить условия для создания и эффективного функционирования товарных рынков. В антимонопольном законодательстве определены запретительные и процессуальные нормы, а также нормы, направленные на создание условий для развития рыночных отношений.

 Сфера применения Закона определяет действие его на всей территории России, включая случаи, когда действия или соглашения, совершаемые или заключаемые за пределами России, приводят к ограничению конкуренции или иным вредным последствиям на республиканском (РФ) или местных товарных рынках. Иначе говоря, Закон предусматривает меры ответственности российских хозяйствующих субъектов, органов управления, должностных лиц независимо от места совершения ими противоправного действия. Важно наличие вероятности вредных последствий от этих действий на российских, республиканском или местном рынках. Этим вводится используемый в ряде стран критерий, согласно которому антимонопольные меры направлены не на нарушения, как таковые, а на негативные их последствия. Не менее важно и то, что Закон применяется не только к российским, но и к иностранным хозяйствующим субъектам, функционирующим на российских рынках.

 На отношения, регулируемые нормами правовой охраны изобретений, промышленных образцов, товарных знаков и авторских прав, Закон не распространяется, исключая случаи, когда соответствующие права умышленно используются их обладателями в целях ограничения конкуренции.

 С точки зрения правоотношений конкуренции покупка акций рассматривается как инструмент установления контроля над акционерным обществом. Какой рынок при этом монополизируется, зависит от предмета деятельности общества - эмитента скупаемых акций. При покупке акций промышленных или иных предприятий, действующих на товарном рынке, применяется ст. 18 Закона (Государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении акций, паев, долей участия в уставном капитале хозяйствующих субъектов). Но на покупку акций фондовых бирж эта статья не распространяется. Соответствующие нормы включены в "Положение о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР", утвержденное правительством России 28 декабря 1991 г. (№78).

 Антимонопольные правила применительно к рынкам банковских операций установлены ст. 31 Закона РСФСР "О банках и банковской деятельности в РСФСР". Банкам запрещается использовать свои союзы, ассоциации и другие объединения для соглашений, направленных на монополизацию рынка банковских операций в вопросах установления процентных ставок и размеров комиссионного вознаграждения, на ограничение конкуренции в банковском деле.

 В Законодательстве определена сфера действия государственной монополии. Исключительно государственным предприятиям разрешено осуществлять следующие виды деятельности:

 - производство любых видов оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, пиротехнических изделий, ремонт боевого оружия;

 - изготовление и реализация наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ;

 - посев, возделывание и сбыт культур, содержащих наркотические и ядовитые вещества;

 - переработка руд драгоценных металлов, радиоактивных и редкоземельных металлов;

 - лечение больных, страдающих опасными и особо опасными инфекционными, онкологическими заболеваниями, а также психическими заболеваниями в агрессивных формах;

 - производство ликероводочных и табачных изделий;

 - изготовление орденов и медалей.

(Закон РСФСР о предприятиях и предпринимательской деятельности, п. 3, ст. 21).В Законе определены полномочия Антимонопольного комитета РФ и его территориальных управлений. Число территориальных управлений определяется Комитетом и не является постоянным. Они могут создаваться и ликвидироваться в зависимости от потребностей реализации антимонопольной политики на соответствующей территории. Комитет может наделить территориальные управления любыми из своих полномочий, минимальные объемы оговорены в ст. 13, 14, 17, 18,21,22,24,27,29 Закона.

 На практике территориальные управления в первую очередь должны осуществлять государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и рассматривать дела о его нарушениях, затрагивающих рынок соответствующей республики, края, области, организовывать сбор информации о состоянии местных товарных рынков, анализировать ее, принимать меры, направленные на демонополизацию, развитие конкуренции и предпринимательства в регионе.

**2.2. Определение ключевых понятий**

 Определения ключевых понятий имеют относительный характер, поскольку отражают аспекты, связанные с содержанием именно данного Закона и механизмом его применения.

 Под товаром понимаются результаты деятельности хозяйствующего субъекта (производимая продукция, выполняемые работы, оказываемые услуги), предназначенные для реализации на сторону (потребителям, посредникам и т.п.) на основе гражданско-правовых договоров.

 На рынке товар может быть единственным или могут присутствовать его заменители в сфере использования. Замена одного товара другим не должна приводить к чрезмерным дополнительным затратам или создавать неудобства. При нормальных рыночных условиях цены на взаимозаменяемые товары, как правило, меняются синхронно.

 Географическое деление рынка (республиканский и местные) служит одним из способов сегментации регионов, имеющих особое значение для определения доминирующего положения субъекта. Во многих случаях доля хозяйствующего субъекта на уровне национального (крупного) рынка незначительна, тогда как на уровне локальном субъект занимает доминирующее положение или же является монополистом. Географический анализ регионов предполагает выявление особенностей конкретных товаров, учет транспортных издержек и состояние транспортных потоков, наличие других важных ограничений (таможенные барьеры и другие подобные препятствия для перемещения товаров).

 При определении соответствующего географического рынка необходимо учитывать структуру, объем производства и потребления продукта, экономические традиции, возможности, имеющиеся у продавцов и покупателей. С определением соответствующего географического рынка связан ряд факторов, таких, как невыгодные для производителя цены, вызванные затратами на транспортировку, степень неудобств для потребителя в приобретении товаров и услуг.

 Совпадение установленных в Законе границ местных товарных рынков с границами административно-территориальных образований помимо прочих условий связано с таким фактором, как монополистическая деятельность местных органов управления, а также особенностями статистической информации.

 Под органами власти и управления в Законе понимаются законодательные, исполнительные и распорядительные органы всех уровней, вплоть о федеральных государственных органов РФ. Необходимо отметить, что союзы, ассоциации, концерны, межотраслевые региональные и другие объединения предприятий фигурируют как среди хозяйствующих субъектов, так и среди органов власти и управления. В этом проявляется реально существующая двойственная природа объединений предприятий, которые выступают и как хозяйствующие субъекты, и как органы управления.

 К таким объединениям могут применяться, в зависимости от конкретной ситуации, нормы, касающиеся хозяйственных субъектов, либо нормы, относящиеся к органам власти и управления. При этом объединение, являющееся юридическим лицом, не несет ответственность за действия входящего в его состав предприятия.

 Конкуренция понимается как состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможности каждого из них в воздействии на обращение товаров на данном рынке и стимулируют производство тех товаров, которые требуются потребителю.

 При жестокой конкуренции ни одно из предприятий, независимо действующих на рынке, не имеет возможности увеличить цену. Увеличить прибыль предприятия могут либо, снизив свои издержки, либо улучшив качественные характеристики товара.

 Поведение на рынке считается антиконкурентным, когда занижение цены происходит лишь на короткое время, ибо падение цены чаще всего прекращается и уступает место ее росту, как только хозяйствующий субъект, являющийся мишенью такого поведения, покидает рынок. И, напротив, можно считать, что острота конкуренции возрастает, когда хозяйствующий субъект идет на значительное понижение цены, приближая ее к затратам, но при этом не ставит как важную цель вытеснить других производителей с рынка.

 Барьеры могут возникать не только в результате активной политики доминирующего предприятия, но и в результате государственной законодательной политики в области патентов, авторских прав и т.п. В этих отраслях может использоваться регулирование цен, что сопряжено со значительными трудностями. Так, можно регулировать качество товаров и услуг, но его регулирование является фактором, дополняющим регулирование цен. Организовать регулирование расходов на капиталовложения и нововведения практически невозможно. Такие непосредственные способы, как регулирование цен, ассортимента продукции, его качества или затрат, могут использоваться в тех ограниченных обстоятельствах, когда невозможно увеличить степень конкуренции на рынке (снятием регулирующих барьеров, препятствующих выходу на рынок новых участников, или осуществлением демонополизации), т.е. практически только там, где данный рынок является естественной монополией. (На рынке действует одна биржа). То есть сам факт доминирования на рынке не может и не должен рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

**3. Содержание антимонопольного законодательства**

 Антимонопольное законодательство (antitrust law), широко распространившееся во всех странах с момента принятия в США в 1890 г. знаменитого Акта Шермана, давно считается "респектабельной", "неидеологической" частью законодательства, полезность которой, как правило, не оспаривается. Более того, термин-синоним - "конкурентноеправо" - заставляет воспринимать данный вид законодательства как нечто, тесно связанное с идеей свободного рынка. Однако на самом деле свободный рынок и антимонопольное законодательство - не связанные понятия: выбор одного означает исключение другого. Рассмотрим содержание antitrust law на примере российского антимонопольного законодательства. Оно охватывает два основных "сюжета". Во-первых, это "классическое" антимонопольное законодательство, направленное против доминирующего положения на рынке и монополистического ценообразования. Основными актами в этой сфере являются Федеральный закон (далее - ФЗ) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" от 22 марта 1991 г. и ФЗ "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг" от 23 июня 1999 г. Во-вторых, это регулирование деятельности естественных монополий, основывающееся на ФЗ "О естественных монополиях" и отраслевых актах. Также сюда можно отнести ряд актов, посвященных реформе ЖКХ. Наиболее важными актами здесь являются Указ Президента РФ от 28 апреля 1997 г. "О реформе жилищно-коммунального хозяйства РФ", постановление Правительства РФ от 20 декабря 1997 г. "О Программе демонополизации и развития конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг на 1998-1999 годы", а также Указ Президента РФ от 29 марта 1996 г. "О развитии конкуренции при предоставлении услуг по эксплуатации и ремонту государственного и муниципального жилищного фондов".

 Региональное законодательство, за редкими исключениями, не содержит оригинальных положений и принималось, в основном, как средство конкретизации положений федерального законодательства или как способ придания федеральных законам легитимности на региональном уровне.

 Основной принцип антимонопольного законодательства в явной форме сформулирован в ст. 5 ФЗ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Данной статьей запрещаются действия хозяйствующего субъекта (или группы лиц), занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц. Дальнейшие запреты в рамках данной статьи конкретизируют эту базовую норму. Для уточнения смысла данного положения мы определим некоторые упоминающиеся в ней понятия. Во-первых, под конкуренцией в ст. 4 ФЗ понимается "состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке". Во-вторых, доминирующим положением признается "исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров (далее - определенного товара), дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам" (ст. 4 ФЗ). Дальнейшая конкретизация нормы в рамках п. 1 ст. 5 ФЗ показывает, что наиболее общей формой монополистического поведения является концепция монопольных цен, предполагающая, что при монополизации происходит недопроизводство товара по сравнению с конкурентным уровнем. На эту концепцию указывает то, что запрещается:

* - изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен;
* - установление монопольно высоких (низких) цен;
* - сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии безубыточной возможности их производства;
* - необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставки соответствующего товара.

 Наиболее сложную проблему представляет собой определение конкурентной цены на проверяемую продукцию и отклонения от нее фактической цены. Именно по степени разрыва между "идеальной" конкурентной ценой и фактической ценой можно делать заключение об установлении монопольно высокой цены. Цена в условиях свободной конкуренции (конкурентная цена) равняется предельным издержкам. Однако "механизм определения предельных издержек является теоретической категорией и не нашел широкого применения в хозяйственной практике". Поэтому "за базовую, при соответствующих возможностях и условиях, можно взять цену такого же или аналогичного товара, которая сложилась на конкурентном (данном или соседнем) рынке". Рекомендации, правда, отмечают, что "приведенные методы являются приближенными", а "реальное значение конкурентной цены может определить только рынок в условиях совершенной конкуренции".

 Еще один способ выявления монопольного ценообразования - обнаружение "сокращения его [товара] производства предприятием-монополистом при неполном использовании производственных мощностей и устойчивом спросе на данный товар". Вариантом такого поведения следует считать "сохранение объемов производства, но уменьшение поставок на рынок", признаком которого является "увеличение запасов на складе". В случаях монопольного ценообразования Министерство по антимонопольной политике и его территориальные подразделения совместно с органами ценового контроля могут "сбалансировать интересы сторон по принципу "справедливой цены"", которая определяется как "сумма себестоимости, проверенной на обоснованность по всем статьям калькуляции, и прибыли, объективно необходимой на развитие предприятия".

 Итак, антимонопольное законодательство основано на неоклассической теории монополии, не содержащей неоинституциональных или других серьезных модификаций. Краткая характеристика, которую можно дать неоклассической теории монополии, лежащей в основе российских антимонопольных законов и подзаконных актов, такова:

* - она основана либо на неверных теоретических посылках, либо на неверном применении теоретических концепций;
* - она непрактична в том смысле, что нет способа отличить осуждаемое "монополистическое" поведение от других, не осуждаемых видов поведения;
* - она основана на предпосылке, будто существует обязанность одних удовлетворять потребности других;
* - она не имеет исторических оснований..

**3.1. Существуют ли монопольные цены и монополистическое ограничение предложения?**

 Основной и непреодолимой проблемой неоклассической теории монополии (НТМ) является то, что в качестве точки отсчета берется ситуация совершенной конкуренции, что порождает как минимум две серьезные проблемы. Во-первых, сама по себе ситуация совершенной конкуренции нереалистична и внутренне противоречива, в том числе нереалистична и внутренне противоречива горизонтальная кривая спроса, которая предлагается в качестве идеала. Разумеется, в реальности речь идет не об абсолютно горизонтальной кривой, а только о "достаточно горизонтальной", исключающей возможность "оказать существенное влияние на уровень рыночной цены". Во-вторых, что более важно, все описания совершенной конкуренции говорят об определенной ситуации, определенном состоянии рынка. Именно на это указывает формулировка конкуренции в ФЗ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в которой идет речь о положении, когда самостоятельные действия субъектов "ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке"1.

 Такое описание конкуренции, следующее из модели совершенной конкуренции, вводит в заблуждение относительно того, чем именно конкуренция является. По нашему мнению, описание ситуации конкуренции должно быть заменено описанием процесса конкуренции - процесса появления нововведений (технологических новшеств, изменения географии деятельности и т. д.) и копированием данных нововведений. Совершенная же конкуренция как концепция является не собственно конкуренцией (процессом), а его результатом и концом. Она описывает: что будет после того, как рыночный процесс закончится, цены и объемы производства достигнут своих конечных значений, а новые рыночные данные (изменения предпочтений, знаний, природной среды и т. д.) будут оставаться без изменений. Попытка использовать при выработке практических рекомендаций данную модель, по сути, аналогична предложению не чистить зубы, основываясь на модели мира из рекламы "Блендамеда", в котором зубы уже почищены. Поэтому, если возникает необходимость обсуждать реальные проблемы предпринимательства, то надо обращаться к процессу конкуренции, а не к его противоположности, когда люди продают товар стандартного качества по "заданным" ценам.

 Отсутствие совершенной конкуренции в реальной жизни делает лишенной реального содержания и концепцию конкурентных цен, которые являются базисом для определения того, что такое монопольная цена. Однако для дискуссии, на время примем точку зрения авторов законодательства и повторим вслед за ними, что существует особая ситуации монопольных цен, в которой "монополист может выбрать на кривой спроса любую, наиболее выгодную для него точку". Это не такое большое прегрешение против реальности, так как
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выбор цены - именно то, что делает любой предприниматель. Практическая и теоретическая проблема с кривой спроса здесь состоит в том, что кривая спроса

- это не объективная данность, а способ описания предпринимательских прогнозов, а потому не доступна для оценки внешним наблюдателем. Понимание того, что кривая спроса есть лишь язык описания прогнозов, делает понятия "эластичности" или "перекрестной эластичности спроса" необъективными, основанными на представлениях оценивающего субъекта. Концепция конкурентных цен также не слишком основательна в теоретическом и практическом смысле. Во-первых, как мы уже отметили, она основывается на нереалистичной модели. Во-вторых (это признается и авторами Рекомендаций), цена одного рынка не может считаться конкурентной ценой для другого рынка. В-третьих, совершенно ошибочна попытка определять конкурентную цену как "сумму себестоимости, проверенной на обоснованность по всем статьям калькуляции, и прибыли, объективно необходимой на развитие предприятия". Такой принцип ценообразования, основанный на затратах, является одной из потенциальных причин излишне высокого уровня регулируемых цен. Более того, этот подход основан на неверном использовании теории, а также непонимании сути предпринимательства. Прежде всего, издержки в экономической теории определяются как альтернативные, а не бухгалтерские издержки, подразумевающиеся в Законе. Альтернативные же издержки так же недоступны внешнему наблюдателю, как и кривая спроса. Наиболее интересным теоретическим последствием смешения бухгалтерских и альтернативных издержек является ложная трактовка в неоклассической теории монополии противостояния интересов потребителя и производителя. Сначала теория берет в качестве альтернативных издержек рыночную стоимость используемых ресурсов и сравнивает с ними цену. Основанием для такого сравнения служит простая и верная идея о том, что целью продавца товара является получение прибыли. Но в дальнейшем продавец как экономическая функция подменяется реальным бизнесменом, для которого существуют и другие цели кроме денежной прибыли. Для него, как и для любого другого человека, существуют два и только два способа использования имеющихся ресурсов:

* - он может извлекать пользу из ресурсов непосредственно, т. е. потреблять. При этом потребление предполагает как физическое использование товара, так и его хранение (наподобие хранения денег).
* - он может извлекать из них пользу путем обмена на другие блага.

 И раз уж отказ от обмена абсурдно считать формой обмена, то явление, которое представляется монополистическим ограничением предложения и нарушением интересов потребителей, в реальности обозначает именно потребление бизнесмена. Поэтому речь не может идти об интересах потребителей, противостоящих интересам продавца. Если противостояние и имеет место, то между различными потребителями.

 Кроме того, вводит в заблуждение включение прибыли наряду с себестоимостью в определение "справедливой" цены. Данная идея основана на ошибочной концепции "нормальной прибыли". Ложность понятия "нормальной прибыли" хорошо демонстрируется абсурдностью выведенного аналогично понятия "нормальных убытков". В реальности прибыли и убытки - не непосредственный результат деятельности, а то, что получилось после проверки предпринимательских планов жизнью. Проблема здесь в том, что "нормальность прибыли" - противоречивое понятие, так как возможность существования прибыли (и убытков) основывается как раз на разности ее оценок разными субъектами. Таким образом, теория монопольных цен содержит большое число теоретических ошибок:

* - НТМ основана на неверном понимании сути конкуренции. В частности, за идеал конкуренции берется внутренне противоречивая, нереалистичная ситуация, противоречащая процессу конкуренции, означающая ее результат и конец;
* - игнорируется оценочный характер спроса и субъективный, ненаблюдаемый характер альтернативных издержек;
* - в рассуждениях смешиваются экономические функции и реальные экономические агенты;
* - используется понятие "нормальной прибыли", противоречащее основам теории.

 В рамках данного раздела остается добавить, что НТМ не только антитеоритична, но и непрактична, поскольку нет практической возможности отличить предполагаемую ситуацию монополистического ограничения предложения и "завышения" цен от других, похожих действий. Во-первых, товары могут изыматься с рынка по спекулятивным причинам. Продавец может ожидать, что потребность в товаре повысится в будущем. Он планирует в перспективе продать больше товара, но сейчас продает меньше. При том, что такое поведение не осуждается экономической теорией и является важным для наилучшего удовлетворения потребностей, последовательность применение антимонопольных принципов заставила авторов Рекомендаций осудить как сокращение производства, так и рост запасов на складе. Во-вторых, продавцы могут отличаться по межвременным предпочтениям. Основываясь на межвременных предпочтениях, все экономические агенты определяют оптимальную структуру продаж. Агент с высокими предпочтениями постарается продать товар относительно быстро. Агент с низкими предпочтениями переместит относительно большую часть продаж на более поздний срок. Разумеется, это будет влиять и на цены товара. В-третьих, собственник ресурсов может преследовать цель сбережения данных ресурсов для их будущего использования или сохранения природной среды. Можно также добавить, что сама постановка вопроса о регулировании деятельности монополий неявно предполагает обязанность одних удовлетворять потребности других. Если доводить такую идею до конечных логических следствий, то необходимо наказывать не только *ограничение* предложения, но и полный *отказ* от производства. Так, на фирму Microsoft можно было бы наложить штраф за отказ производить, скажем, пиво - ее вход на рынок мог бы существенно расширить производство и благоприятно повлиять на цены.

**3.2. Существуют ли другие монопольные практики?**

 ФЗ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" вводит также и некоторых другие ограничения, которые не сводятся к теории монополистического ценообразования. Навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора. Договор в той мере, в какой он доброволен, не может быть навязан. А в той мере, в какой он не доброволен, является предметом уголовного права, а не гражданского.

 Отказ в отнесении чего-либо к "предмету договора" - концепция абсолютно произвольная и не имеющая обоснования ни в экономической теории, ни в юридической практике, так как "в широком смысле слова предмет охватывает весь набор показателей того, по поводу чего заключен договор"2. Таким образом, "предмет договора представляет собой действия (или бездействие), которые должна совершить или от совершения которых должна воздержаться обязанная сторона"3.

 С одной стороны, в нормативном смысле равенство хозяйствующих субъектов по отношению к поставщикам не является целью государственной политики. Единственным "равенством" в гражданском праве является принцип равенства правового режима для всех субъектов гражданского права, что предъявляет требования к отношению предпринимателей к законодательству, а не предпринимателей друг к другу.

С другой стороны, в позитивном смысле, эти "субъекты" в любом случае не
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одинаковы. Тот факт, что поставщики предлагают им разные условия, как раз и показывает, что они эти хозяйствующие субъекты различают. Поэтому равный подход к неравным субъектам с необходимостью порождает неравное к ним отношение. Суть конкуренции состоит в том, что предприниматели пытаются сделать что-то отличное и лучшее, чем у конкурентов. Необходимыми частями этого является убеждение потребителей своего товара в его полезности, а также владельцев капитала в перспективности кредитования. Если же добиться этого не удалось, причина - не "ограничение" конкуренции, а сам процесс конкуренции.

 В той мере, в какой данное требование выводится не из теории монопольных цен и теории естественных монополий, оно вообще не имеет теоретических аргументов и основано на внеэкономических соображениях.

**4.** **Антитрестовское регулирование**

Антимонопольная деятельность государства является одной из важнейших областей приложения государственного вмешательства. Регулирование развивается в двух направлениях. На тех немногих рынках, где условия препятствуют эффективному функционированию отрасли при конкуренции, то есть в так называемых естественных монополиях, государством создаются общественные регулирующие органы для контроля за их экономическим поведением. На большинстве других рынков, где монополия не стала необходимостью, общественный контроль принял форму антимонопольного законодательства. Далее будут рассмотрены особенности регулирования деятельности естественных монополий.

Естественная монополия существует в тех случаях, когда одна фирма может обеспечивать весь рынок, имея более низкие издержки на единицу продукции, достигаемые за счет масштаба.

Это характерно для предприятий общественного пользования, где для достижения низкой цены необходима крупномасштабная деятельность.

Для обеспечения приемлемого поведения таких монополий могут использоваться два варианта: государственная собственность и государственное регулирование.

Для естественных монополий обычно устанавливается "справедливый" доход, то есть цена, равная средним валовым издержкам. Однако это влечет за собой отсутствие стимула предприятия к снижению издержек.

Таким образом, цель отраслевого регулирования состоит в том, чтобы защитить общество от рыночной власти естественных монополий путем регулирования цен и качества обслуживания. Но необходимо использовать прямое регулирование только там, где это не приводит к снижению эффективности производства. Регулирование не должно применяться в случаях, когда конкуренция может обеспечить лучшее обеспечение общества продукцией.

Другим видом контроля являются антитрестовские законы.

Эта форма контроля имеет богатую историю. В 1890г. был принят знаменитый закон Шермана, запрещающий любые виды сговора и любые попытки монополизации какой-либо отрасли. Однако эта формулировка была довольно размыта, что не позволяло четко определить преступление. Следующим шагом был закон Клейтона от 1914 г. В принципе он был продолжением закона Шермана и лишь уточнял некоторые его пункты.

В том же году была создана Федеральная торговая комиссия.

В ее компетенцию входил контроль за исполнением вышеназванных законов, а также расследовать нечестные действия по своей инициативе. Закон о Федеральной торговой комиссии расширил диапазон незаконного поведения и предоставил независимому антитрестовскому органу полномочия для проведения расследований.

Большое количество антимонопольных законов и различных уточнений к ним доказывают чрезвычайную важность этих законов для общества. Действительно, бесконтрольная монопольная власть может принести существенные убытки обществу применением нечестной конкуренции, что вызовет банкротства мелких производителей, недовольства потребителей высокими ценами, а нередко и плохим качеством товаров, отставание в научно-техническом прогрессе и много других негативных последствий. Но, с другой стороны, антимонопольные законы не должны карать крупных производителей, не использующих незаконных методов конкурентной борьбы. Если это условие не будет выполнено, то у предпринимателей значительно сократятся стимулы делать свое предприятие более сильным и выпускать больше продукции.

Таким образом, государство выступает в роли арбитра, который избирает оптимальное (и наиболее эффективное) соотношение между монополиями и конкурентными отраслями. В различные периоды истории для различных стран это соотношение было разным, корректируемым под особенности развития экономики, и государство должно умело и эффективно использовать этот механизм.

Методы государственного воздействия на рынок

Государство оказывает воздействие на рыночный механизм через свои расходы, налогообложение, регулирование и государственное предпринимательство.

4.1 **Государственное регулирование.**

 Государственное регулирование призвано координировать экономические процессы и увязывать частные и общественные интересы. Оно осуществляется в законодательной, налоговой, кредитной и субвенционной формах. Законодательная форма регулирования регламентирует деятельность предпринимателей. Примером могут служить антимонопольные законы. Налоговая и кредитная формы регулирования предусматривают использование налогов и кредитов для воздействия на национальный объем производства.

Изменяя налоговые ставки и льготы, правительство воздействует на сужение или расширение производства. При изменении условий кредитования государство влияет на уменьшение или увеличение объема производства.

Субвенционная форма регулирования предполагает предоставление государственных субсидий или налоговых льгот отдельным отраслям либо предприятиям. К их числу обычно относят отрасли, формирующие общие условия для формирования общественного капитала (инфраструктуры). На основе субсидий может оказываться поддержка и в сфере науки, образования, подготовки кадров, и в решении социальных программ. Существуют также и специальные, или целевые субсидии, которые предусматривают расходование средств бюджета по строго определенным программам. Доля субвенций в ВНП развитых стран составляет 5 – 10 процентов. Выделяя субсидии, снижая налоговые ставки, государство тем самым изменяет распределение ресурсов, и субсидируемые отрасли получают возможность возмещать издержки, которые невозможно покрыть по рыночных ценах.

4.2 **Дерегулирование и приватизация.**

Вмешательство государства в экономику требует довольно крупных расходов. Они включают в себя как прямые затраты (подготовка законодательных актов и контроль за их исполнением), так и косвенные (со стороны фирм, которые должны исполнять государственные инструкции и отчетности). Кроме того, считается, что государственные регламентации снижают стимул к нововведениям, к вхождению новых конкурентов в отрасль, так как для этого требуется разрешение соответствующей комиссии.

В силу определенных несовершенств государственное вмешательство иногда влечет за собой потери. В связи с этим в последние годы обострился вопрос о дерегулировании экономики и о приватизации. Дерегулирование предполагает снятие законодательных актов, которые сдерживают вхождение потенциальных конкурентов на рынок, устанавливают цены на определенные товары и услуги. Например, в США в 80-е годы дерегулирование затронуло грузовой автотранспорт, железнодорожный и воздушный виды транспорта. В результате снизились цены, и улучшилось обслуживание пассажиров. Американскому обществу дерегулирование грузовых перевозок, воздушного и железнодорожного транспорта принесло выгоду, оцениваемую соответственно в 39 – 63 млрд. дол., 15 млрд. дол., и 9 – 15 млрд. дол. в год (Economic Report of the President, Wash., 1989. p. 188).

Приватизация — продажа государственных предприятий частным лицам или организациям — направлена на повышение хозяйственной рациональности. Она вызвана тем, что государственные предприятия оказываются убыточными и неэффективными. Западные экономисты подчеркивают, что государственный сектор не дает такого мощного стимула к снижению издержек и получению мощной прибыли, как это делает частное предпринимательство.

Для предпринимателя — одно из двух: прибыль или убытки. Если частное предприятие терпит убытки долгое время, то оно закрывается. Государственному же предприятию оказывается помощь, поэтому оно может не стремиться к повышению своей рентабельности.

Это еще раз доказывает, что государственное вмешательство нужно только там, где оно жизненно необходимо. Во всех остальных случаях рынок более эффективно решит поставленные экономические задачи.

 **5. Последствия применения антимонопольного законодательства**

 Проведенный критический анализ теории и практики антимонопольного регулирования затрагивает важный вопрос о последствиях применения антимонопольного законодательства. Выше уже упоминалось наиболее общее последствие антимонопольных практик - затруднение нормального конкурентного процесса, которое вызвано двумя причинами. Во-первых, теория совершенной конкуренции в качестве идеала берет не ситуацию конкуренции, а ее окончания. Во-вторых, теория и практика антимонопольного регулирования не может не смешивать случаи предполагаемого монополистического поведения и другие виды предпринимательской деятельности. В данной части более подробно обратимся к последствиям антимонопольного регулирования, а именно, его влиянию на:

* - единство российского рынка;
* - экономическое развитие в целом.

**5.1. Влияние антимонопольного регулирования на единство российского рынка.**

 Антимонопольное законодательство - один из немногих видов законодательства, делящих российский рынок на отдельные товарные рынки. Само по себе такое разделение не представляет особой проблемы и не противоречит правильно понимаемому конституционному принципу единства экономического пространства. Дело в том, что любое экономическое пространство не может быть едино, если понимать единство как однородность. Другое понимание может дать взгляд на пространство с точки зрения действующего человека, для которого пространство - пространство выбора и принятия решений и желаемое единство пространства тогда должно означать стремление к увеличению его "протяженности" - расширению возможностей выбора и деятельности для бизнеса и граждан. Пространство действительно неоднородно и классификация его на отдельные рынки не может сама по себе представлять проблемы. Однако, одно дело - классификация в целях познания мира, другое - в целях его преобразования. Как мы показали выше, классификация человека в качестве предпринимателя может помешать увидеть не - предпринимательские черты в его поведении и, более того, привести к законодательным ограничениям на его действия в качестве потребителя.

 Разделение же российского экономического пространства на отдельные рынки в антимонопольном законодательстве - не просто способ описания происходящего, а именно инструмент действий. Понятие товарного рынка входит в определение доминирующего положения, наличие которого и позволяет применять к фирме нормы антимонопольного законодательства, регламентирующие важнейшие стороны деятельности предприятий: увеличение капитализации, реорганизацию, структуру производства и продаж. Таким образом, попадание в Реестр, созданный в соответствии с ФЗ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и Постановлением Правительства РФ "О реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов", означает возможность достаточно серьезных дополнительных издержек. Региональная практика ведения подобных реестров показывает, что при определении географических границ рынка широко используются границы субъекта федерации и его районов. Поэтому "монополистами" становятся даже фирмы, действующие в таких высококонкурентных секторах, как производство мясных, хлебных и колбасных изделий.

 Рассматривая антимонопольное регулирование как барьер для входа, обнаружим, что наиболее существенным этот барьер будет являться для регионов, имеющих относительно маленький внутренний рынок, либо в силу географических размеров, либо в силу неразвитости региона. Таким образом, основными двумя следствиями антимонопольного регулирования для регионального развития будет являться общее уменьшение предпринимательской активности и переток капиталов в регионы с более развитым внутренним рынком.

**5.2.Влияние антимонопольного регулирования наэкономическое развитие.**

 Еще одним примером того, к чему может привести применение неосновательной теории (или применение неосновательной практики), является влияние антимонопольного законодательства на экономическое развитие. Прежде всего, еще раз повторю, что под конкуренцией понимается процесс, возникающий благодаря стремлению к прибыли и заключающийся в появлении инноваций, а также копированию чужих инноваций.

 Законодательная попытка "нормализовать" прибыль, которая предлагается антимонопольным законодательством, является самым серьезным ударом по процессу конкуренции. Аналогичным действием обладают и другие нормы, выработанные на основе модели совершенной конкуренции. Выбор один: либо конкуренция продолжается, либо на нее накладываются схемы, копирующие ситуацию отсутствия (окончания) конкуренции. Но если мы отведем какое-либо место в жизни "нормальной прибыли", которая может возникнуть только в результате "нормальных действий", то увидим, что конкуренция и инновации исчезают, а энергично конкурирующих людей сменяют безликие владельцы фирм.

 Влияния же антимонопольного законодательства непосредственно на выпуск товаров может быть показан при помощи исторической реконструкции той ситуации, в которой возникло антимонопольное законодательство.

 Наиболее известный антимонопольный закон, ставший моделью для многих других, Акт Шермана, был принят в США в 1890 г. Реальной причиной принятия данного акта стало серьезное давление фермерского лобби (и примкнувших к ним групп), не выдерживающего конкуренцию с новым, механизированным сельскохозяйственным производством, центром которого был Чикаго. Соответственно, причиной обеспокоенности групп интересов были вовсе не монополистические ограничительные практики, а большой уровень конкуренции в обвиняемых в монополизме секторах. Именно в этих секторах цены снижались больше, чем в других отраслях, да и рост выпуска был также достаточно высоким. Об этом свидетельствует приведенная ниже таблица, основанная на статистике 1880-1890 гг. для ряда отраслей, обвиняемых в монополизме. Ничем не отличалась ситуация и в отраслях, объявленных "естественными монополиями".

**Заключение**

 Таким образом, антимонопольная политика государства не означает тотального разрушения монополизма. Она предполагает сохранение некоторых видов монополий, обеспечивая их государственное регулирование. Суть и смысл любой антимонопольной политики состоит в том, чтобы использовать выгоды крупномасштабной экономики и нейтрализовать ее возможные негативные последствия, связанные с ослаблением конкуренции. Именно сочетание этих двух подходов и составляет практически наиболее трудноразрешимую, меняющуюся в зависимости от ситуации правовую и экономическую задачу.

 Разработка и проведение антимонопольной политики относятся к числу важнейших экономических функций современного государства. Данная функция характеризует не только деятельность тех государств, в которых уже имеется социально ориентированная рыночная экономика, но и тех, которые идут по пути строительства такой экономики, как, например, Россия.

 Система антимонопольного регулирования в России складывается с учетом богатого зарубежного опыта в этой области, но имеет ряд существенных особенностей. Во-первых, она формируется в условиях, когда в России устойчивые рыночные связи находятся лишь в стадии становления, созданы только основы рыночной экономики, не преодолен полностью государственно-административный монополизм. Неразвитость многих рыночных структур в Росси, отсутствие некоторых из них усиливает нагрузку на систему государственного антимонопольного регулирования. Задачи антимонопольного регулирования в России шире, чем сохранение и защита конкуренции, ее необходимо создавать заново. Антимонопольное законодательство само по себе не создает систему свободного предпринимательства и конкуренции. Оно успешно может действовать в условиях уже существующей конкурентной рыночной системы, защищая и поддерживая последнюю.

 Во-вторых, в России монополистическая деятельность включает не только деятельность хозяйствующих субъектов, но и деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Поэтому антимонопольное регулирование в России распространяется и на деятельность всех этих субъектов.

 Антимонопольная политика основывается на выводе, согласно которому общество несет экономические и иные потери от вытеснения рыночной конкуренции монополией. Следовательно, общество будет получать экономическую выгоду, препятствуя развитию монополии или прекращая ее деятельность там, где она уже существует.

 Несмотря на меры государственного регулирования, цены и тарифы на продукцию и услуги естественных монополий растут непропорционально, потребители на это реагируют увеличением неплатежей, бартерных сделок, т.е. индивидуализацией ценообразования применительно к своим финансовым возможностям. Для предотвращения удорожания после 17 августа 1998 г. было заключено картельное соглашение о неповышении тарифов, т.е. мораторий на их изменение.

 Международные финансовые организации, кредитующие Россию, сейчас настаивают на глубоких структурных преобразованиях в естественных монополиях. Однако этот вопрос должен решаться с большой осмотрительностью, так как крупнейшие монополисты России (ОАО «Газпром» и др.) являются единственными по-настоящему конкурентоспособными на мировом рынке и обеспечивают валютные поступления. Как показывает опыт, противодействовать следует не монополиям как таковым, а их злоупотреблениям монопольным положением.

 На мировом рынке естественным монополиям приходится преодолевать монополизм потребителя. Экспортеры нефти, газа жестко привязаны к потребителю сетью трубопроводов и лишены возможности маневрирования. Поэтому их деятельность на мировом рынке нуждается в государственной поддержке.
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