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**1 Введение**

В последние годы в российском АПК происходили глобальные изменения. Одним из переломных моментов стало формирование крупных компаний и холдингов: сначала их были единицы, после девальвации – десятки, если не сотни. Новые операторы пришли из разных сфер: нефтянки, газового комплекса, металлургии, строительства, торговли, пищевой промышленности и т.п. Вход в рынок был достаточно легким, поскольку традиционные игроки, за редким исключением, едва дышали. А у “новичков” было вполне достаточно средств для того, чтобы заниматься сначала торговыми или бартерными операциями, а потом и производством.

Капитал понял, что настало время “забить” места на рынке, который благодаря импортзамещению стал чрезвычайно привлекательным. Цены на продукты выросли, а на средства производства еще нет, высокая маржа, которой уже не было на других рынках, подогревала аппетиты бизнесменов. Рынок был не поделен, и многие компании, привыкшие к большим оборотам, рассчитывали, что они смогут достаточно легко овладеть приличной долей рынка, стать лидерами и получать сверхприбыли.

Сначала главы агрохолдингов были в большом восторге. “Это самый перспективный рынок, он вечный, тут непаханое поле, тут легче и дешевле стать лидером, чем в любой другой отрасли!” – говорили они. Низкий порог вхождения в рынок, сравнительная дешевизна активов и достаточно высокая маржа привели к тому, что холдинги все больше погружались в отрасль и подгребали под себя порой и не нужные мельницы, элеваторы, комбикормовые заводы и птицефабрики. Главы холдингов заявляли о вложениях в сотни миллионов долларов и о расширении своего бизнеса, планировали увеличить посевные площади, на которых они работают, - кто до 500 тыс. га, а кто и до миллиона.

Впрочем, эйфория длилась недолго. В 2001 и особенно в 2002г, когда прибыльность стала резко снижаться, настроение многих изменилось. “Сегодня, когда эффект дефолта ослабел, прибыльность уменьшилась, некоторые игроки уходят с рынка, осознав, что в этой сфере не ограничиться разовыми финансовыми вливаниями. Сельское хозяйство - это рынок для тех инвесторов, которые готовы к долгим инвестициям, поэтому здесь в ближайшее время произойдет перераспределение, останутся сильнейшие,” – говорит руководитель одного из крупнейших предприятий этой отрасли.

По словам директора Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР) Дмитрия Рылько, “романтический флер улетучился, амбиции поуменьшились, а нестабильность доходов агрохолдингов сильно ослабила их инвестиционную деятельность”.

Что же произошло с новыми игроками, ринувшимися на освоение аграрного Клондайка?

Сейчас менеджеры некоторых крупных аграрных компаний хоть с большой неохотой, но признают, что не вполне укладываются в собственные аккуратно начертанные планы развития. Эффект девальвации, обеспечивший агробизнесу тепличные условия, на самом деле сыграл с ними злую шутку. Он сказывался достаточно долго, чтобы втянуть бизнесменов в АПК. Компании накупили техники, семян, удобрений, племенной скот и птицу. На заводе эффект от нового оборудования и новых технологий был бы заметен сразу: производить стали бы больше и лучше. На селе все совсем по-другому.

Главное, пожалуй, потрясение новые сельские предприниматели пережили, когда осознали, что попали в совершенно другой мир – мир, живущий по другим правилам, с иной скоростью, где другие убеждения и ценности жизни. Когда поняли, что хозяйство не заработает эффективно лишь оттого, что куплены новенький комбайн, элитные семена и лучшие удобрения.

Для них странное ощущение истратить кучу денег осенью и ждать не всегда предсказуемого результата летом, если речь идет, к примеру, о растениеводстве. Они поняли, что хорошая технология требует четкого ее соблюдения и ответственности исполнителей. А с этим у большинства крестьян плохо. И это тормозит их развитие.

Одной из главных проблем предприниматели называют “управление сельским контингентом”. Нарушать планы компаний и тем самым снижать инвестиционную привлекательность районов и целых областей могут еще местные власти и чиновники. Многие считают, что проблемы в АПК во многом связаны со слабостью государственного протекционизма в сельском хозяйстве.

**2. Риски в агропроизводстве**

Аграрный сектор подвержен наи­большему по сравнению с другими отраслями народного хозяйства вли­янию факторов, приводящих к воз­никновению рисков. Существует множество разнообразных класси­фикаций рисков. В данной методи­ке они классифицируются в зави­симости от сфер возникновения. При этом выделяют четыре основные сферы возникновения рисков: эко­номическую, политическую, при­родную и социальную (см. схему).

Сферы возникновения и виды рисков

**Экономическая**

Производственные

Реализационные

Финансовые

Инновационные

Информационные

Ценовые

Страховые

**Природная**

Погодные

Экологические

Биологические

**Политическая**

Смены политического курса

Валютные

Инфляционные

Кредитные

Налоговые

Инвестиционные

**Социальная**

Демографические  
 Миграционные  
 Безработицы  
 Квалификационные  
 Оплаты труда

**Экономическая сфера** объеди­няет риски, непосредственно свя­занные с хозяйственной деятель­ностью предприятия и регулируе­мые рыночной средой.

*Производственные риски* вызыва­ют убытки от остановки или нару­шения процесса производства, ги­бели или повреждения основных и оборотных фондов, а также резкое снижение качественных показате­лей. Для сельского хозяйства это означает ухудшение питательных свойств кормов, снижение посев­ных качеств семян, недостаток го­рюче-смазочных материалов, не­хватку удобрений и техники. Так, с 1991 г. стоимость трактора МТЗ-80 возросла в 38, К-700 — в 26 раз. Из-за нехватки средств недостаточно обновляется машинно-тракторный парк, стареет техника. Вследствие этого нарушаются сроки проведения важнейших агромероприятий, что негативно сказывается на уро­жайности сельскохозяйственных культур. В Саратовской области количество минеральных удобрений, вносимых в 1 га посева, сократилось за последние 10 лет в 13,5 раз. Одна­ко, несмотря на сложившуюся си­туацию, в 2000 г. в области удалось получить валовой продукции на 17,6 млрд. руб. Число прибыльных коллективных хозяйств составило 419, а их общая прибыль — 280,6 млн. руб. В 1997 г. доля прибыльных коллективных хозяйств в области равнялась 34%, в 1998 г. она упала до 9%, а за последние два года рез­ко возросла — превышает 50%.

В целом приведенные цифры свидетельствуют о том, что сельс­кохозяйственные предприятия функционируют в крайне неста­бильных экономических условиях.

*Реализационные риски* возника­ют на стадии продажи продукции. Подразумевается возможность по­нести убытки либо недополучить прибыль под влиянием таких фак­торов, как усиление конкурентной борьбы, изменение соотношения спроса и предложения, повышение тарифов на транспортировку и зат­рат на хранение продукции, сни­жение качества товара. Кроме того, реализационные риски связаны и с наличием многочисленных по­средников, которые, закупая про­дукцию по искусственно занижен­ным ценам, затем продают ее в не­сколько раз дороже. Пример реа­лизационного риска — ситуация с рынком семян подсолнечника. Сельхозтоваропроизводители, прив­леченные в 1999 г. высокой ценой их реализации, увеличили объемы производства семян подсолнечника. В результате произошло перенасы­щение рынка данным видом продук­ции и цены снизились с 4,5 тыс. руб. за 1 т в 1999 г. до 2,5 тыс. руб. в 2000 г., или в 1,8 раза.

*Финансовые риски* — это веро­ятность потери денежных средств при заключении различных финан­совых сделок и проведении финан­совых операций. Риски могут быть связаны с неплатежеспособностью одной из сторон, изъятием части финансовых ресурсов, заморажи­ванием счетов, отсрочкой пла­тежей. Например, сельхозтовароп­роизводители за проданное на мо­лочный комбинат в апреле—мае молоко получают расчет лишь в июле—августе. При этом они не­сут ущерб, как за счет инфляции, так и за счет налогообложения.

*Инновационные риски* возника­ют при внедрении новых техноло­гии и техники как возможность не окупить вложенные финансовые ресурсы. Данный вид рисков при­сущ агропромышленному комп­лексу в меньшей степени, так как сегодня из-за недостаточности де­нежных средств внедрение ин­новаций очень ограничено. Так, оборудование крупных молоко- и мясоперерабатывающих предпри­ятий АПК имеет высокую степень изношенности (до 80%). Вследствие дефицита средств у них нет воз­можности применять современное оборудование, производящее каче­ственную конкурентоспособную продукцию. Это приводит к вытес­нению их с продовольственного рынка и существенным убыткам.

*Информационные риски* могут приводить к убыткам в результате недостоверности собранной ин­формации. Возникают они как на стадии сбора сведений о какой-либо сфере деятельности, так и на стадии обработки полученных дан­ных и принятия решений, на ос­новании чего предприятие выби­рает стратегию. В результате посто­янно меняющихся внешних усло­вий данный вид рисков возникает весьма часто. Инструментом сни­жения информационного риска служат созданные во многих реги­онах России, в том числе и в Са­ратовской области, информацион­но-консультационные службы. Анализируя полученную через них информацию, хозяйство может изменять в зависимости от требо­ваний рынка структуру посевных площадей и поголовья скота с уче­том своей выгоды, а также вне­дрять передовые технологии и ме­тоды ведения хозяйственной дея­тельности.

*Ценовые риски* связаны с не­предвиденными изменениями цен не в пользу сельхозтоваропроиз­водителей, в результате чего пос­ледние несут материальный ущерб. На уровень цен оказывают влия­ние: конъюнктура рынка, политика государства, наличие моно­полистов, стихийные бедствия и др. Кроме того, в сельском хозяй­стве остро стоит проблема диспа­ритета цен. В последнее время он нанес только сельхозтоваропроиз­водителям Саратовской области ущерб в размере 1,3 млрд. руб. За минувший год цены на промыш­ленные ресурсы поднялись на 131%, а на продукцию села — лишь на 91%. Особенно резко по­высились цены на комбикорма, топливо и смазочные материалы, энергоносители. Чтобы приобрес­ти 1 т дизтоплива, необходимо продать 4 т зерна, 1,8 т подсолнеч­ника, 0,4 т мяса скота и птицы, 1,8 т молока.

*Страховые риски* в сельском хо­зяйстве возникают при непра­вильном выборе страховых услуг либо несоблюдении условий стра­хового договора. Особую актуаль­ность они имеют в зонах неустой­чивого земледелия. За последние 5 лет только в Саратовской облас­ти потери основных фондов в сель­ском хозяйстве преимущественно от пожаров превысили 12 млн. руб. Ущерб от недобора урожая за 1998—2000 гг. составил 2,3 млрд. руб. Однако страхованием урожая сель­скохозяйственных культур, предус­матривающим частичную компен­сацию страховых взносов за счет средств федерального бюджета, в области было охвачено в 1998 г. лишь 312 хозяйств (41,5%), в 1999 - 287 (38,4%), в 2000 г. - 203 хо­зяйства (27,2%). При этом сель­хозтоваропроизводители практи­чески не выплачивают свою часть страховых взносов. Так, из начис­ленных в 1998 г. 52 млн. руб. стра­ховых взносов хозяйствами оп­лачен 1 млн. (2%), в 1999 г. из 129 млн. руб. оплачено 2,7 млн. (2%), а в 2000 г. из 146 млн. руб. - лишь 12,1 млн. (8%). Таким обра­зом, хотя у сельхозтоваропроиз­водителей имеется потенциальная возможность снизить риск воздей­ствия неблагоприятных факторов путем страхования, они исполь­зуют ее не в полной мере.

**Политическая сфера** — это рис­ки, возникающие под влиянием политических перемен и военных конфликтов, по независящим от хозяйствующего субъекта причи­нам.

*Риски смены политического кур­са* наиболее полно отражают сущ­ность рисков политической сферы, порождая все другие виды рисков в ней. Проявляются в возможнос­ти предприятия понести серьезные убытки в результате резкого изме­нения политического курса прави­тельства, что в условиях неста­бильной ситуации в нашей стране весьма вероятно. Так как предуга­дать дальнейшее развитие полити­ческих событий сложно, трудно противостоять риску смены курса правительства.

*Валютные риски* представляют собой опасность валютных потерь, связанных с изменением курса одной иностранной валюты по от­ношению к другой, при проведе­нии внешнеэкономических, кре­дитных и других валютных опера­ций. И хотя эти риски прямо не затрагивают агропроизводство, косвенно они оказывают суще­ственное влияние на все народное хозяйство, в том числе и на сель­ское хозяйство, вызывая увеличе­ние цен на потребляемые ресур­сы.

С изменением курса националь­ной валюты связаны и инфляци­онные риски. Эти риски в большей степени затрагивают сельское хо­зяйство, так как из-за специфики отрасли оборот денежных средств в ней происходит медленными темпами, не сравнимыми с тем­пами инфляции, в результате сельхозпроизводители несут боль­шие убытки. По Саратовской об­ласти за 2000 г. уровень инфляции составил 18%, что, однако на 2,6% ниже, чем по России в целом.

*Кредитные риски* связаны с опасностью невозврата, неполно­го или несвоевременного возврата кредитов. Особенно остро эта про­блема стоит в сельском хозяйстве. За 2000 г. из 38 районов Саратовс­кой области только 4 снизили кре­диторскую задолженность. Ныне она составляет 5,5 млрд. руб. На 1 га пашни в среднем по области приходится 3962 руб. кредиторской задолженности, и этот показатель продолжает возрастать.

Кредиторскую задолженность усугубляет налоговая политика в агропроизводстве, вызывающая *налоговые риски,* связанные с убыт­ками при повышении налоговых ставок и процентов. Задолженность предприятий по налогам в бюджет и внебюджетные фонды на 1 ок­тября 2000 г. равнялась 2,6 млрд. руб., что составляло 44,2% общей задолженности, из них пени и штрафы за неуплату в различные фонды —1,5 млрд. руб. (63%). Этот долг влиял на состояние кредито­вания и инвестирования в сельс­ком хозяйстве.

*Инвестиционные риски* предпола­гают возможность ухудшения фи­нансового положения предприятия из-за недостаточности инвестици­онных вложений. С 1991 по 1999 г. инвестиции в сельское хозяйство уменьшились в 20 раз. Если в Сара­товской области сумма инвестиций в 1998 г. составляла 1,1 млрд. руб., в 1999 - 1,2 млрд., то в 2000 г. - всего 1 млрд. руб. Сократилась доля инвестиций из собственных средств предприятий с 57,9% в 1998 г. до 26,1% в 2000 г. Эти дан­ные свидетельствуют о том, что у сельхозтоваропроизводителей вследствие дефицита собственных средств нет возможности направ­лять их на развитие производства. Для сельского хозяйства при­сущи специфические риски, за­рождающиеся в **природной сфере.** Они неразрывно связаны с сущ­ностью агропроизводства и оказы­вают едва ли не самое большое влияние на него.

*Погодные риски* — возможность понести убытки из-за изменения по­годных условий. Так, 1996—1999 гг. были отмечены рядом чрезвычайных ситуаций природного характера, приведших к гибели сельхозкультур. За эти годы только сельскому хо­зяйству Саратовской области был нанесен ущерб 2,9 млрд. руб., воз­мещено из федерального бюджета 703 млн. руб. Ущерб от недобора урожая в результате засухи в 1998 г. превысил 1,2 млрд. руб., а в 1999 г. составил около 1 млрд. руб.

*Экологические риски* связаны с вероятностью потери денежных средств в результате ухудшения состояния окружающей среды. Экологические риски проявляют­ся по-разному: это и усиление сол­нечной радиации, и изменение климата, и выбросы вредных ве­ществ в атмосферу и воду. В резуль­тате возникают разнообразные мутации живых организмов, часто вредные для человека, уменьша­ется объем высококачественной сельскохозяйственной продукции. Снижение экологических рисков требует больших затрат денежных средств. Это глобальная проблема и решить ее под силу только госу­дарству.

*Биологические риски* — возмож­ные финансовые убытки, связан­ные с биологической природой используемых в сельском хозяйстве живых организмов. На степень рис­ка влияют: выполнение комплек­са технологических операций, со­блюдение условий хранения и сро­ков реализации продукции. Кроме того, сельскохозяйственные расте­ния и животные страдают от болез­ней и вредителей. Примеры биоло­гических рисков — миграция саран­чи из Казахстана, нанесшая полям области ущерб в 2000 г. 134 млн. руб., а также потери в животноводстве от гибели и болезней скота, кото­рые за последние 5 лет составили более 270 млн. руб.

Риски, возникающие в **соци­альной сфере,** присущи всему на­родному хозяйству и непосред­ственно связаны с экономической и политической ситуацией в стра­не.

*Демографические риски* выража­ются в дополнительных затратах денежных средств в связи с ухуд­шением демографической ситуации. В Саратовской области она очень сложная. Уровень смертности пре­вышает рождаемость, происходит старение населения, при этом сни­жается средняя продолжительность жизни. С1993 по 1999 г. в области доля сельского населения моложе трудоспособного возраста сократи­лась с 26 до 23%, на 14 тыс. че­ловек. В будущем это может приве­сти к дефициту рабочей силы на селе.

*Миграционные риски* обусловле­ны затратами материальных и иных ресурсов, связанными с невоз­можностью планировать измене­ние миграционной ситуации. Сни­жение рождаемости и рост смерт­ности частично компенсируется приростом населения за счет миг­рации. Она обусловлена как экономическими, так и политически­ми причинами, в частности во­енными конфликтами внутри Рос­сии и в странах СНГ. В результате в 1990 г. миграционный прирост в Саратовской области составил 3,5 тыс. человек, в 1995 г. — 16,4 тыс. и в 2000 г. — 10 тыс. Миграцион­ные потоки создают дополнитель­ное напряжение на рынке труда и в социальной сфере.

*Риски, связанные с безработицей,* приводят к отчислениям предпри­ятием денежных средств на содер­жание безработных. Данный вид рисков возник в последние годы, когда начался переход от плано­вой к рыночной экономике. На 1 января 2001 г. официально заре­гистрированных безработных в Са­ратовской области было 14 тыс., что меньше, чем за соответству­ющий период прошлого года, на 269 человек, или на 1,9%. Ныне уровень официально зарегистриро­ванной безработицы в регионе — 1,1% численности экономически активного населения, что соответ­ствует показателю 2000 г. Несмот­ря на это в 2000 г. наблюдался ус­тойчивый рост вакансий, заявлен­ных организациями в службу заня­тости населения: потребность пред­приятий в работниках увеличилась на 9,3% и составила 13,9 тыс. чело­век. В то же время возможности тру­доустройства осложняются несба­лансированностью профессиональ­но-квалификационной структуры рабочих мест и безработных. Более 50% безработных имеют высшее и среднее профессиональное образо­вание, тогда как 80,4% вакансий приходится на рабочие специ­альности. Это свидетельствует о том, что безработица имеет структурный характер. Данная ситуация может стать одним из факторов обострения положения на рынке труда.

Не последнее место среди рис­ков социальной сферы занимают *квалификационные риски.* Они при­водят к потерям средств предпри­ятия из-за низкого квалификаци­онного уровня работников. В Са­ратовской области 44% главных бухгалтеров и 21% других главных специалистов хозяйств не имеют высшего образования, более 5% специалистов этих категории во­обще не имеют специального об­разования.

*Риски, связанные с оплатой тру­да,* выражаются либо в убытках для предприятия от перерасхода де­нежных средств на слишком вы­сокую оплату труда работников, либо, напротив, в недостаточнос­ти их материальной заинтересо­ванности, что также негативно сказывается на работе организации. Среднемесячная зарплата в сельс­ком хозяйстве в 2,1 раза ниже сред­него уровня по народному хозяй­ству и в 3 раза ниже, чем в про­мышленности. Низкий уровень оп­латы приводит к текучести кадров и снижению производительности труда. Существует проблема и с выплатой заработной платы. Так, на 1 октября 2000 г. задолженность по зарплате в Саратовской области составила 139 млн. руб., в том чис­ле просроченной — 36 млн. руб., выплачено лишь 93 млн. руб.

Подводя итог, необходимо от­метить, что агропроизводство — самая неустойчивая и, следова­тельно, малопривлекательной для потенциальных инвесторов отрасль. Глубокий анализ и учет регулиру­емых рисков, в частности таких, как информационные, страховые, реализационные, финансовые, по­зволят аграрным предприятиям своевременно сориентироваться в ситуации и избежать негативных последствий.

Проблема снижения степени рисков в сельском хозяйстве не должна ложиться только на пле­чи непосредственных производи­телей. В ее решении активное уча­стие должно принимать государ­ство. В утвержденной в Саратовс­кой области программе «Основ­ные направления социально-эко­номической политики на 2001 год» наряду с другими важными задачами есть пункт о развитии системы страхования рисков сель­ских товаропроизводителей обла­сти.

**3. Интеллектуальная собственность в АПК.**

Любой продукт творческого труда ранее считался в нашей стране собственностью государства, он не мог быть использован в качестве товара на рынке. Рыночные отношения требуют иной оценки интеллек­туального труда, охраны его, новых методов введения в хозяйственный оборот научно-технических разработок. В связи с этим возникает воп­рос об уточнении понятия «интеллектуальная собственность».

В экономической литературе интеллектуальная собственность пред­ставляется как правовая категория. В современном законодательстве со­держатся в основном положения патентного и авторского права, по­священные охране объектов интеллектуальной собственности. Однако интеллектуальная собственность — это не только юридическая, но и экономическая категория.

В экономическом смысле собственность представляет собой сово­купность отношений, складывающихся между людьми в процессе со­вместной деятельности в зависимости от конкретной принадлежности средств и предметов труда, форм распределения и присвоения произ­водимых духовных благ. Между юридической и экономической катего­риями собственности существует органическая связь. Право собствен­ности юридически закрепляет действующие экономические отноше­ния. Таким образом, категория собственности — это сложная катего­рия по структуре, содержанию, функциональной роли. Она касается экономических, правовых, властных и морально-нравственных отно­шений.

Понятие «интеллектуальная собственность» широко вошло в жизнь. Однако толкование его неоднозначно, иногда противоречиво. Из-за отсутствия четкого определения этого понятия пришлось ввести его в число объектов гражданских прав.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (статья 138) дано следующее определение интеллектуальной собственности: «...исключи­тельное право... гражданина или юридического лица на результаты ин­теллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выпол­няемых работ или услуг».

К средствам индивидуализации юридического лица отнесены фир­менное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т. д. Кроме статьи 138, отношения, связанные с интеллектуальной собственностью, регулируются еще статьями 128, 132 и 150 Гражданского кодекса, Па­тентным законом Российской Федерации, Федеральным законом «О се­лекционных достижениях» (1993 г.) и др.

Исключительное право на результаты интеллектуальной деятельно­сти не связано с правом собственности на материальный объект, в ко­тором результат этой деятельности выражен. Передача права собствен­ности на материальный объект или права владения объектом не влечет за собой передачи каких-либо исключительных прав на результаты ин­дивидуальной деятельности, выраженные в этом объекте.

Интеллектуальная собственность предполагает наличие двух групп прав: первая относится к промышленной собственности, вторая — к авторскому праву.

**Промышленная интеллектуальная собственность в АПК** — исключи­тельное право на изобретения, модели, промышленные образцы, се­лекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания, наи­менование мест происхождения товара, фирменные наименования, коммерческие обозначения и т. д. Последние пять объектов промышлен­ной интеллектуальной собственности не являются определяющими по отношению к продуктам научного труда, однако они информируют о продукции агропромышленного производства, ее качестве.

Новая технология определяется как объект промышленной собствен­ности в виде ноу-хау производственного характера, но на нее не выда­ется патент.

Группа прав промышленной интеллектуальной собственности нуж­дается в дополнении. К ней нужно отнести права на рационализаторс­кие предложения (конструкторские, технологические, управленческие, финансовые), экспериментальные установки, секреты производства, инжиниринг (инженерно-консультативные услуги), научные програм­мы, проекты, бизнес-идеи. Объекты промышленной собственности име­ют прямое отношение к производству. Поэтому их можно назвать экономическими объектами интеллектуальной собственности.

**Авторские права в АПК** должны выдаваться на новые сорта расте­ний, племенной материал, программы для ЭВМ.

В приведенной классификации объекты интеллектуальной собствен­ности имеют существенные различия по характеру, назначению, влия­нию на экономический рост производства и сферам использования даже в рамках одной группы. Кроме того, не все объекты интеллектуальной собственности могут быть отнесены к экономическим ресурсам, опре­деляющим уровень экономической эффективности.

В совокупности объектов интеллектуальной собственности опреде­ляющая роль принадлежит открытиям, изобретениям, селекционным достижениям и другим результатам научно-технической деятельности. К промежуточным или побочным научно-техническим результатам сле­дует отнести новые знания, промышленные или лабораторные процес­сы нового характера для получения продукции, оказания услуг и про­ведения работ, оригинальные системы обработки информации, опыт­ные образцы, новые программы для ЭВМ и иные объекты.

Исключительные права на объекты промышленной собственности охраняют содержание новых технических, технологических и дизайнер­ских решений в области промышленных продуктов и товаров, изобре­тений, промышленных образцов, полезных моделей, селекционных достижений, а также средства индивидуализации поведения на рынке производителей товаров и услуг. Промышленная собственность опреде­ляет в основном материальные затраты интеллектуальной собственнос­ти, а авторское право — нематериальные.

Объекты промышленной собственности охраняются, если являются новыми, оригинальными, не имеют аналогов, характеризуются потреб­ностью, полезностью, экономичностью, технологичностью, конкурен­тоспособностью.

Авторское право направлено на стимулирование творческой деятель­ности по созданию объектов интеллектуальной собственности и усло­вий для их использования. Указанные задачи тесно связаны с принци­пами авторского права: свобода творчества (статья 44 Конституции Рос­сийской Федерации), сочетание личных интересов автора с интереса­ми общества, неотчуждаемость личных прав автора на созданный им научный продукт, свобода авторского договора.

Результат (продукт) интеллектуального труда, обладающий конк­ретной и полезной потребительской стоимостью, является специфи­ческим товаром, объектом рыночных отношений (купли-продажи). Вла­делец интеллектуальной собственности возмещает собственные затра­ты на ее создание и получает доход в течение определенного времени.

Обмен объектами интеллектуальной собственности в международ­ной практике называют «передачей технологий». По существу речь идет о продаже лицензий. В результате международный рынок становится более динамичным: экономятся средства и время на проведение НИОКР, сокращаются сроки распространения и внедрения новейших научных достижений, повышается конкурентоспособность продукции, интен­сифицируются экспорт и импорт.

При продаже оригинальных и элитных семян новых сортов растений и племенных животных, гамет или зигот (эмбрионов) по лицензионному договору производится оплата за их использование в соответствии с соглашением сторон (продавца и покупателя). Кроме того, делаются определенные отчисления в процентах (роялти) автору (оригинатору) сорта и племенных материалов от продажной цены оригинальных и элит­ных семян или полученного урожая и продукции животноводства, по­севных площадей сельскохозяйственных культур в течение установлен­ного периода. Объекты интеллектуальной собственности вовлекаются в рыночный оборот, но, несмотря на отчуждение, автор остается их собственником.

При отчуждении интеллектуальный продукт может быть использо­ван другим субъектом, причем в процессе использования каждый но­вый пользователь получает доступ, как к его форме, так и к содержа­нию, но права на распоряжение объектом не получает. Такие продукты интеллектуальной собственности, как знания, информация, могут при­сваиваться, не отчуждаясь. В процессе присвоения возникают опреде­ленные экономические отношения, требующие правового оформления и количественного измерения.

В сельском хозяйстве часто новые сорта растений и племенной скот про­дают без использования лицензионных договоров как обычный товар.

При реализации интеллектуального продукта применяется интеллек­туальная рента, выплачиваемая его владельцу.

Продукты интеллектуального труда требуют особого подхода, так как они существенно отличаются от материальных ценностей. Особен­ности интеллектуальной собственности состоят в следующем:

нематериальная форма (знания, информация на бумаге, дискеты, магнитные ленты, цифровые записи на компакт-дисках); независимо от того, на каких языках, носителях и в какой форме представлен ин­теллектуальный продукт, авторство сохраняется и в случае передачи интеллектуальной собственности;

неограниченность интеллектуального продукта как ресурса, с помо­щью которого производятся материальные продукты;

возможность одновременного использования созданного интеллек­туального продукта многими субъектами;

неподверженность физическому износу и относительность мораль­ного износа;

право на использование объекта интеллектуальной собственности не выступает в качестве товара;

многократное использование интеллектуального продукта путем ти­ражирования не является его воспроизводством как это происходит в материальном производстве; многократное повторение объекта интел­лектуальной собственности — это его использование; при создании од­них и тех же видов материальной продукции сохраняется отдельное право собственности одного и того же субъекта;

индивидуальный или групповой характер интеллектуального продукта;

в процессе потребления продукт интеллектуальной собственности не исчезает;

большая продолжительность от начала исследования до получения научного результата (для создания новых сортов зерновых культур тре­буется 12—15 лет);

вероятностный характер результатов научно-технической деятель­ности, может быть получен отрицательный результат;

продукты интеллектуальной деятельности, представленные на мате­риальных носителях, могут быть неограниченно распространены; на тиражирование готового интеллектуального продукта требуются незна­чительные затраты по сравнению с издержками на его разработку;

интеллектуальный продукт может быть неоднократно продан в ре­зультате рыночных сделок;

до реализации оригинальных семян хозяйствам, занимающимся про­изводством элитных семян, а в последующем и репродуктивных, они яв­ляются материальной и интеллектуальной собственностью оригинаторов; при использовании оригинальных семян за оригинатором сохраняются исключительные права на владение интеллектуальной собственностью.

Очень мало информации об использовании интеллектуальной соб­ственности в сельском хозяйстве. В основном она посвящена селекци­онным достижениям в растениеводстве и животноводстве.

Новые сорта растений и породы животных — это научная продукция и важные факторы интенсификации производства, способствующие его переводу на промышленную основу с использованием современных средств механизации, электрификации, автоматизации и компьютери­зации. Внедрение в производство новых сортов и гибридов обеспечива­ет повышение урожайности от 20 до 50%.

Основным направлением в селекции считается создание новых сор­тов (гибридов) и пород животных с высоким потенциалом продуктив­ности. Вновь созданный сорт может получить распространение в произ­водстве, если он обеспечивает более высокий, устойчивый и качествен­ный урожай, чем лучшие из используемых сортов данной культуры. Кроме того, предъявляются и другие требования:

экологическая пластичность, то есть способность даже при плохих условиях (засуха, переувлажнение) обеспечивать высокий урожай;

приспособленность к высокомеханизированной обработке почвы, посеву и посадке, уборке урожая;

устойчивость к болезням и вредителям, полеганию, засухе и низким температурам;

укороченный период вегетации.

Семена сорта до их реализации представляют материальную собствен­ность работодателя (государства через научно-исследовательские орга­низации или предпринимательскую фирму), а их использование — ис­ключительное право селекционеров, то есть их интеллектуальная соб­ственность.

Допуск селекционного достижения к использованию в практике осу­ществляется на основании оценки хозяйственной полезности и конку­рентных испытаний или экспертной оценки. К новым сортам предъяв­ляются жесткие требования. Проводятся экспертиза новизны и испыта­ния на отличимость, одинаковость и стабильность. Они характеризуют­ся множеством признаков.

Научные организации (НИИ) финансируются государством на 20—25%. Для того, чтобы функционировать, они вынуждены «зарабатывать» различ­ными способами (получение средств от спонсоров и гранты, выполнение заказов, сдача в аренду другим организациям помещений и т. д.)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Феде­рации «Об использовании результатов научно-технической деятельнос­ти» права на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологии принадлежат государству, если научные достижения полу­чены федеральными научно-исследовательскими и опытно-конструк­торскими организациями. В то же время доля государства в результатах научно-исследовательской деятельности составляет лишь 20—25%. Сле­довательно, государство выступает лишь как участник (даже не основ­ной) научно-исследовательского процесса. Видимо, большая часть ин­теллектуальной собственности должна принадлежать творческим кол­лективам научных организаций.

В соответствии с Федеральным законом «О селекционных достижени­ях» в 1994 г. была создана Государственная комиссия по испытанию и ох­ране селекционных достижений при Минсельхозе России. Государствен­ная комиссия осуществляет единую политику в области правовой охраны селекционных достижений в Российской Федерации, принимает к рас­смотрению заявки на них, проводит экспертизу и испытания, ведет Госу­дарственный реестр охраняемых селекционных достижений, допущенных к использованию, выдает патенты и авторские свидетельства, публикует официальные сведения, касающиеся охраны этого вида интеллектуальной собственности, издает правила и разъяснения по применению законода­тельства, выполняет другие функции. Указанный орган выполняет ту же роль, что Патентное ведомство Российской Федерации в сфере охраны объектов промышленной собственности.

Автор имеет право на получение от патентообладателя (селекцион­ного центра) вознаграждения (оплаты), за использование созданного им селекционного достижения в течение срока действия патента. Полу­чаемый доход от использования объекта (сорта) определяется потен­циальным производственным эффектом.

Важной формой коммерческой реализации исключительных прав ав­торов на объекты интеллектуальной собственности служит использова­ние их в качестве нематериальных объектов. К нематериальным объектам относятся права, вытекающие из патентов и свидетельств на селекцион­ные достижения, промышленные образцы, открытия, полезные модели, проекты, программы ЭВМ, лицензионные и другие договоры. То есть нематериальными объектами являются не сами новые сорта растений и породы животных, программы ЭВМ и т. д., а права на данные объекты.

В бухгалтерском учете нет форм для учета движения нематериальных активов. Необходима разработка методики их оценки, учета и инвента­ризации.

Требуется углубить теоретические и методологические основы эконо­мических отношений, возникающих в связи с интеллектуальной собствен­ностью, установить взаимосвязь с другими формами собственности, раз­работать организационно-экономический механизм ускоренного вовлече­ния в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельнос­ти, в том числе селекционных достижений, агро- и биотехнологий; под готовить методические рекомендации по оценке объектов интеллектуаль­ной собственности, организации государственного учета и инвентариза­ции прав на результаты научно-технических достижений, восстановить ста­тистическую отчетность по сортовым посевам, эффективные формы сти­мулирования творческой активности ученых-селекционеров.

Заслуживает внимания проблема формирования рынка интеллекту­альных продуктов, широкого внедрения современных методов марке­тинга при их коммерческой реализации. Возникает необходимость фор­мирования оптовых рынков оригинальных и элитных семян, саженцев, племенного материала, создания рыночной информационной инфра­структуры для обеспечения участников рынка информацией о наличии товаров интеллектуальной собственности, ценах на них и качественных характеристиках.

Отсутствует методика учета и статистическая отчетность по затратам на создание новых сортов растений и пород животных, определения себестоимости и рентабельности элитных семян по культурам и репро­дукциям. В результате нельзя рассчитать эти показатели прямым спосо­бом. Исследовать затраты труда на создание элитных семян и себестои­мость работы следует по этапам выращивания (все виды размножения, включая первичные затраты семеноводства). Затраты труда и средств по первичному семеноводству можно определить путем составления тех­нологических карт с привлечением затрат по научным темам НИИ. Та­ким образом можно получить фактические затраты на продукцию пи­томников — первичных звеньев семеноводства, которые включают в себестоимость производства семян предварительного размножения, элит­ных и семян первой репродукции.

**4. Создание инновационной экономики в АПК Краснодарского края**

Производство конкурентоспо­собной продукции возможно толь­ко при использовании достижений научно-технического прогресса, в основе которого лежат инноваци­онные процессы, позволяющие ве­сти непрерывное обновление сель­скохозяйственного производства.

Необходимость активизации инновационного процесса во всех сферах народного хозяйства под­тверждается многочисленными за­конами, постановлениями, кон­цепциями, соглашениями.

Инновационная политика — это тот мощный рычаг, с помощью которого предстоит преодолеть спад в экономике, обеспечить ее струк­турную перестройку, насытить ры­нок разнообразной конкурентоспо­собной продукцией. Переход к ин­новационной модели экономики означает не только стабилизацию, но и постепенное повышение технического и технологического уровня отечественного производ­ства, приближение его к группе вы­сокоразвитых стран мира.

Инновационная аграрная эконо­мика формируется, когда агропро­мышленное производство базирует­ся преимущественно на основе ин­новационной деятельности, которая невозможна без новых (в первую очередь компьютерных) технологий для формирования единого финан­сово-информационного простран­ства. Однако универсального сцена­рия развития инноваций, примени­мого для всех стран, не существует. Построение инновационной аграрной экономики — тяжелое и дос­таточно дорогое дело, поэтому каждая развитая страна ищет здесь свой подход.

По данным Института социаль­но-политических исследований РАН, по 25 важнейшим показателям жизненного уровня Россия дошла до критических значений, которые в мировой практике счи­таются катастрофическими. Дохо­ды более 35% населения страны оказались ниже прожиточного ми­нимума. Поэтому сейчас приходит­ся ставить вопрос не об экономи­ческом росте, а о выживании и возрождении страны. Ориентиро­ваться следует не на показатели развитых стран, а на элементар­ное улучшение жизни большинства граждан, обеспечение их всем не­обходимым, прежде всего доступ­ным по цене продовольствием.

Отсюда очевидны приоритеты в инновационной сфере:

энерго- и ресурсосберегающие технологии производства, хране­ния и переработки сельскохозяй­ственной продукции;

инновации, способствующие заполнению внутреннего рынка дешевыми и качественными про­дуктами питания, лекарствами отечественного производства;

нововведения, позволяющие повысить надежность, эффектив­ность, ремонтопригодность сель­скохозяйственных машин и меха­низмов, продлить срок их службы, повысить производительность;

меры, позволяющие улучшить экологическую обстановку.

В создании инновационной эко­номики решающая роль должна принадлежать государству. Финан­сирование может осуществляться либо самим государством, либо посредством венчурных компаний, альянсов или объединений пред­приятий. При этом именно госу­дарство обеспечивает:

выбор приоритетов в иннова­ционной сфере;

стратегическое планирование, определение перечня товаров и услуг, которые могут стать пред­метом государственного заказа;

создание механизмов самоорга­низации в инновационной сфере, поощрение за участие крупного ка­питала в инновационных проектах; экспертизу и анализ инноваци­онных проектов.

Необходимые условия построе­ния инновационной экономики — мониторинг, развитая инновацион­ная инфраструктура, способствую­щие оперативному доведению до товаропроизводителей информации о результатах научно-технической деятельности, конкретных реко­мендаций науки по различным ас­пектам агропромышленного произ­водства. В перспективе большие на­дежды возлагаются на информаци­онно-консультационные службы АПК. Уже нынче резко возросла их значимость из-за сокращения чис­ленности высококвалифицирован­ных специалистов, работающих не­посредственно в сельскохозяй­ственных предприятиях, крестьян­ских (фермерских) хозяйствах.

Опыт стран с развитой эконо­микой свидетельствует, что важ­нейшей функцией государства яв­ляется экономическое регулирова­ние инновационных процессов при помощи разработанной региональ­ной инновационной политики.

Исходя из вышеизложенного инновационная политика в АПК должна осуществляться на основе:

инновационных прогнозов ос­новных направлений производ­ственного освоения научно-техни­ческих достижений в отраслях АПК на кратко-, средне- и долго­срочную перспективу;

выбора и реализации базисных инноваций, оказывающих решаю­щее влияние на повышение эф­фективности производства и кон­курентоспособности продукции;

создания системы комплексной поддержки инновационной дея­тельности;

развития инфраструктуры ин­новационного процесса, включая систему информационно-консуль­тационного обеспечения товаро­производителей, а также подготов­ки кадров;

поддержания и развития науч­но-технического потенциала;

содействия развитию малого инновационного предпринима­тельства;

обеспечения формирования источников финансирования ин­новационной деятельности за счет бюджета, средств предприятий, коммерческих банков, страховых организаций, зарубежных фондов, внебюджетных фондов финансиро­вания НИОКР;

активизации сотрудничества на федеральном и международном уров­нях всех заинтересованных сторон;

создания экономических и пра­вовых условий инновационной политики, совершенствования на­логового законодательства.

Перечисленные направления инновационной политики должны реализовывать органы управления АПК федерального и регионально­го уровней.

Поддерживая конкуренцию, мож­но достичь наивысших показателей развития экономики за счет проду­манного внедрения наиболее эф­фективных инновационных про­цессов, которые способны сократить издержки на производство продукции, снизить цены и, в конечном итоге, привести к росту благосос­тояния граждан и общества в целом.

Ограниченность финансовых возможностей государства вынуж­дает его вкладывать средства в наи­более важные сферы, поэтому воз­никает предпосылка создания аль­тернативных регулирующих орга­нов. Так, в целях активизации ин­новационной деятельности в Крас­нодарском крае в 2001 г. был уч­режден инновационно-технологи­ческий центр «Кубань-Юг» в виде некоммерческого партнерства (да­лее Партнерство).

Его деятельность, регламенти­рованная уставом, направлена на создание условий для привлечения финансовых ресурсов в инноваци­онную сферу и концентрации уси­лий по решению задач коммерци­ализации наукоемких технологий. Партнерство функционирует в со­ответствии с нормами междуна­родного права, Конституцией Рос­сийской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами «О не­коммерческих организациях», «О науке и государственной научно-технической политике», законом Краснодарского края «О науке (на­учной деятельности) и региональ­ной научно-технической полити­ке». Его учредителями стали депар­таменты, научно-исследовательс­кие и учебные учреждения края.

Создание Партнерства позво­лит отрегулировать отношения между субъектами инновационной деятельности, создать условия нор­мального финансирования инно­вационных процессов в крае.

Анализ показывает, что рыноч­ные структуры края, к сожалению, не готовы еще к восприятию и ос­воению инноваций, ориентируют­ся только на простейшие и ком­мерчески беспроигрышные техно­логии. По этой причине сельско­хозяйственное производство под­вергается «технологической инф­ляции», сопровождающейся сни­жением технико-технологического уровня. В условиях рыночных отно­шений освоить какое-либо новше­ство в целом по АПК оказывается нынче практически невозможно. Целесообразна так называемая то­чечная технология инновационной деятельности: на конкретных тер­риториях концентрировать новше­ства, создавать «точки экономи­ческого роста» базы апробации новых технологий. В качестве таких полигонов могут выступать агро-технопарки, агротехнополисы, аг­рофирмы, где в полной мере мож­но использовать идеи и результа­ты научных исследований.

Успешно проводится эта рабо­та в хозяйствах Новокубанского района края, прежде всего в АО «Хуторок». Общая площадь его сель­хозугодий составляет 12622 га. Бла­годаря внедрению в производство новых сортов, ресурсосберегающих технологий и хозрасчетных отно­шений в 2000 г. урожайность ози­мой пшеницы достигла 61 ц/га, ячменя — 70, зерна кукурузы — 64, подсолнечника — 30, сахарной свеклы — 287 ц/га.

В хозяйстве действуют 17 хозрас­четных производственных участков, в том числе 6 растениеводческих отделений, 4 молочнотоварные фермы, 4 фермы по выращиванию и откорму скота. В акционерном предприятии осуществлен переход к финансовому хозрасчетному управлению производством на осно­ве хозяйственной самостоятельно­сти всех производственных подраз­делений, их материальной ответ­ственности за результаты деятель­ности, жесткой увязки денежной и натуральной оплаты труда в зави­симости от конечных результатов. В племзаводе «Гулькевичский» также успешно действует отрасле­вая структура управления — цехи крупного рогатого скота и свино­водческие. Совместно с работни­ками ферм здесь установлены хоз­расчетные задания, лимиты мате­риальных затрат и кормов, опре­делены механизмы материального поощрения за наращивание про­дуктивности поголовья. В целях эко­номии и снижения затрат на фер­мах племзавода перешли на ис­пользование гужевого транспорта. В свиноводстве применяется двух­сменная, в молочном животновод­стве — двухцикличная организация труда.

Разработанная в хозяйстве си­стема материального стимулирова­ния способствовала тому, что в 2000т. здесь было надоено по 5649 кг молока от коровы, на производство 1 ц его израсходовано 150 руб., менее 1 ц корм, ед., затраты труда составили 3 чел.-ч. В свиноводстве получено 19 тыс. поросят, или по 22 поросенка отъемной массой 19,4 кг на каждую среднегодовую свиноматку. Прирост живой мас­сы 1 головы на откорме составил 402 г. Каждый килограмм свинины обошелся хозяйству 13 руб. 90 коп. Интересным опытом владеют также многие другие хозяйства края.

Реализацией нововведений в агропромышленном комплексе занимались и раньше. Обобщение научных разработок и передового производственного опыта по вы­ращиванию зерновых и других сельскохозяйственных культур в зонах недостаточного увлажнения, выполненное научными учрежде­ниями и высшими учебными за­ведениями Северного Кавказа, стало основой инновационного проекта «Технологии и техничес­кие средства для повышения эф­фективности возделывания, убор­ки, послеуборочной обработки и хранения зерновых культур в зоне Северного Кавказа». Проект был утвержден в 1994 г. Минсельхозп­родом России, Миннауки России, Роскоммашем, Россельхозакаде-мией, Администрацией Ейского района Краснодарского края. В ус­ловиях Ейского района были про­верены, а затем доработаны новая влаго- и энергосберегающая тех­нология возделывания зерновых культур, а также 25 видов специ­альных технических средств для ее реализации.

Из-за нехватки средств завер­шить инновационный проект в полном объеме не удалось, одна­ко содержание и результаты работ оказались привлекательными для инвесторов. Уже в 1998 г. на основе вложений коммерческих структур по новой технологии были выра­щены зерновые на площади около 6 тыс. га. В жесточайших погодных условиях была достигнута урожай­ность 38 ц/га, тогда как при исполь­зовании обычной технологии — только 27 ц/га. Весь полученный по новой технологии урожай зерна составили сильные и ценные пше­ницы, тогда как с обычных участ­ков реализовывалось только рядовое зерно. Себестоимость производ­ства 1 ц зерна даже без пересчета на его качество снизилась на 9%.

Фермеру из Калужской области удалось применить канадский способ выращивания крупного рогатого скота. Себестоимость 1кг мяса составила 13 руб и возможна дальнейшее ее снижение.

Фермеры из Нижегородской области доказали, что ставка на высокотехнологичное разведение кроликов может сделать хронически убыточную отрасль животноводства сверхприбыльной. Новоявленные кролиководы превратили убыточную отрасль животноводства в бизнес с 500% рентабельностью. По своей пищевой ценности белое кроличье мясо вне конкуренции. Себестоимость 1кг составила 24 руб., рыночная цена же составляет 150руб.

Другим примером эффективно­го внедрения инновационных про­ектов является агротехнополис «Зерно Кубани». Он был сформи­рован на базе акционированной агрофирмы «Кавказ» Тбилисского района Краснодарского края. Ре­гион отличается высокопродуктив­ным сельскохозяйственным произ­водством, однако из-за неудовлет­ворительной адаптации технологий и технических средств здесь про­изошло ухудшение структуры по­чвы, снизились ее плодородие и бонитет, увеличилась загрязнен­ность продуктов и среды. Остро стоит проблема влагосбережения и сохранения устойчивости произ­водства при неудовлетворительном влагообеспечении.

Важнейшими условиями для выбора хозяйства в качестве мо­дельного послужили его хозяй­ственная и финансовая состоя­тельность, соответствие условиям и требованиям развивающейся рыночной экономики, перспек­тивность и обеспеченность матери­альными и трудовыми ресурсами.

Агрофирма «Кавказ» — много­отраслевое хорошо организован­ное хозяйство. По севообороту, перечню возделываемых полевых культур, структуре посевных пло­щадей агрофирма типична для зоны размещения.

Название инновационного про­екта «Зерно Кубани» было обус­ловлено основным направлением специализации хозяйства — про­изводство, обработка и хранение зерна. В то же время оно относится к многоотраслевым.

Цель проекта заключалась в том, чтобы сформировать эффективное сельскохозяйственное предприятие комплексного интенсивного произ­водства с внутрихозяйственной пе­реработкой продукции растение­водства и животноводства. Хозяй­ство должно было стать базой для обучения специалистов района ин­тенсивным методам производства на основе применения результатов научно-производственных разрабо­ток.

Реализация проекта позволила достичь определенных положитель­ных результатов. Так, урожайность зерновых повысилась на 5—8 ц/га, сахарной свеклы — на 80—90, кар­тофеля — на 50 ц/га; потери уро­жая сократились в 2,5—3 раза; се­бестоимость продукции снизилась на 25-30%.

Опыт функционирования аг­рарных технопарковых формирова­ний показывает, что все они но­сят направленный характер, свя­занный со спецификой агропро­мышленного производства. Прак­тически каждое такое формирова­ние организовано на рыночных условиях и объединяет в своем со­ставе научные учреждения или вузы, подразделения по целевой подготовке кадров-внедренцев, доработке, тиражированию и реа­лизации (освоению) в производ­стве прикладных разработок, по­ставляемых потребителю в виде интеллектуального или материаль­ного товара.

В конце 1999 г. на совместном заседании коллегий Министерства науки, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рос­сийской Федерации и Президиума Россельхозакадемии были вырабо­таны «Приоритетные направления развития науки и техники в сфере производства сельскохозяйственно­го сырья и пищевых продуктов на период до 2005 года».

Планомерное осуществление мер по созданию инновационной экономики в агропромышленном комплексе страны, в том числе и Краснодарского края, позволит обеспечить прорыв в области со­вершенствования технологий про­изводства сельскохозяйственной продукции, ее хранения и перера­ботки на базе инноваций, что бу­дет способствовать повышению его эффективности и росту произво­дительности труда в отрасли.

**5 Факторы, влияющие на рентабельность российских сельхозпредприятий.**

В 2000г. Научно-исследовательским институтом аграрного развития Центральной и Восточной Европе были исследованы проблемы сельскохозяйственных предприятий в России.

Цель исследований – выявить и оценить уровень влияния различных факторов на рентабельность российских сельхозпредприятий.

1.В прошлом колхозы и совхозы предоставляли своим членам (в том числе работникам) социальные услуги. В соответствии с действующим законодательством, сельхозпредприятия получили право передать объекты социальной инфраструктуры в муниципальную собственность. Однако недостаток государственных и муниципальных средств зачастую приводит к тому, что соответствующие издержки по-прежнему приходится нести сельскохозяйственным предприятиям. Как велики эти издержки? Каково их влияние на рентабельность?

2. Известно, что владельцы личных хозяйств получают поддержку от крупных сельхозпредприятий. Насколько она существенна? Как соответствующие издержки влияют на рентабельность предприятия?

3. Согласно данным исследования, амортизационные отчисления в хозяйствах чрезмерно завышены. Это связано с многокрытным завышением по бухгалтерским документам стоимости имущества по сравнению с его рыночной стоимостью. Завышение цен таково, что старое имущество может стоить дороже нового. Как велико различие между рыночными ценами и бухгалтерской оценкой имущества? Какое влияние оказывает это обстоятельство на рентабельность?

Основой для анализа послужили данные опроса 100 сельхозпредприятий. Респондентами были руководители и главные бухгалтеры предприятий. Средняя рентабельность (в России к качестве масштаба рентабельности применяется рентабельность издержек) по результатам опроса составила 3,4%.

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, уровень рентабельности сельхозпредприятий в 1999г. равнялся по всей деятельности 7, 9%.

**Анализ ответов о завышении балансовой стоимости основных фондов и о завышении издержек предприятия.** Оценка основных производственных фондов влияет на экономические показатели предприятия: чрезмерно высокая оценка неоправданно увеличивает издержки, чрезмерно низкая – из-за небольших размеров амортизациипрепятствует замене оборудования. При проведении опроса выяснилось мнение менеджеров предприятий о переоценке. В 47-ми предприятиях высказано мнение, что нет никакой завышенной оценки, в 53-х признают наличие завышения. Среди них в 43-х предприятиях считают, что оценка основных фондов завышена более чем на 20%; из них 8 предприятий назвали цифру завышения более чем 50%. Среднее завышение составляет для всех предприятий 25,7%. Если допустить, что завышение амортизации составляет около 10% совокупных затрат, тогда ее переоценка равна примерно 2,6%.Однако, по данным менеджеров, переоценка составляет 6,1%.

**Оценка ответов о расходах на содержание объектов социальной инфраструктуры.** К факторам, увеличивающим издержки, относятся также затраты предприятия на общественные нужды. При это речь идет прежде всего о содержании медицинских учреждений, школ, яслей и детских садов, клубов, кинотеатров, которые так и остались в большинстве своем на балансе сельхозпредприятий.

Из 100 обследуемых хозяйств 78, как и раньше, несут издержки по содержанию объектов социальной инфраструктуры. На вопросы по издержкам на эти цели (S) 54 предприятия ответили корректно, отметив, что на них приходится определенная доля в совокупных издержках (Кo); 24 предприятия не указали величину таких издержек, не отрицая при этом, что они существуют. Доля затрат на социальную инфраструктуру в совокупных издержках составила по 54 предприятиям в среднем 10,5% при разбросе от 0,1% до 60%. Из анализа следует, что государство и муниципалитеты в 1999г. были не в состоянии компенсировать предприятиям понесенные ими затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры.

**Анализ ответов о бесплатных услугах крестьянским подворьям.** Хозяйства населения в России – важный сектор экономики: они производят более 60%сельхозпродукции.При этом подворья в немалой степени пользуются услугами крупных сельхозпредприятий, которые представляют их в счет заработной платы и, как правило, по ценам ниже себестоимости.

В числе бесплатных (или льготных ) услуг могут быть транспортные, а также помощь в посадке, обработке и уборке урожая, заготовке кормов. Бесплатные услуги оказывают немногим менее половины обследованных предприятий, их расходы на эти цели составляют в среднем 8,6% в совокупных издержках. В среднем по всем предприятиям доля затрат на оказание бесплатных услуг владельцам личных хозяйств составляет 4%.

Бесплатные услуги сельхозпредприятий подворьям являются существенным вкладом в повышение рентабельности последних. В обследованных подворьях уровень рентабельности достигал 175%, но когда оказанные услуги были оценены по рыночной стоимости, этот показатель стал равняться -10%.

Бесплатные услуги сельхозпредприятий существенно уменьшают риски производства в приусадебных хозяйствах. Именно по этой причине их владельцы предпочитают оставаться членами предприятия, к тому же в этом случае они не должны платить никаких налогов. Следует признать такие решения экономически рациональными.

**Степень влияния перечисленных факторов на уровень рентабельности сельхозпредприятий.**

Если предположить, что усредненная оценка действительна для всех предприятий данной выборки, то для дополнительных издержек, образующихся из-за завышенной амортизации, затрат на содержание социальной инфраструктуры, оказание поддержки личным подворьям, составит в общей их сумме 17,6% ( 7,5% - расходы на социальную инфраструктуру,4% - услуги хозяйствам населения, 6,1% - завышенная амортизация). Исходя из уровня рентабельности 3,4%, легко рассчитать чистую рентабельность предприятий. Она составляет 25,5%.

Если амортизация в действительности ниже, то скорректированный уровень рентабельности окажется менее 25,5%. Если обусловленное завышенной оценкой активов завышение амортизации составляет всего 2,5% в составе общих издержек, то скорректированная в этом случае рентабельность будет равняться 20,2%.

Скорректированная рентабельность показывает, что большинство предприятий приспособилось к экономической ситуации. Если бы государство приняло на себя расходы по содержанию социальной сферы, если бы за оказанные хозяйствам населения услуги и передаваемое имущество (корма и т.п.) оплата осуществлялась по рыночным ценам, то предприятия имели бы реальные шансы для успешного развития. С другой стороны, с сельском хозяйстве заработная плата очень низкая, поэтому услуги по заниженным ценам помогают селянам выжить. Принятие государством на себя расходов по содержанию социальной инфраструктуры способствовало бы росту заработной платы.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что коррекция рентабельности – одна из мер, направленных на решение проблемы долгов сельскохозяйственных предприятий. Поэтому было бы целесообразно, во-первых, переоценить имущество на основе реально существующих цен; во-вторых, оказывать владельцам подворий услуги, по меньшей мере, по себестоимости.

В связи с тем, что органы местного самоуправления не могут пока принять на себя расходы по содержанию социальной инфраструктуры, было бы правильным признать эти расходы предприятий долгами государства и муниципальных образований.

**6. Заключение**

Торговый протекционизм сродни гонке вооружений. Одна страна вводит импортный тариф, другая – экспортные субсидии, первая повышает тариф, вторая увеличивает поддержку экспорта. И так до тех пор, пока выдерживает экономика обеих стран. При этом в первой стране дополнительные издержки несут потребители – при прочих равных условиях, импортный тариф ведет к удорожанию продукта. Достаточно вспомнить Японию с ее протекционистской аграрной торговой политикой до середины 90-х годов и одной из самых дорогих корзин продовольственных товаров в мире. Во второй стране эту гонку оплачивает налогоплательщик, так как экспортные субсидии финансируются бюджетом, основным источником доходов которого являются налоги. Здесь в качестве примера можно привести единую аграрную политику ЕС, в результате которой в 80-е годы практически весь бюджет Сообщества уходил на поддержку аграрной политики.

Но очевидно, что такая “гонка протекционизма” ведет и к снижению общей эффективности мирового хозяйства. Очевидно, что при определенном уровне протекционистской защиты будет выгодно выращивать кофе и бананы за Полярным кругом (а современные технологии вполне это позволяют), но оптимально ли такое использование всемирных ресурсов – природных, экономических, трудовых? Именно исходя из этого мировая экономическая теория, а за ней и международная практика стали отстаивать торговый либерализм как наиболее выгодный для всех принцип взаимодействия – были созданы сначала ГАТТ, а затем ВТО. Если продолжить “военную” аналогию – этакая разрядка. Но, как и военная разрядка, либерализация торговли сталкивается с огромным количеством трудностей в частностях, деталях, механизмах, с недобросовестностью партнеров, желающих “прокатиться за чужой счет”, и т.п. Поэтому процесс либерализации идет то поступательно, то реверсивно.

Либерализация же аграрной торговли – процесс особенно сложный. Достаточно сказать, что после Уругвайского раунда ВТО (1994 год) средний импортный тариф по промышленности в странах ОЭСР составил около 5%, тогда как по агропродовольственным товарам – чуть менее 50%. Но аграрной торговле куда больше, чем простые тарифы, препятствуют тарифные квоты и нетарифные ограничения, которые распространены именно в этой сфере.

Агропродовольственная торговля – это основной нерешенный вопрос ВТО. В переговорном процессе, по оценкам экспертов, до 60% времени уходит именно на выработку соглашений по этой сфере. Переговорный процесс по присоединении. России к Соглашению по сельскому хозяйству тоже идет очень трудно. Скорее всего, страна будет вступать в ВТО на более низких уровнях связывания основных показателей, чем это формулируется сегодня в официальной переговорной позиции. Более того, начался новый раунд переговоров, который, возможно, примет еще более либеральные соглашения по аграрной торговле, в выработке которого Россия, увы, не участвует. Но должно ли это означать, что наше сельское хозяйство однозначно потеряет от вступления в ВТО?

Принято считать, что присоединение к Соглашению по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ приведет к снижению тарифной защиты и соответствующему наплыву импорта на российский рынок. Однако сегодня средневзвешенный тариф составляет у нас менее 15%, а средний тариф – около 10%.Если сравнить нас по этим показателям с другими странами, то окажется, что по степени открытости внутреннего рынка мы уже обогнали многие страны. Ниже России по уровню тарифной защиты сегодня только Новая Зеландия, Австралия, Казахстан и Эстония. Даже если предположить, что именно действующий уровень тарифов будет принят за уровень связывания, дальнейшее их снижение на 36% уже не является ощутимым для внутреннего рынка в целом (это может быть заметно по отдельным конкретным продуктам).

Существуют и опасения, что присоединение России к Соглашению по сельскому хозяйству ограничит возможности субсидирования экспорта. Прежде всего нужно отметить, что в настоящее время агропродовольственный экспорт не субсидируется, а в отдельных случаях, наоборот, обложен экспортным налогом(масличные, например).Более того, как показало обследование экспортеров агропродовольственной продукции, абсолютное их большинство считает основным препятствием для экспорта внутреннюю политику государства, которое не только не содействует экспорту, но и всячески ему препятствует. Здесь можно привести в пример завышенные железнодорожные тарифы, негармонизированные стандарты, отсутствие за рубежом наших сертификационных агентств, экспортные пошлины. Присоединение же к ВТО как раз и означает снятие всех перечисленных барьеров.

Третий вид опасений – снижение внутренней поддержки в сравнении с базовым периодом, которое якобы чревато падением производства.

Наша страна, как и любая страна с переходной экономикой, гораздо в большей степени страдает от неразвитости институтов, чем от недостатка прямой поддержки доходов в сельском хозяйстве. Не развиты кредитная система, система страхования; экспортная инфраструктура, нет системы информационной и консультационной службы для сельского хозяйства. Основной упор в поддержке сельского хозяйства должен делаться именно на развитии институтов в агропродовольственном комплексе.
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