Для решения вопроса о путях развития агропромышленного комплекса России основополагающими являются проблемы организационно производственной формы агропромышленного хозяйства, вопросы землевладения и рынка земли, кредитование агропромышленного комплекса.

**Организационно производственные формы агропромышленного хозяйства.**

Сельскохозяйственные предприятия можно классифицировать по многим основаниям. С точки зрения организационно-производствен­ной формы они подразделяются на три типа: семейные, коллектив­ные и антрепренерские (предпринимательские).

*Семейное предприятие* управляется преимущественно одной семьей. К данному типу относятся хозяйства колонов Древнего Рима, кресть­янские хозяйства прошлых времен, современные семейные фермы.

*Коллективные предприятия* предполагают совместное владе­ние работниками средствами производства и совместное управле­ние хозяйством. Коллективные общинно-родовые хозяйства были первыми формами ведения хозяйства в истории человечества. Но и сегодня они кое-где сохраняются, хотя в большинстве случаев носят маргинальный характер.

*Антрепренерские предприятия -* это, как правило, крупные сель­скохозяйственные предприятия, собственник которых чаще всего лич­но не участвует в производстве, но организует управление и привле­кает в значительных масштабах наемный труд. К такой форме можно с определенной степенью условности отнести рабовладельческие план­тации, феодальные поместья, юнкерские хозяйства.

К антрепренерскому типу можно с некоторой натяжкой отнести также колхозы, совхозы и госхозы, существовавшие в рамках социали­стических экономик. В этом случае антрепренером (предпринимате­лем) выступало государство. Колхозы, по закону являвшиеся коопера­тивными предприятиями, на деле были собственностью государства.

Почему же проблема поведения коллективных хозяйств, кото­рые, как было показано, являются маргинальными, стала актуальной? Прежде всего необходимо подчеркнуть, что для России идея коллек­тивного ведения сельского хозяйства имеет особое значение. Сразу же после отмены крепостного права в прошлом веке4 в стране разверну­лось движение, направленное на развитие коллективных форм земле­делия, усиленно пропагандируемое прогрессивно настроенными по­мещиками и земством. Определенную роль в этом играло увлечение идеями основоположников крестьянского социализма - А. Герцена и Н. Чернышевского. Коллективизация 30-х годов диктовалась совсем иными политэкономическими и тактическими соображениями, од­нако идеологически отчасти базировалась на предреволюционном ис­торическом опыте страны. После проведения первого этапа аграрной реформы в России в начале 90-х годов коллективная форма сельско­хозяйственного предприятия стала абсолютно преобладающей, так как бывшие колхозы и совхозы почти повсеместно были трансформиро­ваны в коллективные предприятия.

Из форм зарубежного коллективного сельскохозяйственного предприятия сегодня наиболее известной в России является израиль­ский киббуц. Киббуцы представляют собой полные коммуны с коллек­тивным способом не только производства, но и потребления, и обще­ственной жизни. Земля в Израиле национализирована, киббуцы (как и вторая форма организации аграрного производства в стране - моша-вы) получили сельскохозяйственные угодья в пользование. Распре­деление доходов носит преимущественно уравнительный и натураль­ный характер, часто отсутствует специализация работников (регуляр­ное уравнительное перераспределение производственных обязаннос­тей).

Во франкистской Испании в 60-е годы коллективные предприя­тия получили значительное развитие. Их число достигало 3 тыс., чис­ленность их членов варьировалась от 3-5 до 30-50 человек. В после­дующие десятилетия это движение пошло на убыль.

Коллективные формы ведения С.Х. предприятий довольно широко распространены во многих странах: Италии, Испании, Португалии, странах Латинской Америки; реже но также имеются в США, Канаде, Швейцарии, Франции, Японии.

В ходе аграрных реформ в странах Центральной и Восточной Европы, как и в России в 80-90-е годы, бывшие госхозы и коопера­тивы были в ряде случаев трансформированы в коллективные предприятия. Данная форма носит заведомо переходный характер, боль­шинство таких коллективных предприятий или распадается на част­ные семейные предприятия, или трансформируется в антрепренерские. Тем не менее определенное время в странах с переходной экономикой в аграрном секторе существуют коллективные структуры. Ка­ково же экономическое поведение таких предприятий, будет ли оно ближе к поведению семейной фермы с его феноменом загибающейся кривой предложения или классической фирмы?

Коллективное предприятие представляет собой весьма специфи­ческую организационно-производственную форму. В чистом виде - это предприятие, целиком принадлежащее его работникам. Управление хо­зяйственной деятельностью осуществляется выборными органами, пра­во голоса в решении основных вопросов принадлежит каждому члену коллектива на равных независимо от внесенной когда-то доли соб­ственности в общее предприятие, стажа работы и пр. Полученный пред­приятием доход принимает двоякую форму - оплаты труда и участия в прибыли. Соответственно каждый работник коллективного предпри­ятия - одновременно собственник фирмы и ее наемный работник. В некоторых случаях, например, в киббуцах или религиозных общинах, члены коллектива являются еще и коллективными потребителями.

Таким образом, как и при семейном хозяйстве, коллективное предприятие выступает в двух ипостасях: антрепренерского хозяй­ства, нанимающего рабочую силу, и трудового коллектива, члены ко­торого живут за счет продажи собственной рабочей силы. Эта особен­ность рассматриваемой формы определяет и специфичность эконо­мического поведения подобного предприятия.

На первый взгляд функция полезности коллективного предприятия аналогична функции полезности семейного предприятия и включает в качестве независимых переменных совокупный денежный доход и совокупное свободное время трудового коллектива. Действительно, с одной стороны, каждый его член заинтересован в наращивании общего денежного дохода, так как это непосредственно увеличивает его индиви­дуальное потребление товаров и услуг. С другой стороны, он стремится иметь больше свободного времени, что противоречит цели максими­зации материального благополучия. Иными словами, данному типу пред­приятий присуща субъективная оценка ценности коллективного труда, денежный доход и коллективное свободное время взаимозаменяемы.

В случае семейного предприятия мы неявно предполагаем однонаправленость интересов всех членов семьи. В трудовом коллективе это предположение уже невозможно (за рядом исключений, на кото­рых мы остановимся ниже). Материальным выражением интереса члена трудового коллектива как работника является та часть дохода пред­приятия, которую он получает в качестве оплаты труда, материальным выражением его интереса как сособственника фирмы - часть дохода, распределяемая пропорционально личному вкладу в бизнес. Эти ин­тересы взаимоисключающие - чем больше предприятие платит по труду, тем меньшая часть дохода остается для расширения бизнеса, инвестиций, выплаты дивидендов, и наоборот.

В коллективном предприятии возникает и еще одна проблема, которая не стоит перед семейным хозяйством: дифференциация до­ходов между членами коллектива. При уравнительном распределе­нии данной проблемы нет, но на практике оно встречается очень ред­ко, так как при прочих равных условиях ведет к снижению трудовой мотивации и падению эффективности производства.

Исследователи коллективных предприятий (например, М. Туган-Барановский, А. Чаянов) подчеркивают неустойчивость этой организа­ционно-производственной формы. Подобные предприятия обычно воз­никают в трудные для аграрного сектора времена, в годы кризиса, не­урожая, социальных реформ либо в среде беднейшего крестьянства. Так, в России всплеск артельного движения пришелся на 1892 год, когда был тяжелейший голод. Наибольшей популярностью коллективное земледелие пользовалось в Полтавской и Черниговской губерниях, стра­давших так называемым малоземельем. В 1918 году - году экономи­ческой разрухи в России - также отмечался рост коллективных пред­приятий. Данная закономерность наблюдается и в других странах.

Современная российская аграрная реформа привела к массово­му распространению именно коллективных предприятий. Очевидно, эта форма является переходной, обусловленной избранной схемой аг­рарных преобразований. Уже сегодня ясно, как коллективные пред­приятия эволюционируют в сторону частных предприятий антрепре­нерского типа или просто распадаются на индивидуальные хозяйства (этот вариант чаще встречается в депрессивных районах). Тем не ме­нее период существования коллективных хозяйств будет относитель­но продолжительным. Поэтому прогнозирование их возможного по­ведения, реакции на внешние экономические воздействия крайне важно для понимания тенденций в аграрном производстве страны.

**Кредитование АПК.**

Сельскохозяйственный кредит всегда является предметом особого внимания государства. Однако в переходных экономиках положение становится более сложным. Причем для стран с преимущественно аграр­ной структурой экономики проблема кредита на первых этапах реформ практически не стоит: сельскохозяйственные производители покупа­ют незначительное количество средств производства, а реализация собственной продукции ориентирована в основном на локальные рынки. В этих условиях потребность в кредитовании производственного обо­рота не очень велика. Кроме того, в рамках централизованно планиру­емой экономики сельское хозяйство косвенно облагалось налогом на развитие индустриального сектора, а с переходом к рынку данный налог, как правило, перестает действовать. Остающиеся в аграрном секторе ресурсы становятся дополнительным источником инвестиций.

В переходный период государственные гарантии по сельскохо­зяйственным кредитам имеют особое значение. Падение объемов произ­водства, неразвитость земельного рынка резко обостряют проблему залога в аграрном секторе, и государство в определенном смысле заменяет залог своими гарантиями. Кроме того, гарантии по займам делают эту сферу более привлекательной для банков

*B* первые годы реформ из-за возникшего финансового кризиса у сельскохозяйственных производителей накапливались долги, часть их становилась безнадежной. Для проведения дальнейших реформ иног­да оказывалось полезным списать или реструктурировать накопив­шуюся задолженность. *Реструктуризация долга -* это отсрочка пла­тежей по нему на определенных условиях. *Списание -* полное проще­ние долга и переведение его на государственный внутренний долг. При эффективном реструктурировании проблема задолженности обычно решается окончательно. Неэффективное списание или ре­структурирование долгов влечет за собой необходимость неоднократ­ного повторения этой процедуры без достижения поставленной цели. Списание и реструктуризацию долгов сельскохозяйственных произ­водителей проводили" ^Болгария (1993 г.), Россия (1994 и 1997 *тг.)*

В ходе реформ в России у государства не оставалось иного выбора, кроме распределения в виде сезонного кредита для сельского хозяйства бюджетных средств. Первые два года льготный кредит распределялся под льготную ставку и через бюрократический аппарат, что вело к нарушениям, связанным с перепродажей займов. Безуслов­ное списание долгов сельскому хозяйству в конце 1994 г. ослабило финансовую дисциплину и сделало этот сектор с точки зрения кре­дитования еще более рискованным.

Введение механизма товарного кредита на период 1995-1996 гг. из-за отсутствия бюджетных средств для сезонного кредитования аграрного сектора могло бы иметь не столь разрушительные последствия, если бы он сразу не превратился в бюрократический инструмент. Нефтяные компании были закреплены за территориями, что моментально сдела­ло их монополистами и дало им возможность завышать цены на горю­че-смазочные материалы, поставляемые селу. Поставки их в кредит были также обусловлены встречными поставками сельскохозяйственной про­дукции в региональные продовольственные фонды. Это привело к бар-теризации обмена на сельскохозяйственных рынках, которая всегда скла­дывается не в пользу аграрных производителей. Наконец, как и в пре­дыдущей схеме, распределение товарного кредита оставалось в руках чиновников со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Фонд льготного кредитования АПК, созданный в начале 1997 г. для сезонного кредитования сельского хозяйства под 1/4 учетной ставки, не оправдал надежд прежде всего потому, что из-за заблокированности счетов большинства сельскохозяйственных предприятий деньги доставались не им, а аффилированным структурам банков. Кроме того, наличие льготной ставки само по себе вносит искажения в функцио­нирование рынка кредитов, и банки, потенциально могущие работать с аграрным сектором, были не в состоянии этого сделать из-за некон­курентоспособности предлагаемой ставки.

Осенью 1997 г. под влиянием мирового финансового кризиса став­ки на внутреннем российском финансовом рынке повысились, что привело к оттоку денег из реального сектора. Для банков любые денеж­ные средства, даже сверхкороткие, вновь приобрели особую ценность. В таких условиях правительство провело второй конкурс на право распределять средства Фонда. Неудивительно, что этот тендер вызвал ажиотаж среди банков (было подано 35 заявок). Банки были очень заинтересованы в получении бюджетных средств для своих финансо­вых операций. Об этом свидетельствовал тот факт, что они соглаша­лись на участие в программе на условиях 4-процентной маржи (а некоторые даже бесплатно) при том, что инфляция составила за год 11%, а доходность по ГКО была выше 30%.

Тем не менее у некоторых банков были и другие причины для участия в программе. В первую очередь к ним относился банк "СБС-Агро", только что приобретший филиальную сеть, - ему было необхо­димо любой ценой насытить ее кредитными ресурсами. Другие банки, такие, как "МЕНАТЕП", "Альфа-банк", Инкомбанк, также активно дей­ствовали в продовольственном секторе и стремились получить фак­тически бесплатные ресурсы с целью закупок сельскохозяйственной продукции для своих предприятий.

Замедленные темпы реформ, ошибки в проведении аграрной политики обусловили отсутствие эффективной кредитной системы в сельском хозяйстве России. Современный кризис не только породил сложные проблемы, но и предоставил ему определенный шанс обес­печить конкурентоспособность своей продукции хотя бы на внутрен­нем рынке. Для этого необходим кредит - ведь увеличить объемы производства, не говоря уже о его структурной перестройке, без фи­нансовых ресурсов невозможно. А в самом сельском хозяйстве их нет.

**Российский землеоборот.**

Важную роль в преобразовании и развитии агропромышленного комплекса Р.Ф. играет решение вопроса о земельной собственности о рыночном землеобороте.

В самом общем виде под землеоборотом донимается совокупность различных экономических операций с землей, в результате ко­торых происходит перераспределение прав собственности на земель­ные ресурсы. Иными словами*,* рыночный землеоборот - это периоди­ческая смена землевладельцев и землепользователей либо перерас­пределение их прав и функций на основе осуществления сделок куп­ли-продажи земельных участков, передачи их в аренду, дарения, от­чуждения в качестве паевого взноса в уставный фонд совместных предприятий, залога, принудительного изъятия и т. п.

Землеоборот в рыночной экономике служит своего рода индикато­ром состояния соответствующей экономической системы и степени зрелости, устойчивости и эффективности механизмов ее функциониро­вания. "Лихорадочные", "скачущие" из года в год объемы спроса и предложения на земельном рынке указывают на неблагополучие в эко­номике в целом и в конкретных отраслях производства в частности. Лишенные экономического смысла ценовые параметры земельного рынка, когда одни категории земель вообще не имеют цены, а цена других выходит за все разумные пределы, свидетельствуют о глубоком систем­ном экономическом кризисе, острых проблемах в бюджетной и финансово кредитной сферах, просчетах в системе налогообложения и т.п.

В странах с исторически сложившейся устойчивой рыночной экономической системой в период стабильности рыночный земле­оборот осуществляется на естественной конкурентной основе, без ак­тивного вмешательства государства в процессы движения земель­ных ресурсов и перераспределения прав и функций землевладель­цев и землепользователей.

В странах же, которые после многолетнего искусственного пере­рыва восстанавливают нормальные рыночные экономические отно­шения, ситуация иная. Болезненная ломка старых и медленное, зачастую непоследовательное становление новых механизмов функциони­рования экономической системы создают специфическую обстановку, при которой форсированный отход государства от управления эконо­мическими процессами сопровождается крупными экономическими и социальными потерями, объективно препятствует проведению са­мих реформ, снижает эффективность всего процесса преобразований.

Сказанное в полной мере относится и к организации в условиях переходной экономики эффективного землеоборота как действенного инструмента осуществления земельной реформы и наиболее эффек­тивного землевладения и землепользования. Необходимо дифферен­цированное государственное регулирование масштаба и структуры землеоборота по числу, площади и категориям вовлеченных в раз­личные рыночные операции земельных участков, состава этих опера­ций, их пропорций, приоритетов и границ.

Даже в самых сложных, кризисных экономических ситуациях вмешательство государства в процесс становления эффективного ры­ночного землеоборота должно основываться не на административно-командных, приказных, а на рыночных механизмах и методах стиму­лирования поведения его участников. Другими словами, важнейши­ми инструментами воздействия государства на масштаб, структуру и приоритеты рыночного землеоборота выступают налоговая, финансо­во-кредитная, инвестиционная политика, гарантии предприниматель­ского риска при выполнении конкретных рыночных операций с зе­мельными участками, поддержка страховой, консалтинговой и иных видов инфраструктурной деятельности на земельном рынке.

В результате земельной реформы существенно изменилось распределение земельного фонда России по категориям землепользователей и формам собственности. Эти изменения в первую очередь затронули земли сельскохозяйственного назначения. Со­зданы крестьянские хозяйства на площади в 34,3 млн. га, а также их объединения и ассоциации (9,0 млн. га). В районах Крайнего Севера организованы общинно-родовые хозяйства, их площадь достигла 68,9 млн. га. Интенсивно идет процесс образования акционерных обществ и товариществ, занимающихся товарным сельскохозяйственным производством. На их долю приходится 190,9 млн. га. Получили широкое развитие сельскохозяйственные кооперативы, расположенные на площади 36,6 млн. га.

Отмечая существенные изменения в распределении земель по фор­мам собственности, подчеркнем, что значительная часть территории Рос­сийской Федерации - более 76% (1306,2 млн. га) ее земель - все еще остается в государственной форме собственности, причем 803 млн. га -земли субъектов Федерации. В муниципальной собственности находит­ся 56 млн. га, или 3,3%, в собственности юридических лиц - 335,8 млн. га (20%) и в собственности граждан - чуть более 10 млн. га (0,6%).

К не подлежащим вовлечению в рыночный землеоборот или имеющим определенные ограничения отнесены земли:

- обороны и обеспечения безопасности страны (10,0 млн. га);

- единой общегосударственной транспортной сети (1,4 млн. га);

- природоохранного, заповедного, оздоровительного, рекреацион­ного и историко-культурного назначения (27,2 млн. га);

- расположенных на территории городов и населенных пунктов объектов и предприятий федеральной собственности (0,34 млн. га);

- объектов обеспечения внутренних функций государства, его устойчивого развития, жизнеспособности и охраны окружающей среды (2,0 млн. га);

- лесного фонда (265,9 млн. га);

- запаса (47,0 млн. га), а также водные объекты (17,8 млн. га). Кроме того, для осуществления эффективной градостроительной политики в каждом населенном пункте требуется сохранение резерв­ных площадей, которые в среднесрочной перспективе не подлежат за­стройке (всего приблизительно 0,43 млн. га). Вряд ли есть основания включать в рыночный землеоборот и земли таких объектов, как внутрен­ние водоемы, болота, гидротехнические сооружения, на которые прихо­дится в составе федерального фонда 18,2 млн. га. Подлежат ограничению в части включения в операции купли-продажи территории оленьих и конских пастбищ в местах обитания малых народов и этнических групп (13,2 млн. га). Исключаются из рыночного землеоборота и хозяй­ственного использования по крайней мере на среднесрочную перспективу и малодоступные таежные территории Восточной Сибири и Дальне­го Востока. Их площадь можно оценить примерно в 300-400 млн. га. Особого отношения заслуживают и земли сельскохозяйственного на­значения федеральной собственности (83,1 млн. га), рыночные опера­ции с которыми существенно ограничиваются.

Итак, в настоящее время можно исключить из оборота по куп­ле-продаже около 800-900 млн. га земель, отнесенных к федераль­ной собственности. К данной цифре следует добавить еще почти 124 млн. га эрозионно опасных сельскохозяйственных земель, а так­же приплюсовать 15% территории» Европейской части России, заг­рязненной радионуклидами, тяжелыми металлами, токсинами про­мышленного происхождения.

Таким образом, по объективным причинам из рыночного земле­оборота в части купли-продажи земель в современных условиях исключается ориентировочно 1065-1165 млн. га. Остается же в каче­стве потенциального его резерва около 540-640 млн. га.

Наиболее существенной и в то же время объективно трудноустранимой на современном этапе причиной депрессивного состояния земель­ного рынка в России выступает низкая покупательная способность населения. В 1995 г. эту причину указали почти 48%, а в 1997 г. - уже более 69% экспертов. К другим объективно неустранимым в ближай­шее время причинам можно отнести и большие затраты на освоение земли (данная причина названа 23,3% экспертов в 1995 г. и 49,5% -в 1997 г.), неразвитость производственной инфраструктуры в сель­ской местности (соответственно 16,2 и 41,6%), недостаточный объем инвестиций в сельскохозяйственное производство (48,9% в 1997 г.) и на восстановление земли (32,1% в 1997 г.).

Вместе с тем есть и вполне устранимые причины, сдерживающие становление полноценного земельного рынка. К ним относятся: от­сутствие твердых законодательных гарантий частной собственности на землю (46,8% ответов в 1995 г. и 57,7% в 1997 г.); недостаточная государственная поддержка землевладельцев (соответственно 33,3 и 65,7%); недоверие людей к властям и проводимой ими экономичес­кой политике (соответственно 46,1 и 55,5%); неразвитость системы средне- и долгосрочного кредитования (соответственно 20,0 и 51,8%);

отсутствие земельных банков, ипотеки и иных объектов инфраструк­туры земельного рынка (соответственно 23,3 и 45,3%); коррумпиро­ванность властей (соответственно 15,9 и 21,2%).

Для преодоления депрессивного состояния современного рыноч­ного землеоборота в России можно предложить ряд мер.

1. Необходимо снять необоснованные правовые ограничения на куплю-продажу земельных участков и одновременно стимулировать приток крупного капитала, в том числе иностранного, для проведения такого рода сделок. С целью предотвращения возможных махинаций эти сделки нужно осуществлять на основе залоговых аукционов че­рез сеть специализированных банковских структур с введением в тре­буемых случаях (особенно для земель сельскохозяйственного назна­чения) временного моратория на последующую перепродажу приоб­ретенных земельных участков.

2. На федеральном уровне и в каждом субъекте РФ должен быть сформирован специальный фонд государственных ликвидных активов, обеспечивающих страховые гарантии рисков коммерческих банков по операциям купли-продажи и залога земли, особенно в кризисных ре­гионах с депрессивным и глубоко деформированным землеоборотом.

3. Следует ускорить создание автоматизированной системы госу­дарственного земельного кадастра и организацию на ее основе единой комплексной информационно-аналитической системы "Земля", объе­динив в ней кадастровые характеристики земельных участков, сведе­ния об окружающей их социально-экономической и экологической среде, данные об участниках экономического процесса и земельного рынка, свод юридических норм и законодательных положений по оформлению конкретных сделок с землей, информацию о спросе и предложении на земельном рынке и др.

4. Государство должно выполнить взятые на себя обязательства по осуществлению крупномасштабных работ в сельской местности, направ­ленных на ликвидацию экологических разрушений земельного фонда и восстановление плодородия почв на сельскохозяйственных землях, создание современных транспортной и коммуникационной систем.

5. Используя экономические регуляторы (налогообложение, кре­дитование, лицензирование разрешенных видов деятельности и др.), нужно стимулировать развитие на частнопредпринимательской осно­ве инфраструктуры земельного рынка, включая создание разветвлен­ной сети земельных и ипотечных банков, посреднических и консал­тинговых учреждений, нотариальных контор и т.п., а также упорядо­чить взимание и по возможности сократить величину госпошлин и иных платежей за оформление сделок с землей.

6. Необходимо разработать общефедеральную и региональные комплексные целевые программы поддержки эффективного функцио­нирования земельного рынка, определив в них: цели и задачи развития и структурной перестройки рыночного землеоборота; систему конкрет­ных мероприятий по его активизации и упорядочению; механизмы, сроки и этапы реализации намеченных мероприятий; способы моби­лизации средств для финансового обеспечения данных программ.
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