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Как предисловие: об Эпиграфе.\

Удивительно, но у русских людей всё ещё сохраняется противоядное отторжение фашизма. И если я привёл здесь в эпиграф цитату из вышеозначенного бредового опуса, то, верно, речь пойдёт против фашизма, а вовсе не "за". В какой-то инакой национальной среде это могло бы звучать совершенно иначе. Ведь обычно цитата, которая взята в эпиграф, лишь предваряет мысль автора. И, скажем, марксист цитирует Маркса, и дальше уже развивает свою собственную марксистскую мысль. Христианин же приводит Христа, и дальше продолжает уже в этом же духе… …Но вот, невозможно, в русском контексте, процитировать Гитлера, и дальше уже развивать свою мысль в "духе гитлеризма"… Цитата эта, для любого нормального человека, поймётся именно по принципу отталкивания, а не "принципу притяжения". И даже … русские фашисты вряд ли начинают трактаты свои с цитаты "основоположников"… В этом есть что-то постыдное… В этом есть то, что надо скрывать, и скрывать, и скрывать… Даже им. И цитировать Гитлера вовсе не в "эпиграфе-шапке", а где-нибудь в "потаённых местах", "на задворках"… В этом есть даже что-то … порнографическое. Может быть, неприятное, но зато очень верное, в отношении Гитлера, слово. Другим словом его не заме нить. И так как "слова из песни не выкинешь", то мы здесь будем вынуждены его применять. И в приведённой в эпиграф цитате, Гитлер лишь порнографически выразил то, что …

Вот, об этом-то и вся речь в дальнейшем. "Сегодня в России в открытую призывают к войне" хотел было я написать. А после подумал и понял, что всё относительно. И так, как это делал Гитлер, сегодня в России пока ещё делать нельзя. "Ещё рано". Сказывается общая православная культура русского народа, общая его стыдливость, в результате чего делать это надо не "в открытую", а прикрыто.

(Хотя и как знать: может быть, новое поколение, воспитанное на бесстыжей западной "поп-культуре", очень скоро преодолеет и этот "комплекс"…, и окажется так, что российская земля способна рождать не только своих "Платонов и быстрых разумом Невтонов", но и прямолинейных до выражения идей своих Гитлеров…) Но если сравнивать с временами при социализме, то уже и сейчас степень этой неприкрытости весьма велика. Сравнение #2. С социализмом Тогда, при социализме, у нас был очень красивый миф, что "передовая в мире страна" окружена со всех сторон государствами, так скажем, "менее передовыми". В результате чего, она себя вынуждена от некоторых из них защищать. …Некоторые же из них пребывают и вовсе в той степени "капиталистического озлобления", что по-человечески с ними говорить очень трудно. Приходится применять в качестве "аргумента" военную мощь. Но ОБРАЗ-ТО БЫЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ. Это У НИХ был "Образ Зверя", а не у нас. Во всяком случае, этот образ зверя у нас тогда в открытую не исповедовали. А что же сейчас? О том "фиговом листе", которым прикрыт сегодня у нас Образ Зверя "Лист" этот снимается очень легко. Достаточно лишь вообразить себя неким … "рекламным агентом", дабы тот "товар", который вырабатывают сегодня у нас политики, академики и учёные "представить лицом" в виде какого-нибудь "кричащего лозунга"…, чтобы получить всё те же сентенции фюрера.

Вот только "лозунгами" такими у нас "кидаться" пока непривычно. Не тоталитаризм ведь ещё, а эпоха "буржуазного разложения", когда фигурирует мода. А модно прикрывать это всё разными тонкомарлевыми фасонами. То "под православие", то "под современность", то под "славянское братство"…

Но вот, скинем "фасон". Какова квинтэссенция самых модных сегодня у нас концепций исторического развития? (…Когда резко "не в моде" стал Ленин и Маркс…,) Тут называют, как правило, Льва Гумилёва. Хорошо, поцитируем Льва Гумилёва:

"…Для того, чтобы население ощутило себя этносом, понадобился подвиг. На Куликово поле вышли жители разных княжеств: суздальцы, владимирцы, москвичи, ростовцы, псковичи, а вернулись оттуда: РУССКИЕ, представители единого русского государства". "Невинная" на первый взгляд цитата. …Но вот, начитавшись такого, дальше начинают уже рассуждать: "Что такое народ?". Народ говорят это такая национальная общность, которая:

1.) Может себя называть словом "Мы". Но этого мало; и потому:

2.) Себя противопоставить "не≈Мы".

То есть, нужен враг. И вправду: внешняя агрессия сплачивает народ изнутри. Народы: не только родились на свет (отделившись от прочих народов) в результате какой-нибудь битвы, но и вынуждены в дальнейшем "подпитывать" своё бытие с помощью битв.

Ну чем вам не точное воспроизведение приведённой здесь нами в Эпиграф цитаты из Гитлера?!… ("Mein Kampf" "Моя битва")

Отсюда следует так называемая концепция "этногенеза" Льва Гумилёва. То есть, "рождения народов". О концепции "этногенеза" Народы как и человек рождаются, переживают период расцвета, упадка, потом даже старческого дряхления (и даже маразма), и умирают. В среднем, на жизнь народу отпущена 1000 лет. …Если посмотреть на русский народ, то эта 1000 лет сейчас как раз истекает. И переживает сейчас он не что-то иное, как упомянутый "период старческого дряхления (и даже маразм)". Не сомневаемся. Что и видно…

Дальше неминуемо смерть. Но так как "умирать" ни одно биологическое существо не желает, то понятно, что надо сделать всё для того, чтобы выжить. А как? Понятное дело:

1.) Назвать себя словом "Мы";

2.) Противопоставить "не≈Мы".

Но так как называть себя словом "мы" дальше уже, вроде, некуда…, то вот, просторы для противопоставления "не≈Мы" всегда безграничны!

Такая простая "бинарная схема" есть универсальное средство на все случаи жизни. К сожалению, любители этой "бинарности" НЕ УТОЧНЯЮТ УСЛОВИЯ, при которых она и действительно применима. В то время как (да позволено мне будет это сказать) применима она ТОЛЬКО ЛИШЬ ПРИ УСЛОВИИ, когда речь идёт о с а м о з а м к н у т о й некой системе: будь то "мир", "человек" или "нация".

Между тем как среди наций выделяется несомненно та группа, которую можно назвать т е о к р а т и ч е с к о г о п р о и с х о ж д е н и я. То есть, от Бога. Особо о нациях теократического происхождения Невозможно сказать, например, что еврейский народ жил только "1000 лет" (когда там, где по вышеозначенной теории мы должны видеть "истлевшего старца", перед нами исторически совершенно младенец, в неслыханном для истории прецеденте восстановления своей государственности и воскрешения мёртвого языка после 2000-го его забвения…). И всё потому, что в основе его появления на свет стоял Божий акт, о котором читать можно в Библии.

…Можно ли сказать, что в основе формирования и русских "не стоял никакой Божий акт"?… А как же Крещение Руси?!… (1000-летие которого, вот, недавно отметили…). Вот, оказывается, с чего было бы более при≈лично [в прямом смысле слова!] отсчитывать историю русского народа, а не с "Куликовской битвы". (С этим можно, конечно же, спорить, как можно спорить и с тем, что русские это "простые язычники"…) "От битвы" ("от плоти и крови", т.е.) ведётся происхождение любого народа (т.е., по-славянски, "язЫка", язычника). Но … можно ли русский народ рассматривать как "простого язычника"? Если даже и "язычника", то уж вряд ли "простого". Ибо на теократический этот момент <момент непосредственно Божьего изволения и Воли> тут тоже, весьма несомненно, всё очень сильно "закручено"…

Что же это означает? Две вещи: как то, что он не может и умереть обычной "языческой смертью"; но смерть эта будет сопровождаться АГОНИЯМИ, кошмарами…, ПОДОБНОЕ ЧТО-ТО ЧЕМУ МЫ УЖЕ ВИДЕЛИ ПРИ БОЛЬШЕВИЗМЕ…; как и то, что при ином повороте вещей это может для него означать СОВЕРШЕННО ОСОБОЕ, СВЕТЛОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ.

В этом-то и состоит вся реальная альтернатива тому Образу Зверя, о котором была выше речь. "Альтернатива", причём, в прямом смысле слова. Русский народ отмечала всегда эта двойственность, называемая "двоеверие". Он метался всегда между язычеством и христианством. Что же в итоге он выберет?!… О единственной и реальной альтернативе Россия себя сознавала всегда "преемницей Византии", а Византию считала "преемницей Рима", куда переместился "центр мира" из Иерусалима вследствие отпадения народа израильского от истинной исторической ветви теократического развития (как результат отвержения Христа).

Именно так она сознавала себя. Уж извините за столь "многотрудную формулировку". А в виде краткого "лозунга" формулировал это придворный идеолог Ивана Грозного так: "Два Рима пали, Третий стоит, а четвёртому не бывать".

Меня, впрочем, тут могут уже упрекнуть за "раздувание национальной гордыни". Я же готов защищаться, что никакой такой "национальной гордыни" не раздуваю. Напротив, я замечаю тут у себя очень даже сбалансированный подход: ведь, я же сказал не только о "ВЕЛИКОМ ПРИЗВАНИИ" для русских, но и о ВЕЛИКОЙ ПОГИБЕЛИ, которая этот народ ожидает в том случае, если он на Призвание это не откликнется.

Этого националисты не говорят. Националисты как и приверженцы любой другой такой же примитивной конструкции вечно выхватывают из всего такую ОДНУ ТОЛЬКО СТОРОНУ, и игнорируют совершенно другую.

Отсюда и вся ГОРДЫНЯ, то есть, в прямом смысле слова, вы≈ГОРАЖивание за этой одной стороной против, разумеется, противоположной… Откуда и "образ врага"… И вышеотмеченная "бинарная схема" при этом работает уже "на полной катушке"…

Не то предлагаю здесь я, ибо появляется Третье начало: Господь. Система перестаёт быть "самозамкнутой". А потому и "выгораживаться" не надо. Появляется просто иной совершенно источник самоосознания: и "Мы", и "не≈Мы"…

…Чтобы дальше говорить, необходимо уже Бого≈словствовать. А это выходит за рамки такой публицистической чисто статьи. …Да позволено мне здесь будет лишь малость пофилософствовать, и сказать, что весь путь исторического развития мировой философии ( если, в свою очередь же, выделить из неё КВИНТЕССЕНЦИЮ -) венчается таким вот простейшим открытием ДВУХ КОМПОНЕНТОВ, необходимых для примитивного бытия:

1.) Тождество; и

2.) Различие; то есть, всё то, что в переложении на национальное бытие, и варьируется на те же два пункта: "Мы" и "не≈Мы".

Так вот, Бог-Творец является миру Источником как 1-го, так и 2-го. В этом и заключается даже Евангелие, Благая Весть для него: Евангелие для невежд Согласно Евангелия, Бог во Христе стал таким же, как человек. И это притом, что Он всегда был человеку иное. Тут-то и раскрывается впервые истинный и неотмирный Источник: как (1.) тождества, так и (2.) различия. Ну а в чём же ещё может заключаться для мира Благая Весть?! Ведь, стало быть … Богом можно питаться! Бытийно. "Я хлеб живый /т.е., бытия/, сошедший с небес"; "Это не то что отцы ваши ели и умерли"; "Хлеб же, сходящий с небес, таков, что ядущий его не умрет"; "Приходящий ко Мне не будет алкать, и верующий в Меня не будет жаждать вовек" [Ио.6:32-51].

Ибо … глубина того и другого в Боге такова, что для постижения её и потребуется не меньше чем вечность. И всю эту Вечность наполнить можно весьма бурным развитием (подобием и началом чего уже служит развитие историческое) Бого≈общения с участием этих Начал. °°°°°°°°°°°±±±±±±±²²²ÛÞ + ÝÛ²²²±±±±±±±°°°°°°°°°°° Но впрочем, довольно уже богословствовать. Поговорим на другом языке (хотя "дар иных языков" тоже, в принципе, есть богословие…). К примеру, националистов: Обращение к националистам Националисты! Вам нужна "особая русскость"? Вот она, особая русскость! Причём, эта "особость" её такова, что и вправду ВПЕРВЫЕ ОСОБОСТЬ; любая другая "особость" является лишь повторением: французы скажут, что они "особые", китайцы скажут, что они "особые", и немцы скажут, что они "особые"…, но хотя бы уже в этом самом "себя назывании особым" тут между ними прослеживается ПОЛНЕЙШЕЕ ТОЖДЕСТВО! А потому … НИКАКАЯ ЭТО НЕ "ОСОБОСТЬ"! Чего ж во всём этом "особенного"?! Это даже … очень хорошо всем известно. И даже … старо, как мир!

И лишь Творец этого мира для мира и вправду Иное! Соответственно, и воистину нечто особенное, не≈бывалое произвести можно лишь от Творца.

Вот в чём Источник настоящей здоровости бытия, настоящей здоровости нации…; всего что угодно ещё. (Да, очень важно, чем нация будет питаться: "Если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни" [Ио.6:53]).

Причём, русская эта "особость" не препятствует вовсе особости также французской, китайской, японской…, какой угодно ещё. Это выгодное отличие особости во Творце от всякой другой в этом мире "особости". В мире, ведь, достигается что-то одно лишь только путём вытеснения другого. Ибо плоскостен мир, и этим всё сказано. А "В доме Отца Моего обителей много" [Ио.14:2]. По этой-то самой причине такая Особость в Творце НЕ СЛУЖИТ ПРЕДМЕТОМ ГОРДЫНИ. Напротив, она служит лишь только ПРЕДМЕТОМ ОБЩЕНИЯ. С ДРУГИМИ ТАКИМИ "ОСОБОСТЯМИ". ЧЕРЕЗ ТВОРЦА.

Но нет же; привлекает вас совершенно другая "особость": достигаемая именно путём вытеснения в этой самой "плоскости" мира сего, путём разделений и распрей.

А стало быть, и НЕ "ОСОБОСТЬ САМА" привлекает вас здесь, а вот этот сам дух разделения, злобы, вражды. За нею стоит лишь такая духовность, и ИМЕННО ЭТА ДУХОВНОСТЬ прельщает вас здесь, а не что-либо ещё. Под предлогом "строительства национального бытия" вы хотите только разрушать, разрушать, разрушать (что история вам МНОГОКРАТНО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ). Об этой "особой духовности" Вообще, это дух сладострастия. А когда люди предаться хотят какому-нибудь сладострастию, то вовсе не ищут для этого внешне "просторных условий": то "В доме Отца Моего обителей много" [Ио.14:2]. Зачем? Ведь, вся "изюминка"-то сладострастия подчас состоит в каком-нибудь "самостискивании" (и чтобы этого не понимать, надо не быть сладострастником), в котором всю эту "объёмность" низводят до плоскостности, "доски", "расставляют фигуры", и давай друг друга "тузить и валтузить", валяясь в пыли! "Доска" эта геополитика. "Фигуры" мы, люди…

Вот этот-то дух и господствует сейчас совершенно во всём. Необходимость войны обосновывают с самых высоких научных позиций. Особенно, в связи с перспективою новой мировой войны, развивающейся на Балканах.

…Вот собрались для дискуссии на Радио России выдающиеся политологи, эксперты, учёные… Что говорят? Выдвигается версия за версией, в которых муссируется всё та же бинарная схема. Некоторые из них интересные.

Так, например (в отличие от того, что говорили мы выше):

"Руководители СССР совершенно сознательно создавали такой сильный образ врага, ибо это было необходимо тогда для создания и настолько же сильной "новой исторической общности советский народ". А вот "Как только в общественном сознании утвердилось то мнение, что у России врагов нет, началось размывание этноса"; теперь же "началось его новое собирание под воздействием внешней угрозы". Имеются в виду, разумеется, события на Балканах. Причём, говорится это с чувством правильности происходящего: и что делали руководители СССР, и что происходит сейчас на Балканах. Образ врага этот нужен. Войны нужны. …Если же нет долго войн, то народная сущность "рассасывается"… Это уже не народ, а так, некий сброд…

А вот и другая, "немного противоположная" версия: "Весь советский режим был … куплен Западом, чтобы иметь себе образ врага. Также сегодня куплен и Милошевич". Господи! Если так просто себе … "покупают режимы"…, то что же тогда остаётся? Ясно что! Если "всё вокруг скуплено Штатами", то нам надо выделиться. И вот, тут уже Сербия в этом пример.

"Свободолюбивый сербский народ помогает прозреть заблудшему русскому народу". Заблудшему, разумеется, национально. До "Mein Kampf" бесноватого фюрера тут уже совершенно недалеко.

Даже оказалось, что … "Косово колыбель сербской духовности, православия, культуры" (как и "Россия родина слонов"). Ведь ясно, чтО здесь имеют в виду под этой особой "духовностью". Особое противопоставление "Мы" и "не≈Мы". На Косовом поле произошла как раз битва, в результате которой сербы это впервые особо почувствовали, и до сих пор чувствуют… И не могут забыть. Подобно тому, как … (но впрочем, об этом чуть ниже). …Когда же тут упоминают ещё "православие", то … Особо о югославской войне Среди мерзостей югославской войны, наиболее удручает использование православия в качестве генератора своих особых национальных идей. Мало того, что "узурпировали православие", отняв его у Единого Бога и заставив быть "не побегушках" у местных "национальных божков" (провозгласив местность Косово его даже "родиной")…, но и заставляют его выполнять совершенно несвойственную для православия роль "покровителя Образа Зверя", который бы разевал свою пасть уже в мировом и вселенском масштабе… [Да: переворот этот его вселенскости обуславливает здесь тот парадокс, что "Мы" это местность; а вот "не≈Мы" это "всё остальное", весь мир…]

Казалось бы, наоборот: от православия ожидать надо то, что выше мы здесь называли как Третье начало, Альтернатива звериному образу. Да и что же ещё, как оно, должно это дать?!

Но вот, исторический опыт свидетельствует о совершенно обратном. Об истории давней любви между войной и историческим православием Православие и использовали, как правило, для получения тех двух самозамкнутых компонент, позволяющих в мире создать всякое "государство" и "царство", "народ" путём стискивания границы его между "Мы" и "не≈Мы", разделения всех на "не≈наших" и "Наших"…

"Ненаши" они и не люди. Вот почему можно их убивать, как просто скот. И христианские заповеди о "любви к своим ближним" (и даже любви ко врагам!!) тут уже совершенно не действуют. Их отменили ради того, что "главнее": "Мы" и "не≈Мы". Они действуют, разумеется, лишь по отношению Н А Ш И Х.

А если бы было не так, то не могли бы епископы с высоких амвонов провозглашать: "Воин почётная миссия. "Нет больше той любви, как если кто душу положит за други своя" [Ио.15:13]. Но позвольте: ведь, воин не лишь свою "душу кладёт", но и … убивает. "Берёт", т.е., души других… (То есть это, как минимум, сложный вопрос…) А так ведь, другие не люди! И так этот сложный вопрос превращается сразу в "простой", даже очень простой…

Войны оправдывались всегда в историческом православии. Не лишь только "освободительные" и по наружности "правые", но и войны вообще. Разумеется, при ОДНОМ ЛИШЬ УСЛОВИИ: что их ведут НАШИ. Сам п а ф о с в о й н ы для православных служил предметом особых восторгов и преклонения даже больше самих собственно же православных святынь. А это куда важнее "конкретной войны". Конкретную войну можно ещё объяснить той или иною необходимостью. А тут сама ВЛЮБЛЁННОСТЬ В ВОЙНУ просто как таковую … и порождает всё множество войн.

Ведь, где есть такая "ВЛЮБЛЁННОСТЬ ВООБЩЕ", там и повод для конкретной войны совершенно нетрудно найти. Человек истомился без войн. Он "Как любовник молодой минуты сладостной свидания" ждёт новой войны, предвкушая любую возможность побряцать оружием. (Когда поступило известие о начале Первой мировой войны, то во всех европейских столицах народ … ликовал!)

Тут сразу же снова приходят на ум тезисы бесноватого фюрера о … "ф и з и о л о г и ч н о с т и в о й н". Войны простейший физиологический акт, который надо вовремя отправлять. Если это не делать, то нация загнивает.

Но … существует ли какое-либо различие такой вот "бесноватости" со … "святым православием"? О единственном и "радикальном" различии отношения к войне гитлеризма и исторического православия Да, это различие существует. И заключается в том, что …

Что Гитлер выразил (как мы выше называли это) порнографически, в православии следует делать… Ну … как бы "помягче" сказать… "Под одеялом", что ли… То есть, нужен ПОКРОВ (слово очень даже православное): какой-нибудь благовидный предлог, делающий войну не просто "беспутно болтающейся" в своём голом виде (мол, просто "война для войны"), но "логически выводимою из путей исторического развития". Когда даже кажется: "Кроме войны и другого выхода нет". Тогда-то война происходит "сама собой". На своём, т.е., месте…

Для этого (т.е., чтобы поставить её на "место" это) и нужно бывает порой разыграть исторически целую драму, и именуемую: "Политика", этот бесконечный и непрекращающийся флирт с войною и вокруг войны. А без флирта нельзя! Войну надо сперва р а з ы г р а т ь…

То есть, как видим мы, речь лишь идёт о военной … "э р о т и к е", а вот в ПРОТИВОНРАВСТВЕННЫХ ЭТИХ БЕССТЫДСТВАХ, подобно фашизму, исторически православие замечено не было!

Садомазохистский этот "темперамент" у "сладострастника с православной спецификой", ведь, не таков, чтобы ему необходимы были кровопускания каждые 10-15 лет…, но вот раз в лет 40-50 можно устроить войну. Мировую. По-русски. Чтобы на долгие годы вперёд удовлетворить свою страсть.

И уже только это одно заставляет о многом задуматься… О блудном грехе (О чём заставляет задуматься вся эта история "флирта с войной") Почему все православные царства пали? Вернее, те царства, в которых православие использовали для того же, чего в любом другом случае используют "веру в народных /национальных/ богов", т.е., по-славянски, ЯЗЫЧЕСТВО.

По собственно же православному истинному вероучению, ни одно царство в истории не рухнуло никогда "просто так", без какого-то ОЧЕНЬ СУЩЕСТВЕННОГО ИЗЪЯНА в САМОМ ЕГО ОСНОВАНИИ.

…Если же в тело само "православного царства" был принят мощный такой "эротичный момент" в отношении демона войн…, и если царства эти всё время своё на земле только и делали что в от- ношении его разжигали себя в сладострастии…, то совершенно логично, что это никак не могло продолжаться "до без конца"; должно было последовать и наказание за БЛУДНЫЙ ГРЕХ.

До какой же поры вообще людоедская эта картинка "не≈наших" и "наших" /приведённая выше/ могла оправдываться "Христом" и "Евангелием"?! Думают ли об этом все те, кто сегодня опять бы хотел "применить православие" в качестве "основания" для "НАШИХ"? Нет; они это игнорируют. Они даже сами так говорят. Вообще, эта наука "об Игнорировании" совершенно особая тема, и тут её не осветить. Но вот, -

Совершив блудный грех, надо сразу же его, вдобавок, и проигнорировать. Как будто и "ничего не бывало". Это тоже одно из правил "православной стыдливости", по сравнению с бесстыжим фашизмом. …Непосредственно после падения православного царства в России, уже в эмиграции, православный философ Ильин восхваляет войну в целом ряде статей, ставших сегодня почти что идеологией русского национализма. (То есть, как видим мы, даже в такой ситуации мысли его были обращены в другом совсем направлении…) И вправду: если послушать Ильина, то русские такое огромное место должны уделять национальной своей как-бы … "вычурности"…, что все не≈русские должны смотреть на них как на "богов". Разумеется, что такого не будет. Поэтому будет война. Но по Ильину, и война вырабатывают в душе то самое "доброе", "светлое" героическое начало, которое вообще только есть… /Человеческие потери с обеих сторон игнорируются: война ради богов, а потому и начало "Божественное"…/

Вообще, в отношении Ильина, в преддверии написания этой статьи, произошла вот такая история: Об И.Ильине Мой друг, бывший кришнаит, но после прозревший к истине православия в именно ДОГМАТИЧЕСКОМ ЕЁ АСПЕКТЕ (имея пока очень скудное представление об аспекте также историческом…) был должен писать реферат по философии, где фигурировал и Ильин. Воздав должное Ильину во всём остальном, он просто … с недоумением отметил этот милитаристский момент. (Соседство с заповедью Христа "Блаженны миротворцы" в его голове пока что никак не укладывалось…) Я же его ещё более удивил, когда сказал, что Ильин не говорит ничего для православия "экстремального", "маргинального", "крайнего"…, но даже является самым типическим представителем этого русла и духа. Восхищение войной у православных всегда было В ЦЕНТРЕ. И когда православные делают это <делают ЭТО>, то … просто входят в дух <"ВХОДЯТ В ДУХ"!>, в котором уже НИЧЕГО ОСТАЛЬНОГО НЕ ВИДЯТ, игнорируют … как глухарь, такующий перед самкой… (Уж, такова их "дама сердца"…)

Без войн невозможно развитие. Это сегодня уже говорят даже простые православные "тётеньки", пришедшие на могилы к павшим своим сыновьям и мужьям. Может быть, им и виднее…

Но вот, вспомним ещё один раз то истинно православное вероучение, по которому также и войны не происходили никогда "просто так". И если война агрессивная, то народ этот оставлен Богом, ибо он сам оставил Бога, и в этом ожесточении своём отда/нлся демонам, соответствующим его агрессивным страстям, дабы впоследствии самому же познать на себе весь ужас и опустошение агрессии. Если же война эта оборонительная, то она наказание за грех. (А "Бог, кого любит, того и наказывает") В древних русских летописях писали: "Пришли поганые на нас по грехам нашим".

ОБОРОНЯЮЩАЯСЯ СТОРОНА В ЮГОСЛАВСКОЙ ВОЙНЕ НЕ В ПРАВЕ "ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРАВОСЛАВИЕ" ХОТЯ БЫ УЖЕ ПОТОМУ, ЧТО У НЕЁ НЕТ ВОТ ЭТОГО ОСОЗНАНИЯ СОБСТВЕННОЙ СВОЕЙ ГРЕХОВНОСТИ как причины войны.

А отсюда и всё уже прочее, почему она это делать не в праве. …Мы даже сейчас уже можем продолжить ту фразу, которую прервали перед подглавкой о югославской войне:

"…Косова поля не могут забыть они в точности так же, как женщина первый оргазм. Хотят повторения ещё. И любой ценой". Простите меня, люди добрые, за такое СОСЕДСТВО СВЯТОГО И ГРЕШНОГО, которое изобилует в этой статье! Не я это вместе поставил. Такое уж это само бытие: прелюбодейно-зубастое, которое даже и всё то святое, что попадает в него, стремится тотчас разодрать в соответствии с его "own device", т.е., собственным его УСТРОЙСТВОМ с присущим ему представлением о добре и зле и "том, что надо" (или, по Библии, "и поступили с ним как хотели" [Мф.17:12]). <Быть может, поэтому исторически ограничены откровения от Бога?…>

А вышеозначенный нами рецепт достижения при нём всего его "успеха" един не лишь для народов и "этносов" как "сообществ людей", но и для сообществ зверей, стаи хищников, где тот же "успех" в виде тех же двух пунктов /но уже по теории эволюции Дарвина/ достигается тем, кто:

1.) Вовремя совокупится друг с другом;

2.) Вовремя покажет друг другу пасть.

Именно так "трансформируются" тут те 2 Начала. Следует знать, что иного и нет ничего в бытии если, конечно же, нет и вправду ему ничего совершенно Иного, Внемирного, Третьего ("Бога нет")…, и этот наглядный его ОБРАЗ ЗВЕРЯ надо знать в лицо. Так … не питайте в себе образ зверя этот … хотя бы православием!

P.S. И ещё два завершающие штриха, без которых картина была бы не полной.

Неприкрытость, открытость того, о чём мы сейчас говорили, такова, что … эти демонические существа изображены на гербах государств. Лишь посмотрите на эти гербы, чтобы дать ответ на такой вот по-детски простейший вопрос: Существо "ангельского" или демонического порядка на них нарисовано? (Детка, кто изображён на гербе?) О гербе "…Не хищный зверь, орёл двуглавый…" помнится, ещё при коммунистах заучивали стишок о советском гербе. Правда, геральдику и самих коммунистов порой упрекают в масонской направленности… Но как бы то ни было, от обычных тех ОБРАЗОВ ДЕМОНОВ, видимо, было не по себе даже им!

…И вот, после падения православного царства России (венчавшегося тем самым ОБРАЗОМ ДЕМОНА), после ПАДЕНИЯ И БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦАРСТВА (находившегося "под пятой", как утверждают, масонства…), заместо того вообще, чтобы хоть как-то ЗАДУМАТЬСЯ О ПРИЧИНАХ ПАДЕНИЯ того и другого /да нет же; всё это … проигнорировали!/…, поспешили как можно скорей вернуть Образ Хищника, без которого, как видимо, стало, в свою очередь же, "не по себе" (и то, и другое уже … ВМЕСТЕ ВЗЯТОЕ!). Вот и глядит на нас … двуголовый уродец-мутант (на которого мы, очевидно, и это в ядерное-то время должны все равняться…), истошно высунувший язык и вцепившийся петушиною хваткой то ли в "скипетр", а то ли "державу", а то ли что-либо ещё, что при "исторически разных условиях" ему вставят в когть… (Вот, ракеты "СС" не хватало…) │

Икона"!) Когда Христу поднесли римский динарий, то Он ответил: "Чей образ?" в оригинале же, "ЧЬЯ ИКОНА?" изображена? [Мф.22:20]. Чья икона? Что делает зверь на гербе? Показывает пасть. Как правило. Часто когти и меч. Иногда же две пасти. Налево и направо. Всем. Об Апокалипсисе (и Звере) Апокалипсис называют порой "книгой за семью печатями". Это, как минимум, "странная книга". …И что это за "Зверь", который в нём постоянно выходит из моря, из бездны, земли, и "подобен барсу" (тот самый "барсук из породы кошачих", которого видно часто на гербе), "ноги у него как у медведя, а пасть у него как у льва…" [Ап.13:2]…, и что это за "поклонение образу Зверя", который необходимо сперва себе "сделать"?… [Ап.13:14]

На самом же деле, "ключ" к пониманию его очень прост. Не надо что-либо вообще "подставлять" под его эти жуткие образы (т.е., понимать их как-либо "аллегорически"). А надо его понимать очень просто. Буквально. Читая всё прямо как есть. И если это образ "зверя" то именно ОБРАЗ ЗВЕРЯ, а не кого-то ещё. Хищника. "Ни хищники, ни лихоимцы, ни воры, ни пьяницы, ни злоречивые Царства Божия не наследуют" [1Кор.6:10].

"…И я увидел жену, сидящую на звере багряном, преисполненном именами богохульными, с семью головами и десятью рогами. И жена облечена была в порфиру и багряницу, украшена золотом, драгоценными камнями и жемчугом, и держала золотую чашу в руке своей, наполненную мерзостями и нечистотой блудодейства её…" [Ап.17:3]. "…И увидел я престолы и сидящих на них … и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его…" [Ап.20:4]. "А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк … производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению" [Ап.20:9]. "А вне псы и чародеи, и ЛЮБОДЕИ, и УБИЙЦЫ, и ИДОЛОСЛУЖИТЕЛИ, и всякий любящий и делающий неправду" [Ап.22:15, его самый конец].

"P.S. всех P.S."

или

О В О С Ь М О М Д Н Е Т В О Р Е Н И Я <а что же, собственно, противопоставить ещё двум этим жутким "P.S."?> "Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими" [Мф.5:9].

(В противовес эпиграфу из бесноватого фюрера) Вот даже как! Не больше, не меньше! НЕ ЗА ЧТО-ЛИБО ЕЩЁ "сыновство" в Евангелии не обещается!!! Вот, разве что только:

"Да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных. Ибо если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Не то же ли делают и мытари? И если вы приветствуете только братьев ваших, что особенного делаете? Не так же ли поступают и язычники" [Мф.5:45]. Но это, в принципе, то же: единое Солнце; един и Господь. Усыновление же Богу и заключается в том, чтобы начать выходить из "сыновней зависимости" у отдельных "ячеек" этих, на которые под одним тем же Солнцем и Небом люди разбили свой мир. Ответ автора на упрёки в его компетенции писать сочинения на эту тему:

…Ещё прежде физического столкновения сторон, начинается "война фактов", где каждая сторона из всего выдирает ЛИШЬ ФАКТЫ С ОДНОЙ СТОРОНЫ, и игнорирует все остальные. Хотят "изумить" … самим множеством фактов, а вовсе не элементарной качественностью преподнесения этой фактической информации (элементарной уравновешенностью двух этих сторон).

И разумеется, что в войне этой фактов "главный аргумент" -

"А сколько ты знаешь фактов?". Поэтому первый вопрос: А ты что, "доктор исторических наук" (чтобы "нас в чём-то убеждать"), "профессор", "доцент"?… Да Господи, зачем же быть "доктором наук", чтобы так вот … ЛАЯТЬСЯ и "КИДАТЬСЯ ФАКТАМИ", из всего этого множества их ВЫДИРАЯ ОДНУ ТОЛЬКО СТОРОНУ, игнорируя совершенно другую?! Я этим не занимаюсь! Я лучше тому предпочту и не быть этим "доктором", и знать этих фактов столько, сколько знаю…, но вот уж В ТОМ, ЧТО Я ЗНАЮ, применять двусторонний подход! Ведь, я за это отвечаю! И боюсь быть осужен … со "псами".

Вообще же … количество фактов этих таково, что мало какой человек способен окинуть их все, своим взором. На чём-нибудь вынужден он и себя ограничить. …И тут уж расчёт любителей до "количества фактов" совершенно простой:

"Закидать" его фактами, тщательно ими подобранными с лишь только одной стороны, ЗАГРОМОЗДИТЬ ИМИ ЕГО ВОСПРИЯТИЕ так, чтобы помимо её он больше уже ничего и не видел! Моею же целью тут и являлось как раз показать ДВУСТОРОННИЙ ПОДХОД (который единственно только возможен, понятно, лишь с чего-то Третьего…). Для этого вовсе не необходима особая "множественность" этой только фактической информации, равным образом как и, разумеется, недопустима невежественность по части известных всем фактов.

Если вы в этом хотите меня упрекнуть, то пожалуйста. Но вот, пожалуйста, не зачисляйте завзято меня в число участников этой войны, и не пытайтесь понять, "с какой стороны я воюю". Не пытайтесь, тем более же меня ещё до всего этого остановить со словами: "Ну, какой ты вояка?! Ты даже фактов-то порядочное число в свой рюкзак не набрал!!" (тебе и "стреляться-то нечем"…).