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***ВВЕДЕНИЕ..***

Во введении рассмотрим, что необходимо сделать в контрольной работе. Для того, чтобы работать с понятием, необходимо проследить истоки его возникновения и его роль в обществе или в конкретной среде.

Для того, что бы определить термин понятия , можно прибегнуть к помощи толковых словарей русского языка. В ходе анализа понятия надо определить основные признаки юриста. В ходе дальнейшей работы, пользуясь приемами составления понятий, такими как: анализ, сравнение, абстрагирование и обобщение надо дать полное определение понятия и произвести проверку по правилам составления определений. Если при проверке ошибок не найдено, значит, определение правилам соответствует и является верным.

Для более глубокого изучения нашего понятия, с ним произвести некоторые логические операции, в частности деление по определенному основанию. Затем составить таблицу сравнительных понятий.

Впоследствии построить простое и сложное суждения, проанализировать сложное суждение методом таблиц, чтобы сделать вывод об истинности или ложности сложного суждения.

На следующем этапе работы построить силлогизм с использованием изучаемого понятия и проверить правильность его построения. Силлогизм построить по несовершенной (по второй, третьей или четвертой ) фигуре с правильным модусом, а затем, используя операцию обращения, перевести в совершенную первую фигуру с правильным модусом. Сделать проверку на соответствие общим правилам силлогизма.

Выполнение контрольной работы имеет цель научиться, самостоятельно, анализировать объем и содержание понятий, осуществлять логические операции с понятиями, выработать навыки анализа силлогизмов. Важнейшей задачей является систематизация и закрепление теоретического материала. Самостоятельная работа способствует развитию логической культуры мышления.

В работе разбирается понятие «Арбитраж». В процессе выполнения контрольной работы по этому понятию могут возникнуть определенные сложности и недоразумения, т.к. в разных источниках дается различное определение этому понятию:

по Большому юридическому словарю «арбитраж» - это способ разрешения экономических и трудовых споров, состоящий в передаче спора на рассмотрение избранному сторонами третейскому суду.

По Юридическому энциклопедическому словарю «Арбитраж» - это орган для разрешения имущественных и связанных с ними неимущественных споров.

Объединив эти два определения для более полного и точного разбора понятия в дальнейшем под понятием «арбитраж» автор будет иметь ввиду «арбитражный суд», т.к. ни в одном словаре нет наиболее полного и конкретного определения понятия «арбитражный суд». Одновременно с этим будет произведена попытка на основе имеющихся определений и своих операций с понятием «арбитражный суд» составить новое определение.

***ПОНЯТИЕ.***

*Процесс становления понятия.*

*Этапы становления арбитражных судов.*

 История арбитражных судов связана в основном с периодом развития нашей страны после 1917 года. Хотя в определенной мере их прообразом можно считать существовавшие до Октябрьской революции коммерческие суды и специальные процедуры по рассмотрению судебных исков между так называемыми казенными учреждениями. После издания Декретов о суде N 1 и 2 произошел полный отказ от всего этого. Причем никакой системы, которая компенсировала бы данный вакуум, создано не было.

 Переход к новой экономической политике, создание многоукладной экономики вызвали к жизни необходимость отделить функцию разрешения хозяйственных споров от функции управления производством. В сентябре 1922 года было утверждено положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными организациями и учреждениями. Это положение стало основой для создания новых специализированных органов - арбитражных комиссий. Была создана Высшая арбитражная комиссия при Совете труда и обороны, арбитражные комиссии при областных экономических совещаниях. С созданием СССР появились арбитражные комиссии при совнаркомах автономных республик, при областных и губернских исполкомах. В это время был образован такой же орган при СТО СССР.

 Изменение системы хозяйствования в стране вызвало необходимость реорганизации органов, регулирующих хозяйственные отношения. Законодателем были предприняты поиски наиболее удачного варианта этих органов. С этим связана кратковременная передача функций арбитражных комиссий (после их ликвидации 4 марта 1931 года) судебным органам, которые оказались недостаточно подготовленными к этой своеобразной деятельности.

 Решение проблемы на этом этапе завершилось созданием 3 мая 1931 года особого органа - *государственного арбитража*, на который было возложено разрешение споров по заключению и исполнению договоров, о качестве продукции, по хозяйственным и имущественным спорам между государственными предприятиями, принадлежащими к различным ведомствам, а также предприятиями, принадлежащими к различным ведомствам, а также предприятиями обобществленного сектора. Несколько позже (в 1933 году) к компетенции органов государственного арбитража добавились споры в связи с заключением договоров по поставкам продукции и т.д. В то же время в задачи органов государственного арбитража входила и функция предупреждения хозяйственных правонарушений. Получив в процессе своей деятельности сведения о различного рода хозяйственных нарушениях, органы государственного арбитража должны были сообщать о них прокуратуре, Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ) и вышестоящим органам.

 Положение о государственном арбитраже, принятое 3 мая 1931 года, просуществовало до 1960 года. Реорганизуя деятельность этих органов, Совет Министров СССР принял Положение о государственном арбитраже при Совете Министров СССР. В соответствии с ним советы министров союзных и автономных республик, а также исполкомы краевых, областных и приравненных к ним Советов депутатов трудящихся принимали положения о состоявших при них органах государственного арбитража. Задачи арбитражей оставались в основном прежними, но вышестоящие арбитражи, обобщая арбитражную практику, определяли направления деятельности нижестоящих.

 Некоторые разночтения в положениях о государственных арбитражах привели к тому, что в 1974 году было принято новое Положение о государственном арбитраже при Совете Министров СССР. Для обеспечения единства деятельности он был преобразован в союзно-республиканский орган, представлявший трехзвенную систему, в которой надзор за нижестоящими арбитражами осуществляли вышестоящие, а местные органы государственного управления были лишены права отменять и изменять решения государственных арбитражей.

 Впервые на законодательном уровне вопрос об организации и деятельности арбитражных органов был разрешен в Законе СССР «О государственном арбитраже в СССР» от 30 ноября 1979 года, на основании которого 5 июня 1980 года были утверждены Положение о государственном арбитраже при Совете Министров СССР и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами.

 Положение органов государственного арбитража было изменено в 1987 году. Они перестали состоять при советах министров и исполнительных комитетах Советов народных депутатов и превратились в единую в значительной мере обособленную систему; их новый статус был закреплен в Конституции СССР и конституциях республик. Но в таком виде органы государственного арбитража просуществовали недолго. В 1991 в Конституцию РСФСР было внесено изменение, согласно которому арбитражные органы преобразовывались в арбитражные суды. 4 июля 1991 года принят Закон об арбитражном суде, который (с изменениями и дополнениями) действовал до 1995 года.

 Обобщив опыт деятельности государственных арбитражей и арбитражных судов, Верховный Совет РФ принял постановление о введении в действие первого Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, который регламентировал производство в арбитражных судах.

 Законодательство об организации и основах деятельности арбитражных судов продолжало совершенствоваться. 28 апреля 1995 года состоялось принятие нового федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», а 5 мая того же года - нового Арбитражно-процессуального кодекса РФ. Почти полностью они вступили в законную силу с 1 июля 1995 года.

 Необходимость издания нового арбитражного законодательства в 1995 году была вызвана рядом причин. Во-первых, после принятия Конституции 1993 года все действующее законодательство нужно было привести в соответствие с ней. Во-вторых, объективной причиной послужило несколько форм собственности, расширение рыночных отношений и свободной конкуренции, что привело к качественным изменениям в сфере экономики и управления и содержания споров, возникающих с участием хозяйствующих субъектов. И, наконец, в-третьих, необходимо было окончательно превратить бывшие государственные арбитражи, долгие годы рассматривавшие споры между субъектами одной только формы собственности, в полноправные органы правосудия - арбитражные суды.

***Логические приёмы.***

Анализ.

Мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение в них признаков.

Арбитраж это:

* судебный орган
* апелляционная инстанция;
* кассационная инстанция;
* экономический спор;
* имущественный спор;
* неимущественный спор;
* юридическое лицо;
* РФ;
* субъекты РФ;
* граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке
* иск;
* истец;
* ответчик;
* судья (арбитр);

**Сравнение**.

Мысленное установление сходство или различия предметов по существенным или несущественным признакам.

Понятие «арбитраж» (арбитражный суд) и понятие «конституционный суд».

*Существенные отличия:*

А.

1. Арбитражный суд рассматривает хозяйственные и экономические споры между юридическими лицами, между РФ и субъектами РФ, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.
2. Конституционный суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, конституций и нормативных актов субъектов РФ, изданным по вопросам относящимся к ведению органов государственной власти РФ и к совместному ведению и т.д.

 Б.

1. В Арбитражном суде определение по принятию дела к производству выносится по исковому заявлению.
2. В Конституционном суде рассмотрение дел начинается по запросу Президента, Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства РФ.

 *Несущественные отличия:*

А.

1. Арбитражный суд РФ осуществляет судебную власть при разрешении экономических споров, возникающих из гражданских, административных и иных правоотношений.
2. Конституционный суд РФ осуществляет судебную власть путем конституционного судопроизводства и контроля.

 Б.

1. Систему арбитражных судов в РФ составляют:
* Высший Арбитражный суд РФ;
* федеральные Арбитражные суды
* федеральные Арбитражные суды округов;
* федеральные Арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов.
1. Систему Конституционных судов РФ составляют:
* Конституционный Суд РФ;
* Конституционные суды субъектов РФ.

В.

1. Арбитражные суды непосредственно не связаны с другими ветвями судебной власти.

 *Существенные сходства:*

1. Входят в систему судебной власти;
2. Независимы;
3. Проводится открытое (гласное) разбирательство дел;
4. Процесс имеет состязательный характер;
5. Равноправие сторон;
6. Финансируются из федерального бюджета;
7. Не обладают правом инициативы.

 *Несущественные сходства:*

1. Нет народных и присяжных заседателей;
2. Судьи с высшим юридическим образованием;
3. Выносятся решения.

**Абстрагирование**.

Мысленное выделение одних признаков предмета и отвлечение от других. Выделение существенных признаков. Часто задача состоит в выделении существенных признаков и отвлечение от несущественных.

Арбитраж это:

*Существенные признаки:*

* судебный орган;
* экономический спор;
* имущественный спор;
* неимущественный спор;
* апелляционная инстанция;
* кассационная инстанция;

 *Несущественные признаки:*

* иск
* истец
* ответчик
* судьи (арбитры)
* юридическое лицо

**Синтез.**

Мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа.

Арбитраж это:

* судебный орган;
* апелляционная инстанция;
* кассационная инстанция;
* экономический спор;
* имущественный спор;
* неимущественный спор;
* юридическое лицо;
* РФ;
* субъект РФ;
* иск;
* истец;
* ответчик;
* судья (арбитр).

**Обобщение.**

Мысленное объединение однородных предметов в некоторый класс.

Класс понятия «судебная система» содержит в себе:

* Конституционный суд РФ;
* Конституционные суды субъектов РФ;
* Верховный суд РФ;
* Гражданские суды среднего звена:
* Верховные суды республик;
* краевые суды;
* областные суды;
* суды автономных округов;
* суды городов федерального значения;
* Гражданские суды основного звена:
* районные
* Военные суды среднего звена;
* военных округов;
* флота;
* видовых и гражданских войск;

Военные суды основного звена:

* армий;
* соединений;
* флотилий;
* гарнизонов;
* Высший Арбитражный суд РФ
* Федеральные Арбитражные суды округов;
* Арбитражные суды субъектов РФ.

Класс понятия «Арбитраж» содержит в себе дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений

* между юридическими лицами;
* между гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;
* между РФ и субъектами РФ
* между субъектами РФ.

***Отношения между понятиями.***

**ТАБЛИЦА СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ.**

 **СОВМЕСТИМЫЕ НЕСОВМЕСТИМЫЕ**

 **1 2 3 4 5 6**

 **С**

 **А**

## А

А С Б

 **Б**

## А, Б

А В

 (Не

 А)

 **Б**

## А

## Б

1. Тождество:

А - Арбитраж.

Б - Орган для разрешения имущественных и связанных с ними неимущественных споров.

1. Пересечение:

А - Арбитражный суд, расположенный не в Архангельске

Б - Любой суд, расположенный в Архангельске

1. Подчинение:

А - Высший Арбитражный суд РФ

Б - Федеральный Арбитражный суд округа РФ

1. Соподчинение:

А - Высший Арбитражный суд РФ

Б - Федеральный Арбитражный суд округа

В - Арбитражный суд субъекта федерации

1. Противоположность:

А - Высший Арбитражный суд РФ

Б - Федеральный Арбитражный суд округа

В - Арбитражный суд субъекта федерации (по положению в судебной системе)

6. Противоречие:

А - Арбитражный суд

Не-А (Б) - Районный суд.

***Логические операции.***

Обобщение.

Переход от видового понятия к родовому путем отбрасывания от содержания данного видового понятия его видообразующего признака.

1. Арбитражный суд.
2. Судебный орган.

 Ограничение.

 Переход от родового понятия к видовому путем добавления к содержанию данного родового понятия видообразующих признаков.

1. Арбитражный суд.
2. Судебная система
3. Судебная власть
4. Ветвь власти

 Определение.

 *Определение* - логическая операция раскрытия содержания понятия или значения термина.

*Арбитражный суд* - в РФ и ряде других стран разновидность судов, предназначенных для разрешения имущественных и связанных с ними неимущественных и экономических споров между юридическими лицами. В РФ разрешает споры также между гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;РФ и субъектами РФ**,** субъектами РФ.

Логическая характеристика:

* общее
* положительное
* собирательное
* относительное
* конкретное

 *Рассмотрим определение на соответствие правилам.*

1. Правило соразмерности

Проверку на правило соразмерности можно произвести с помощью сужения и расширения понятия, т.е. попробуем намеренно совершить логические ошибки, которые возникают когда правило нарушено.

УЗКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ - введем в понятие дополнительные признаки с целью дальнейшего его уточнения. Получим следующее определение: *Арбитражный суд* - единственный суд в РФ и ряде других стран, предназначенный для разрешения имущественных и связанных с ними неимущественных и экономических споров между юридическими лицами. В РФ разрешает споры также между гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;РФ и субъектами РФ**,** субъектами РФ.

По такому определению существуют только арбитражные суды, а, следовательно, кроме арбитражных судов других видов судов не существует. Мы сузили определение и не сможем охватить все другие виды судов.

ШИРОКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ - попробуем убрать какой-либо из определяющих признаков понятия, например -для разрешения имущественных и связанных с ними неимущественных и экономических. Получим определение: *Арбитражный суд* - в РФ и ряде других стран разновидность судов, предназначенных для разрешения споров между юридическими лицами. В РФ разрешает споры также между гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;РФ и субъектами РФ**,** субъектами РФ.

В результате мы получим широкое определение в которое входят все возможные споры, а это неправильно. Следовательно из определения нельзя убрать ни один из признаков.

ВЫВОД: ввиду того, что к определению нельзя добавить признаки, не сужая его и нельзя убрать признаки, не расширяя его, определение соответствует правилу соразмерности.

2.Правило запрета круга.

В рассматриваемом случае в определяемой и определяющей частях не встречается одних и тех же понятий, следовательно, правило не нарушено.

3.Правило ясности.

В определении нет специальных или не известных широкому кругу лиц терминов и определяющая часть не требует дополнительной информации, значит, оно соответствует правилу.

4.Нежелательность отрицания.

Данное определение не содержит отрицательных определяющих, следовательно, правило не нарушено.

**ВЫВОД***:* Рассматриваемое определение не нарушает ни одно из правил составления определений, следовательно, оно составлено, верно.

Деление.

*Деление* - это логическая операция, посредством которой объем делимого понятия, распределяется на ряд подмножеств с помощью избранного основания деления.

 Попробуем разделить понятие «арбитраж» по системе судов РФ.

В соответствии со структурным построением судебной системы РФ можно выделить:

* Высший Арбитражный суд РФ;
* Федеральные Арбитражные суды округов;
* Арбитражные суды субъектов федерации:
* арбитражные суды республик;
* арбитражные суды краев;
* арбитражные суды областей;
* арбитражные суды городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;
* арбитражный суд автономной области.

 Ошибки в делении:

Неполное деление:

Система судебной власти РФ включает в себя следующие виды арбитражных судов:

* Высший Арбитражный суд РФ
* Арбитражные суды субъектов федерации.

Мы забыли включить сюда федеральные арбитражные суды округов.

 Деление должно быть непрерывным:

* Высший Арбитражный суд РФ;
* арбитражные суды краев;
* Арбитражные суды субъектов федерации

Здесь нарушен порядок деления, т.е. оно прерывается.

***СУЖДЕНИЕ.****.*

1. Простое суждение.

O - некоторые арбитражные суды не разрешают экономические споры;

I - некоторые арбитражные суды разрешают экономические споры;

E - ни один арбитражный суд не разрешает экономические споры;

A - все арбитражные суды разрешают экономические споры.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| O | I | E | A |
| Л | И | Л | И |

1. Сложное суждение.

А - в арбитражном суде идет рассмотрение дела;

В - выносится решение в пользу стороны А;

С - выносится решение в пользу стороны В;

B v C - выносится решение в пользу стороны А или стороны В.

А (B v C) - если в арбитражном суде идет рассмотрение дела, то решение выносится в пользу стороны А или стороны В.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| А | В | С |  B v C | А (B v C) |
| И | И | И | Л | И |
| И | И | Л | И | И |
| И | Л | И | И | И |
| И | Л | Л | Л | Л |
| Л | И | И | Л | И |
| Л | И | Л | И | И |
| Л | Л | И | И | И |
| Л | Л | Л | Л | И |

**Вывод:** Это суждение истинно в семи случаях и ложно в одном случае.

***СИЛЛОГИЗМ.***

**AAI** Все арбитражные суды разрешают экономические споры;

 Все арбитражные суды входят в судебную систему РФ;

 Некоторые арбитражные суды разрешают экономические споры особой важности.

Силлогизм построен по 3 фигуре и имеет правильный модус ( тип - AAI)

*Превращение* (изменяется качество посылки без изменения ее количества, при этом Р заключения является отрицанием Р посылки):

А Е (Структура: Все S есть P Ни одно S не есть не Р):

Ни один арбитражный суд не разрешает не экономические споры.

Преобразуем этот силлогизм в первую совершенную фигуру, используя операцию обращения*:*

*Обращение* (происходит перемена мест S и Р при сохранении качества суждения):

SaP Все арбитражные суды входят в судебную систему РФ

Sip Некоторые арбитражные суды входят в судебную систему РФ.

**AII** Все арбитражные суды разрешают экономические споры;

 Некоторые суды - арбитражные;

 Некоторые арбитражные суды разрешают экономические споры.

 *Проверка правильности силлогизма:*

1. Метод круговых схем:

Р - разрешают экономические споры;

S - арбитражные суды.

 М - Р

 S - М

 S - Р

В результате получаем 1 фигуру и ее модус AII.

Рассмотрим с помощью круговых схем каждое суждение и произведем их совмещение.

 +

P

 **+ + \_ P**

 **P , M + \_ S**

 **M S**

**1 ПОСЫЛКА 2 ПОСЫЛКА ВЫВОД**

 ***СОВМЕЩЕНИЕ****:*

 **S**

 **P,M**

**2.ПРОВЕРКА С ПОМОЩЬЮ КОНТРПРИМЕРА:**

 так как модус правильный этот способ проверки не применить.

**3.ПРОВЕРКА НА СООТВЕТСТВИЕ ОБЩИМ ПРАВИЛАМ:**

ПРАВИЛА ТЕРМИНОВ:

1. Правило трех терминов не нарушено.
2. Средний термин распределен.
3. Термин, распределенный в заключении, распределен в посылке.

*ВЫВОД*: По правилам терминов силлогизм составлен, верно.

ПРАВИЛА ПОСЫЛОК:

1. Обе посылки – утвердительные.
2. Не рассматриваем т.к. нет отрицательных посылок.

3 Меньшая посылка общее суждение.

4. Большая посылка - частное суждение и заключение частное.

*ВЫВОД*: Правила посылок не нарушено.

**ВЫВОД:**

Итак, при проверке силлогизма на соответствие общим правилам не выявлено ошибок при построении. Следовательно, силлогизм по своей форме составлен верно.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ.***

В заключение рассмотрим результаты проделанной работы.

Для того, чтобы работать с понятием, необходимо проследить истоки его возникновения и его роль в обществе или в конкретной среде. Эта задача решена в главе «ИСТОРИЯ ПОНЯТИЯ».

Для того, что бы определить термин понятия «Арбитражный суд», пришлось прибегнуть к помощи толковых словарей русского языка под редакцией различных авторов. Но, по ходу работы была произведена попытка самостоятельного составления нового определения понятия. В ходе анализа понятия были определены основные признаки арбитражного суда. В ходе дальнейшей работы, пользуясь приемами составления понятий, такими как: анализ, сравнение, абстрагирование и обобщение было дано полное определение понятия «Арбитраж» и произведена проверка по правилам составления определений. При проверке ошибок найдено не было, следовательно, определение правилам соответствует и является верным.

Для более глубокого изучения понятия «Арбитраж», с ним были произведены некоторые логические операции, в частности деление по определенному основанию. Затем была составлена таблица сравнительных понятий.

Следующий этап работы предусматривал построение простого и сложного суждения, анализ сложного суждения методом таблиц, чтобы сделать вывод об истинности или ложности сложного суждения.

Следующий этап работы предусматривал построение силлогизма с использованием изучаемого понятия и проверка правильности его построения. Силлогизм был построен по третьей фигуре с правильным модусом, а затем, обращен в первую фигуру с правильным модусом. Была сделана проверка на соответствие общим правилам силлогизма.

В процессе работы были освоены методы работы с понятиями, суждениями и силлогизмами.

 Можно считать, что работа выполнена в полном объеме.
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