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# Введение

В последнее время снова оживились дискуссии относительно судов и правосудия. В основном вопросы, как и раньше, касаются судьбы судебной реформы, состояния, в котором она находится: продолжается ли она, или уже закончилась, или вообще не сдвинулась с места. Спорят о том, надо ли готовить новую концепцию судебной реформы и все начинать заново, перестроив при этом уже сложившуюся судебную систему, или надо работать на той основе, которая создана в последние годы.

Очевидно, что судебная защита приобретает для граждан нашей страны первостепенное значение. Об этом свидетельствует ежегодный значительный рост числа обращений граждан и юридических лиц в суды, причем эта тенденция из года в год сохраняется, количество заявлений увеличивается непрерывно. Суды рассматривают огромное количество дел, они перегружены свыше всякой меры. Цифры, которые касаются судов общей юрисдикции, потрясают. За год ими разбирается около 5 млн. гражданских дел, 2 млн. административных и более 1 млн. уголовных дел. Арбитражные суды также работают с колоссальной нагрузкой, принимая и рассматривая в среднем 600000 заявлений в год, а в прошлом, 2002 году обращений было еще больше[[1]](#footnote-1).

Такое положение, на мой взгляд, говорит о том, что деятельность судов для общества и граждан чрезвычайно важна. Именно в судах люди надеются найти защиту своих прав и интересов. Но если бы правосудие в полной мере удовлетворяло потребности общества и граждан, такого активного обсуждения проблем, связанных с судебной реформой, не было бы.

Система арбитражных судов была создана в 1992 г., тогда же появился первый Арбитражный процессуальный кодекс. Он требовал совершенствования, и уже в 1995 г. был принят новый АПК РФ. Сейчас действует уже третий Арбитражный процессуальный кодекс 2002 года.

Частые изменения процедурных правил, безусловно, усложняют работу. Но они необходимы и объясняются прежде всего особенностями переходного периода в экономике нашего государства, потребностями судебной практики. Присоединение к Европейскому сообществу и ратификация Конвенции о правах и свободах человека также требуют от России приведения национального процессуального законодательства в соответствие со стандартами Европы.

Целью данной работы является анализ работы арбитражного суда как гаранта реализации интересов субъектов экономической деятельности.

Основной задачей арбитражного суда является защита прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Организации и граждане-предприниматели являются теми основными субъектами арбитражного процесса по конкретному делу, которых в первую очередь, непосредственно затрагивает действие арбитражного решения.

В данной работе передо мной ставятся следующие задачи:

* исследовать систему экономических интересов субъектов в Конституции РФ;
* выявить основные конституционные гарантии защиты экономических интересов в арбитражном суде;
* дать анализ процедурным вопросам защиты интересов в арбитражных судах РФ.

В результате поставленных целей и задач, моя работа приобрела следующую структуру. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе я рассматриваю систему экономических интересов субъектов в Конституции. За основу берутся несколько статей, в частности, 2, 8, 19, 21, 30, 34, 35, 36, 46, 53.

Во второй главе даются общие понятия об арбитражном суде, а так же показаны способы защиты в арбитражных судах. Здесь даю краткий анализ системы арбитражных судов, раскрывается вопрос о подсудности дел звеньям системы арбит­ражных судов.

В третьей главе показаны различные уровни арбитражных судов: 1 инстанция, апелляционная, кассационная и надзорная. Дается характеристика и показаны особенности каждой инстанции, а также приведены примеры из практики Арбитражных судов каждой инстанции.

# 1. Система экономических интересов субъектов в Конституции РФ

Конституционным провозглашением прав и свобод человека как высшей ценности Российская Федерация признала требования демократического международного сообщества, таких общепризнанных актов международного права, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. Статья 2 Конституции формулирует одну из фундаментальных основ конституционного строя Российской Федерации. В Конституции понятие "высшая ценность" отнесено к человеку, его правам и свободам. Характерно, что так не определяется никакая другая основа конституционного строя.

Указанные международные акты и ст. 2 Конституции исходят из понимания, что права и свободы человека возникают и существуют не по соизволению государства. Основой прав и свобод является человеческое достоинство. Согласно преамбуле Всеобщей декларации прав человека и Пактам о правах признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, их равных и неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира.

В ст. 2 указанный правовой принцип формулируется в наиболее общем виде. Конкретные права и свободы человека и гражданина перечислены в других статьях в гл. 2 Конституции.

Ст. 2 впервые устанавливает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека. Это означает, что источник и основа этих прав находятся вне государства. Права и свободы человека и гражданина неприкосновенны и нерушимы. Вместе с тем государство не только воздерживается от вмешательства в сферу прав и свобод: обязанность соблюдать их предусматривает активную деятельность государства по созданию условий для их реализации.

Провозглашение защиты прав и свобод человека и гражданина означает также обязанность государства создать специальные учреждения по их охране. Это суды, в т.ч. и арбитражные, органы охраны общественного правопорядка, прокуратуры.

Конституция 1993 г. не содержит специального раздела об экономической основе государства и общества, не устанавливает какую-либо форму собственности в качестве основной или ведущей, равно как не предусматривает и ограничений для других, в частности для личной собственности граждан, что провозглашалось предшествующими конституциями и основанным на них законодательством. Конституция обязывает государство обеспечивать свободу экономической деятельности и поддерживать конкуренцию, запрещая лишь монополизацию этой деятельности и недобросовестную конкуренцию, и провозглашает равенство всех форм собственности и равную их защиту[[2]](#footnote-2).

Экономической основой общества становится рыночная экономика, для нормального и эффективного функционирования которой необходимо обеспечить, во-первых, свободу экономической деятельности и, во-вторых, свободное перемещение товаров, услуг, финансовых и иных ресурсов, т. е. единство экономического пространства на всей территории страны. Статья 8 Конституции устанавливает юридическую гарантию действия этих принципов, а также третьего основополагающего принципа рыночной экономики - свободы конкуренции.

Юридические гарантии обеспечения единства экономического пространства были установлены Указом Президента РСФСР о едином экономическом пространстве РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 269, согласно которому должны признаваться недействительными акты органов власти и управления и решения должностных лиц, ограничивающие движение товаров, работ и услуг на внутреннем рынке страны.

 Если сравнить роль государства в создаваемой рыночной экономике и в централизованной административно-командной системе, то нельзя не заметить, что эта роль кардинально меняется и в новых условиях сводится в основном к осуществлению двух функций: 1) установлению того, что принято называть правилами экономической игры, т. е. изданию законов, определяющих правила поведения субъектов экономической, хозяйственной деятельности, распространяющиеся на всех участников соответствующих отношений, и 2) защите всех возникающих в соответствии с этими правилами отношений и их участников от любых противоправных нарушений с чьей бы то ни было стороны[[3]](#footnote-3).

В условиях, когда отмирает централизованное государственное планирование деятельности отдельных предприятий и установление их хозяйственных связей, а издание индивидуальных актов власти, адресованных конкретным участникам хозяйственной деятельности, заменяется установлением общих правил поведения, т. е. норм права, многократно возрастает роль законодательного органа - Федерального Собрания, которое должно незамедлительно принять ряд основополагающих законов, определяющих и регулирующих хозяйственную жизнь гражданского общества, т. е. частные отношения лиц, или отношения частного права.

Нужны твердые, стабильные, общеобязательные правила экономического оборота. Прежде всего речь идет о Гражданском кодексе, который должен с достаточной обстоятельностью определить правовое положение участников имущественных отношений - граждан и юридических лиц (организаций), правила совершения сделок, режим права собственности и иных вещных прав, общие правила о договорах и обязательствах, урегулировать отдельные наиболее важные и типичные их виды и решить целый ряд других существенных вопросов. Нужен ряд производных от Гражданского кодекса и подчиненных ему специальных законов, и в первую очередь - детально разработанный закон о коммерческих (хозяйственных, торговых) обществах и товариществах различных видов. Необходимо создать тщательно продуманное и развитое налоговое законодательство, потому что налоги становятся одним из основных средств государственного поощрения одних и сдерживания других видов хозяйственной (экономической) деятельности.

Непосредственная хозяйственная деятельность - производство и реализация товаров, сбыт и снабжение, оказание иных услуг - не дело государства. Органы власти заниматься хозяйственной деятельностью не должны. Властная государственная деятельность и коммерческая работа по оказанию услуг и извлечению прибыли не могут совмещаться в одном лице, не должны осуществляться одной организацией. Даже при добросовестном отношении к делу и отсутствии заведомых злоупотреблений такое совмещение двух различных видов деятельности деформирует каждую из них, о чем свидетельствует опыт распространенного в прежней административно-командной системе так называемого управления на хозрасчете (учреждения Госснаба и им подобные). Такое совмещение если не прямо поощряет, то во всяком случае создает благоприятные условия для злоупотреблений властью.

Отсюда следуют два вывода: 1) государственные органы и органы местного самоуправления не должны получать доход или извлекать для себя иную выгоду из осуществления властных полномочий и 2) они также не должны осуществлять наряду с властными полномочиями какую-либо деятельность, направленную на извлечение дохода или иной выгоды. Эти правила следовало бы прямо закрепить в законодательстве[[4]](#footnote-4).

Что и сделано в отношении государственных служащих. Федеральный закон от 31 июля 1995 года «Об основах государственной службы Российской Федерации», запрещает государственному служащему заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической научной и иной творческой деятельности, заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц. Но этого явно недостаточно. Указанные выше два запрета должны быть установлены непосредственно для самих организаций, осуществляющих властные функции.

Гарантированное статьей 8 Конституции РФ юридическое равенство форм собственности, равное их признание и защита означают одинаковое признание и одинаковую защиту всеми допускаемыми средствами и способами любых не противоречащих законодательству форм хозяйствования и признаваемых законом имущественных прав, а также недопустимость установления законодательством каких-либо привилегий или ограничений для тех или иных форм или субъектов хозяйственной деятельности. В отличие от действовавших преимуществ советских времен в защите права социалистической, в особенности государственной собственности, согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ, права собственности всех субъектов (носителей) этого права защищаются абсолютно одинаково, на основании одних и тех же норм материального права.

Статья 19 Конституции РФ посвящена принципу равноправия и раскрывает его конкретные значения. Часть 1 статьи определяет равноправие как равенство всех перед законом и судом. Именно в законе конкретизируются конституционные права и свободы человека и гражданина. Поэтому столь важно утверждение равенства перед законом как общей для всех нормой, определяющей свободу личности.

Также чрезвычайно существенно равенство перед судом, поскольку суд является наиболее эффективным средством защиты и восстановления прав и свобод в случае спора или факта их нарушения. Положение ч. 1 о равенстве всех перед законом и судом означает, что этот принцип распространяется на граждан Российской Федерации, граждан других государств, лиц без гражданства.

Часть 2 вышеуказанной статьи определяет равноправие как равенство человека и гражданина в обладании правами и свободами. Здесь сформулирована обязанность государства гарантировать это равенство независимо и от природных данных, и от общественных черт личности. Среди природных признаков человека указаны пол, раса, национальность. Признаки человека как общественного существа включают языковую принадлежность, происхождение, имущественное и должностное положение, место жительства, религиозное исповедание, убеждения, участие в общественных объединениях. Смысл данной части состоит также и в том, что в ней утверждается правовая защита человеческого достоинства от дискриминации в соответствии со статьей 2 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года и статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года. Перечисление признаков, по поводу которых запрещается дискриминация, не является исчерпывающим. В части 2 статьи 19 Конституции РФ указывается возможность учета "и других обстоятельств", которые могут возникнуть в реальной жизни. Конституционный принцип защищается и статьей 136 Уголовного Кодекса, согласно которой нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, причинившее вред правам и законным интересам граждан, - наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет.

В тексте Конституции нашей страны понятия "равенство" и "равноправие" встречаются неоднократно, устанавливая важные принципы отношений как между людьми, так и между народами и субъектами Российской Федерации. Понятия равенства и равноправия, можно без преувеличения сказать, пронизывают всю ткань текста Конституции, начиная с ее преамбулы.

Понятия равенства и равноправия выражаются различными юридическими формулами. В преамбуле Конституции, например, сказано, что многонациональный народ Российской Федерации принимает свою Конституцию, "исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов". Эта формулировка означает не только признание равенства народов, но и указывает, что народы самостоятельно определяют пути своего развития, действуя через соответствующие органы государственной власти, местного самоуправления и общественные организации.

В статье 5 Конституции РФ устанавливается равноправие субъектов Российской Федерации в отношениях друг с другом и в отношениях с федеральными органами государственной власти.

В статье 8 Конституции (ч.2) указано, что все формы собственности признаются и защищаются "равным образом".

Применительно к правам и свободам человека и гражданина широко используются понятия "каждый имеет право", "никто не может быть" исключен из действия конституционной нормы, или никакое исключение "не допускается".

«Совершенно естественно, что чаще всего понятия равенства и равноправия применяются в разделе Конституции, определяющем права и свободы человека и гражданина. Равноправие и равенство, установленные и гарантируемые государством в этом разделе Основного закона, являются краеугольным камнем, основанием равноправия находящихся на территории России народов, субъектов Российской Федерации, а также местного самоуправления".

Равноправие человека и гражданина установлено в ст.19 Конституции, в соответствии с которой государство констатирует, что все равны перед законом и судом, и гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от перечисленных в этой статье Конституции, а также иных обстоятельств.

Провозглашение в Конституции равноправия человека и гражданина имеет принципиальное значение для нашего общества как общества демократического и социального. Оно является как бы камертоном отношений между людьми и отношения государства ко всем находящимся на его территории. К сожалению, приходится признать, что приведенная выше конституционная формула не во всех случаях и не всегда отражает реально существующие между гражданами отношения. Не всегда и не все органы государства действуют в строгом соответствии с ней. Более того, за последнее время в стране участились случаи конфликтов на национальной почве, разжиганию которых способствует подчас бездействие отдельных органов государства и местного самоуправления.

В статье 21 Конституции Российской Федерации под достоинством личности понимается осознание самим человеком и окружающими факта обладания неопороченными нравственными и интеллектуальными качествами. Достоинство личности определяется не только самооценкой субъекта, но и совокупностью объективных качеств человека, характеризующих его репутацию в обществе (благоразумие, нравственные установки, уровень знаний, обладание социально полезными навыками, достойный образ жизни и т. п.).[[5]](#footnote-5)

Достоинство любого человека подлежит защите независимо от его действительной социальной ценности. Каждый человек имеет право на уважение окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности.

Охрана государством достоинства личности выражается в том, что оно четко определяет основания и формы ограничения неприкосновенности личной жизни граждан. Так, справедливое и законное требование следователя о представлении доказательств, осуществляемое в установленных Уголовно-процессуальным кодексом случаях и порядке, не может рассматриваться как ущемление достоинства личности, как оскорбление.

Для обеспечения уважения достоинства личности должны быть исключены произвольное, без законных оснований вмешательство государственных органов и должностных лиц в частную жизнь граждан и нарушение порядка проведения процессуальных действий. Унижение человеческого достоинства могут вызвать грубость и обман при проведении допросов и очных ставок, огласка при проведении необоснованных обысков и изучении дневников и личных бумаг.

Достоинство гражданина может пострадать при проведении освидетельствований, экспертиз, личных обысков, получении образцов для сравнительного исследования. Ущерб достоинству гражданина могут причинить незаконные и неэтичные методы осмотра и обследования обнаженного тела или получения биологических объектов. Унижают человеческое достоинство и производимые без достаточных оснований задержание и арест, осмотр и выемка корреспонденции.

Таким образом, статья 21 Конституции Российской Федерации представляет собой норму общего характера, которая относится ко всем процессуальным действиям и запрещает следователю, дознавателю и судье всякого рода действия, способные причинить ущерб достоинству и чести человеческой личности.

Клевета и оскорбление, хотя и имеют общую направленность, т. е. унижение чести и достоинства личности, тем не менее различаются: оскорбление непосредственно направлено на унижение личного достоинства человека; клевета подрывает общественную оценку личности, влияет на репутацию человека в обществе. Уголовно наказуемым при оскорблении является унижение чести и достоинства гражданина в позорящей его, неприличной форме; клевета есть распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений.

Конституция запрещает применение пытки, насилия или другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения и наказания, которые рассматриваются как оскорбление человеческого достоинства и осуждаются как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека. Включение в Конституцию запрета пыток, другого унижающего достоинство человека обращения - новое установление российского конституционного права.

Предусмотренное статьей 30 Конституции Российской Федерации право означает беспрепятственную возможность граждан объединяться по интересам и целям. Оно препятствует узурпации власти государством, одним человеком или группой лиц.

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года, каждый человек имеет право на свободу ассоциаций с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в них для защиты своих интересов (ч. 1 ст. 22). По Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию (ч. 2 ст. 20).

Свобода деятельности общественных объединений, ее гарантирование, как и ограничение, также осуществляются согласно принципам и нормам международного права.

Право на объединение базируется на принципах добровольности, равноправия членов и других участников объединения, самоуправления, законности, гласности. Свобода деятельности общественных объединений во многом определяется их взаимоотношениями с государством, его органами и должностными лицами.

Вмешательство государственных органов и должностных лиц в деятельность общественных объединений, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность государственных органов и должностных лиц, не допускается, кроме случаев, прямо предусмотренных законом. Деятельность общественных объединений, в том числе политических партий, осуществляется в нерабочее время их членов и участников и за счет средств этих объединений. Государство не финансирует деятельность политических партий и массовых общественных движений, преследующих политические цели, за исключением случаев финансирования избирательных кампаний в соответствии с законодательством о выборах.

Вопросы, затрагивающие интересы общественных объединений, в предусмотренных законодательством случаях решаются государственными органами и должностными лицами с участием или по согласованию с соответствующими общественными объединениями.

Отношения профессиональных союзов с государством, с предпринимателями (нанимателями) имеют свои особенности.

Общественное объединение может быть ликвидировано лишь по решению суда в двух случаях: 1) совершения им действий, предусмотренных частью 5 статьи 13 Конституции Российской Федерации, иных уголовно наказуемых деяний; 2) повторного в течение года совершения действий, выходящих за пределы уставных целей и задач, или нарушения закона[[6]](#footnote-6).

Одной из гарантий свободы деятельности общественных объединений является также возможность вступать в международные (неправительственные) объединения, поддерживать прямые международные контакты и связи, заключать соответствующие соглашения. При этом уставы и другие основополагающие документы международных объединений регистрируются в Министерстве юстиции России по тем же правилам и на тех же основаниях, что и аналогичные документы федеральных, межреспубликанских, межрегиональных общественных объединений.

Статья 34, как и статья 35 Конституции провозглашает и юридически гарантирует свободу использования каждым своих способностей и имущества любым не запрещенным законом способом, т. е. свободу экономической деятельности, а согласно ст. 35 - частной собственности, ибо свобода экономической деятельности на базе своего имущества и своих способностей и есть свобода частной собственности, которая осуществляется, конечно, в рамках закона.

Эти статьи занимают в главе 2 Конституции Российской Федерации особое место, потому что речь в них идет об экономической базе того, что принято называть гражданским обществом, - об экономической базе частной жизни людей, на основе которой и для обеспечения которой создается вся политическая система и государственная власть со всеми ее институтами и рычагами управления.

Особое положение статей 34 и 35 в главе 2 Конституции Российской Федерации о правах и свободах человека и гражданина состоит еще и в том, что они имеют в виду не только индивида и распространяются не только на индивидуальные права и свободы физических лиц. Эти статьи гласят, что каждый вправе иметь имущество, использовать его, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по суду и с соблюдением соответствующих правил, и эти нормы распространяются не только на индивидов - физических лиц, но и на юридические лица - организации, закрепляя свободную экономическую деятельность и право частной собственности.

В тоталитарном обществе советских времен, гражданского общества как такового фактически не существовало. Вся так называемая частная жизнь была насквозь пронизана партийно-государственным воздействием, и вся экономика была партийно-государственной, поскольку любое решение любого предприятия или иной хозяйственной организации должно было соответствовать конкретным директивным плановым указаниям государственных органов, а в редких случаях их отсутствия - общим партийно-государственным идеологическим и иным установкам.

На сегодняшний день картина кардинально изменилась, и прежде всего потому, что принципиально изменилась экономическая основа жизни каждого человека и всего общества в целом: каждый человек вправе иметь в собственности любое имущество без ограничения его количества, может владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ), может свободно использовать свое имущество и свои личные способности для любой не запрещенной законом экономической деятельности, в том числе и предпринимательской (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ). Под предпринимательской понимается деятельность, направленная на извлечение прибыли; она может осуществляться и с применением наемного труда. Однако наемный труд находится под защитой ст. 37 Конституции Российской Федерации и может применяться, конечно, только с учетом норм трудового законодательства и правил об охране труда[[7]](#footnote-7).

Рыночная экономика основана на свободе индивида - человека и гражданина, на безусловном соблюдении его личных и имущественных прав и свобод, как свойственных ему от рождения, так и приобретенных впоследствии на законных основаниях.

Переход к рынку невозможен без развития конкуренции и ограничения монополистической деятельности. Конкуренция - это состязательность предпринимателей на рынках, которая ограничивает возможность каждого отдельного предпринимателя негативно воздействовать на общие условия обращения товаров и услуг и стимулирует производство тех товаров и услуг, которые требуются потребителю. Противоположность конкуренции монополистическая деятельность, то есть действия (бездействие) предпринимателей, органов исполнительной власти, направленные на ограничение и устранение конкуренции, повышение цен.

Провозглашенное частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации право граждан на свободное предпринимательство и осуществление экономической деятельности гарантируется государственной поддержкой развития конкуренции и пресечением проявлений монополизма. Конституция запрещает злоупотребление предпринимателем своим доминирующим положением на рынке и применение недозволенных форм и приемов конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией понимается ведение конкурентной борьбы нечестными и незаконными методами. Статья 10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 г. № 948-I, перечисляет различные формы недобросовестной конкуренции, в том числе: распространение одним предпринимателем ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому предпринимателю; введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств и качества товара; некорректное сравнение предпринимателем в рекламной деятельности производимых и реализуемых им товаров с товарами других предпринимателей; самовольное использование товарного знака, фирменного наименования или маркировки товара другого предпринимателя и т. д.

Основное средство борьбы с недобросовестной конкуренцией - это обращение в антимонопольные органы, которые вправе давать предпринимателям, использующим недозволенные формы конкуренции, предписания о прекращении нарушений, а при невыполнении предписаний - налагать штраф.

В случае причинения недобросовестной конкуренцией убытков предприниматель вправе обратиться в суд общей юрисдикции либо арбитражный суд с иском о их возмещении.

Нормы вышеуказанного закона, запрещающие монополистическую деятельность, адресованы предпринимателям, занимающим доминирующее положение на рынке. Для признания положения на рынке доминирующим нужны два условия - доля на рынке, превышающая 35%, и возможность ограничивать конкуренцию.

Данный Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» включает запретительные нормы не только для предпринимателей, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, но также и для государственных органов власти и управления. Так, органам исполнительной власти запрещено принимать акты и совершать действия, направленные на ограничение конкуренции, а также заключать соглашения, ограничивающие конкуренцию.

Злоупотребление монопольным положением, нарушение установленных запретов ведет к тем же последствиям, что и недобросовестная конкуренция, т. е. к применению различных мер воздействия[[8]](#footnote-8).

Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства и его территориальные управления могут давать предписания предпринимателям, органам власти и управления прекратить нарушения, восстановить первоначальное положение, а при невыполнении предписаний - использовать административные взыскания (предупреждения и штрафы). Применяются эти меры воздействия в процессуальных формах, гарантирующих соблюдение прав и законных интересов предпринимателей, органов власти и управления, их должностных, лиц.

Любые акты органов по антимонопольной политике, принятые с нарушением антимонопольного законодательства, могут быть обжалованы в судебные органы лицом, права и законные интересы которого нарушены.

Термин "собственность" зачастую и в правовой литературе, и в законодательных текстах, в том числе в Конституции Российской Федерации, наполняют различным содержанием; это относится и к понятию "частная собственность". Так, в части 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации под собственностью и разными ее формами понимаются различные формы хозяйствования, осуществляемые разнообразными субъектами. Те из них, которые не являются носителями государственной или муниципальной власти (местного самоуправления), должны считаться частными лицами и субъектами частной собственности, понимаемой как частная хозяйственная (в том числе и предпринимательская) деятельность физических (индивиды) и юридических (организации) лиц, осуществляемая на основе принадлежащего им имущества (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ). В других случаях собственностью называют только определенное вещное право на определенную вещь или совокупность вещей.

В части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации речь идет о собственности в обоих указанных значениях, и поэтому здесь под охраной права частной собственности следует понимать как охрану права собственности на вещь (вещи), принадлежащую частному лицу - физическому или юридическому, так и охрану права этого частного лица на осуществление хозяйственно-экономической деятельности на базе принадлежащего ему имущества. Право частной собственности и его охрана предполагают право индивида самому или совместно с другими лицами - физическими и (или) юридическими - создавать в установленных законом порядке и формах хозяйственные предприятия. Такие предприятия, как и сам индивид, являются частными лицами, и их собственность считается частной собственностью. Частной собственностью является и собственность предприятий, созданных юридическими лицами[[9]](#footnote-9).

Часть 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации раскрывает содержание права частной собственности физических и юридических лиц, устраняя существовавшие согласно прежним конституциям различия в правовом режиме собственности различных субъектов, привилегированное положение социалистической, в особенности государственной, собственности и ограничения личной собственности граждан. Все субъекты права собственности юридически равны перед законом (п. 2 ст. 8 Конституции РФ). Каждый может иметь на праве собственности любое имущество - движимое и недвижимое, предметы потребления и средства производства (лишь для некоторых предметов устанавливается особый режим в интересах охраны экологической и общественной безопасности и здоровья населения).

Под владением понимается фактическое обладание принадлежащей собственнику вещью (имуществом), или, как принято иногда говорить, "фактическое держание ее в своих руках". Под пользованием понимается извлечение из имущества его полезных свойств, под распоряжением - полная или частичная передача прав на него другим лицам. Правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом регулируются и охраняются гражданским законодательством.

При толковании и применении части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации необходимо помнить, что лишение лица его имущества по решению суда может иметь место только в предусмотренных законом случаях. Это возможно либо в порядке конфискации в виде наказания за совершенное правонарушение, либо в порядке реквизиции для государственных нужд (в случае, например, стихийного бедствия или иного чрезвычайного происшествия или специальных обстоятельств), о чем и идет речь в части 3 данной статьи. Основания, условия и порядок реквизиции определены в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Часть 1 статьи 36 Конституции Российской Федерации не устанавливает каких-либо предварительных условий приобретения права частной собственности на землю. В ней сказано о праве граждан и их объединений "иметь в частной собственности землю". Следовательно, любой гражданин (конечно, в порядке и на условиях, указанных в законодательстве, принятом в соответствии с положениями Конституции РФ) вправе иметь в частной собственности необходимые ему земельные участки. То же касается объединений граждан.

Часть 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации, учитывая важность права собственности граждан на землю, определяет способы его реализации: владение, пользование и распоряжение.

В части 3 статьи 36 Конституции записано, что условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона. Это означает, что субъекты Федерации на основе федерального закона могут издавать свои земельные законы, которые, однако, не должны противоречить федеральным и конституционным федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным нормативным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ст. 76 Конституции РФ)[[10]](#footnote-10).

Статья 46 Конституции Российской Федерации закрепляет важные демократические начала, гарантирующие гражданам судебную защиту их прав и свобод. В зависимости от характера нарушаемого права защита может осуществляться в порядке уголовного, административного, гражданского и конституционного судопроизводства. Именно эти виды судопроизводства, через которые реализуется судебная власть в России, зафиксированы в статье 118 Конституции.

Анализ действующего законодательства показывает, что одной из тенденций его развития является расширение сферы судебной деятельности, в том числе судебного контроля за законностью решений и действий должностных лиц, государственных органов, общественных объединений. И это не случайно, ибо преимущества судебного порядка обжалования по сравнению с административным очевидны.

Суд независим и подчиняется только закону. Он не связан никакими узковедомственными интересами. Судьи профессионально сведущи в вопросах законодательства. Кроме того, деятельность суда протекает в судебном заседании и порядок его проведения точно регламентирован законом. Он обеспечивает гласность, публичность разбирательства, личное участие заинтересованных лиц. Демократические принципы судопроизводства создают наиболее благоприятные условия для выяснения действительных обстоятельств дела и вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

Судебная власть в области гражданского судопроизводства реализуется применительно ко всем трем видам судопроизводства - исковому производству, производству, возникающему из административно-правовых отношений, и особому производству. Независимость судебной власти в гражданском процессе, равно как и в других процессуальных сферах, должна обеспечиваться Конституцией, другими законодательными актами; порядком избрания судей на должность и освобождения от должности; созданием условий для принятия беспристрастных решений; личной неприкосновенностью судей; недопустимостью пересмотра решений несудебными властями; реализацией власти в порядке, установленном процессуальной процедурой.

Эффективность судебной защиты во многом зависит от максимального обеспечения реального исполнения судебных решений. Отказавшись от преимущественной защиты государственной собственности, следует исходить из равенства защиты всех видов собственности, усилить ответственность должника за невыполнение решений[[11]](#footnote-11).

Весьма важное значение в сфере усиления защиты прав и свобод личности имеет положение Конституции о возможности обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст. 46).

Ни Конституция, ни иное законодательство не дают конкретного перечня действий (решений) органов и должностных лиц, которые могут быть обжалованы, поскольку исходят из того, что в суд можно обжаловать любые действия и решения.

Рассмотрение судом жалоб на действия органов и должностных лиц имеет свою специфику. Перед судом стоит задача проверить правомерность, законность решений и действий конкретных должностных лиц, государственных и иных органов. В отличие от гражданских дел, где субъекты равны, между заявителем и должностным лицом (органом) существуют административно-правовые отношения, между ними нет равенства. Поэтому "слабая" сторона - гражданин - требует повышенной защиты со стороны государства. К таким особенностям можно отнести максимально быстрое рассмотрение жалоб, освобождение заявителя от уплаты государственной пошлины при подаче жалобы, невозможность заключения мирового соглашения, повышенная требовательность к должностным лицам, не выполняющим решение суда, вплоть до отстранения их от должности.

Норма, содержащаяся в статье 53 Конституции Российской Федерации, направлена на защиту граждан, которые могут пострадать от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц. Одновременно эта норма имеет превентивное значение: она призвана способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти.

В статье закреплен общий принцип имущественной ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

Возмещение причиненного ущерба является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав. В этой связи конкретизация принципа, закрепленного в статье 53 Конституции, - основные правила, определяющие порядок, условия и пределы имущественной ответственности за причиненный вред, - содержится в гражданском законодательстве, и в первую очередь в Гражданском кодексе. Ответственности за причиненный вред посвящены также нормы, содержащиеся в некоторых специальных актах, регулирующих деятельность определенных органов государственной власти.

Статья 53 Конституции провозгласила, что вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц, возмещается государством. В этой связи необходимо различать два возможных варианта ответственности государства.

При первом варианте потерпевший гражданин предъявляет требование о возмещении ущерба непосредственно к государству как таковому в лице его финансовых органов. Такая форма ответственности государства за незаконные действия органов государственной власти и их должностных лиц носит исключительный характер, она применяется лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

Общим же правилом гражданско-правовой ответственности является второй вариант, при котором требования адресуются органам государственной власти, незаконными действиями которых или их должностных лиц причинен ущерб. Это ни в коей мере не означает отступления от провозглашенного принципа ответственности государства, поскольку органы государственной власти являются бюджетными учреждениями. Особенность ответственности бюджетных учреждений состоит в том, что они отвечают находящимися в их распоряжении денежными средствами, однако при недостаточности таких средств дополнительную ответственность несет государство[[12]](#footnote-12).

Необходимо подчеркнуть, что непосредственно к должностным лицам, незаконными действиями которых причинен ущерб, требования о возмещении ущерба предъявляться не должны. За такие действия отвечает соответствующий орган государственной власти. Сами же должностные лица могут нести материальную ответственность в виде возмещения органу по его требованию выплаченных за них сумм.

В данной статье подчеркивается, что возмещается вред, причиненный не только незаконными действиями, но и бездействием. Последнее предполагает невыполнение органами государственной власти (их должностными лицами) возложенных на них обязанностей, неосуществление тех действий, которые они в соответствии с законом обязаны были совершить.

Незаконными в гражданском праве признаются действия, нарушающие не только закон, но и другие нормативные акты любого уровня.

К общим условиям гражданско-правовой ответственности относится и вина причинителя. В данном случае идет речь о вине органа государственной власти или его должностных лиц. Следует иметь в виду, что для наступления гражданской ответственности в полном объеме не имеет значения форма вины, то есть, действовал ли причинитель умышленно или неосторожно. Есть еще одна важная особенность: в гражданском праве вина причинителя всегда предполагается, и он может быть освобожден от ответственности, если сам докажет отсутствие своей вины[[13]](#footnote-13).

В исключительных, предусмотренных законом случаях обязанность возместить вред может быть возложена на причинителя и при отсутствии его вины. В настоящее время это исключение установлено для случаев возмещения вреда, причиненного гражданам незаконным лишением или ограничением их свободы. Такой ущерб возмещается государством независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, допустивших незаконные действия.

Причиненный ущерб возмещается в полном объеме. Имеется в виду возмещение убытков, под которыми понимаются как реальный ущерб (произведенные расходы, стоимость утраченного или поврежденного имущества), так и упущенная выгода (неполученные доходы, которые потерпевший мог бы получить, если бы его права не были нарушены).

В настоящее время российское законодательство, как и в других странах, признало необходимым возмещать наряду с имущественным также и моральный вред. Речь идет об определенной денежной компенсации за перенесенные потерпевшим нравственные или физические страдания. Размер такой компенсации определяется судом. При этом в каждом конкретном случае учитываются характер правонарушения, значимость нарушенных прав, иные факторы.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает судебную защиту прав субъектов экономической деятельности. Конституция Российской Федерации предусматривает и дальнейшее расширение сферы судебной защиты.

# 2. Конституционные гарантии защиты экономических интересов

Согласно Конституции суд является единственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. Целью осуществления правосудия является защита конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций.

Важнейшей гарантией эффективного осуществления хозяйственной деятельности является защита гражданских прав организаций и граждан-предпринимателей арбитражным судом.

Хотя законодатель и не дает понятия экономического спора, по­следний, безусловно, является спором гражданским независимо от того, из каких правоотношений он вытекает - гражданско-правовых или адми­нистративно-правовых. Но экономический спор отличается от общеграж­данского спора, являющегося предметом судебной деятельности судов общей юрисдикции, во-первых, по субъектному составу его участников и, во-вторых, по своему содержанию. Поэтому экономический спор - это гражданский спор юридических лиц и граждан-предпринимателей, воз­никающий в связи и по поводу их предпринимательской и иной экономи­ческой деятельности. В рыночных отношениях при возникновении эко­номических споров защите подлежат как государственный, так и частный интересы отдельных субъектов хозяйствования в многоплановой и сво­бодной предпринимательской и коммерческой деятельности. Такая защи­та не может осуществляться судами общей юрисдикции, так как требует не только высокого профессионализма судей в знании ими конкретных вопросов предпринимательской и иной коммерческой деятельности, а также обширного хозяйственного законо­дательства и особого процессуального порядка защиты.

Поэтому законо­датель, установив судебную форму защиты субъективных прав и интересов в экономической сфере, не передал экономические споры на рассмот­рение судов общей юрисдикции, а создал систему арбитражных судов, которые по своей юридической природе являются хозяйственными судами, осуществляющими правосудие в экономической сфере на территории Российской Федерации.

Осуществление экономической реформы, развитие рыночных отношений создали объективные условия для замены государственного арбитража советских времен новой системой арбитражных судов. Конституция Российской Федерации закрепляет арбитражный суд как орган правосудия, осуществляющий судебную власть наряду с судами общей юрисдикции.

Арбитражные суды осуществляют свою деятельность, основы­ваясь на таких принципах, как законность, независимость судей арбитражного суда, равенство перед законом и судом, состязатель­ность и равноправие сторон, гласность разбирательства дел, непос­редственность и непрерывность судебного разбирательства.

Арбитражному суду подведомственны споры между организа­циями, гражданами-предпринимателями, когда одна из сторон на­ходится на территории другого государства, если это предусмотре­но межгосударственным соглашением, международным договором или соглашением сторон. Арбитражному суду подведомственны также споры организа­ций с иностранными инвестициями, если это предусмотрено межго­сударственным соглашением или соглашением сторон.

В отличие от судов общей юрисдикции, где каждое из звеньев может выступать в качестве первой ин­станции, то есть может разрешать споры по существу, при разре­шении арбитражных споров судами первой инстанции явля­ются лишь арбитражные суды субъектов РФ и Высший Ар­битражный Суд РФ. На федеральные арбитражные суды ок­ругов возложена функция по кассационному пересмотру не вступивших в законную силу решений и постановлений пер­вой и апелляционной инстанций, которая заключается в про­верке правильности применения норм материального права и норм процессуального права нижестоящими инстанциями[[14]](#footnote-14).

Арбитражные суды Российской Федерации основывают свою деятельность в соответствии с Конституцией РФ, иными федеральными конституционными законами, а также Арбитражным Процессуальным Кодексом РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими феде­ральными законами.

Решение, постановление, определение арбитражного суда, всту­пившие в законную силу, подлежат обязательному исполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Арбитражные суды при рассмотрении экономических споров руководствуются Арбитражным процессуальным кодексом[[15]](#footnote-15).

В Российской Федерации действует 82 арбитражных суда субъектов РФ, в том числе 4 арбитражных суда в автоном­ных округах: Коми-Пермяцком, Ханты-Мансийском, Чукот­ском и Ямало-Ненецком.

Арбитражные суды субъектов РФ были образованы во втором полугодии 1992 г. в силу Закона РСФСР от 4 июля 1991 г. «Об арбитражном суде» вместо действовавших орга­нов государственного арбитража, а также в 1993 г. по неко­торым отдельным Постановлениям Верховного Совета РФ: от 13 ноября 1992 г. «Об образовании арбитражного суда Коми-Пермяцкого автономного округа», от 21 января 1993 г. «Об образовании арбитражного суда Чукотского автономно­го округа», от 23 июля 1993 г. «Об образовании Высшего арбитражного суда Ингушской республики».

Помимо перечисленных законов порядок деятельности арбитражных судов регулируется Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ и Регламентом арбитраж­ных судов, утвержденным Постановлением Пленума Выс­шего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7 от 5 июня 1996 года.

Основные принципы деятельности арбитражных судов, сама процедура судебного разбирательства во многом совпадают с гражданским процессом, применяемым судами общей юрисдикции. Как и суды общей юрисдикции, арбитражные суды осуществляют судебную власть при разрешении споров, вытекающих из гражданских правоотношений.

Наряду с экономическими (имущественными) спорами, вытекающими из гражданских правоотношений, арбитражные суды разрешают споры в сфере управления. Возможность опротестовать в арбитражный суд неправомерные акты органов исполнительной власти - важное правомочие предпринимателей; осуществление же контроля за законностью актов органов власти и управления, признание недействительными незаконных актов, ущемляющих права и интересы предприятий, организаций и граждан-предпринимателей, - проявление судебной власти.

Таким образом, арбитражные суды рассматривают две категории споров: экономические (имущественные споры, вытекающие из гражданских правоотношений) и споры в сфере управления.

К экономическим спорам относятся споры о собственности; споры, возникающие при заключении и исполнении гражданско-правовых договоров и др. Среди споров в сфере управления можно назвать споры о признании недействительными неправомерных актов, связанных с созданием, реорганизацией или ликвидацией предприятий, иных актов органов исполнительной власти, не соответствующих законодательству и ущемляющих охраняемые законом права и интересы предприятий, организаций, граждан-предпринимателей; споры о возврате незаконно списанных сумм в виде налогов, экономических санкций и так далее[[16]](#footnote-16).

Структура арбитражного суда субъекта РФ включает в себя президиум суда, может включать также судебные кол­легии, рассматривающие споры, возникающие из гражданс­ких и административных правоотношений. Пункт 2.1.1 Рег­ламента арбитражных судов устанавливает, что создание других судебных коллегий не допускается. А в тех арбит­ражных судах субъектов Российской Федерации, где числен­ность судей не позволяет сформировать судебные коллегии, образуются только судебные составы. При этом численность судебного состава в соответствии с Регламентом арбитраж­ных судов должна составлять не менее 5 судей.

Судебные коллегии утверждаются президиумом этого суда из числа судей по представлению председателя суда. Колле­гии суда реализуют полномочия этого суда по рассмотрению дел в первой и апелляционной инстанциях. Кроме того, судеб­ные коллегии изучают и обобщают судебную практику, разрабатывают предложения по совершенствованию законов и иных нормативных актов, анализируют судебную статистику.

Закон устанавливает, что в коллегиях образуются судеб­ные составы. Они формируются из числа судей, входящих в соответствующую судебную коллегию, а при отсутствии су­дебных коллегий - из числа судей этого суда.

В соответствии со статьей 37 Федерального Конституционного Закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» президиум арбитражного суда субъекта РФ действует в составе председателя этого суда, его заместителей, предсе­дателей судебных составов и судей. Судьи арбитражного суда субъекта Российской Федерации, входящие в президиум этого суда, утверждаются Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по представлению председателя ар­битражного суда субъекта Российской Федерации. К полно­мочиям президиума арбитражного суда субъекта РФ отно­сятся утверждение по представлению председателя суда чле­нов судебных коллегий и председателей судебных составов этого суда, рассмотрение других вопросов организации рабо­ты суда, а также рассмотрение вопросов судебной практики.

Особенностью арбитражных судов субъектов РФ являет­ся то, что они выступают одновременно в качестве первой и апелляционной судебных инстанций.

Ар­битражный суд субъекта Российской Федерации:

1) рассматривает в первой инстанции все дела, подведом­ственные арбитражным судам Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к компетенции Высшего Ар­битражного Суда Российской Федерации;

2) рассматривает в апелляционной инстанции повторно дела, рассмотренные в этом суде в первой инстанции;

3) пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты[[17]](#footnote-17).

Федеральный Конституционный Закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» устанавливает, что федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности реше­ний арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в пер­вой и апелляционной инстанциях. Условно говоря, юрисдик­ция каждого из них распространяется на территорию не­скольких субъектов РФ, которые объединены в округа. Та­ких округов 10: федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа; федеральный арбитражный суд Восточно-Си­бирского округа; федеральный арбитражный суд Дальневос­точного округа; федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа; федеральный арбитражный суд Москов­ского округа; федеральный арбитражный суд Поволжского округа; федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа; федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа; федеральный арбитражный суд Уральского округа; федеральный арбитражный суд Центрального округа.

В отличие от арбитражных судов субъектов РФ в феде­ральных арбитражных судах округов обязательно действу­ют две судебные коллегии - одна по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских, а вторая - административных правоотношений. В свою очередь, в судебной коллегии могут быть образованы судебные составы из числа судей, входя­щих в соответствующую коллегию.

В соответствии со ст. 26 вышеуказанного закона «Об арбитражных судах в РФ» Федеральный арбитражный суд округа:

- проверяет в кассационной инстанции законность судеб­ных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляцион­ной инстанциях;

- пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты. То есть получается, что Федеральный арбитражный суд ок­руга не может выступать в качестве суда первой инстанции и рассматривать дела по существу.

При рассмотрении дела в кассационном порядке арбит­ражный суд проверяет правильность применения норм ма­териального и процессуального права первой и апелляцион­ной инстанций, то есть проверка осуществляется по вопросу права.

Федеральный арбитражный суд округа действует в соста­ве президиума, судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, су­дебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Президиум суда не разрешает конкретные судебные дела, а рассматривает вопросы организации работы суда и вопро­сы судебной практики. Президиум действует в составе пред­седателя суда, его заместителей, председателей судебных со­ставов и судей, утверждаемых Пленумом Высшего Арбит­ражного Суда РФ.

Судебные коллегии осуществляют в кассационном порядке проверку законности обжалуемых судебных актов первой и апелляционной инстанций[[18]](#footnote-18).

Кроме этого, они изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику, реализуют иные полно­мочия. Судебные коллегии возглавляют председатели, явля­ющиеся одновременно заместителями председателя суда.

Высший Арбитражный Суд РФ является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к федеральным арбит­ражным судам округов и арбитражным судам субъектов РФ. Высшим Арбитражным Судом может быть пересмот­рен любой судебный акт этих судов. В свою очередь, его су­дебные акты не могут быть пересмотрены каким-либо су­дом или иным органом.

Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ) действует в со­ставе Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Президиу­ма, судебной коллегии по рассмотрению споров, возникаю­щих из гражданских и иных правоотношений, судебной кол­легии по рассмотрению споров, возникающих из админист­ративных правоотношений[[19]](#footnote-19).

Пленум дает разъяснения по вопросам судебной прак­тики. Разъяснения даются по результатам рассмотрения материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных актов арбитражными суда­ми. Разъяснения принимаются в форме постановлений. Эти постановления, как и постановления Верховного Суда РФ, имеют большое значение для обеспечения единообразия су­дебной практики по применению законодательства. Часть 2 статьи 13 Федерального Конституционного Закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» устанавливает, что постановления Пленума обязательны для арбитражных судов в РФ.

Кроме того, практика деятельности арбитражных судов выработала, а закон закрепил еще одну форму обеспечения единства судебной практики. Речь идет об информационных письмах Президиума ВАС РФ. Статья 16 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» установила, что Президиум ВАС РФ рассматри­вает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды Российской Федерации. Закон не предусматривает обязательности информационных писем для арбитражных судов, поэтому они носят рекомендатель­ный характер.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмат­ривает дела в порядке надзора по протестам на вступив­шие в законную силу судебные акты арбитражных судов. Президиум действует в составе Председателя ВАС РФ, за­местителей Председателя и председателей судебных соста­вов. В порядке надзора могут быть пересмотрены судеб­ные акты арбитражных судов субъектов РФ, федеральных арбитражных судов округов, а также судебные акты Выс­шего Арбитражного Суда РФ, принятые им в качестве суда первой инстанции.

Судебные коллегии Высшего Арбитражного Суда РФ рас­сматривают дела по первой инстанции, изучают и обобщают судебную практику, обеспечивают изучение заявлений о при­несении протестов, разрабатывают предложения по совершен­ствованию законодательства, анализируют судебную статис­тику и осуществляют иные полномочия. Председателями судебных коллегий являются заместители Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

В судебных коллегиях формируются судебные составы из числа судей, входящих в соответствующую коллегию. Соста­вы создаются по принципу специализации судей по различ­ным категориям дел. В настоящее врем я действует 8 су­дебных составов, в частности, налоговый состав, состав по де­лам о собственности и приватизации, состав по договорному праву и т.д. Председатели судебных составов утверждаются Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

Таким образом, в настоящее время, учитывая существенные улучшения законодательной базы деятельности арбитражных судов Российской Федерации, играют большое значение, провозглашенные Конституцией еще в 1993 году, гарантии защиты интересов в практике разрешения споров между субъектами экономической деятельности в Российской Федерации.

# 3. Процедурные вопросы защиты интересов в арбитражных судах РФ

В новом Арбитражном процессуальном кодексе, на мой взгляд, очень своевременно получили разрешение вопросы разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Много проблем возникает в связи с тем, что при определении подсудности спора исходят только из субъектного состава сторон, не учитывая суть конфликта. Так, все споры с участием физических лиц попадают в суды общей юрисдикции, но при этом, исходя из содержания, некоторые такие дела могут быть рассмотрены арбитражным судом. Именно поэтому порой есть риск получить по одному и тому же иску разные решения, имеющие одинаковую силу.

Например, если решение органов акционерного общества обжалует юридическое лицо, то спор подведомствен арбитражному суду, а если это же решение обжалует физическое лицо - суду общей юрисдикции, хотя такой спор касается исключительно предпринимательских отношений[[20]](#footnote-20).

Чтобы не допускать подобных коллизий, следует четко оговорить подведомственность дел указанного типа. Представляется, что такие споры должны рассматриваться арбитражными судами, что и предложено в новом Арбитражном процессуальном кодексе.

Четкие формулировки, определяющие содержание деятельности каждой из ветвей судебной власти, позволят снять возникающие на практике вопросы подведомственности дел, исключить возможность ее определения по усмотрению сторон.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом.

Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству.

Вопросы, разрешаемые при принятии решения (ст. 168 АПК РФ):

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения; при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения; определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств, распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

Арбитражный суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение[[21]](#footnote-21).

Возможность обжалования решения арбитражного суда (ст. 181 АПК РФ):

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции[[22]](#footnote-22).

Приведем примеры из практики.

*Прокурор города Казани обратился в арбитражный суд с ис­ком о признании недействительным договора купли-продажи не­жилого помещения, заключенного Комитетом по управлению коммунальным имуществом города Казани и АООТ «Образо­вание*», *в связи с тем, что на момент заключения договора вновь созданное акционерное общество не было зарегистрировано.*

*Арбитражный суд удовлетворил исковые требования, не при­няв во внимание ссылку АООТ «Образование» об одобрении этого договора после того, как оно было зарегистрировано, поскольку подобные действия не отвечают требованиям закона.*

Если собственник заключает договор об отчуждении своего имущества с контрагентом, не получившим в установленном по­рядке статус юридического лица, последний не приобретает пра­ва собственности на это имущество.

Согласно ст. 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица (возможность иметь гражданские права и нести граждан­ские обязанности) возникает с момента его создания. Юриди­ческое лицо считается созданным с момента его государствен­ной регистрации[[23]](#footnote-23).

Интересным является и еще одно дело, рассмот­ренное Арбитражным судом Республики Татарстан.

Научно-производственное государственно-кооперативное объ­единение "Итиль" (далее — НПГКО "Итиль") и Казанское отде­ление Горьковской железной дороги заключили договор аренды принадлежащего железной дороге нежилого помещения. При этом помещение по условиям договора предназначалось для НПГКО "Итиль", оно же являлось и плательщиком. Однако фактически помещение оплачивалось ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино ".

*НПГКО "Итиль", ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино" и ряд других предприятий заключили договор содружества, согласно которому его участники должны за счет своих средств построить жилой дом, а выделение жилой площади участникам договора пред­усматривалось в размере, соответствующем внесенным на строительство денежным средствам.*

*Поскольку у участников договора содружества не хватало средств на окончание строительства дома, НПГКО "Итиль" по поручению других участников передало объект Казанскому отде­лению Горьковской железной дороги, которое, закончив строительство, рассчитывалось за объект путем выделения жилой площади объединению "Итиль " в размере понесенных участниками договора содружества затрат.*

*В связи с тем, что НПГКО "Итиль" отказалось выделить ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино " жилые помещения в указанном до­ме, товарищество обратилось в арбитражный суд с иском о признании права собственности на 893 кв. метра жилой площади.*

*Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований от­казал по следующим основаниям.*

*ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино" в строительство дома средств не вносило, что им и не отрицалось. Товарищество просило за­честь в счет этих средств свои расходы и затраты, понесенные по договору аренды, заключенному НПГКО "Итиль" и Казанским отделением Горьковской железной дороги. Учитывая, что основ­ные затраты по договору аренды были произведены ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино", оно имело право на их возмещение в стоимост­ном выражении со стороны НПГКО "Итиль". Возмещение этих затрат в виде жилой площади не было предусмотрено ни догово­ром содружества, ни договором аренды.*

В этом случае в целях защиты своих прав ТОО "ПСФ "Итиль-Юдино" следовало заключить договор с НПГКО "Итиль", в котором необходимо было предусмотреть возмож­ность зачета в счет расходов на строительство дома своих за­трат по договору аренды между объединением "Итиль" и же­лезной дорогой[[24]](#footnote-24).

В условиях, когда законодательство в сфере предпринимательской деятельности постоянно усложняется, а в работе арбитражных судов первой инстанции в силу как объективных, так и субъективных причин нередки неизбежные погрешности, особенно важно наличие отлаженного правового механизма исправления судебных ошибок как на стадии до, так и после вступления решений суда в законную силу.

С целью создания такого механизма АПК РФ и Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" предусмотрена дополнительная инстанция для пересмотра решений судов первого звена - апелляционная[[25]](#footnote-25).

Согласно ст. 259 АПК РФ:

1. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.
2. По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции (ст. 268 АПК РФ):

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы в соответствии со статьей 262 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции[[26]](#footnote-26). Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Обстоятельства дела, которые признаны, удостоверены лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном статьей 70 АПК РФ, и приняты арбитражным судом первой инстанции, не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции.

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции, согласно ст. 269 АПК РФФРФРрролоролрРРРР:

1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

1. Основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции (ст. 270 АПК РФ) являются:

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права является:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

4. Основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

5. При отмене решения по основаниям, предусмотренным в части 4 статьи 270, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным АПК для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Приведем пример из арбитражной практики.

Согласно ст. 225 и 234 Гражданского Кодекса Российской Федерации право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено как на бес­хозяйное имущество, так и на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу.

Не во всех случаях арбитражные суды правильно применя­ли названные нормы, считая, что право собственности может быть приобретено только на бесхозяйное имущество.

*Так, арбитражный суд отказал в удовлетворении исковых требований сельской администрации о признании права муници­пальной собственности на занимаемое с 1966 г. нежилое помеще­ние в силу приобретательной давности.*

*При этом суд исходил из следующего.*

*По решению райисполкома райпотребсоюз передал в 1966 г. свое здание для размещения исполкома сельсовета. Этим же ре­шением райпотребсоюзу было предоставлено другое здание. Не­смотря на это, райпотребсоюз внес здание, в котором располо­жилась сельская администрация, в уставный капитал созданного им товарищества с ограниченной ответственностью. Поскольку на момент передачи здания в 1966 г. оно принадлежало райпо­требсоюзу, затем исполкому сельсовета, а на момент предъявле­ния иска — товариществу с ограниченной ответственностью, имущество не являлось и не является бесхозяйным, в связи с чем на него не может быть приобретено право собственности, так как в силу приобретательной давности это право может возник­нуть только на бесхозяйные вещи.*

*Апелляционная инстанция отменила решение суда по следую­щим основаниям.*

*Согласно ст. 234 ГК РФ лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пят­надцати лет либо иным имуществом — в течение пяти лет, при­обретает право собственности на это имущество.*

*При этом в ГК РФ не содержится нормы о том, что указан­ная статья применяется только в отношении бесхозяйных вещей.*

*Поэтому арбитражный суд второй инстанции не согласился с доводами суда и рассмотрел исковые требования с учетом поло­жений, содержащихся в ст. 234 ГК РФ.*

Далее рассмотрим некоторые особенности кассационного производства по Арбитражному Процессуальному кодексу Российской Федерации от 24 июля 2002 года.

В новом АПК было решено увеличить срок подачи кассационной жалобы с одного до двух месяцев после вступления в законную силу решения или постановления арбитражного суда (ст. 276 АПК РФ).

Его необходимо было продлить, поскольку практика показала, что месячного срока, который был установлен в старом кодексе, часто бывает недостаточно.

Кассационная инстанция является, в сущности, последней из тех, в которые сторона по собственной инициативе может обратиться за пересмотром дела. Правда, есть еще процедура надзора, но она применяется в исключительных случаях, поэтому большинство дел заканчивается на стадии кассационного обжалования. И, согласно статистике, число ходатайств о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы из года в год растет. Например, в Московском регионе в 2000 г. такое ходатайство подано по каждому седьмому делу, а в первом полугодии 2001 г. - по каждому пятому[[27]](#footnote-27).

Причин опоздания много, но наиболее распространенная - неправильное оформление документов. Как правило, кассационная жалоба подается в конце предусмотренного законом срока, поэтому - с учетом времени на возврат жалобы судом и устранение ошибок - повторно обращаться бывает поздно.

В опоздании истца может быть виноват и суд: нередко, провозгласив решение в судебном заседании, он не соблюдает сроки предоставления сторонам письменного решения. И поскольку месячный срок для обращения начинает течь не с момента получения решения, а с момента его провозглашения, отведенного времени часто не хватает. Ведь в арбитражных судах, в отличие от судов общей юрисдикции, не действует право на подачу немотивированной жалобы, которая приостанавливает течение срока до получения мотивированного решения суда. Поэтому задержка даже на три-пять дней может оказаться существенной.

Чтобы обеспечить гражданам доступ к правосудию, большинство подобных ходатайств сейчас удовлетворяется. В новом Арбитражном процессуальном кодексе эта практика учтена, и предложено ввести двухмесячный срок для кассационного обжалования. Эта норма уравновешена другой, устанавливающей предельный, или пресекательный, срок (полгода) для восстановления права подать кассационную жалобу. Когда данные положения вступят в силу, указанные проблемы будут возникать значительно реже.

Полномочия кассационной инстанции в проекте не расширены, они лишь конкретизированы. Ее компетенция определена более четко. Как и по старому кодексу, суд кассационной инстанции будет проверять законность принятых арбитражными судами решений. Правда, законность иногда понимается очень узко - только как соблюдение норм материального права, в действительности же процессуальные требования не менее важны. Если суд не исследовал все необходимые факты по делу, оценил не все доказательства и т. д., это говорит о нарушении процессуального законодательства и в этом смысле недостаточной обоснованности принятых судебных актов[[28]](#footnote-28).

В статье 286 АПК РФ обозначены пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции:

Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В полномочия кассационной инстанции входят (ст. 287 АПК РФ):

1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 287 данного кодекса;

3) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе;

4) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам;

5) оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;

6) отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела[[29]](#footnote-29).

Приведем некоторые примеры из практики.

*Судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Республиканской стоматологической поликлиники Министерства здравоохранения Республики Татарстан, г. Казань на решение от 23.10.2001 г. и постановление апелляционной инстанции от 3.01.2002 г. Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-13131/2001-СГ3-13 по иску закрытого акционерного общества "ТАКПО - транспорт", г. Казань и закрытого акционерного общества "Фирма "ТАКПО филиал N 1", г. Казань к Республиканской стоматологической поликлинике Министерства здравоохранения Республики Татарстан, г. Казань об обязании прекращения нарушения права пользования зданием, установила:*

*Закрытое акционерное общество "ТАКПО - транспорт" и закрытое акционерное общество "Фирма "ТАКПО филиал N 1" обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Республиканской стоматологической поликлинике Министерства здравоохранения Республики Татарстан об обязании прекращения нарушения права пользования зданием.*

*Решением от 23.10.2001 г. исковые требования удовлетворены.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 03.01.2002 г. того же суда жалоба ответчика оставлена без удовлетворения.*

*В кассационной жалобе Республиканская стоматологическая поликлиника Министерства здравоохранения Республики Татарстан просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.*

*Кассационная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, не нашла оснований к их отмене.*

*Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.06.2001 г. по делу N А65-8519/99-СГ2-4/33/12 нежилое помещение по адресу: г. Казань, ул. Бутлерова, 16, литер "В", признано общей долевой собственностью ЗАО "Фирма "ТАКПО филиал N 1" с долей равной 90,1 % и государства с долей 9,3%.*

*Указанное здание и здание, принадлежащее ответчику на праве оперативного управления, располагаются на одной территории. Проезд автотранспорта к ним возможен только через общие ворота, на которых ответчиком организован контрольно-пропускной пункт, установлен шлагбаум.*

*Между истцами заключен 30.04.99 г. договор аренды сроком на 5 лет.*

*Действия, принятые ответчиком, препятствуют истцам пользоваться зданием, оборудованным под ресторан, ограничивают свободу его посещения для всех желающих.*

*Исковые требования заявлены обоснованно, удовлетворены судом правомерно.*

*В соответствии со ст.ст.209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, а также право требования устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.*

*В порядке ст.305 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат также защите права владения лиц, не являющихся собственниками имущества.*

*Гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона.*

*Исходя из изложенного, основания к отмене либо изменению обжалуемых судебных актов не имеются.*

*Руководствуясь статьями 174, 175(1), 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[30]](#footnote-30), кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Поволжского округа постановила:*

*Решение от 23.10.2001 г. и постановление апелляционной инстанции от 03.01.2002 г. Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-13131/2001-СГ3-13 оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения.*

*Постановление вступает в законную силу с момента принятия и обжалованию не подлежит.*

Приведем еще один пример.

*Судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа оп рассмотрению споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений,*

*рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества "Завод специальных подшипников", г. Самара,*

*на постановление апелляционной инстанции от 31.01.2001 г. Арбитражного суда Самарской области,*

*по иску Открытого акционерного общества "Завод специальных подшипников", г. Самара, к Открытому акционерному обществу "СПК "Шар", г. Самара, о признании права собственности,*

*установила:*

*Закрытое акционерное общество "Завод специальных подшипников", г. Самара, - истец по делу, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Открытому акционерному обществу "Самарская подшипниковая корпорация "Шар", г. Самара, - ответчик по делу, о признании права собственности на автогаражное хозяйство (незавершенное строительство), находящееся по адресу: г. Самара, Октябрьский район, ул. Челюскинцев.*

*Решением от 5 октября 2000 г. иск удовлетворен.*

*В ходе судебного заседания ответчиком подавался встречный иск, но Определением от 15 сентября 2000 года встречный иск возвращен, поскольку исковое заявление не отвечало требованиям ст.102 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отсутствовали доказательства направления копии искового заявления ответчику.*

*Ответчиком обжаловано принятое Решение от 5 октября 2000 года в апелляционную инстанцию.*

*К апелляционной жалобе дополнительно заявлено уточнение (л.д.103), в котором содержится требование отменить Определение от 6 октября 2000 г. по делу N А55-12601/00-9, признать недействительной сделку по передаче имущества ответчиком в Уставный капитала истца, принять новое решение об отказе в удовлетворении требований истца.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 31 января 2001 года* *Определение суда от 6 октября 2000 г. по делу N А55-12601/00-9 отменено.*

*Дело о признании сделки по договору от 25 января 1996 г. недействительной передано в первую инстанцию.*

*Производство по данному делу (А55-8419/00-9) о рассмотрении апелляционной инстанцией на Решение от 5 октября 2000 г. приостановлено до принятия и вступления в законную силу решения суда по делу N А55-12601/00-9.*

*Не согласившись с Постановлением апелляционной инстанции от 31 января 2001 года по данному делу, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанное Постановление.*

*Свою жалобу заявитель мотивирует тем, что суд неправильно применил нормы процессуального права, у суда не было оснований для приостановления рассмотрения жалобы.*

*Проверив законность Постановления апелляционной инстанции от 31 января 2001 года, правильное применение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает, что вышеуказанное Постановление подлежит отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в силу следующего.*

*Как видно из материалов дела, по заявленному требованию истца возбуждено арбитражное дело и ему присвоен номер - А55-8419/00-9.*

*Встречное заявление по данному делу возвращено ответчику Определением от 15 сентября 2000 года, которое не обжаловалось.*

*В протоколе судебного заседания от 5 октября 2000 года не содержится указаний на заявленное ходатайство ответчика о принятии встречного иска по данному делу. На протокол судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации замечаний участниками процесса подано не было.*

*При рассмотрении апелляционной жалобы было заявлено требование, не относящееся к данному делу, а именно, - об отмене Определения суда от 6 октября 2000 года по делу N А55-12601/00-9.*

*Согласно части 4 статьи 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об объединении дел и о выделении требований в отдельное производство арбитражный суд выносит определение.*

*Принимая Постановление от 31 января 2001 года, апелляционная инстанция фактически объединила два дела в одно производство и рассмотрела жалобы на судебные акты по разным арбитражным делам, то есть по разным требованиям не объединенных в одно производство, что выходит за полномочия апелляционной инстанции, установленные главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

*При новом рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции должен принимать судебный акт в строгом соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, а в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ указывать в принимаемых судебных актах обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы арбитражного суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления.*

*При таких обстоятельствах дела, кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а Постановление апелляционной инстанции от 31 января 2001 года отмене как принятое с нарушением норм процессуального права.*

*На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.175-177, 179 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия постановила:*

*Постановление апелляционной инстанции от 31 января 2001 года Арбитражного суда Самарской области по делу N А55-8419/00-9 отменить, кассационную жалобу удовлетворить.*

*Дело передать на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию того же суда.*

*Постановление вступает в силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.*

Далее рассмотрим особенности надзорного производства.

Согласно ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса:

Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установит, что оспариваемый судебный акт:

1) нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права;

2) препятствует принятию законного решения по другому делу;

3) нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

По результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе (ст. 305 АПК РФ):

1) оставить оспариваемый судебный акт без изменения, а заявление или представление без удовлетворения;

2) отменить судебный акт полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд, судебный акт которого отменен или изменен. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе суда;

3) отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение;

4) отменить судебный акт полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части;

5) оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов[[31]](#footnote-31).

2. В случаях, предусмотренных пунктами 2 - 5 части 1 настоящей статьи, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации должен указать конкретные основания для изменения или отмены судебного акта в соответствии со статьей 304 АПК РФ.

3. Указания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе на толкование закона, изложенные в постановлении об отмене решения, постановления суда, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

4. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации должно соответствовать требованиям, предусмотренным в статье 306 АПК.

6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подписывается председательствующим в заседании Президиума.

В целом влияние судебной практики на процесс законотворчества неизбежно. Ведь дело не только в том, чтобы создавать новые акты, изменять действующее законодательство, ликвидировать пробелы, которых всегда очень много. Экономика - дело сложное, здесь работают реальные интересы, которые надо чувствовать, и только знание истинных процессов позволит урегулировать их законом[[32]](#footnote-32).

Приведем примеры из практики.

*Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение от 31.08.01, постановление апелляционной инстанции от 26.10.01 Арбитражного суда Ульяновской области по делу N А72-2861/2001-А195 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.02 по тому же делу.*

*Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.*

*Ульяновское туристско-экскурсионное государственное предприятие "Ульяновсктурист" (далее - УТЭГП "Ульяновсктурист") обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Российской ассоциации социального туризма, Комитету по управлению имуществом Ульяновской области (ныне - Департамент имущественных отношений Ульяновской области), Комитету по управлению имуществом города Ульяновска, Федерации независимых профсоюзов Российской Федерации (далее - ФНПР), Федерации отраслевых профсоюзов Ульяновской области о признании права собственности на имущество, находящееся на балансе истца.*

*Уточнив требования, истец заявил, что не настаивает на признании права собственности на находящиеся на его балансе административные здания, расположенные по адресам: г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 78 и ул. Л. Толстого, д. 53, и жилые дома с незавершенным строительством.*

*Исковые требования мотивированы тем, что спорное имущество, а именно: гостиница "Турист" (незавершенное строительство), автобаза "Турист" и кемпинг "Чайка" с находящимся на их балансе имуществом, ЭВМ, ПЭВМ, автомобиль ГАЗ 3110 - было внесено Российской ассоциацией социального туризма в уставный капитал УТЭГП "Ульяновсктурист" при создании предприятия.*

*Решением от 31.08.01 исковые требования удовлетворены в части признания права собственности на указанное имущество. В части удовлетворения требования о признании права собственности на административные здания и жилые дома отказано в связи с тем, что данные объекты являются муниципальной собственностью.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 26.10.01 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.01.02 решение первой и постановление апелляционной инстанций оставил в силе.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается указанные судебные акты в части удовлетворения иска отменить и в отмененной части дело направить на новое рассмотрение, в остальной части оставить без изменения.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Удовлетворяя исковые требования и признавая право собственности истца на спорное имущество, суды исходили из того, что это имущество создано самим предприятием и его правопредшественниками за время их деятельности.*

*Кроме того, суды указали, что в соответствии с пунктом 3 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие и некоммерческие организации являются собственниками имущества, переданного им в качестве вклада их учредителями, а в силу статьи 117 названного Кодекса участники общественных организаций не сохраняют прав на переданное ими этим организациям в собственность имущество.*

*Между тем вывод судов о наличии у УТЭГП "Ульяновсктурист" права собственности на спорное имущество не соответствует имеющимся в материалах дела фактическим данным.*

*Из материалов дела следует, что Ульяновское областное туристско-экскурсионное производственное объединение "Ульяновсктурист" (далее - УТЭПО "Ульяновсктурист") было создано постановлением Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС от 21.07.89 N 10-33 на базе ликвидируемого Ульяновского областного совета по туризму и экскурсиям. В состав УТЭПО "Ульяновсктурист" в качестве самостоятельных юридических лиц вошли автобаза "Турист" и кемпинг "Чайка".*

*На основании постановления ФНПР от 09.08.91 N 4-9 туристско-экскурсионными организациями России, включая УТЭПО "Ульяновсктурист", для координации деятельности всех заинтересованных организаций в области* *туристско-экскурсионной деятельности была создана Российская ассоциация социального туризма.*

*В соответствии с решением ассоциации от 23.03.92 N 19 УТЭПО "Ульяновсктурист" было преобразовано в УТЭГП "Ульяновсктурист", в которое автобаза "Турист" и кемпинг "Чайка" вошли в качестве специализированных филиалов, не имеющих статуса юридического лица.*

*Согласно уставу УТЭГП "Ульяновсктурист" имущество принадлежит ему на праве хозяйственного ведения.*

*В связи с этим у УТЭГП "Ульяновсктурист" не возникло право собственности на имущество, внесенное в его уставный капитал при учреждении.*

*Согласно пункту 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении у предприятия, а также имущество, приобретенное предприятием, поступает в его хозяйственное ведение. Поэтому и на имущество, приобретенное истцом в процессе его деятельности, право собственности у него не могло возникнуть.*

*Из пункта 5 статьи 6 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что к предприятиям, созданным общественными организациями и подлежащим до 1 июля 1999 года преобразованию в хозяйственные товарищества, общества или кооперативы либо ликвидации, до такого преобразования или ликвидации применяются нормы Кодекса об унитарных предприятиях, основанных на праве оперативного управления, с учетом того, что собственниками их имущества являются их учредители.*

*Судами не учтено, что с иском о признании права собственности обратилось предприятие, за которым при создании имущество было закреплено на праве хозяйственного ведения, а на основании Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с 01.01.95 - на праве оперативного управления.*

*Кроме того, судом не выяснено, было ли УТЭГП "Ульяновсктурист" преобразовано в хозяйственное товарищество, общество или кооператив, как это установлено названным Федеральным законом.*

*Суды трех инстанций при рассмотрении дела установили, что указание в наименовании истца государственной формы не свидетельствует о его государственной принадлежности, поскольку государственные органы не принимали участие в его создании.*

*Истцу обоснованно отказано в иске о признании права собственности на находящиеся в муниципальной собственности административные здания, расположенные по указанным выше адресам, и жилые дома с незавершенным строительством.*

*Поскольку оспариваемые судебные акты в части признания за истцом права собственности на спорное имущество приняты без учета указанных обстоятельств, они подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение.*

*При новом рассмотрении дела суду следует выяснить действительный правовой статус истца, установить основания владения спорным имуществом. Суду необходимо также исследовать вопрос о том, осуществлялись ли меры по преобразованию истца в одну из организационно-правовых форм, предусмотренных статьей 5 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", дать должную правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, и в зависимости от установленного разрешить спор.*

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:*

*решение от 31.08.01, постановление апелляционной инстанции от 26.10.01 Арбитражного суда Ульяновской области по делу N А72-2861/2001-А195 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.02 по тому же делу части удовлетворения иска отменить. Дело в этой* *части направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Ульяновской области.*

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Пример из практики Татарстана.

*Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение от 10.07.2000 и постановление апелляционной инстанции от 23.10.2000 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-3531/2000-СГ1/25.*

*Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.*

*Государственный комитет Республики Татарстан по управлению* *государственным имуществом обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу "Агрохиминвест", государственному унитарному предприятию "Новоменделеевский химический завод" (далее - Новоменделеевский химический завод), открытому акционерному обществу "Химический завод имени Л.Я. Карпова" о признании недействительным заключенного ответчиками договора купли-продажи оборудования от 24.12.91 и применении последствий недействительности сделки.*

*Решением от 10.07.2000 иск удовлетворен, договор от 24.12.91 признан недействительным и применены последствия его недействительности в виде изъятия у ОАО "Агрохиминвест" всего оборудования, указанного в перечне к договору, и передаче его Новоменделеевскому химическому заводу и взыскания с этого предприятия в пользу ОАО "Агрохиминвест" 24797 рублей стоимости оборудования.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 23.10.2000 решение в части изъятия у ОАО "Агрохиминвест" оборудования, указанного в перечне к договору от 24.12.91, и передачи его Новоменделеевскому химическому заводу отменено. Решение в части взыскания с завода в пользу акционерного общества стоимости оборудования изменено: взыскано не 24797 рублей, а 20464 рубля 77 копеек. В остальной части решение оставлено без изменения.*

*В протесте Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Как следует из материалов дела, производственное объединение "Химический завод имени Л.Я. Карпова" и производственное объединение "Агропромхим" заключили договор от 24.12.91, согласно которому завод обязался поставить, а объединение - оплатить технологическое оборудование производства аммиака мощностью 475 тысяч тонн в год на общую сумму 24797000 рублей (неденоминированных). При этом завод принял на себя обязательство по ответственному хранению оборудования, являющегося предметом договора.*

*Принимая решение об удовлетворении иска, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что заключенная сделка в нарушение статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации совершена без согласия Государственного комитета Республики Татарстан по управлению государственным имуществом.*

*Апелляционная инстанция не согласилась с данным выводом суда и признала сделку недействительной в связи с тем, что ее заключение привело к невозможности использования спорного оборудования, предназначенного для строительства Новоменделеевского химического завода в соответствии с его целевым назначением.*

*Правомерно не применяя к сделке нормы статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, вместе с тем, сделал выводы о недействительности оспариваемого договора без надлежащего исследования обстоятельств дела и действовавшего в период заключения договора законодательства.*

*Согласно пункту 1 статьи 24 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР", действовавшему в период заключения договора, имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью и закрепленное за государственным или муниципальным предприятием, принадлежит предприятию на праве полного хозяйственного ведения. К праву полного хозяйственного ведения применяются соответствующие правила о праве собственности, если законодательными актами или договором предприятия с собственником не предусмотрено иное (часть 2 пункта 2 статьи 5 названного Закона).*

*Поскольку данный Закон устанавливал принцип специальной (целевой) правоспособности юридических лиц, действия предприятия по распоряжению закрепленным за ним имуществом собственника должны быть обусловлены, прежде всего, задачами его уставной деятельности и целевым назначением предоставленного для выполнения этих задач имущества. Поэтому суду следовало выяснить, привели ли действия предприятия (заключение договора* *от 24.12.91) к невозможности использования имущества по целевому назначению и ограничению возможностей предприятия в выполнении уставных задач, имея в виду, что спорное оборудование не использовалось Новоменделеевским химическим заводом и в результате его продажи завод не прекратил своей производственной деятельности.*

*Арбитражный суд не учел, что производственное объединение "Агропромхим" было приватизировано в порядке, предусмотренном Указом Президента Российской Федерации от 01.07.92 N 721 "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества".*

*По утверждению ОАО "Агрохиминвест", спорное оборудование вошло в уставный капитал общества, однако в материалах дела нет ни плана приватизации объединения "Агропромхим", ни актов оценки имущества, хотя, как следует из заявления ответчика, они были представлены в заседании суда.*

*В судебных актах не дано оценки доводам ОАО "Агрохиминвест" о приватизации спорного имущества, не установлено, какова его стоимость по актам оценки.*

*В связи с изложенным суду следовало выяснить, является ли ОАО "Агрохиминвест" правопреемником производственного объединения "Агропромхим" в отношении спорного имущества и может ли оно быть надлежащим ответчиком по настоящему иску.*

*Ссылка апелляционной инстанции на нарушение при заключении договора постановления Совета Министров РСФСР от 27.06.91 N 372 "О неотложных мерах по стабилизации дел в строительном комплексе в условиях перехода к рыночным отношениям" необоснованна, поскольку названным постановлением не запрещалось производить куплю-продажу оборудования между предприятиями, входящими в одно министерство (ПО "Химический завод имени Л.Я.Карпова" и ПО "Агропромхим" являлись предприятиями Минудобрений России).*

*Поскольку судебные акты приняты по недостаточно полно исследованным материалам дела, они подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.*

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187 - 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил: решение от 10.07.2000, постановление апелляционной инстанции от 23.10.2000 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-3531/2000-СГ1/25 отменить.*

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Таким образом, рассмотрение дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях помогает исправить ошибки предыдущих инстанций, что крайне важно в демократическом обществе. Судебно-арбитражная практика в значительной степени ведет за собой законодательство, в целом влияние судебной практики на процесс законотворчества неизбежно, ведь дело не только в том, чтобы создавать новые акты, изменять действующее законодательство, ликвидировать пробелы, которых всегда очень много. Экономика - дело сложное, здесь работают реальные интересы, которые надо чувствовать, и только знание истинных процессов позволит урегулировать их законом.

# Заключение

Таким образом, рассмотрение только некоторых вопросов этой большой и сложной проблемы показывает, что она нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении, что поможет судебной практике уяснить конкретные признаки этих понятий, определить их критерии в логической и структурной взаимосвязи в системе арбитражного кодекса.

Итак, с одной стороны, есть огромная потребность общества в судебной защите, с другой – наблюдается известная неудовлетворенность деятельностью судов и состоянием правосудия. И мне кажется, что при таком состоянии дел проходящие в настоящее время дискуссии очень полезны. Главная их цель состоит в том, чтобы на деле найти те пути и способы укрепления судебной системы, которые действительно служили бы улучшению правосудия, защите нарушенных прав и интересов граждан нашей страны.

Иногда приходится слышать утверждение о том, что размещение апелляционной инстанции в том же суде субъекта Российской Федерации, который работает и как суд первой инстанции, - это недостаток, который надо было бы устранить. Думаю, что статистика свидетельствует об обратном. В арбитражных судах в апелляционном порядке обжалуются 12% судебных решений, и примерно 27-28% обжалованных решений отменяются в апелляционном порядке, что свидетельствует о высокой эффективности этого звена.

Что касается кассационной инстанции, то туда обжалуются примерно 6% решений, вынесенных судами первой инстанции, а до Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации доходят жалобы, касающиеся примерно 3% решений, выносимых судами первой инстанции.

Одним словом, анализ концепции судебной реформы и ее реализации на сегодняшний день показывает, что концепция эта сохранила свою актуальность, свою ценность. В значительной степени она уже реализована.

Вместе с тем нельзя не сказать о том, что этот процесс не завершен: в каких-то аспектах концепция воплощена примерно наполовину, а в некоторых – почти не начиналась. Поэтому речь должна идти не о создании новой концепции судебной реформы, а о том, чтобы обеспечить последовательную реализацию всех идей. Только после окончания этой работы можно будет объективно оценить все ее плюсы и минусы.

Что касается вопросов судоустройства, судопроизводства, то, мне кажется, на сегодняшний день нужно решать две основные задачи.

Во-первых, надо обеспечить доступность правосудия. А чем больше обращений от граждан поступает в суды, тем меньше степень такой доступности. Когда суды перегружены так, как сейчас, говорить о скором и справедливом правосудии, конечно, не приходится. Рассмотрения дела приходится долго ждать, к тому же перегрузка не может не влиять и на качество правосудия.

Во-вторых, требуется добиться максимальной законности, обоснованности судебных решений.

На мой взгляд, существуют совершенно реальные, конкретные способы их решения. Обеспечить доступность и качество правосудия можно.

Прежде всего надо оптимизировать загрузку судов и судей по количеству дел, то есть, исходя из имеющихся реалий, снизить ее. Для этого нужно увеличить численность судей и работников судов. Чтобы нагрузка была разумной, а правосудие стало доступным, в 2005 г. в арбитражных судах должно работать примерно 10 тысяч судей. В настоящее время их всего 2500. По линии общих судов сейчас работают 17 тысяч судей, а требуется 35 тысяч. Таким образом, увеличение числа судей необходимо.

Но одним этим способом полностью решить вопрос доступности нельзя, это лишь одна из мер. Надо искать другие, может быть, даже более дешевые и более реальные способы.

Другой путь – это введение специальных процедур при рассмотрении уголовных и гражданских дел. В новом Арбитражно-процессуальном кодексе, существует попытка обеспечить доступность правосудия через решение некоторых вопросов процессуального свойства.

Во-первых, для разрешения споров должны шире использоваться альтернативные способы, различные досудебные и внесудебные формы – третейские суды, коммерческий арбитраж, посреднические и примирительные процедуры[[33]](#footnote-33).

Во-вторых, в самом суде, уже в судебной процедуре должны применяться эти же способы разрешения конфликта. Иными словами, суду не обязательно выносить решение. Было бы лучше, если бы он помогал сторонам прийти к примирению, самим разрешить конфликт. В этом случае суд тоже мог бы выполнять роль своего рода посредника и постараться помочь сторонам достичь мирового соглашения. Разумеется, такое мировое соглашение должно сопровождаться судебным утверждением, соответствовать букве закона.

Необходимо также заполнить некоторые пробелы в деятельности арбитражных судов:

Первое - обеспечить защиту судов и судей от беспардонного давления. Иногда это давление бывает открытым и публичным - по некоторым делам организуются целые пиаровские кампании с целью воздействовать на суд, добиться неправосудного решения по конкретному делу. Это ненормальное явление. В системе Минюста уже создали соответствующие структуры, которые будут заниматься возбуждением дел в связи с подобными фактами, а также фактами неуважения к суду, неисполнения судебных решений.

Второе - установить взаимодействия с органами прокуратуры и внутренних дел в части борьбы с криминалом. Рассматривая дела, арбитражный суд не проводит расследование, располагая только тем материалом, который есть в гражданском деле. Но косвенные данные иногда указывают, что, как говорится, не все "чисто". Это касается в основном распоряжения государственной собственностью, расходования бюджетных средств.

Множество проблем создает множество решений, с помощью которых в совокупности можно придти к верному направлению. Все-таки, при решении арбитражный суд прибегает к судебной практике, что в свою очередь наводит на мысль о прецедентном праве.

Хотя идеальной нормативной базы ни когда не было и не будет, на мой взгляд, эту проблему можно решать совершенствуя законодательство, которое будет опираться именно на практику.
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