**Арест имущества: блокирование денег на счете**

Согласно нормам ст. 129 Банковского кодекса Республики Беларусь на денежные средства и иное имущество юридического лица и индивидуального предпринимателя, находящиеся в банке, арест может быть наложен только по решению (определению) суда либо постановлению органа дознания и предварительного следствия в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее - УПК). Кроме того, на имущество указанных субъектов хозяйствования арест может быть наложен по постановлению налоговых органов в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь.

Постановление об аресте денег выносится редко, но метко. Основания и порядок вынесения судебных и налоговых актов, касающихся ареста денежных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, детально прописаны в законодательстве. Процедура обжалования неправомерных действий должностных лиц суда или налоговых инспекторов довольно прозрачна и известна практически каждому руководителю либо юрисконсульту субъекта хозяйствования по причине ее частого использования. Необходимо отметить, что в таком случае законодательство предусматривает возможность инициирования итоговой судебной проверки любых действий должностных лиц. В некоторых ситуациях целесообразно обратиться сразу в суд, а в остальных случаях, после соблюдения обязательного досудебного порядка, связанного с предварительной подачей жалобы, - в вышестоящий орган. Наличие гарантии судебной защиты нарушенных прав в случае наложения ареста на денежные средства субъектов хозяйствования дисциплинирует должностных лиц органов, правомочных выносить соответствующие постановления, и затрудняет принятие незаконных и необоснованных актов.

Довольно редко в хозяйственной деятельности встречаются случаи ареста денежных средств путем вынесения постановления органа уголовного преследования. Тем не менее в таком случае субъект хозяйствования может столкнуться с некоторыми проблемами, связанными с недостаточной правовой регламентацией порядка принятия и обжалования такого акта.

В УПК процедурам наложения ареста на имущество посвящена ст. 132, согласно нормам которой указанное процессуальное действие совершается в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Орган уголовного преследования может вынести постановление об аресте только по делу, находящемуся в его производстве, а прокурор - также и по делу, за предварительным расследованием которого он осуществляет надзор. Данное постановление может быть вынесено органом дознания 1 , следователем, прокурором или судом. Указанный процессуальный документ должен быть мотивированным. При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и кредитных учреждениях, расходные операции по данным счетам прекращаются только в пределах средств, на которые наложен арест.

В постановлении органа уголовного преследования о наложении ареста на имущество, находящееся в банке, должно быть указано, по каким статьям Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) ведется предварительное расследование.

Принадлежность денег в расчет не принимается. Согласно положениям УПК арест налагается на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону ответственность за их действия. Между тем на практике должностные лица органа уголовного преследования обычно трактуют понятие "имущество" довольно широко, а не только как совокупность вещей, находящихся в собственности нарушителя. Поэтому подвергнуться аресту могут любые предметы или деньги, которыми фактически либо юридически владеет и пользуется подозреваемый или обвиняемый.

Как видно, одним из оснований вынесения постановления об аресте денежных средств является обеспечение исполнения приговора в части возможной конфискации имущества. В соответствии с ч. 6 ст. 61 УК независимо от категории преступления и вида назначенного наказания применяется специальная конфискация, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу. Кроме того, согласно ст. 98 УПК орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, предметы, запрещенные к обращению, подлежат конфискации или уничтожению; предметы, не представляющие ценности и не могущие быть использованными, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть выданы им; деньги, иные ценности, добытые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению на возмещение вреда от преступления, а при неизвестности лица, понесшего вред, обращаются в доход государства. Другие вещественные доказательства выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

Таким образом, закон не исключает осуществления конфискации имущества, принадлежащего на праве собственности третьим лицам. Между тем особенностью некоторых категорий преступлений является неполучение физическим лицом, совершившим общественно-опасное деяние, в свою собственность денег или иных материальных ресурсов, поскольку непосредственным выгодоприобретателем является зависимый субъект хозяйствования. Также довольно часто в преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности денежные средства могут выступать орудием совершения посягательства.

Соответственно, в указанных случаях не исключено наложение ареста на денежные средства субъектов хозяйствования, имеющих очень отдаленную связь с совершенным преступлением. Примером того, как широко можно использовать неконкретные формулировки уголовно-процессуального законодательства, может послужить ситуация, сложившаяся вокруг известной нефтяной компании ЮКОС. Так, 02.04.2004 г. Басманный суд г. Москвы по ходатайству Генеральной прокуратуры Российской Федерации санкционировал арест иностранных счетов адвокатов ЮКОСа, защищающих П. Лебедева и М. Ходорковского. Официальный представитель государственного органа заявил, что арест налагается на средства, нажитые подзащитными адвокатов (хотя счета принадлежали самим адвокатам) преступным путем, причем все действия Генеральной прокуратуры проведены в строгом соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством. В обоснование ходатайства прокуратуры были положены довольно эфемерные обстоятельства: у следствия имелись основания полагать, что часть средств, нажитых преступным путем, отмывалась в швейцарских банках на счетах более двух десятков компаний и 24 физических лиц, в том числе и упомянутых адвокатов.

Суд помочь не сможет. Очевидно, что довольно часто мнения "обиженных" организаций, физических лиц и работников органа уголовного преследования относительно обоснованности вынесения постановления об аресте денежных средств могут не совпадать.

Согласно ст. 132 УПК наложение ареста на имущество отменяется постановлением (определением) органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в этой мере отпадает необходимость. В случае нежелания добровольной отмены постановления приходится задействовать процедуру обжалования.

Сразу же отметим, что, несмотря на то что арест налагается на денежные средства субъекта хозяйствования, обратиться за защитой в суд, как в случае с вынесением аналогичных постановлений со стороны налоговой инспекции, не получится. Иск об отмене постановления следователя о наложении ареста на имущество неподведомственен хозяйственному суду.

В обзоре надзорной практики рассмотрения споров по отдельным делам, связанным с применением некоторых норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующих правоотношения собственности, отмечено, что постановление следователя о наложении ареста на имущество представляет собой действие (решение) следователя, принятое в пределах его компетенции. Надзорная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь (ВХС) рассматривала протест заместителя Генерального прокурора Республики Беларусь, в котором он просил отменить решение суда об удовлетворении иска иностранного предприятия (ИП) к ГКФР и Обществу об освобождении имущества (сахара белого) от ареста и прекратить производство по делу.

Суд установил, что следственным управлением ГКФР было возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц Общества по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК ("Уклонение от уплаты налогов"). При расследовании этого дела следователем вынесено постановление о наложении ареста на сахар, размещенный на 3 сахарных комбинатах, собственником которого являлось ИП.

На основании этого постановления следственными органами в соответствии с УПК составлен протокол описи арестованного имущества.

ВСХ указал, что обжалование действий следователя производится в регламентированном УПК порядке. В соответствии со ст. 138, 139 УПК жалобы на действия следователя подаются прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов при производстве предварительного расследования. Прокуратурой Республики Беларусь жалоба на действия следователя, наложившего арест на имущество ИП, признана необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, такие действия не могли быть предметом рассмотрения в хозяйственном суде. Надзорная коллегия ВХС постановила протест заместителя Генерального прокурора удовлетворить, решение суда по данному делу отменить и производство по делу прекратить.

Кроме того, п. 20 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22.06.2000 № 10 "О практике рассмотрения хозяйственными судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи)" определено, что если в ходе рассмотрения дела об освобождении имущества от ареста выяснится, что спорное имущество является вещественным доказательством по уголовному или гражданскому делу, а также делу, рассматриваемому хозяйственным судом, то производство по делу об освобождении имущества от ареста подлежит прекращению в связи с неподведомственностью спора хозяйственному суду.

Таким образом, субъектам хозяйствования, в отношении которых вынесено любое постановление органа предварительного расследования, для его обжалования следует использовать порядок, закрепленный в УПК.

Согласно общей норме, содержащейся в ст. 138 УПК, действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, могут быть обжалованы в установленном порядке участниками уголовного процесса, а также иными физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия и решения затрагивают их интересы. Жалобы указанных лиц на действия и решения органа дознания, дознавателя и следователя подаются прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов при производстве предварительного расследования. Жалобы на действия и решения прокурора подаются вышестоящему прокурору. Должностное лицо, к которому поступила жалоба на его собственные действия или решения, обязано в течение 24 часов направить ее прокурору. Жалобы могут быть поданы в устной или письменной форме. Устные жалобы заносятся в протокол, который подписывают заявитель и должностное лицо, принявшее жалобу.

Каких-либо пресекательных сроков обжалования действий и решений органа, ведущего уголовный процесс, УПК не содержит. Такие жалобы могут быть поданы в течение всего срока производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

Рассматривая жалобу, должностное лицо обязано всесторонне проверить изложенные в ней доводы, истребовать при необходимости дополнительные материалы и пояснения. Прокурор в течение 10 суток по получении жалобы обязан рассмотреть ее и уведомить заявителя о результатах рассмотрения. Лицо, подавшее жалобу на действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован.

Так, ключевой фигурой в процедуре обжалования постановления о наложении ареста на денежные средства является прокурор. Отличие данного должностного лица от судьи заключается в том, что согласно ст. 2 Закона Республики Беларусь "О прокуратуре Республики Беларусь" одним из направлений деятельности прокуратуры является защита законных интересов государства. Поэтому в случае совершения экономических преступлений абсолютное большинство которых причиняет государству материальный ущерб, суд представляется более независимым и беспристрастным органом, нежели прокурор, надзирающий за производством уголовного дела. Как следствие шансы на отмену последним постановлением об аресте чужих денег по упомянутым делам крайне малы. К сожалению, действующее законодательство не предусматривает судебной проверки принятого по жалобе решения прокурора, в связи с чем единственной возможностью для субъекта хозяйствования остается обращение к его вышестоящему коллеге.

В связи с глобализацией актуальными представляются вопросы, касающиеся порядка признания и выполнения постановлений отечественных судов и органов предварительного расследования за границами Республики Беларусь. Действительно, нередко денежные средства, полученные преступным путем или иным образом связанные с совершенным преступлением, хранятся в банковских учреждениях зарубежных государств. В случае получения подобной информации орган уголовного преследования заинтересован в установлении моратория на использование указанных средств и препятствовании их незаконному перечислению.

Вопросы совершения процессуальных действий за пределами Республики Беларусь на основании документов, выносимых отечественными органами, регулируются отдельными нормами ряда двусторонних договоров о правовой помощи и правовых отношениях. Среди них можно отметить Договоры Республики Беларусь, заключенные с Литовской Республикой, Китайской Народной Республикой, Латвийской Республикой, Республикой Польша, Социалистической Республикой Вьетнам, Республикой Индией, Соединенными Штатами Америки.

Кроме того, для нашей страны также действуют нормы Договоров, заключенных Союзом Советских Социалистических Республик с Финляндской Республикой, Чехословацкой Социалистической Республикой, Венгерской Народной Республикой, Республикой Куба.

На межправительственном уровне утверждено специальное Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве и взаимной помощи в области борьбы с незаконными финансовыми операциями, а также финансовыми операциями, связанными с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем, подписанное 12.02.1999 г. в Москве.

Республика Беларусь также является участницей Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Кишинев, 07.10.2002 г.), которая подписана большинством государств - участников Содружества Независимых государств (СНГ) 2  .

В кишиневской Конвенции содержится специальная норма, касающаяся оказания правовой помощи по вопросам розыска, ареста и обеспечения конфискации имущества. Согласно положениям ст. 104 этого нормативного акта компетентные учреждения юстиции Договаривающихся Сторон на основании поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам в соответствии с внутренним законодательством выполняют все необходимые следственные, розыскные или оперативно-розыскные мероприятия, направленные на обнаружение имущества, денег и ценностей, полученных преступным путем, а также принадлежащих обвиняемым (подсудимым, осужденным) доходов от преступной деятельности.

Установив такое имущество, деньги, ценности и доходы, компетентные учреждения юстиции Договаривающихся Сторон предпринимают меры к обеспечению их сохранности в виде наложения ареста для предотвращения любых операций с ними и их изъятия. В то же время компетентные учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны могут отсрочить передачу учреждениям юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны имущества, денег и ценностей, полученных преступным путем, а также принадлежащих обвиняемым (подсудимым, осужденным) доходов от преступной деятельности, если они требуются им в связи с осуществляемым уголовным преследованием или разрешением споров о правах других (третьих) лиц.

В иных двусторонних соглашениях специальных норм, касающихся вопросов ареста денежных средств или имущества, не содержится. Не исключено совершение подобных процессуальных действий в рамках выполнения поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам.

Осуществление ареста денежных средств в зарубежном государстве не может произойти непосредственно на основании вынесенного в Республике Беларусь постановления органа следствия или дознания. Поэтому, когда поступает такой документ, иностранные банковские учреждения с чистой совестью могут его не исполнять.

Общим принципом выполнения поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам является предварительное обращение в компетентный орган запрашиваемой стороны. В случае отсутствия противоречий с национальным законодательством и в рамках действующего двустороннего соглашения последний может вынести соответствующий процессуальный документ, обязательный для исполнения всеми организациями на территории данной страны, включая банковские учреждения. При этом процедура вынесения такого процессуального документа должна в полной мере соответствовать правилам, установленным национальным законодательством страны нахождения денежных средств, в том числе и соблюдение при необходимости судебного санкционирования. На любом этапе прохождения данной процедуры со стороны фактического или юридического владельца имущества можно обжаловать вынесенный акт, ссылаясь на несоблюдение внутренней процедуры его принятия либо необоснованность ареста чужих денежных средств.

Также следует отметить, что даже в случае отсутствия заключенного между странами двустороннего договора об оказании правовой помощи по уголовным делам, не исключено выполнение отдельных процессуальных поручений органов уголовного преследования Республики Беларусь компетентными органами иных стран на основании международного принципа взаимности. Однако отсутствие правовой регламентации осуществления подобных поручений может повлиять на затягивание процессуальных действий, а также получение отказа в проведении соответствующих мероприятий по формальным основаниям.

В заключение хотелось бы отметить, что 12 апреля 2004 г. депутаты Палаты представителей приняли во втором чтении законопроект "О международной правовой помощи по уголовным делам". По словам члена Постоянной комиссии по национальной безопасности Петра Иваненко, представившего проект, для увеличения раскрываемости преступлений требуется согласованность в действиях и активный обмен информацией между службами разных государств.

Новый нормативный правовой акт разработан в целях развития международного сотрудничества Беларуси в сфере борьбы с преступностью, а также для заполнения правового вакуума в случаях оказания правовой помощи в ситуациях, когда двусторонние соглашения между странами по данному вопросу отсутствуют. Законопроект определяет виды такой помощи и перечень государственных органов Беларуси, которые будут компетентны в принятии решений и направлении просьб о ее оказании.
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