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Введение

Кризис крепостничества в середине XIX в. вызвал необходимость буржуазных реформ. Характеризуя «эпоху реформ», В.И. Ленин писал: «Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861 году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию». В результате буржуазных реформ произошли значительные изменения в системе государственных учреждений. В этих условиях наблюдается оживление архивной работы в связи с массовой сдачей в архивы документации упраздненных и преобразованных учреждений; создаются новые исторические и ведомственные архивы; реорганизуются существующие архивы. Это в целом положительно сказалось на развитии архивного дела. Заметно оживилась деятельность по разборке документов, приведению их в порядок, составлению справочного аппарата.

Основной целью моей работы стало исследования особенностей архивного дела во второй половине XIX в.

Постановка цели вызвала необходимость постановки и решения следующих задач: рассмотреть деятельность архивов различных государственных учреждений; выявить особенности формирования архивных кадров данного периода; рассмотреть особенности деятельности архивов местных учреждений.

Архивы правительственных учреждений

В этот период возник ряд высших учреждений. С 1857 г. начал функционировать Совет министров, но законодательно его создание было оформлено в ноябре 1861 г. Его председателем являлся император, а членами - крупнейшие сановники и министры. Совет министров рассматривал вопросы общегосударственного значения, что придает важное значение его документации. В его архиве отложились годовые отчеты и обзоры о деятельности министерств; записки и доклады о студенческих волнениях в 1861 - 1862 гг.; материалы комитетов и комиссий, разрабатывающих проекты буржуазных реформ; «всеподданнейшие» доклады с предложениями различных преобразований и др. В основном это материалы за конец 50 - 60х годов, так как в 70-е годы деятельность Совета министров затухает, а с 1882 г. прекращается вообще.

Архивные материалы содержат сведения о карательных действиях правительственного аппарата против революционных демократов

В архиве Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия, возглавляемой М. Т. Лорис-Меликовым (1880), концентрировались в основном материалы, направленные из Министерства юстиции и III отделения с.е.и.в. канцелярии. Это источники об обвиняемых в принадлежности к революционным организациям, печатных изданиях организаций «Народная воля» и «Черный передел», о революционной пропаганде, стачках рабочих, а также дела о политических ссыльных, донесения жандармских офицеров о производимых ими «дознаниях» и др.

Интересны материалы сенаторских ревизий: А.X. Капгера (1861 - 1863), П.Н. Клушина (1870 - 1871), М.Е. Ковалевского (1880 - 1881) и И.И. Шамшина (1880 - 1883), которые обследовали ряд губерний Европейской России. В этих фондах отложились материалы о злоупотреблениях местной администрации, грабительском характере реформы 1861 г., волнениях среди крестьян и рабочих, а также списки арестованных участников волнений, прошения жителей, сведения о деятельности местных учреждений, отчеты о ревизиях. Изменения в сети высших учреждений отразились на судьбе их архивов. В 1872 г., после упразднения 6-го и 7-го департаментов Сената их материалы вошли в Московский архив Министерства юстиции. В начале 80-х годов в архивы Государственного совета и Департамента полиции поступили соответственно фонды ликви-дированных II и III отделений с.е.и.в. канцелярии. Перемены затронули также архивы центральных учреждений. В 60 - 70-е годы в большинстве министерств (за исключением Военного и Министерства финансов) были созданы единые архивы, находившиеся обычно в ведении департаментов общих дел или канцелярий министров. Однако концентрация ведомственных материалов не была последовательной, так как архивы департаментов и структурных частей министерств упорно возрождались. Намного были сокращены также штаты в архивах центральных учреждений и несколько уменьшены ассигнования на их нужды. Однако это не затронуло архивы органов политического сыска. В 1880 г. в составе Министерства внутренних дел был создан Департамент государственной полиции (с 1883 г. - Департамент полиции), который унаследовал в основном функции III отделения с.е.и.в. канцелярии. В его архив поступали материалы о борьбе с революционным и общественным движением; разработке полицейских законопроектов и инструкций; ходе политических дознаний; гласном и негласном надзоре за подозреваемыми в «неблагонадежности» лицами; фабрично-заводском законодательстве; борьбе с народовольцами, рабочим движением, распространением марксизма. Этот комплекс дел можно разделить на две группы: материалы революционных и прогрессивных политических партий, съездов, конференций, а также листовки, изъятые жандармами рукописи, перлюстрации писем и т.д. и документы органов политического сыска (переписка департамента с охранными отделениями и жандармскими управлениями, докладные записки, рапорты, агентурные донесения и др.). Заслуживает внимания распорядительная документация: приказы, предписания, инструкции и циркуляры. К этой же группе относятся дела некоторых комиссий и совещаний, чья деятельность затрагивала функции Департамента полиции («Переписка по вопросу создания Комиссии для изучения рабочего вопроса. 1881 г.», материалы «Об образовании при Министерстве внутренних дел Особого совещания для составления нормальных правил для фабрикантов и рабочих. 1885 г.» и др.). Такие источники поступали в архив департамента в виде копий.

Многочисленные комплексы дел по местной истории создавались в результате деятельности губернских правлений, которые были освобождены в 1865 г. от второстепенных административно-хозяйственных функций. В связи с этим несколько изменился характер документов их архивов. В них сильно возрос процент источников о росте рабочего движения; открытии и расширении фабрично-заводских и торгово-промышленных заведений; поло-жении крестьян и взыскании недоимок.

По Судебной реформе 1864 г. были введены мировые судьи, окружные суды и судебные палаты. Они существовали в основном до победы Великого Октября. В их фондах концентрировались материалы о тяжелом экономическом и правовом положении трудящихся масс, борьбе самодержавия с рабочим и национально-освободительным движением, преследовании большевиков, усилении эксплуатации на промышленных предприятиях, обнищании крестьянства. До нас дошло большое количество источников о деятельности органов земского и городского «самоуправления». В фондах губернских и земских управ (1864 - 1918) отложились материалы о состоянии крестьянских хозяйств и дворянских имений, кустарных промыслах, организации школ, расслоении крестьянства, сборе повинностей и др. Некоторые материалы земств, освещающие положение сельского хозяйства, были опубликованы, и В.И. Ленин использовал их в работе «Развитие капитализма в России».

В архивах городских дум и управ (1870 - 1918) концентрировались документы о городском хозяйстве, росте числа торговых и промышленных предприятий, деятельности учреждений просвещения и здравоохранения, а также ведомости о ценах, материалы о положении различных слоев населения и др. В 80-е годы были учреждены фабричные инспектора, которые находились в ведении Министерства финансов (с 1905 г. - Министерства торговли и промышленности). Они должны были следить за выполнением заводчиками фабричных законов, но фактически их деятельность сводилась к проведению статистических обследований промышленных предприятий. В их фондах находятся источники о положении рабочих, условиях труда, продолжительности рабочего дня, штрафах и обсчетах рабочих. Особого внимания заслуживают материалы о росте рабочего движения и руководящей роли большевистских организаций в борьбе пролетариата. Документы местных учреждений, несмотря на их большое научное значение, хранились в плохих условиях, что приводило к их гибели. Большое количество таких материалов было уничтожено сознательно в дореволюционный период. Поэтому во многих документальных комплексах имеются «пробелы».

Исторические архивы

В этот период сильно возросло значение исторических архивов. Их материалы особенно интенсивно использовались историками, подавляющее большинство опубликованных документов составляли источники этих архивных учреждений. По-прежнему велика была роль исторических архивов дипломатического ведомства.

*Московский главный архив МИД.* Новое положение о МИД, утвержденное в 1868 г., привело к сильному сокращению штатов. Затронуло это и архивы.

Кадры в этом архиве были довольно квалифицированные, по образовательному уровню они превосходили работников большинства других архивов. Но подлинных энтузиастов архивного дела, таких, как С. А. Белокуров и С.К. Богоявленский, было немного.

Архив испытывал трудности с помещением. Старое здание в Хохловском переулке, где он размещался около 100 лет, из-за сырости стало непригодно для хранения источников. В 1868 г. архиву передали здание бывшего Горного правления. После перестройки и ремонта архив переехал в это здание в 1874 г. Но с переездом явно поторопились. Комплектование архива продолжалось замедленными темпами. Сюда передавались некоторые материалы из Петербургского архива МИД и документы ряда миссий (Венской, Лондонской, Парижской, Гамбургской и др.) в основном за XVIII в., что соответствовало профилю архива. Однако хронологические рамки некоторых комплексов дел выходили за период, обусловленный положением об архиве. Так, поступившие источники из Константинопольской миссии относились к первой половине XIX в. Передавались сюда также материалы частных лиц. В результате архив в 80-е годы был заполнен до предела. Одновременно он испытывал нехватку оборудования.

Более интенсивно комплектовалась библиотека архива. После смерти М.А. Оболенского сюда передали собрание славянорусских и иностранных рукописей XIII--XVIII в, личную, ученую и служебную переписку. К концу XIXв. в библиотеке Главного архива МИД насчитывалось свыше 32 тыс. книг, карт, планов и рукописей, в том числе две тысячи рукописей X - XVIIIвв. на иностранных языках. По богатству материалов она занимала одно из первых мест в России. Для информации научной общественности о хранящихся здесь книгах и других материалах публиковались различные справочные пособия. Благодаря этому библиотеку хорошо знали в России и за рубежом. Книжный фонд был упорядочен, имелись алфавитные и систематические каталоги, что позволяло в короткие сроки найти любое издание.

В Московском главном архиве МИД разрабатывались квалифицированные справочники. Архив имел давние традиции и большой накопленный опыт в их разработке. К концу XIXв. здесь имелся разветвленный и добротный научно-справочный аппарат (380 описей, реестров и алфавитов).

После переезда во вновь отремонтированное здание на Воздвиженке руководство архивом добивалось передачи сюда материалов Государственного древлехранилища хартий и рукописей. При этом основной мотивировкой было то, что условия хранения ценнейших источников в Кремле оставляли желать много лучшего и эти документы практически не использовались исследователями. В октябре 1882 г. было получено разрешение на перевозку материалов Государственного древлехранилища (кроме монет и медалей) в новое здание архива, а в 1883 г. она была завершена. В архиве Оружейной палаты осталось семь единиц хранения (в том числе столбец 1589 г. об учреждении в России патриаршего престола). В Главный архив поступили некоторые ценнейшие источники, например подлинник Соборного Уложения 1649 г., который до этого находился в Оружейной палате. После переезда в здание Московского главного архива МИД Государственное древлехранилище прекратило свое самостоятельное существование.

*Государственный архив МИД.* Этот исторический архив в 1864 г. был объединен с Петербургским архивом МИД. Вновь созданное хранилище документов получило наименование Государственный и Санкт-Петербургский главный архив МИД. Оба архива в значительной мере сохранили свою автономию. Они по-прежнему хранили те же материалы, самостоятельно проводили работу по приему дел, их упорядочению, составлению справочников и использованию документов. Среди архивных чиновников преобладали люди квалифицированные, исполнительные, но глубоко безразличные к судьбам источников. Исключение составляли лишь единицы (Н. Гиббенет, С. Горяинов и др.). Комплектование Государственного архива МИД шло вяло. Из кабинетов Александра II, Александра III и других членов дома Романовых сюда передавались в основном второстепенные источники. Ряд источников поступил из местных хранилищ. Из архива Кавказского наместничества в 1873 г. передали подлинные указы царей и рескрипты кавказским наместникам за 1802 - 1843 гг.; из архива оренбургского губернского правления в 1881 г. - царские указы оренбургским генерал-губернаторам за 1798 - 1803 гг.

Комплектование сильно сдерживала нехватка помещения. Архив был настолько переполнен, что ряд шкафов с несекретными делами располагался на лестнице. Все документы помещались в специальных картонных коробках, а последние - в ясеневых шкафах. К Государственному архиву как хранилищу важнейших документов проявляли интерес сановники, члены дома Романовых и даже цари. Они неоднократно посещали его.

Материалы Государственного архива надежно охранялись. На окнах кроме железных решеток и металлической сетки имелись еще железные ставни, двери были металлические или обиты железом. Многие древние документы нуждались в реставрации. С 1877 г. стала проводиться работа по снятию копий: с ветхих бумаг снимались копии и вкладывались вместе с оригиналами, - причем порой исследователям выдавали вместо подлинников копийные материалы.

*Московский архив Министерства юстиции.* Во второй половине XIX в. этот архив превратился в научно-методический центр и занял ведущее место среди других архивных учреждений. Это было обусловлено рядом причин. Во главе архива стояли высококвалифицированные специалисты. Много полезного сделал для архива его первый директор П.И. Иванов (1852 - 1864), обладавший большим опытом архивной работы. Затем архив возглавляли Н.В. Калачов (1865 - 1885), Н.А. Попов (1885 - 1892), Д.Я. Самоквасов (1892 - 1911) и Д.В. Цветаев (с 1912 г.), являвшиеся видными архивистами и крупными учеными.

Московский архив Министерства юстиции первый из отечественных хранилищ получил новое специальное здание. Сперва он помещался в Кремле. Здесь документы сильно «страдали» от сырости, холода и большой скученности. В 1875 г. документы переместили в здание быв. Межевого института на Басманной улице. Архив комплектовался весьма интенсивно. Крупное поступление было осуществлено после Судебной реформы 1864 г., которая упразднила старые судебные учреждения. В исторических архивах уничтожение документов практиковалось гораздо реже, чем в других архивных учреждениях. Однако и здесь порой сознательно уничтожались ценные источники. Например, в начале 60-х годов в Московском архиве Министерства юстиции обрекли на гибель «несколько тысяч документов, коих утрата внесла невосполнимый пробел в историю финансов России»[[1]](#footnote-1). Было уничтожено 140 книг и 3147 вязок Ревизион-коллегии, 3465 книг и 1376 вязок Камер-коллегии, и собирались уничтожить «дела под известным титулом» за 1740 г. После прихода в архив Калачова такая практика была прекращена. Например, в 1865 г. в одном из помещений сенатского здания в Кремле обнаружили комплекс материалов XVIII в., находившихся в очень плохом состоянии. Их решено было уничтожить. Но Калачов назначил архивиста для разбора документов, и ряд материалов Сенатского архива, Раскольничьей конторы, дела по межеванию и другие были спасены от уничтожения и переданы в Московский архив Министерства юстиции. В эти годы Московский архив Министерства юстиции стал научно-методическим центром для многих других архивных учреждений. С сотрудниками архива консультировались по вопросам архивной работы другие архивы. В самом Московском архиве Министерства юстиции работа по описанию документов постоянно развивалась и совершенствовалась. Составление кратких описей занимало вплоть до 90-х годов незначительное место в общем объеме рабочего времени. Здесь еще с 1869 г. стал выходить периодический орган «Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции». В первом томе «Описания...» были опубликованы описи, ведомости о хранящихся документах, краткие исторические справки об учреждениях-фондообразователях. В Московском архиве Министерства юстиции много сделали для повышения престижа архивной службы. Несколько улучшилось также материальное положение сотрудников. В архиве умышленно не заполнялись полностью штаты, чтобы из сэкономленных средств выдавать дополнительное вознаграждение архивистам. Благодаря этому состав сотрудников в 60 - 80-е годы изменился в лучшую сторону, «среди них укрепились самые лучшие традиции ...составляющие гордость архива»[[2]](#footnote-2). В 90-е годы работа по описанию материалов архива была коренным образом перестроена.

В архиве Министерства юстиции имелась обширная библиотека, основанная в 1865 г. Она комплектовалась за счет покупки книг, пожертвований исследователей и научных обществ. Сотрудники архива часто жертвовали свои произведения или завещали научные библиотеки.

*Межевой архив* также находился в ведении Министерства юстиции. В пореформенный период он продолжал оставаться одним из наиболее ценных хранилищ для дворянства и государственного аппарата. Архив продолжал располагаться в Кремле. В 60-е годы он получил новое оборудование. Чертежный архив приобрел ясеневые шкафы, для Писцового архива изготовили открытые стеллажи. Это оборудование служило долгие годы и даже после победы Великой Октябрьской революции считалось образцовым.

В послереформенный период Межевой архив принимал ежегодно около 6 - 7 тыс. дел. Особо следует отметить передачу в архив крупного комплекса источников, который возник в результате работы по составлению атласа России.

В Межевой архив передавались также дела по специальному и коштному межеваниям. Кроме того, с 1868 г. на местах стали создаваться межевые архивы при губернских чертежных, в которых концентрировались копии планов и межевых книг, незаконченное «письменное производство», плановые материалы периода реформы 1861 г. и последующих десятилетий. Большинство из этих документов хранилось на местах, а в Межевой архив отправляли в основном обобщающие источники, так называемые специальные дела. В совокупности материалы Межевого архива показывают, что принесла реформа 1861 г. крестьянству, как его «освободили» от земли.

В архиве был неплохо налажен учет. Имелась широкая система справочников (описей и алфавитов), что позволяло хорошо ориентироваться в огромном документальном массиве. Тем не менее, широкая волна хищений, охватившая отечественные хранилища, затронула и Межевой архив. Таким образом, положение с обеспечением сохранности документов оставляло желать лучшего, хотя архив хранил очень важные источники. Их значение постоянно возрастало. Это явилось причиной того, что в 90-е годы он получил наименование Главный межевой архив.

*Военные исторические архивы.* Ценная военная документация была сосредоточена в Архиве Военно-топографического депо, который в 1863 г. переименовали в Военно-исторический и то-пографический архив. В 1867 г. было принято решение разделить этот архив на два учреждения: Военно-ученый архив Главного штаба, который хранил «дела, документы, карты и все материалы, относящиеся до военной истории, географии, администрации и статистики, а также донесения и журналы о военных действиях... и Военно-топографический склад»[[3]](#footnote-3). Для разбора и упорядочения дел Военно-ученого архива была создана комиссия под председательством военного историка генерала М.И. Богдановича, в состав которой входило шесть человек. Ряд ценных документов был похищен из архива. Например, в отчете говорилось, что «очень часто в полковых музеях можно встретить в рамках на стенах тот или иной документ с клеймом архива!. Так как подобные приобретения делались для блага родного музея, то и деяния эти не считались преступными, как принято среди многих коллекционеров»[[4]](#footnote-4). Поэтому архивисты практически были бессильны прекратить расхищение источников.

Московское отделение архива инспекторского департамента продолжало размещаться в Кремле, где условия хранения были очень плохими. Например, часть документации «от сырости... сгнила в такой степени, что с разрешения начальства уничтожена»[[5]](#footnote-5). В 1865 г. материалы перевезли в бывший дворец Лефорта, который являлся собственностью Военного министерства. В связи с этим архив часто именовался Лефортовским. Здесь ему выделили около 130 комнат, оборудованных под архивохранилища. Архив был обеспечен специальными четырех и пятиполочными стеллажами, общая протяженность которых составляла почти 30 км. Условия хранения в новом помещении были несравненно лучше. В то же время в хранилищах нижнего этажа наблюдалась повышенная влажность.

В 1865 г. произошли изменения в системе центрального аппарата Военного министерства, был ликвидирован Инспекторский департамент и образован Главный штаб. В связи с этим архив получил наименование: Московское отделение Общего архива Главного штаба.

Штаты архива по-прежнему были малочисленны: два чиновника и четыре писаря. По аналогии с Военно-ученым архивом сюда по распоряжению начальника Главного штаба в 1862 - 1863 гг. были прикомандированы офицеры некоторых полков, дислоцировавшихся в Москве. Лефортовский архив комплектовался быстрыми темпами. В него поступали материалы Главного штаба, структурных частей Военного министерства, военных округов, крепостей и др. Документы передавались тысячами и десятками тысяч пудов. Много источников принял архив после окончания русско-турецкой войны 1877 - 1878 гг.

Несколько сотрудников не могли упорядочить огромный документальный массив. Справочный аппарат находился на низком уровне, многие фонды не имели описей. К составлению архивных справочников архивисты приступили в 60-е годы, но работа продвигалась крайне медленными темпами. В 60-е годы в Лефортовском архиве началось массовое уничтожение дел. Только за 1861 - 1873 гг. было обречено на гибель более 500 тыс. единиц хранения. Наибольшее количество документов выделялось к уничтожению в те годы, когда в разборе архивных дел участвовали офицеры и писари московских полков. Это свидетельствует об их полном равнодушии к историческим ценностям и подтверждает нежелательность привлечения таких лиц к архивной работе.

*Московский дворцовый архив* начал функционировать в 1872 г. в Троицкой башне Кремля, которую приспособили под архивохранилище. Сюда перевезли материалы Оружейной палаты, Московской конюшенной конторы, Московской дворцовой конторы и другие, которые и составили основу нового архива. Возглавил его видный архивист Г. В. Есипов. Что касается Петербургского отделения архива Министерства двора, то дело с его созданием затянулось. Оно было учреждено в 1882 г. и размещалось в Зимнем дворце. Этот архив комплектовался делами Кабинета с.е.и.в., канцелярии Министерства двора и упраздненных контор: придворной, конюшенной, егермейстерской. Сюда же поступили фонды капитула орденов и Главного управления уделов. В 1888 г. Московский и Петербургский дворцовые архивы объединили в один, который получил наименование Общий архив Министерства двора. Должность заведующего Московским дворцовым архивом была временной и не включалась в штат. По штатам в архиве числились архивариус, его помощник и писец. Затем количество сотрудников возросло до шести человек. Архив должен был хранить материалы за период до провозглашения России империей, т.е. с XVI в. до 1721г.

В первые годы существования Московского дворцового архива практически все материалы были упорядочены и на них составлены различные справочники. Однако впоследствии положение ухудшилось, так как описательные работы значительно отставали по темпам от поступлений документов. Тем не менее ряд комплексов дел был описан весьма квалифицированно, были изданы архивные справочники. Структура архива была несложной. Вскоре после его создания материалы распределили по трем отделениям, каждое из которых хранило в целом родственную документацию. В первом отделении концентрировались источники московских дворцовых учреждений XVI - XVIII вв.; во втором - дела Московской дворцовой конторы и Московского дворцового управления XIX в.; в третьем - документы и планы за 1717 - 1838 гг., присланные из Петербурга.

*Местные исторические архивы,* сконцентрировавшие ценные источники по истории Украины, Белоруссии и Литвы, сыграли заметную роль в архивном деле дореволюционной России. Серьезные трудности испытывали Киевский, Виленский иВитебский архивы древних актов с кадрами. Архивариусом Киевского архива стал библиотекарь университета А.Я. Красовский, Виленского - Н.И. Горбачевский, затем И.Я. Строгие, Витебского - А.М. Сазонов. Это были добросовестные, знающие и квалифицированные работники, которые внесли весомый вклад в становление и развитие местных архивов. Хуже обстояло дело с помощниками архивариусов. Требования к ним были высокие: знание языков, истории, вспомогательных исторических дисциплин, архивного дела. Но их оклады составляли всего от 350 до 500 руб. в год. Только к концу XIX в. оклады сотрудникам древних актов были несколько повышены.

Положение с помещениями у этих архивов было различным. Киевский архив сразу же разместился в здании университета, руководство которого проявляло о нем заботу. Так, для него изготовили шкафы из ясеневого дерева, в которых находились 5883 актовые книги. Разрозненные документы и книги с истлевшими переплетами хранились в специальных картонных папках.

Виленскому архиву весной 1853 г. отвели несколько комнат, в том числе два полуподвальных помещения, в здании бывшего Виленского университета. Полуподвальные комнаты не были приспособлены под архивохранилища, в них было сыро и холодно. Только после настойчивых просьб руководства архива удалось постепенно (в 1865 - 1875 гг.) Переместить документы на третий этаж. Здесь было выделено пять комнат и коридор, которые оборудовали простыми деревянными стеллажами. Архив теперь размещался в одном месте, но появилась другая опасность. В этом же здании находились жилые помещения, отапливаемые газом, что создавало опасность пожара. Витебский архив начал свою деятельность лишь в 1863 г., когда для него и двух других архивов (канцелярии генерал-губернатора и губернского правления) выделили здание бывшего костела. Исторические источники не имели для администрации ценности, и преимуществом пользовались бумаги, необходимые в справочных целях. В Витебском архиве древних актов (как и в других аналогичных архивах) оборудовали комнату для работы исследователей. Но здесь была такая сырость и было так холодно, что даже в жаркие летние дни трудно было просидеть несколько часов подряд. Плохо обстояло дело с оборудованием. В архиве насчитывалось 1823 актовые книги, и все они хранились на открытых полках. Документы располагались по территориальному признаку, в зависимости от местности, откуда они попали в архив (Витебские, Оршанские и др.).

Архивы древних актов комплектовались около 10 лет. Последним завершил эту работу Витебский архив в 1864 г. В архивы должны были поступать источники начиная с конца XV в. по 1799 г. В основном сюда передавались материалы судебных и административных учреждений. Учреждения-сдатчики, стремясь разгрузить свои переполненные архивы, порой присылали в архивы древних актов материалы XIX в. Но наблюдалась и противоположная тенденция, когда учреждения оставляли у себя старые источники, в том числе XV-XVI вв. Тем не менее, в архивах древних актов удалось сконцентрировать основную массу источников, возникших в результате деятельности судебно-административных учреждений Украины, Белоруссии Литвы. Упорядочение и описание архивов древних актов продвигалось медленно. Маленькие штаты, текучесть кадров, сложные источники, выполненные на польском, латинском и других языках, - все это сильно затрудняло составление справочников. Архивы должныбыли составлять краткие инвентарные описи публиковать их. Но во второй половине XIX в. среди архивистов преобладало мнение о преимуществах подробного описания источников. Слабо разрабатывались описи и в Витебском архиве. Здесь штат был сокращен до в основном составлением в основном который в свободное от справочной работы время занимался в основном составлением именных алфавитов. Сотрудники местных исторических архивов участвовали в форумах ученых и архивистов. Довольно активно был представлен на них Виленский архив.

*Харьковский исторический архив* был создан в 1880 г. Инициатором его образования выступило Историко-филологическое общество при Харьковском университете.

В конце 80-х годов в Харьковский исторический архив передали документы из Полтавского архива губернского правления, где находилась часть источников Второй Малороссийской коллегии, и из архива Новгород-Северского полицейского управления, в котором имелись дела периода гетманщины. Архив получил также материалы по истории Слободской Украины из Харьковского губернского правления. Кроме того, в нем были сконцентрированы личные фонды и коллекции украинских ученых и общественных деятелей.

В общей сложности в Харьковском историческом архиве было собрано около 750 тыс. дел и 2,5 тыс. книг. Это был значительный комплекс ценных источников по истории Левобережной и Слободской Украины. Но архив от царской администрации ассигнований Ее получал, а существовал на пожертвования частной благотворительности и на незначительные дотации от Харьковского университета. Правительство склонно было считать его обычным архивом губернской ученой архивной комиссии, хотя по богатству своих материалов Харьковский архив выгодно отличался от архивов этих комиссий.

Из-за нехватки средств Харьковский архив переживал определенные трудности. Плохо обстояло дело с кадрами. На протяжении всей истории архива единственным архивариусом являлся Е.М.Иванов, квалифицированный работник, много сделавший для упорядочения его дел.

В целом деятельность местных исторических архивов заслуживает положительной оценки. Материалам, вошедшим в их состав от плохих условий хранения и хищений грозило полное уничтожение. В том, что эти источники дошли до нас, есть немалая заслуга сотрудников местных исторических архивов.

Уничтожение архивных дел

Буржуазные реформы 60-70-х годов вызвали оживление в деятельности архивов. Им в огромных размерах передавались материалы упраздненных и преобразованных учреждений. Такое интенсивное комплектование впервые в истории отечественного архивного дела проходило в период, когда было разрешено уничтожать архивные источники. Поэтому ведомствами оперативно продолжались разрабатываться правила «О порядке разбора и уничтожения решенных дел».

Аналогичные правила издавались для местных учреждений: для архивов дореформенных судов - 1866 г.; приказов общественного призрения - в 1869 г.; судебных палат, окружных судов и мировых судей - в 1865 г.; присутствий по крестьянским делам - в 1889 г. Одновременно расширялись права местной администрации в области архивного дела.

Разработанные ведомствами правила об уничтожении архивных материалов имели некоторые общие черты. На временное хранение оставлялись источники, необходимые для справок: полугодовые и месячные отчеты, дела по личному составу и др. Характерно, что материалы о тяжелом положении «нижних чинов», их большой смертности хранились очень короткое время.

Немедленному уничтожению (после завершения производством) подлежали адресные книги, книги разносные, дела о швейцарах, курьерах и др. Но в эту категорию дел попадали материалы, в хранении которых правительство не было заинтересовано. Особенно широко уничтожались источники, освещающие жизнь и быт народов, вошедших в состав России. Такова была политика царизма в отношении культурных ценностей присоединенных народов. «Эпоха реформ» одновременно явилась периодом массового уничтожения архивных дел. Многие видные архивисты выступали против того, чтобы архивыпродавали выделенную к уничтожению документацию, справедливо считая, что «материальная заинтересованность» может принести к продаже ценных источников. Ряд ценных источников был уничтожен в исторических архивах. Уничтожение затронуло Государственный архив МИД, в котором хранились важные документы. До 80-х годов они сознательно не уничтожались, но затем директор архива получил право самостоятельно решать вопрос об уничтожении дел дипломатического характера. Большое число документов погибло от плохих условий хранения, пожаров, наводнений и других бедствий. Огромный урон архивам наносили невежественные чиновники. Еще более энергично и бесконтрольно уничтожались материалы на местах. Массовая гибель материалов, имеющих большую научную и практическую ценность, обеспокоила научную общественность, которая выступила в защиту сохранения архивов, поставив вопрос о реорганизации архивного дела в стране. Предпосылкой разработки архивной реформы явились также рост в господствующих классах интереса к историческим источникам как одному из средств реабилитации крепостнического прошлого, заинтересованность правительства в поднятии архивного дела как орудия в борьбе за незыблемость устоев самодержавия. Научная общественность проявила пристальное внимание к проблемам архивного дела и археографии.

Архивные кадры

Положение с архивными кадрами в этот период было тяжелое. Архивная служба даже в крупных столичных архивах не считалась престижной, оклады были значительно меньше, чем у других чиновников. На местах же, как правило, в архивы назначались работники «нарочно самые старые». Для подготовки квалифицированных сотрудников необходимо было специальное учебное заведение, вопрос о создании которого ставился в России еще в начале XIX в. Вообще в XIX столетии в европейских странах усилились требования к профессиональной подготовке архивистов. Поэтому был создан ряд архивных учебных заведений: Школа хартий (Франция), Венский институт исторических исследований (Австро-Венгрия), Мюнхенская и Марбургская школы (Германия). Общей чертой для них являлось то, что преподавание всех предметов ориентировалось на изучение средневековых источников. Это соответствовало основной ориентации исторической науки того времени. Не являлся исключением и Петербургский археологический институт, «Положение» о котором было утверждено в 1877 г., а функционировать он стал в январе 1878 г. Правительство с большой неохотой дало согласие на его создание. Институт открывался как опытное учебное заведение, т.е. его могли в любое время закрыть, и государство отказывало ему в какой-либо помощи.

Петербургский археологический институт создавался для подготовки «специалистов по русской старине, для занятия мест в архивах правительственных, общественных и частных»[[6]](#footnote-6). Его цель заключалась в том, чтобы восполнить недостатки университетского преподавания исторических и специальных дисциплин и таким образом подготовить специалистов-профессионалов. В институте преподавалось 12 дисциплин: палеография, хронология, нумизматика, древняя география и др. Лекции читали Местные специалисты А.И Соболевский, Н.П. Лихачев II.Е. Андриевский, А.П. Воронов и др. В первые годы институт ни опил исключительно архивистов. Преподаванию археологии уделялось незначительное внимание. Изредка также предпринимались поездки на раскопки. Количество выпускников было невелико: от 15 до 20 человек ежегодно. Вскоре после открытия институт столкнулся с большими финансовыми трудностями. На его совете весной 1878 г. даже ставился вопрос о закрытии института, и лишь материальная помощь со стороны Калачова предотвратила его ликвидацию.

Институт не оправдал возлагавшихся на него надежд: контингент слушателей был мал и большинство из них по Окончании вуза не собирались работать в архивах. К тому же выпускники института не имели права государственной службы, и некоторые ведомства (например, МИД) категорически отказывались от приема их в свои архивы. Положение с кадрами, особенно на местах, оставалось малоперспективным.

Заключение

Уничтожение и гибель документов приобрели массовый характер, что вызвало противодействие со стороны научной общественности. Н.В. Калачов разработал проект реорганизации архивного дела, который оказал влияние на его последующее развитие. Был учрежден Петербургский археологический институт, однако проблема кадров осталась нерешенной. Стали возникать губернские ученые архивные комиссии. Но их деятельность не сыграла заметной роли в упорядочении архивного дела на местах. Гораздо шире стал круг ученых, привлекавших архивные источники. Усилилась работа архивных учреждений по изданию документов, составлению и публикации описей, каталогов и других справочников, не потерявших значения и в настоящее время.
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