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**Введение**

Адам Смит являлся одним из тех немногих людей, после которого остался не только прочерк между датой рождения и датой смерти. Он фактически явился основателем экономики как науки, так как первым сделал попытку проанализировать и систематизировать все экономические знания, написав свой трактат «Исследования о природе и причинах богатства народов». Все предшественники Смита писали о том, как должно быть организовано общество, и только он сделал первый шаг к позитивной экономике, сказав, что человек и есть высшая ценность, а не «материал». Его идея о том, что надо предоставить природу самой себе и не мешать людям реализовываться, легла в основу его теории «невидимой руки». Он говорил, что вовсе не требуется, чтобы люди непосредственно заботились о других, нужно, чтобы они заботились хотя бы о самих себе, и тогда общество будет процветать. Смит рассматривал идею разделения труда, которое влечёт за собой повышение производительности, как важнейший принцип развития общества. Одним из наиболее важных аспектом его теории стоимости является теория заработной платы, так как он считал, что необходимо разобраться в поведении наёмных рабочих, как большей части населения любой страны, для того, чтобы осознать механизмы общественного развития и приращения богатства страны.

# Биография А. Смита. Его главные работы.

Адам Смит родился 5 июня 1723 г. в Шотландии в городке Кирколде, расположенном неподалеку от ее столицы Эдинбурга, в семье таможенного чиновника. С детства проявив способности к учебе, *в 14 лет поступил в Глазговский университет,* который закончил спустя три года в 1740 г. В числе лучших студентов он *был удостоен стипендии для завершения своего образования в Ок­сфордском университете,* где учился вплоть до 1746 г. Уровень преподавания здесь не устраивал его в том числе и по той причи­не, что большинство профессоров даже не читали своих лекций. Из Оксфорда А.Смит вернулся в Эдинбург с намерением заняться самообразованием и чтением публичных лекций по английской лите­ратуре и политической экономии. Уже тогда, судя по его лекциям, он придерживался принципов экономического либерализма и осо­бенно принципа свободы торговли. *В 1751 г. А.Смит был назначен профессором логики в Глазговском университете (в 28 лет!), а в конце того же года перешел на кафедру моральной философии, на которой преподавал до 1764 г. Крупная научная работа "Теория мораль­ных чувств", изданная им в 1759 г.,* принесла ему ши­рокую известность. Но в дальнейшем научный интерес А.Смита все более смещается к экономической науке, что было связано отчасти с активным его участием в своеобразном Глазгов­ском клубе политической экономии, а отчасти — *дружбой с фило­софом и экономистом Давидом Юмом.*

В 1764 г. в жизни А.Смита произошло переломное событие: *он оставил кафедру (как окажется — навсегда) и принял предложе­ние сопровождать во время заграничного путешествия молодого лорда*, пасынка видного политического деятеля — герцога Баклю. Материальный интерес от этого путешествия имел для А.Смита не последнее значение; поездка гарантировала ему 800, ежемесячно до конца жизни, что было явно больше его профессорского гонорара. Путешествие дли­лось с 1764 по 1766 г., т.е. более двух лет, из которых полтора года он провел в Тулузе, два месяца в Женеве, где ему довелось встре­титься с Вольтером, и девять месяцев в Париже. Тесное знакомст­во за время поездки с французскими философами д’Аламбером, Гельвецием, Гольбахом, а также с физиократами, в том числе с Ф.Кенэ и А.Тюрго, отразилось впоследствии в его *главном труде "Исследование о природе и причинах богатства народов"*, к кото­рому он приступил еще в Тулузе.

По возвращении в Шотландию А.Смит решает поселиться у своей матери, где с 1767 г. уединяется для завершения работы над "Богатством народов". Книга вышла в свет в 1776 г. и упрочила и без того широкую известность ее автора. Она четы­режды переиздавалась при жизни А.Смита и еще три раза со дня его смерти (1790 г.) и до конца века.

Основой научной теории Адама Смита было стремление взглянуть на человека с трех сторон:

 *- с позиций морали и нравственности,*

 *- с позиций гражданских и государственных,*

 *- с позиций экономических.*

 Он попытался объяснить экономические отношения людей именно с учетом особенностей их натуры, считая, что человек – существо, эгоистичное от природы, и его цели вполне могут противоречить интересам окружающих.

 Но люди все же ухитряются каким-то образом сотрудничать друг с другом ради общего блага и личной выгоды каждого. Значит, существуют какие-то механизмы, которые обеспечивают такое сотрудничество. И если их выявить , то можно понять, как устроить экономические отношения более рационально.

 Адам Смит не идеализировал человека, он видел все его недостатки и слабости, но при этом он писал: “Одинаковое у всех людей, постоянное и не исчезающее стремление улучшить свое положение – это начало, откуда вытекает как общественное и национальное, так и частное богатство”.

 В отличие от своих предшественников он сумел понять и доказать, что богатство нации создается не только в сельском хозяйстве и торговле, но всеми видами производств, существующими в экономике.

 Именно поэтому Смит так много писал о разделении труда, поскольку видел в нем источник роста благосостояния любого народа мира.

 Он дал ответ и на вопрос о том, почему разделение труда и обмен так неуклонно сопутствуют истории человечества.

 Великий шотландец показал, что обмен товарами происходит тогда и только тогда, когда он выгоден обеим сторонам. Это была революционная для своего времени идея , и даже до сих пор она нелегко усваивается людьми малознакомыми с экономикой .

 До Смита на обмен и торговлю смотрели в соответствии с шутливым утверждением древних греков: “ Рынок – это специально отведенное место, где люди могут обманывать друг друга”. Иными словами, считалось, что в любой сделке одна сторона выигрывает, а другая соответственно обязательно проигрывает.

 Смит доказал, что на самом деле существует универсальная выгода для всех, кто вступает в обмен товарами.

 Эта выгода – экономия участниками обмена своего труда. Иными словами, человек соглашается на обмен только тогда, когда полагает, что затратил на изготовление отдаваемого товара меньше времени, чем ему пришлось бы потратить на изготовление того товара, который он хочет выменять.

 Если обмен происходит свободно и его участники вольны в выборе партнеров и согласовании цен, то такой обмен – благо для всех его участников и страны в целом.

 Помешать росту богатства страны может только неблагоразумие ее правителей.

 Если же власти не мешают людям трудиться, создавать сбережения и вкладывать их в коммерческую деятельность, то страна будет процветать: *“ Для того, чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь мир, легкие налоги и терпимость в управлении, все остальное сделает естественный ход вещей”.*

# Значение экономических работ А.Смита.

В процессе изучения основного вопроса данной курсовой работы мной было просмотрено несколько, на мой взгляд, наиболее подходящих источников. В этих книгах я нашла много часто совершенно противоречивых мнений о роли и месте учений Смита в экономической науке.

К.Маркс, например, следующим образом характеризовал А.Смита: "С одной стороны, он прослеживает внутреннюю связь экономических категорий, или скрытую структуру буржуазной экономической системы. С другой стороны, он ставит рядом с этим связь, как она дана видимым образом в явлениях конкуренции…". По мнению Маркса, двойственность методологии Смита (на которую первым и указал К.Маркс) привела к тому, что в его учении могли находить подтверждение своих взглядов не только "прогрессивные экономисты, стремившиеся открыть объективные законы движения капитализма, но и экономисты-апологеты, пытавшиеся оправдать буржуазный строй, анализируя внешнюю видимость явлений и процессов".

Примечательна оценка трудов Смита, которую дают Ш.Жид и Ш.Рист. Она заключается в следующем. Смит заимствовал у своих предшественников все важные идеи, чтобы "перелить" их в "более общую систему". Опередив их, он сделал их бесполезными, так как на место их отрывочных взглядов Смит поставил истинную социальную и экономическую философию. Таким образом, эти взгляды получают в его книге совершенно новую ценность. Вместо того чтобы оставаться изолированными, они служат иллюстрацией общей концепции. От нее они, в свою очередь, заимствуют больше света. Как почти все великие "писатели", А.Смит, не утрачивая своей оригинальности, мог многое заимствовать у своих предшественников.

А наиболее интересное мнение о работах Смита, на мой взгляд, опубликовал Блауг М.: "Не надо изображать Адама Смита основателем политической экономии. Этой чести с гораздо большим основанием могут быть удостоены Кантильон, Кенэ и Тюрго. Однако "Эссе" Кантильона, статьи Кенэ, "Размышления" Тюрго – это в лучшем случае пространные брошюры, генеральные репетиции науки, но еще не сама наука. "Исследование о природе и причинах богатства народов" – это первый в экономической науке полноценный труд, излагающий общую основу науки – теорию производства и распределения, затем анализ действия этих абстрактных принципов на историческом материале и, наконец, ряд примеров их применения в экономической политике, причем весь этот труд проникнут высокой идеей "очевидной и простой системы естественной свободы", к которой, как казалось Адаму Смиту, идет вест мир".

# Действие "невидимой руки".

Центральный мотив – душа "Богатства народов" – это действие "невидимой руки". Сама идея, по-моему, является довольно оригинальной для XVIII в. и не могла быть не замечена современниками Смита. Тем не менее, уже в XVIII в. имела место идея природного равенства людей: каждому человеку, независимо от рождения и положения, должно быть предоставлено равное право преследовать свою выгоду, и от этого выиграет все общество.

Адам Смит развил эту идею и применил ее к политической экономии. Созданное ученым представление о природе человека и соотношении человека и общества легло в основу взглядов классической школы. Понятие "homo oeconomicus" ("экономический человек") возникло несколько позже, но его изобретатели опирались на Смита. Знаменитая формулировка о "невидимой руке", может быть, является чаще всего цитируемым местом из "Богатства народов". Адам Смит сумел угадать ту плодотворнейшую мысль, что при определенных общественных условиях, которые мы в наши дни описываем термином "работающая конкуренция", частные интересы действительно могут гармонически сочетаться с интересами общества.

Ход мыслей Смита можно представить себе так. Главным мотивом хозяйственной деятельности человека является своекорыстный интерес. Но преследовать свой интерес человек может, только оказывая услуги другим людям, предлагая в обмен свой труд и продукты труда. Так развивается разделение труда. Люди помогают друг другу и одновременно способствуют развитию общества, хотя каждый из них - "эгоист" и печется только о своих интересах. Естественное стремление людей улучшить свое метериальное положение – это такой мощный стимул, что, если ему предоставить действовать без помех, он сам собой способен привести общество к благосостоянию.

Смит резко выступает против меркантилизма, ограничивающего "естественную свободу" человека – свободу продавать и покупать, нанимать и наниматься…

"Невидимая рука" – это стихийное действие объективных экономических законов. Эти законы действуют помимо воли людей. Введя в такой форме в науку понятие об экономическом законе, Смит сделал важный шаг вперед. Этим он, по существу, поставил политическую экономию на научную основу. Условия, при которых наиболее эффективно осуществляется благотворное действие своекорыстного интереса и стихийных законов экономического развития, Смит называл *естественным порядком*. У Смита и у последующих поколений политико-экономов это понятие имеет как бы двойной смысл. С одной стороны, это принцип и цель экономической политики, то есть политики laissez faire (или, как выражается Смит, естественной свободы), с другой – это теоретическая конструкция, "модель" для изучения экономической действительности.

Подобно тому, как в физике были смоделированы "идеальные" газы и жидкости, Смит вводит в экономику понятие "экономического человека" и свободной (совершенной) конкуренции. Реальный человек не может быть сведен к своекорыстному интересу. Точно также при капитализме никогда не было и не может быть абсолютно свободной конкуренции. Однако наука не смогла бы изучать "массовидные" экономические явления и процессы, если бы она не делала известных допущений, которые упрощают, моделируют бесконечно сложную и разнообразную действительность, выделяют в ней важнейшие черты. С этой точки зрения абстракция "экономического человека" и свободной конкуренции была вполне оправданной и сыграла важнейшую роль в экономической науке (в особенности она соответствовала реальности XVIII – XIX столетий).

Примечательна также следующая мысль. Рыночная экономика, не управляемая коллективной волей, не подчиненная единому замыслу, тем не менее следует строгим правилам поведения. Влияние на рыночную ситуацию действий отдельного человека, одного из множества, может быть неощутимо. И в самом деле, он платит те цены, которые с него запрашивают, и может выбирать только количество товара по этим ценам, исходя из своей наибольшей выгоды. Но совокупность всех этих отдельных действий устанавливает цены; каждый отдельный покупатель подчиняется, а сами цены подчиняются совокупности индивидуальных реакций. Таким образом, "невидимая рука" рынка обеспечивает результат, не зависящий от воли и намерения индивида.

# Идея децентрализованной конкуренции.

В XVIII в. был широко распространен предрассудок, согласно которому любое действие, совершаемое ради частного интереса, по одной этой причине идет вразрез с интересами общества. Даже сегодня некоторые представители идей социализма утверждают, что свободная рыночная экономика не может служить интересам общества. Смит снял с себя бремя доказательств и создал постулат: децентрализованная, атомистическая конкуренция в определенном смысле обеспечивает "максимальное удовлетворение потребностей". Несомненно, Смит не дал полного и удовлетворительного объяснения своему постулату. Иногда даже может показаться, что этот постулат держится только на соображении о том, что степени удовлетворения индивидуальных потребностей поддаются арифметическому сложению: если, имея полную свободу, каждый добивается полного удовлетворения индивидуальных потребностей, то общий режим максимальной свободы обеспечит максимальное удовлетворение потребностей общества.

Как Кантильон, Петти и физиократы, Смит считал, что богатство прирастает производством, источником которого служит труд. Автор не считал, что таким источником служит только сельскохозяйственный труд. По-прежнему придерживаясь общепринятого тогда разграничения на труд производительный и непроизводительный, от рассматривал производительный труд (т.е., по его мнению, единственный, создающий добавочную стоимость), как любой труд создающий новый материальный продукт. В главе восьмой «Богатства народов» Смит предлагает читателю свою теорию заработной платы, основывая свои рассуждения на основном, по его мнению, виде трудовой активности, а именно – производительном труде. Он начинает свои рассуждения со сжатого описания первобытного состояния общества, которое предшествует присвоению земли в частную собственность и накоплению капитала, говоря, что в таком обществе весь продукт труда принадлежит работнику. Если бы такое состояние сохранилось, то заработная плата возрастала бы по мере увеличения производительной силы труда с единичным коэффициентом. Но, с введением частной собственности на землю, появляется необходимость арендовать её у землевладельца, который, в свою очередь, устанавливает определённую ренту, которая и составляет первый вычет из продукта труда. Смит также говорит, что лицо обрабатывающее землю, только в очень редких случаях имеет средства для содержания себя до сбора жатвы и, таким образом, одновременно является и хозяином и работником, получая весь продукт своего труда. Смит принимает концепцию капитала как некоего запаса, из которого рабочим обычно авансируются средства, в то время, когда они не заняты выпуском. Средства авансируются из капитала его хозяина, который нанимает его с целью получения прибыли путём получения доли продукта его труда. Эта доля составляет второй вычет из продукта труда, который рабочий затрачивает на обработку земли. Смит выводит отсюда понятие обычной заработной платы, когда работник не является одновременно обладателем капитала.

 Логично предполагая, что рабочие стремятся получать больше, а хозяева - платить меньше, Смит говорит, что договор между этими конфликтующими интересами и определит, в конечном счёте, обычную заработную плату. Законы, пишет он, стоят на стороне малочисленных хозяев-предпринимателей, позволяя (или, по крайней мере, не запрещая) им сговариваться между собой с целью неповышения существующей зарплаты, а зачастую и её понижения, вместе с тем, запрещая сговор между рабочими с целью её повышения. Предприниматели, поэтому, находятся в более выгодном положении и чаще добиваются своих интересов, так как они не так сильно нуждаются в работниках, как работники в них и в споре могут держаться гораздо дольше. (Современное же положение вещей является противоположным: профсоюзы рабочих имеют повсеместное распространение, тогда как явный сговор между нанимателями, с целью получения выгоды монопсониста, запрещён.)

 Адам Смит пишет также и о существовании некоего ограничения, ниже которого, по-видимому, заработная плата опуститься не может. Минимальная заработная плата, «которая только совместима с простой человечностью»[[1]](#footnote-1) должна давать человеку возможность элементарно существовать. Причём Смит показывает, что он является сторонником того, что заработная плата должна в большинстве случаев даже превышать этот уровень, с целью содержания не только самого работника, но и его семьи, и таким образом, давать возможность вырастить новое поколение (по крайней мере, двух детей). Рассматривая случай повышения спроса на труд, Смит говорит, что недостаток рабочей силы влечёт за собой конкуренцию между хозяевами, вынуждая их увеличивать заработную плату и, таким образом, нарушать естественное соглашение о не повышении её. Он вводит концепцию фондов (capital stock), предназначенных для выплаты заработной платы. Автор указывает, что спрос на лиц, живущих заработной платой, может возрастать только лишь пропорционально увеличению этих фондов. Смит разделяет два вида этих фондов: 1. избыток дохода, который превышает расходы на содержание самих хозяев; 2. избыток капитала сверх размера, необходимого для предоставления занятий самим хозяевам. При увеличении этих излишков, мы можем наблюдать увеличение спроса на слуги работников со стороны хозяев, с целью извлечения дополнительной прибыли из их труда. По Смиту, «спрос на лиц, живущих заработной платой, необходимо увеличивается по мере возрастания дохода и капитала данной страны и никоим образом не может увеличиваться при отсутствии данного возрастания». А так как возрастание дохода и капитала ведёт к увеличению национального богатства, то спрос на труд возрастает вместе с увеличением последнего.

 Постоянное повышение заработной платы будет стимулировать возрастание численности населения, которая, в свою очередь, является для Смита непременным индикатором «процветания всякой страны».

 Надо сказать, что Смит, в силу периода написания своего трактата (1776 год), рассматривал только случай комплиментарности таких факторов производства (в нашем понимании), как труд и капитал (если быть точным, то его теория производства рассматривала только фактор труда как источник). Иными словами, увеличение капитала как запаса влекло за собой и увеличение предельной производительности труда, что приводило к увеличению спроса на труд и его фактического использования. Современные теории склонны рассматривать и случаи антикомплиментарности капитала и труда ставшие возможными вследствие огромного научно-технического прогресса ХХ века. Автоматизация производства позволила в некоторых отраслях заменять людской труд на труд машин, со значительным улучшением эффективности производства. Смит даже не рассматривал капитал, как непосредственный фактор производства наравне с трудом. Классическое понятие капитала нашло характерное выражение в теории фонда заработной платы. Смит, говорит про неограниченную законом возможность малочисленных нанимателей вступать в сговор и с целью неповышения, а порой и занижения, обычной заработной платы. При этом он настаивает на том, что «закон не может ни в коем случае надлежащим образом регулировать заработную плату, хотя часто пытался это делать», придерживаясь своего принципа «невидимой руки» государства. Он обосновывает это тем, что «за ту же самую работу часто платят неодинаковую плату в зависимости не только от неординарных способностей рабочих, но и от сговорчивости или упорства хозяев».

 Отсутствие финансово - банковской системы (функционирующей в современной понимании) повлияло на многие выводы автора. Смит считал (и не мог считать по-другому), что положение работников зависит от их моментного дохода, допуская лишь, что в зимний период хозяева авансируют им средства производства и существования. Современная экономическая школа имеет в арсенале такие макроэкономические теории, как «теорию постоянного дохода» Фридмана, «теорию жизненного цикла» Модиглиани, связанные с различного рода ожиданиями и шоками доходов во времени. Эти теории объясняют различные возможности «сглаживания» потребления, основываясь на желаниях большинства людей жить спокойно и обеспеченно на протяжении всей жизни.

Но на самом деле, пишет М.Блауг, Смит дал гораздо более глубокое обоснование своей доктрины "максимального удовлетворения потребностей". В седьмой главе книги I он показал, что свободная конкуренция стремится приравнивать цены к издержкам производства, оптимизируя распределение ресурсов внутри отраслей. В десятой главе книги I он показал, что свободная конкуренция на рынках факторов производства стремится уравнивать "чистые преимущества этих факторов во всех отраслях и тем самым устанавливает оптимальное распределение ресурсов между отраслями. Он не говорил о том, что различные факторы будут в оптимальных пропорциях сочетаться в производстве или что товары будут оптимально распределяться между потребителями. Он не говорил и о том, что экономия от масштаба и побочные эффекты производства нередко мешают достижению конкурентного оптимума, хотя существо этого явления отражено в рассуждениях об общественных работах. Но он действительно сделал первый шаг к теории оптимального распределения данных ресурсов в условиях совершенной конкуренции, что особенно интересно в свете рассматриваемого нами вопроса.

Справедливости ради следует заметить, что его собственная вера в преимущества "невидимой руки" меньше всего связана с соображениями об эффективности распределения ресурсов в статических условиях совершенной конкуренции. Децентрализованную систему цен он считал желательной потому, что она дает результаты в динамике: расширяет масштабы рынка, умножает преимущества, связанные с разделением труда, – короче, работает, как мощный мотор, обеспечивающий накопление капитала и рост доходов.

# Предмет – экономическое развитие.

Полное название книги Смита – "Исследование о природе и причинах богатства народов" – не оставляет сомнения в том, что главным ее предметом является экономическое развитие. Это ясно видно и из того, как он разграничивает производительный и непроизводительный труд, как он выстраивает иерархию производительности отраслей – и больше всего из того, как он рассуждает о направлениях экономической политики, ее воздействии на экономический рост в прошлом, равно как и на развитие экономики различных стран при его жизни.

Но что отличает теорию экономического развития Смита, так это то, как он часто обращается к особенностям социальных условий, которыми определяются материальные интересы. Смит, которого так часто обвиняют в приверженности вульгарной доктрине стихийного согласования интересов, подчеркивает, что мощная побудительная сила личного интереса действует в согласии с интересами общества только в совершенно определенных институциональных условиях.

Чтобы показать это, достаточно будет рассмотреть одно из его рассуждений об услугах государства и (или) об образовательных учреждениях. Примечательна его унижающая критика английского университетского образования, которая сосредоточена на том, в университетах Оксфорда и Кембриджа отсутствует какая бы то ни было "оплата по результатам": колледжи получают огромные пожертвования, управляются самими преподавателями, доход большинства преподавателей выплачивается из фондов пожертвований, присутствие студентов на занятиях большей частью принудительное, а в результате доход преподавателей никак не связан с их профессиональными качествами педагогов или ученых. В государственных школах положение много лучше преимущественно оттого, что "вознаграждение школьного учителя в основном, а в некоторых случаях целиком зависит от оплаты, вносимой его учениками". Он приветствовал помощь государства в предоставлении школьных зданий, но предпочитал, чтобы труд преподавателей оплачивался гонорарами частных лиц плюс – как дополнение – небольшой фиксированной суммой в виде стипендии. Его мысль состояла в том, что, получая фиксированное жалование, учитель никогда не будет работать с полным напряжением сил.

# Смитовская трактовка экономических законов.

А.Смит внес существенный вклад в анализ экономических законов капитализма. Вклад Смита в разработку экономических законов состоит, прежде всего, в обосновании и активном проведении идеи "естественного порядка" в развитии общественного производства, идеи обусловленности общественного производства материальными факторами. Можно без преувеличения сказать, что для Смита все экономические процессы и категории были проявлением "естественного порядка". Уже во вступлении к "Богатству народов" он писал: "Годичный труд каждого народа представляет собой первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты…". Отсюда видно, что автор в целом материалистически понимает богатство народов – важнейшую категорию своей системы. Его возникновение и рост выводятся не из чего-либо идеального, а из материального фактора – общественного труда.

Подобным же образом характеризовал ученый природу разделения труда. Он подчеркивал: "Разделение труда, приводящее к таким выгодам, отнюдь не является результатом чьей-либо мудрости, предвидевшей и осознавшей то общее благосостояние, которое будет порождено им…". В основном материалистически объяснялись происхождение и сущность денег и многих других экономических категорий. Более того, материалистический в целом взгляд Адама Смита на развитие общественного производства подкреплялся его резко отрицательным отношением к религии. Он не только причислял священников к непроизводительным слоям населения, но и пренебрежительно относил их к одной из самых легкомысленных профессий.

Смит внес в разработку экономических законов "углубление научных абстракций" при анализе общественного производства. Углубление и расширение метода научной абстракции позволило А.Смиту увидеть и исследовать целый ряд существенных связей общественного производства. Это весомый вклад великого ученого в разработку экономических законов. Развивая трудовую теорию стоимости, А.Смит фактически обосновал закон стоимости. Он, например, утверждал: "Таким образом, один труд… является единственно действительным мерилом, при помощи которого во все времена и во всех местах можно расценивать и сравнивать стоимость всех товаров".

Огромная заслуга автора "Богатства народов" заключается не только в том, что он признавал неизбежность обмена товаров в соответствии с их стоимостью. Он попытался раскрыть и механизм действия закона стоимости через колебания рыночных цен вокруг стоимости (вокруг "естественной цены"). "Фактическая цена, за которую обычно продается товар, – писал он, – называется его рыночной ценой. Она может или превышать его естественную цену, или быть ниже ее, или же в точности совпадать с нею". Причем выясняется и основная причина подобных колебаний – соотношение между спросом на товары и их предложением.

Примечательно, что А.Смит пытается показать принципиальную разницу между прибылью и заработной платой. Он определенно не согласен считать прибыль на капитал платой за труд предпринимателя по надзору и управлению. Он вполне уверен, что "эта прибыль… устанавливается совсем на иных началах и не стоит ни в каком соответствии с количеством, тяжестью или сложностью этого предполагаемого труда по надзору и управлению". Прибыль и в своей динамике вступает в противоречие с заработной платой: "Возрастание капитала, увеличивающее заработную плату, ведет к понижению прибыли". По мнению К.Маркса, "Смит уловил истинное происхождение прибавочной стоимости", установил закон ее происхождения.

Исследуя рыночную конкуренцию, шотландский экономист прозорливо увидел также устойчивую зависимость рыночных цен от взаимодействия между спросом на товары и их предложением. "Рыночная цена каждого отдельного товара, – читаем мы, – определяется отношением между количеством фактически доставленным на рынок, и спросом на него…". Далее специально рассматривается абсолютный спрос и действительный спрос, на примерах показывается существенная разница между ними. Все это означает, что А.Смит определенно нащупал действие закона спроса и предложения.

А.Смит внес определенный вклад в разработку многих других экономических законов. И этот вклад, несомненно, огромен. Но стоит, на мой взгляд, отметить общее: своеобразное трактование и рассмотрение различных экономических законов Смитом в определенной степени способствовало их дальнейшему развитию в экономической науке.

# Вывод.

Не смотря на то, что некоторые ученые-экономисты утверждают, что "не надо изображать Адама Смита основателем политической экономии", я считаю, что он достоин высокого звания основателя экономической науки и заслуженно носит звание великого ученого, о котором даже поэты упоминали в своих произведениях.

Воздавая должное Адаму Смиту или любому другому экономисту, мы всегда должны понимать, что умение блестяще справляться с чисто аналитическими задачами – это совсем не то, что твердо следовать глубинной логике экономических связей. Прекрасная техника далеко не всегда подразумевает прекрасное же понимание экономической сущности явлений, и наоборот. Если судить Смита по стандартам аналитических приемов, он не самый великий экономист XVIII в. Но Смиту нет равных ни в XVIII, ни даже в XIX в. по глубокому и точному проникновению в сущность экономического процесса, по экономической мудрости, а не по теоретической элегантности.
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1. Здесь и далее все цитаты приводятся из «Богатства народов», главы 8: «О заработной плате». [↑](#footnote-ref-1)