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“Австрийская школа” возникла в 70-х годах 19-в., которые характеризовались дальнейшим ростом капитализма и обострением его противоречий. На основе растущей концентрации производства в 70-х годах начали возникать первые кап. монополии. Австрийская школа оспаривала учение Маркса, и в авангарде этого движения были австрийские и германские экономисты. Цель школы состояла в том, чтобы в борьбе против марксизма противопоставить ему теории, изображавшие капитализм вечным способом производства, отрицавшие противоречия между пролетариатом и буржуазией.

 До 70-х годов в Австрии большое распространение имели взгляды немецкой исторической школы, возникшей в 40-х годах 19-в. Однако экономисты ист. Школы оказались не в состоянии бороться с марксизмом, фактически эта школа была разгромлена. Задачу теоретически победить марксизм и взяли на себя экономисты новой школы, которая получила название австрийской (или венской). Её основоположником был Карл Менгер (1840-1921), профессор Венского университета, опубликовавший в 1871 г. “ Основания политической экономии”, а в 1887 г. – “Исследования о методе социальных наук и политической экономии в особенности ”. Другой представитель австрийской школы - Фридрих Визер (1851-1926) развивал идеи Менгера в своих работах “Происхождение и основные законы хозяйственной ценности”(1884), “естественная ценность”(1889), “Закон власти”(1926), но наиболее видным представителем этой школы стал Евгений Бем-Баверк (1851 – 1919) - профессор Венского университета, президент Австрийской академии наук и министр финансов Австрии. Основные труды Бем-Баверка – “Права и отношения, рассматриваемые с точки зрения народнохозяйственного учения о благах”(1881), “Основы теории ценности хозяйственных благ”(1886), “Естественная стоимость ”(1889), “Капитал и прибыль”(1889) и др. В названных изданиях обстоятельно излагалась теория предельной полезности, характерная для австрийской школы. Если Менгер формулировал основные положения этой теории, описывая индивидуальные акты обмена, то Визер уже использовал принцип предельной полезности для оценки стоимости издержек производства, а Бем-Баверк, развивая идеи Менгера и Визера, дал наиболее развернутый вариант новой теории, дополнив её субъективистской концепцией процента.

 Теория предельной полезности непосредственно противопоставлялась марксистской трудовой стоимости, на которой базируется теория прибавочной стоимости. Е. Бем-Баверк, указывая на железную логику “Капитала” К. Маркса заявил, что для опровержения марксизма в целом достаточно показать несостоятельность его учения о стоимости.

# МЕТОДОЛОГИЯ

Учение АШ характеризуется субъективно-психологическим подходом к объяснению экономических явлений. Основным определяющим признаком экономических явлений и процессов она считала психологию хозяйствующих субъектов, мотивы, которыми они руководствуются в своей деятельности, их субъективные оценки. Одним из методологических принципов теоретиков этой школы является маржинализм. Он предполагает примат потребления над производством. При этом само потребление рассматривается вне всякой связи со всей совокупностью производственных отношений. Все явления и категории, в том числе полезность блага, считаются измеримыми и исследуются в основном с количественной стороны. Экономисты австрийской школы главной задачей ПЭ объявили изучение отношения человека к вещи или, иными словами, изучение отношения между потребностями человека и средствами для их удовлетворения.

 Законы общественной жизни АШ выводила из исследования отношения изолированного субъекта к окружающей его природе. Причем, “хозяйственного субъекта” АШ рассматривала не исторически, абстрагируясь от общественных отношений, независимо от характера общественного строя. Для АШ характерно использование робинзонад, т.е. рассмотрение “хозяйства” Робинзона. Визер, например, упрекает Маркса за то, что он считал отношения между Робинзоном и его вещами простыми и прозрачными. Визер утверждает, будто хозяйство Робинзона требует глубокого изучения, т.к. в нем скрыт ключ к решению всех задач ПЭ. Он пытается доказать, что изучение хозяйства Робинзона дает ответ даже на такие вопросы, как прибыль, рента, з/п и др. в основе метода робинзонады лежит рассмотрение капиталистической экономики как суммы “хозяйственных атомов”. Такой угол зрения приводит сторонников этой школы к выводу, что противоречия в капиталистическом обществе исчезают, а капиталистические категории объявляются “вечными” и “естественными”.

# ТЕОРИЯ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ

 При разработке ТПП представители АШ использовали различные определения стоимости полезностью вещи (потребительной стоимостью), которые развивали еще Тюрго, Кондильяк, Германн, Сэй, и в особенности так называемые законы Госсена, сформулированные немецким профессором в середине 19-в. Согласно ним, в ходе “постепенного насыщения потребностей ” полезность вещи якобы падает с увеличением запасов благ. Чем больше запасы, тем ниже полезность, а, следовательно, и ценность каждой следующей единицы блага. Герман Госсен (1810-1858) рассматривал полезность как субъективную категорию, потребление - как единственный объект исследований, заслуживающий внимания, и подменял экономику психофизиологией.

 К. Менгер первым изложил теорию предельной полезности и предпринял попытку показать зависимость полезности от редкости предметов потребления. Он утверждал, что истинным исходным пунктом исследования являются человеческие потребности. Эти потребности Менгер определял как разновидность неудовлетворенных желаний или неприятных ощущений, которые проистекают из нарушения своеобразного физиологического равновесия. Далее он утверждал, что при ограниченности ресурсов перед индивидом возникает проблема, как наилучшим образом распределить свои средства для удовлетворения потребностей. Для ответа на этот вопрос он построил схему, в которой римскими цифрами обозначал потребности человека в различных предметах от I до X в зависимости от их значения для благополучия субъекта, от насущной к наименее важной. Арабские цифры должны в этой таблице показывать, как хозяйствующий субъект расценивает первую, вторую и т. д. единицы блага, удовлетворяющего ту или иную потребность.

## ТАБЛИЦА МЕНГЕРА



 Менгер, поясняя свою таблицу, сравнивал потребности I и V. Потребность I – в зерне, самая важная потребность. Потребность V – в напитках. Если человек имеет запас зерна в 3 мешка, то предельная полезность зерна по схеме будет равна 8 единицам, а, предельная полезность вина при наличии трёх бутылей у этого человека будет равна 4 единицам. Если человек имеет 5 мешков зерна, то его (зерна) предельная полезность будет оцениваться ниже - в 6 единиц, а пятая бутыль будет иметь предельную (или наименее важную) полезность 2 единицы. Чтобы объяснить, как сама предельная полезность влияет установление цен, Менгер рассматривал рынок с фиксированным предложением товара. Сама постановка вопроса о влиянии спроса на цены товаров вполне правомерна. Его решение интересовало экономистов не только во времена Менгера. И по сей день идут дискуссии о степени воздействия спроса на ценообразование и методах исчисления этого воздействия.

 К. Менгер при решении проблемы цены (которой он подменил стоимость) опирался на метод робинзонады и исследовал поведение индивида. Поступки которого подчинены поиску наибольшей выгоды. Предложение товаров на рынке он объявил неизменным, считая, что в этих условиях ценность того или иного блага будет зависеть от спроса, а изменение последнего – от предельной полезности этих благ.

 Среди основателей АШ Менгер был первым, кто сформулировал принцип снижающейся полезности. Согласно этому принципу, стоимость однородного блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает последняя единица запаса. В своей таблице К. Менгер абстрагировался от того факта, что субъективная оценка одного и того же товара разными людьми различна. Так, очевидно, что субъективная оценка хлеба предпринимателя и пролетария различна, однако оно платят одинаковую цену за равное количество хлеба. Далее Менгер, ставя ценность благ в зависимость от редкости, приходил к выводу, что она определяется размерами предложения. При увеличении или уменьшении количества благ изменяется степень удовлетворения потребности и соответственно ценность этих благ. Он считал, что ценность одинаковых благ определяется стоимостью наименее важной единицы или последней в запасе.

##### Теория Е. Бем-Баверка

 Наиболее развернутое изложение теории предельной полезности дал Е. Бем-Баверк. В работе “Основы теории ценности хозяйственных благ”, используя “законы Госсена”, он стремился доказать, что меновая стоимость, как и потребительная, определяется “предельной полезностью” товаров на базе субъективных оценок. Бем-Баверк хотел уйти от противоречия Менгера. Он различал субъективную и объективную стоимость, уверяя, что субъективная стоимость – это личная оценка товара потребителем и продавцом. Объективная же ценность – это меновые пропорции, цены, которые формируются в ходе конкуренции.

Бем-Баверк рассматривал цену товара как результат столкновения на рынке различных субъективных оценок продавцов и покупателей. “Цена, - писал он, - от начала до конца является продуктом субъективных определений ценности ”, а “высота рыночной цены ограничивается и определяется высотой субъективных оценок товара двумя предельными парами[[1]](#footnote-1)\*”. Теория предельной полезности объявлялась исходным пунктом теории цены как равнодействующей субъективных оценок товара со стороны продавцов и покупателей. Сами же оценки ставились в зависимость от предельной полезности. Итак, субъективная стоимость (предельная полезность), которая призвана определять цены, сама зависит наряду с другими факторами от цен. Следует обратить внимание на то, что в теории предельной полезности, с одной стороны, количество благ сопоставлялось с абсолютными потребностями в них, с другой – говорилось о соотношении количества благ с платежеспособным спросом. Во втором случае предельная полезность сама оказывалась производной от уровня цен. Как видим, претензия АШ дать монистическое определение источника ценности благ не увенчалась успехом.

 Бем-Баверк, пытаясь уйти от очевидных неувязок в теории предельной полезности, ввел понятие *субституционной* предельной полезности. Он заявлял, что предельная полезность какого-либо блага совпадает с той пользой, которую приносит последняя единица этого блага; причем последнее благо должно удовлетворять самые маловажные нужды. Смысл же самой субституционной полезности раскрывался на примере с утерянным пальто. Бем-Баверк утверждал, что предельная полезность такого пальто определяется предельной полезностью тех предметов потребления, которыми человек вынужден пожертвовать, что бы купить новое пальто.

 Но противоречивость присуща и субституционной стоимости. Не спасает ссылка на самые маловажные нужды при определении предельной полезности. Ведь у бедного субституционная стоимость утерянного пальто будет определяться предельной полезностью необходимых продуктов питания, а у богатого – предельной полезностью предметов роскоши. А это в свою очередь будет зависеть от структуры цен на различные предметы потребления. Выходить, что сама субституционная полезность зависит от цен. Это еще раз свидетельствует о невозможности вывести из полезности меновое отношение, и даёт основание сделать вывод о теоретической несостоятельности австрийского варианта концепции предельной полезности.

 Главным недостатком АШ оказалось то, что при определении стоимости она абстрагировалась от производства – решающего условия образования стоимости и от труда – единственного её источника. Как отмечалось, австрийцы основной проблемой политэкономии провозгласили исследование рационального распределения ограниченных ресурсов, или отношение человека к вещи, в условиях заданности уровня производства. Товар в их концепции выступает уже в готовом виде, поэтому основные экономические закономерности выводятся из анализа обмена. Объявляя редкость товара фактором стоимости, австрийские экономисты ставили всё с ног на голову. В действитель6ности относительная редкость товаров сама определяется их стоимостью. Теоретики АШ обосновывали свою теорию предельной полезности, ссылаясь на редкие, невоспроизводимые товары. Но это так же сомнительно, как и попытка решать проблему ценообразования на необитаемом острове. Ведь очевидно, что сама предельная полезность предполагает наличие запасов у продавца, что в свою очередь предполагает постоянное их производство. Следовательно, использование принципа редкости и изолированности хозяйства для решения проблемы ценности неприемлемо.

 Но авторы ТПП не только игнорировали производство, они искажали и картину обмена. АШ исходила из условий, нетипичных для массового производства и обмена при капитализме. Её теоретики произвольно утверждали, что для продавца реализуемые им товары – только потребительные стоимости, которые удовлетворяют его собственные потребности. В действительности для продавца его товар не имеет непосредственной полезности. Для него имеет значение лишь стоимость товара, связанная с затратами труда. На рынке уровень цен на товары устанавливается в зависимости от общественно-необходимых затрат труда, а продавцы и покупатели в своих субъективных оценках исходят из этого уже существующего уровня цен. Следовательно, сами субъективные оценки имеют производный характер. Не субъективные оценки определяют цены на товары, а, наоборот, они сами определяются этими ценами.

 Представители АШ сделали попытку разработать с позиций субъективно-психологического метода экономического анализа свою концепцию прибыли. С этой целью Е. Бем-Баверк сконструировал такие категории, как «настоящее благо» (например, заработная плата) и «будущее благо» (средства производства, труд рабочих). Прибыль рассматривалась им как разница между оценкой «настоящих» и «будущих благ», причем «настоящее благо» оценивалось выше, чем «будущее благо». Капиталист авансирует капитал и отказывается будто тем самым от «настоящего блага» во имя «будущего блага», он получает прибыль якобы потому, что должен выжидать, чтобы реализовать благо. Другими словами, прибыль выступает здесь не как результат эксплуатации рабочих капиталистами, а как результат «ожидания капиталиста». В действительности ни ожидание, ни время само по себе не могут быть источником стоимости, создаваемой исключительно трудом рабочих.

 Отмечая методологические и теоретические изъяны теории предельной полезности, нельзя в то же время не отметить, что проблемы взаимодействия спроса и предложения в ценообразовании, вопросы взаимной связи потребительной стоимости (полезности) и стоимости, соотношения платежеспособного спроса и цен, затронутые в этой теории, являются важными для понимания функционирования товарного производства. Совершенно очевидно, что изучение и прогнозирование спроса и предложения, исследование конкретных рынков является актуальной задачей для экономической науки. С целью решения этой задачи современные буржуазные экономисты используют теорию предельной полезности, усилив внимание к изучению закономерностей потребительского спроса, анализу предложения, исследованию рынков совершенной и несовершенной конкуренции и ценообразования факторов производства на микроэкономическом уровне.

 На современном этапе сложились объективные предпосылки для синтеза трудовой теории стоимости и относительной выделенности. Пока труд является определяющей субстанцией для увеличения общественного богатства, трудовая теория стоимости занимает главенствующее положение. Но по мере того, как эта роль переходит к интеллектуальным способностям человека,

 т. е. к нетрудовым факторам , на первое место выходит маржинализм, причем трудовая детерминанта остается некоторым базисным ограничителем , который дает о себе знать тогда , когда люди начинают игнорировать эти ограничения. Соответственно, и трудовая теория стоимости становится всего лишь глубинной основой, которая по мере прохождения к постиндустриальному обществу все меньше описывает конкретные экономические реалии, и тогда на первый план выходит теория предельной полезности.

 Как видим, теория австрийцев продолжает жить и наше время, причем находит применение не только в своем классическом виде, но и, что очень важно, в синтезе с другими теориями. Это дает возможность получить качественно новые методы анализа, изучения и прогнозирования экономических процессов и явлений, которые на современном этапе позволят наиболее полно выполнять свои функции.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. “Всемирная история экономической мысли”, т. 3; М’89г.
2. “. История экономических учений. Курс лекций” (под ред. Н. Каратаева), М’ 89г.
3. “История экономических учений”, (авторский коллектив: Рындина М. Н. Алешина И. В. и др.), Москва, издательство «Высшая школа», 1983г.
4. Гриценко. А , “Маржинализм и трудовая теория стоимости: возможен ли синтез?”// “Экономика Украины”;№1, 1996г.
1. Подпредельными парами он понимал, с одной стороны, последнего покупателя, согласного купить товар, и первого продавца среди тех, кто может принять участие в процессе обмена, с другой – наиболее слабого продавца и первого покупателя, кто в данной рыночной ситуации исключается из обмена. [↑](#footnote-ref-1)