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В словарях термин «авторитаризм» определяется как политический режим[[1]](#footnote-1), установленный или навязанный такой формой власти, которая сконцентрирована в руках одного человека или в одном её органе и снижает роль других, прежде всего представительных её институтов.

Нравственной природой авторитарного режима является навязываемая сверху единообразная идеология, подавляющая духовную и культурную самостоятельность личности и плюрализм мнений, безраздельно господствующая над обществом и правом. Эта идеология соединяется силой государства, гарантируется его репрессивными органами и стремится унифицировать и контролировать даже мышление и вкусы граждан. Авторитарное государство активно и прямо вторгается в не принадлежащую ему сферу внутренней, духовной жизни личности.

Отличительными признаками политических систем авторитарного типа являются: ликвидация или существенное ограничение демократических прав и свобод граждан, власть не формируется и не контролируется народом[[2]](#footnote-2); запрещение ряда или всех оппозиционных политических партий и общественных организаций; ограничение выборности органов государственной власти и превращение парламента во второстепенный институт; сращивание правящей партии с государственным аппаратом; ограниченность полномочий и формальная деятельность местных органов власти и самоуправления; запрещение оппозиционной прессы; использование террористических методов борьбы с противниками режима.

Сравнивая демократические и авторитарные политические системы мы понимаем, что по своей сущности они противоположны[[3]](#footnote-3). В авторитарных системах:

* правящая группа не обладает легальной легитимностью по отношению к массам;
* последние не участвуют в формировании правящей группы;
* массы не вмешиваются в формулирование основных направлений политики;
* правящая группа осуществляет свою власть практически без контроля со стороны широких социальных групп и слоев, власть не формируется и не контролируется народом;
* управление чрезмерно централизованно, инициатива с мест не допускается, если на то не получено разрешение из центра;
* во внешней политике характерны агрессивные имперские установки;
* личность не пользуется конституционными правами и свободами, даже если они и провозглашаются на бумаге, личность лишена также гарантий безопасности во взаимоотношениях с властью, т.е. провозглашается полный приоритет интересов государства над личностными.

Соответственно, все это означает, что в политических системах авторитарного типа участие масс в политической жизни носит крайне ограниченный характер. В основе легитимности авторитарной власти находятся либо традиция, либо харизма правителей. Также к недостаткам политической системы авторитарного типа можно отнести полную зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола, ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов.

Однако, я считаю, что при всем этом дать только отрицательную оценку авторитарным политическим системам все же невозможно. Авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях. Немало ученых, как и в прошлом, так и в настоящем весьма позитивно оценивали и оценивают данный тип организации власти. Так, к примеру, Д. Кортес видел в авторитарном политическом порядке, обеспечивающем святость повиновения, условие сплоченности нации, государства и общества. О. Шпленгер также считал, что авторитаризм воспитывает дисциплину и устанавливает в обществе необходимую иерархию[[4]](#footnote-4).

Также, по-моему, большим плюсом является то, что авторитарная власть обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок; мобилизировать общественные ресурсы на решение определённых задач; преодолевать сопротивление политических противников. Всё это делает её достаточно эффективным средством проведения радикальных общественных реформ. И к тому же большую часть своей истории человечество развивалось именно в рамках такого рода политических систем. Авторитаризм явился формой организации власти, адекватной доиндустриальному обществу. В ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки ныне также установлены авторитарные политические режимы. Их существование оправдывается необходимостью национального освобождения и возрождения. Авторитарные правители здесь добиваются своего признания населением не только силой, но и с помощью харизматического способа легитимации. И надо признать, что авторитарная власть действительно обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать общественный порядок, осуществлять быструю реорганизацию общественных структур, сосредоточивать усилия и ресурсы на решении жизненно важных проблем.

Однако, в современных условиях постсоциалистических стран “чистый” авторитаризм, не опирающийся на активную массовую поддержку и некоторые демократические институты, едва ли может быть инструментом прогрессивного реформирования общества и способен превратиться в криминальный диктаторский режим личной власти, который может быть для страны разрушительным.
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