**Банковские резервы и их состояние**

**Введение**

В настоящее время в «Бюллетене банковской статистики» Банка России публикуются два показателя денежной массы (в национальном определении и по методологии денежного обзора). Они отличаются, прежде всего, тем, что агрегат «денежная масса (по методологии денежного обзора)» включает депозиты в иностранной валюте. При изучении состава этих показателей, оказывается, что из них исключаются депозиты органов государственного управления, а также депозиты в рублях, размещенные в кредитных организациях иностранных государств вне территории Российской Федерации. По определению, предложение денег (или денежная масса) – это общий объем находящихся в обращении общепринятых платежных средств, широко принимаемых в качестве оплаты товаров и услуг и при погашении долгов (М.Е. Дорошенко, 2001, стр. 70), а в узком смысле предложение денег, согласно М.Е. Дорошенко, представляет собой сумму наличных денег в обращении и вкладов до востребования. Согласно данным определениям депозиты органов государственного управления должны включаться в составы обоих показателей денежной массы, также как и депозиты в рублях, размещенные в кредитных организациях иностранных государств вне территории Российской Федерации.

**Оптимизация структуры показателей денежной массы в России**

При оценке степени остроты данной проблемы не в последнюю очередь необходимо учитывать мнение международных рейтинговых агентств (Standard&Poor’s, Fitch, Moody’s и других). Даже если рассматривать депозиты органов государственного управления, как сумму денежных средств, изъятых из обращения и не участвующих в процессе мультиплицирования, необходимо учитывать позицию международных рейтинговых агентств, отслеживающих колебания основных макроэкономических показателей, которые включают показатели денежной массы, оказывающих непосредственное влияние на уровень суверенного кредитного рейтинга. Рано или поздно данные депозиты в любом случае будут включены в состав денежной массы, однако вряд ли этот процесс будет плавным и постепенным и, таким образом, столь искусственно созданные скачки денежной массы неизбежны. Если посмотреть статистику за 2007 год, представленную на сайте Банка России, то с 01.11.2007 по 01.01.2008 денежная масса в национальном определении увеличилась на 16,2%, в то время как депозиты органов государственного управления за указанный промежуток времени сократились на 12,7%, учитывая, что доля данных депозитов при условии их включения в состав показателя денежной массы составляет примерно 30-35%, получается, что колебания денежной массы, обусловленные приведенными выше причинами, могут быть довольно существенными. Все вышеперечисленное обуславливает актуальность и практическую значимость исследования.

Возможны, на наш взгляд, как минимум, два пути развития разрешения данного вопроса: во-первых, можно все же включить депозиты органов государственного управления в состав денежной массы, однако, в этом случае остается вопрос с денежным мультипликатором, который, принимая во внимание методологию расчета данного показателя, используемую Банком России и представленную в «Вестнике Банка России», будет неминуемо искажен; во-вторых, можно попросту сопровождать публикацию каждой подобной операции небольшим описанием, поясняющим, пусть и весьма поверхностно, суть каждого существенного (более чем на 5 %) колебания.

Что касается депозитов в рублях, размещенных в кредитных организациях иностранных государств вне территории Российской Федерации, можно использовать информацию, публикуемую на национальных страницах государств, особенно это касается стран СНГ.

**Прогнозирование банковских кризисов на основе расширенной системы индикаторов-предикторов**

В зарубежной экономической литературе на сегодняшний день представлено множество работ, в которых рассматриваются механизмы возникновения и развития банковских кризисов, а также описываются различные индикаторы-предикторы, используемые при описании предкризисной и кризисной симптоматики.

В частности, вопросы разработки и тестирования систем индикаторов банковских кризисов нашли достаточно полное отражение и в работах Б. Айхенгрина, А. Демиргук-Кунта, Дж. Камински. Согласно Айхенгрину и Роузу, система индикаторов-предикторов банковского кризиса должна включать в себя набор переменных, описывающих макроэкономическую динамику национальной экономики, режим обменного курса, финансовую структуру страны, специфику институтов контроля и регулирования банковской деятельности, а также внешнюю составляющую макроэкономической динамики (Eichengreen B., Rose A., 1998). Следует, однако, отметить, что представленный в работе Айнхенгрина и Роуза подход характеризуется фрагментарностью, поскольку, во-первых, в нем используется весьма ограниченный набор переменных, во-вторых, из рассмотрения полностью исключены показатели функционирования национальной банковской системы. В конечном итоге совокупность вышеуказанных недостатков не позволяет своевременно распознавать кризисные явления, возникающие вследствие обострения проблем на уровне отдельных банков и филиальных сетей.

Альтернативный вариант системы критериев банковского кризиса представлен в работе Каприо и Клингебиля, которые в качестве основных индикаторов-предикторов банковских кризисов рассматривают незначительные объемы операций на финансовом рынке страны и высокую волатильность темпов роста ВВП и темпов роста импорта и экспорта (Caprio J., Klingebiel D.,1999). Данный подход позволяет оценить, в первую очередь, степень возможного воздействия на национальную экономику внешних шоков, но в то же время ограниченность набора критериев не позволяет применять описанный подход на практике.

В то же время, по результатам проведенного исследования было установлено, что не только зарубежные, но и российские подходы к разработке систем индикаторов банковских кризисов отличаются фрагментарностью, что предопределяет необходимость построения альтернативной системы индикаторов, которая оперировала бы расширенным набором макроэкономических, институциональных, банковских и монетарных показателей.

На основании анализа российской и зарубежной практики прогнозирования банковских кризисов был произведен отбор наиболее значимых динамических показателей функционирования экономики, негативная динамика которых способствует ускоренному накоплению кризисного потенциала в национальных банковских системах. Система индикаторов строится для условий закрытой рыночной экономики, тем самым, из рассмотрения исключаются количественная и ценовая динамика экспортно-импортных потоков, золотовалютные резервы, сальдо текущего счета платежного баланса, динамика внешнего долга государства и банковской системы, реальный обменный курс, динамика международных потоков капитала легального и нелегального происхождения. Влияние мировых финансовых рынков на национальные банковские системы также будем считать пренебрежимо малым в связи с тем, что их динамика оказывает вторичное по отношению к внутренним диспропорциям влияние на национальную банковскую систему, способствуя расширению и углублению уже имеющихся «зон провалов». Кроме того, не существует количественных критериев оценки, позволяющих достоверно оценить степень влияния нестабильности глобальных финансовых рынков на динамику банковского сектора конкретной страны. Видится целесообразным, помимо макроэкономических и денежных индикаторов, использовать также набор агрегированных показателей функционирования банковской системы и ряд институциональных индикаторов.

На основании вышеизложенного, а также с учетом основных причин банковских кризисов, выявленных в ходе анализа кризисных явлений в банковских системах промышленно развитых и развивающихся стран, для включения в расширенную систему индикаторов прогнозирования банковских кризисов были отобраны следующие показатели:

1. Макроэкономические переменные: темп роста реального ВВП, коэффициент покрытия процентных расходов, разность между стоимостью привлеченного капитала и рентабельностью его использования, темпы роста цен на недвижимость и финансовые активы.

2. Денежные переменные – темп роста инфляции (расчет по ИПЦ), изменение ставки рефинансирования, темп изменения объемов ценных бумаг, обращающихся на открытом рынке и процентных ставок по ним.

3. Переменные, характеризующие банковскую деятельность: прибыльность банков, темп роста чистого кредитного потока, уровень проблемных кредитов, темп роста ставок на межбанковском кредитном рынке, спрэд ставок на межбанковском кредитном рынке, темп роста депозитов, степень концентрации банковского капитала, совокупный банковский риск, доля кредитов, предоставленных реальному сектору экономики, в ВВП и совокупных банковских активах, капитализация банковской системы, темп роста реальных процентных ставок по кредитам, объем резервов по кредитам и депозитам.

4. Институциональные переменные: индекс доверия к политической власти.

В данную систему предлагается также включить следующие разработанные автором индикаторы: темп роста объема продаж на рынке благ конечного потребления (расчет в «потребительских корзинах» за год), индекс накопления избыточной ликвидности банковской системы (отношение сопоставимых по срокам вкладов населения к объемам выданных кредитов), индекс нестабильности банковской системы (отношение числа отозванных банковских лицензий к их общему числу), индекс эффективности контрольно-надзорных органов в банковской сфере (определяется экспертным путем), индекс доверия к банковской системе (количество вкладов, превышающих по сумме размеры гарантированного страхового возмещения, в расчете на тысячу жителей в совершеннолетнем возрасте).

Предполагается, что представленная система индикаторов может использоваться, в первую очередь, при оценке состояния банковской системы в среднесрочном периоде. Однако в зависимости от целей исследования предложенная система индикаторов может быть расширена включением дополнительных групп параметров, позволяющих детально описать краткосрочную и долгосрочную банковскую динамику.

**Анализ рынка банковского ипотечного кредитования в РФ**

Отправной точкой развития ипотечного кредитования в России можно считать принятие в 1998 году закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". За этот период был сделан огромный шаг - растет количество банков, выдающих ипотечные кредиты, стремительно растут объемы кредитования. Можно с уверенностью констатировать, что к настоящему времени уже создана инфраструктура рынка, стали понятны взаимоотношения между субъектами, стремительно развивается рынок консалтинговых услуг в области ипотечного жилищного кредитования, совершенствуется законодательная база.

Анализ банковского ипотечного кредитования включает в себя анализ динамики развития рынка банковского ипотечного кредитования и расчет показателей, характеризующих состояние ипотечного рынка. Анализ динамики производится путем рассмотрения показателей крупнейших банков РФ за определенные периоды времени. Основными исследуемыми показателями являются: объем выданных ипотечных кредитов, количество выданных ипотечных кредитов, портфель ипотечных кредитов. Для характеристики интенсивности изменения во времени при анализе ипотечного кредитования основными рассчитываемыми показателями являются абсолютный прирост и темп роста. Новый показатель, характеризующий состояния ипотечного рынка России – это Индекс "ФОСБОРН" (это средневзвешенная ставка, на которую могут рассчитывать заемщик при получении ипотечного кредита). Также важно рассчитать индексы ипотечного рынка, целью которых является предоставление рынку ипотечного кредитования дополнительных источников аналитической информации.

Информационная база, используемая для анализа рынка ипотечного кредитования в РФ – это, прежде всего сайты, на которых представлена актуальная и достоверная информация об ипотеке.

Проведенный анализ позволяет получить представление о развитии российского рынка ипотечного кредитования и об основных его участниках. Объем выданных ипотечных кредитов в 2005 году вырос в 3 раза, в 2006 – в 4,4 раза, а по итогам первого полугодия 2007г. в рамках ипотеки было выдано уже около 266,6 млрд. руб. против порядка 106,1 млрд. руб., собранных за аналогичный период прошлого года. Банками-лидерами по объему выданных ипотечных кредитов в первом полугодии 2007года стали Сбербанк, группа ВТБ, Москоммерцбанк, Кит Финанс, УРСА Банк, Уралсиб, Дельтакредит, Городской Ипотечный Банк, ТрансКредитБанк, Райффайзенбанк Австрия. Бесспорным лидером является Сбербанк, совокупный портфель его ипотечных кредитов по состоянию на 1 июля 2007 года оценивается в 198 500 000 тыс. руб., и он почти в 5 раз больше, чем у ближайшего банка-конкурента - ВТБ.

Выход банков на российский рынок продолжается и будет продолжаться. Регионами – лидерами по объему выдачи ипотечных кредитов в первом полугодии 2007 года стали Москва, Тюменская область, Санкт-Петербург, Московская область, Ханты-Мансийский АО, Новосибирская область, Свердловская область, Челябинская область, Алтайский край, Красноярский край, Самарская область. Одной из важных причин развития ипотеки именно в регионах является очень высокий уровень цен на недвижимость в столичных городах и Московской области, который к тому же не соответствует уровню доходов населения.

Объем рублевых ипотечных кредитов более чем вдвое превосходит объем выданных валютных кредитов. При этом концентрация валютного сегмента очень велика – три региона формируют почти 80% всего рынка. Лидеры по объемам выданных валютных кредитов – Москва, Московская область, Санкт-Петербург. Региональная структура рублевых жилищных кредитов заметно равномернее: 10 регионов-лидеров составляют всего около 44% рынка.

Развитию ипотеки способствуют многие факторы – повышение доступности кредитов, упрощение процедур кредитования, развитие кредитования на этапе строительства. Все это должно отразиться на стоимости ипотечных кредитов (на размере процентной ставки) и еще больше повысить доступность ипотеки для граждан.

Для дальнейшего развития процесса ипотечного кредитования можно сделать следующие рекомендации:

- создание общенациональной системы ипотечного кредитования, опирающейся на систему местных органов власти;

- создание механизмов взаимодействия систем ипотечного жилищного кредитования между регионами и городами, разработка совместных программ;

- разработка национальной программы подготовки специалистов в области ипотечного кредитования;

- становление рынка ипотечных ценных бумаг, без которого невозможно полноценное развитие ипотеки;

- предоставление потребителям доступной полноценной информации об ипотеке, широко освещенной в средствах массовой информации;

- важно увеличить возможности доступа россиян с достатком ниже среднего уровня к ипотечным жилищным ссудам банков.

**Золотовалютные резервы Российской Федерации: проблемы эффективности**

Для оценки адекватности текущего объема золотовалютных резервов общему состоянию экономики страны были применены шесть наиболее часто используемых в международной практике методов (критериев). Первый (традиционный): величина резервов должна превышать трехмесячный объем импорта страны. Второй (критерий Гринспэна): резервы должны превосходить официальный и официально гарантированный краткосрочный внешний долг. Третий («узкий» критерий или критерий Редди): минимальный объем резервов для покрытия импорта суммируется с платежами по внешнему государственному долгу, чтобы исключить дефолт по государственным обязательствам. Четвертый («расширенный» критерий или критерий Гвидотти): объем резервов достаточен, если он позволяет обходиться без внешних заимствований в течение одного года. Пятый («широкий» критерий): резервы должны быть достаточными для предупреждения резких девальваций и ревальваций национальной валюты (резервы должны превышать денежную базу в широком определении). И шестой («максималистский» критерий): покрытие государством в случае кризиса потребностей частного сектора в средствах для уплаты внешних долгов. Эмпирической базой расчетов послужили данные Центрального Банка РФ.

Проведенный анализ показал, что объем резервов РФ в настоящий момент существенно выше оптимального (по всем критериям) и его следует снизить примерно до 80 млрд. долл. США. Это можно сделать, *во-первых*, за счет создания эффективной системы рефинансирования кредитования банками российских экспортеров и системообразующих компаний с условием сокращения внешней задолженности эмитентов. Это уменьшит объем внешней задолженности резидентов и ослабит повышательное давление ввоза заемного иностранного капитала на курс рубля. Речь идет о замещении внешней задолженности нефтяных и газовых компаний рефинансовыми валютными кредитами.

*Во-вторых*, для снижения объема валютных резервов можно использовать выкуп российской внешней задолженности Центральным Банком. При приобретении Банком России российских долгов иностранным государствам на 150 млрд. долл. в конце 2007 г. статья "Внешний долг государственного сектора в расширенном определении" сократилась бы с 164,4 млрд. до 14,4 млрд. долл., а статья «Резервные активы» — с 425,378 млрд. до 275,378 млрд. долл. Ни дестабилизация валютного рынка, ни дополнительная рублевая эмиссия произойти при таком свопе не могут. Увеличение бюджетных доходов и уменьшение нагрузки на платежный баланс в будущем при этом составят несколько миллиардов долларов в год.

Более того, международные резервы РФ распределены неэффективно. Слишком большая их часть номинирована в долларах США (49%), курс которых по отношению к рублю непрерывно понижается. Это означает, что если доллар «падает» на 1 копейку, то Банк России теряет 2,37 млрд. руб. Для устранения подобных рисков структура резервов должна соответствовать валютной структуре госдолга. Тогда убытки (прибыли) при изменении курса доллара к евро по резервам будут в основном компенсироваться прибылями (убытками) по государственным долгам. При равенстве резервов и внешнего государственного долга, номинированного в соответствующей валюте, компенсация будет полной.

Три четверти резервных активов находятся в США, Германии и Соединенном Королевстве, а, следовательно, доходность по ним существенно зависит от экономической ситуации в данных странах. По этой причине необходимо провести диверсификацию активов по географическому признаку.

Необходимо также сопоставить структуру резервов по срокам поступления средств от приобретенных инструментов с временной структурой государственного долга, так как первая должна обеспечивать погашение госдолга согласно его временной структуре. Краткосрочные обязательства по внешнему долгу РФ составляют 20,2%, в то время как краткосрочные резервы 73%. То есть в настоящий момент международные резервы характеризуются неоправданной ликвидностью, и, соответственно, значительной упущенной выгодой. Целесообразно было бы 50% золотовалютных резервов переместить в менее ликвидные, но более доходные долгосрочные обязательства.

Доля золота в резервах в феврале 2008 году составила 2,75%, тогда как в странах Западной Европы и Северной Америки данный показатель в десятки раз выше (например, в США доля золота в резервах к концу 2007 года составила 75,3%). Такая ситуация особенно трагична в виду постоянного роста цен на золото (за 3 года цены на золото выросли почти в два раза) и снижающегося обменного кура доллара США.

Поэтому Банку России следует обращать более пристальное внимание на те виды резервных активов, которые в меньшей степени, чем иностранная валюта, подвержены рыночным колебаниям и обеспечивают большую надежность финансовой системы государства в условиях нарастающей нестабильности, связанной с внешними геополитическими и экономическими факторами.

**Заключение**

Важнейшим индикатором финансовой стабильности страны является уровень государственных золотовалютных резервов, определяющий степень сбалансированности внешней торговли: чем он ниже, тем более уравновешенной является внешнеэкономическая деятельность государства.

В связи с ориентированием отечественной экономики на экспорт сырьевых ресурсов и необходимостью поддержания выгодного обменного курса рубля, Банк России за последние 3 года (с февраля 2005 года по февраль 2008 года) нарастил международные резервы Российской Федерации почти в четыре раза (с 124,9 млрд. долл. США до 483,2 млрд. долл. США). Это объясняется стремлением Банка России удержать российский рубль от излишнего укрепления, что может негативно повлиять на экономику РФ в целом и на прибыль Центрального Банка РФ в частности (так как большая часть резервов номинирована в долларах США). В тоже время, хранение столь существенных объемов международных резервов приводит к значительной упущенной выгоде, так как доходность по ним (3,39%) слишком низкая и даже не позволяет покрыть инфляцию (9% по состоянию на 2006 год).

Таким образом, вопрос о возможности увеличения эффективности управления золотовалютными резервами в последнее время стоит особенно остро. Остается нерешенной также задача необходимости уменьшения объема резервов.
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