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Не секрет, что практически любой руководитель банка или его филиала сталкивается с проблемой взыскания кредитов с недобросовестных или неплатежеспособных заемщиков. Высших менеджеров банков интересует вопрос: "Как наиболее эффективно и без лишних затрат для банка взыскать кредит и проценты за его пользование?". Конечно, если кредит является реально обеспеченным заложенным имуществом или поручительством платежеспособного лица, то больших трудностей по взысканию кредита не возникает. Однако существует ряд типичных ситуаций, в которых взыскание кредита в рамках исполнительного производства является безрезультатным, но кредитную задолженность взыскивать нужно, и, как говорят, для достижения целей все средства хороши (конечно, только в рамках закона). Часто в сложившейся ситуации банкротство должника может явиться самым предпочтительным способом возврата кредита. Для наглядности предлагаю рассмотреть подробнее такие проблемные ситуации.

Ситуация N 1

Особую сложность вызывает случай, когда рыночная стоимость предмета залога снизилась в несколько раз и не обеспечивает в полной мере исполнение обязательств должника по кредитному договору. Вдобавок к этому у должника отсутствует иное ликвидное имущество и денежные средства, которые должник, стараясь уйти от обязанности возврата кредита и уплаты процентов, передал третьим лицам. В этой ситуации обращаться в суд с исковым заявлением о взыскании кредита и обращении взыскания на заложенное имущество бесперспективно и, как правило, в таких случаях исполнительное производство прекращается ввиду отсутствия имущества у должника. К тому же банк понесет расходы по оплате государственной пошлины, которая при большой сумме задолженности может достигать нескольких десятков тысяч рублей. Обращение с исковыми заявлениями о признании недействительными сделок должника по отчуждению его имущества является малоэффективным, поскольку, в случае возврата имущества обратно в собственность должника, руководитель должника может вновь его передать третьим лицам, что вызовет необходимость снова начинать судебные процессы о признании недействительными сделок должника об отчуждении его имущества.

В подобной ситуации банкротство должника по инициативе банка является реальным шансом для удовлетворения своих требований по взысканию задолженности по кредитному договору. Банкротство выгодно тем, что, несмотря на фактическое снижение рыночной стоимости предмета залога, это не влияет на формальную обеспеченность залогом требований банка. Требования банка в этой ситуации будут удовлетворяться исходя из стоимости всего имущества должника в объеме, указанном в договоре залога. В процессе банкротства при удовлетворении требований кредиторов, требования, обеспеченные залогом, удовлетворяются в третью очередь. Требования налоговых органов и прочих кредиторов удовлетворяются, соответственно, в четвертую и пятую очередь на основании ст. 106 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998г. № 6-ФЗ.

Что касается требований первой и второй очереди, то они выглядят следующим образом. В первую очередь удовлетворяются требования граждан по возмещению вреда жизни и здоровью. Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий, оплате труда, вознаграждений по авторским договорам.

Практика показывает, что до дня подачи заявления о банкротстве предприятие-должник такого рода длительный период не осуществляет хозяйственную деятельность и не имеет большого количества работающих сотрудников. В результате этого, требования первой и второй очереди на таких предприятиях отсутствуют или являются незначительными. При таких обстоятельствах требования банка, обеспеченные залогом, фактически удовлетворяются в первую очередь.

Банкам, чьи требования обеспечены предметом залога, рыночная стоимость которого снизилась в несколько раз, следует успевать с принятием решения о банкротстве должника.

Государственной Думой РФ принят в первом чтении законопроект нового Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)". По прогнозам ФСФО РФ принятие нового Закона "О несостоятельности" ожидается в июле 2002 года. В п. 4 ст. 140 Законопроекта, предусматривается иная очередность удовлетворения требований кредиторов. Законопроект предусматривает три очереди. Требования первой и второй очереди сходны по своему составу с требованиями первой и второй очереди, закрепленными в действующем Законе "О несостоятельности". Особенность очередности по законопроекту в том, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются из стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами. Иными словами - требования, обеспеченные залогом, удовлетворяются вне очереди, но только в размере реальной стоимости предмета залога, вырученной от его продажи, в порядке, предусмотренном ст. 350 ГК РФ. Оставшаяся часть неудовлетворенных требований такого кредитора включается в общую третью очередь, в которую, наряду с прочими конкурсными кредиторами (в настоящее время - пятая очередь), включаются требования по уплате обязательных платежей (в настоящее время - четвертая очередь).

Принятие нового Закона "О несостоятельности" упразднит преимущества кредиторов, чьи требования формально обеспеченны залогом, по сравнению с требованиями налоговых органов и требованиями прочих конкурсных кредиторов.

При инициировании процедуры банкротства должника банк, как заявитель, имеет право предлагать суду для назначения кандидатуру арбитражного управляющего, который, по мнению банка, сможет в соответствии с законодательством защитить его интересы.

Необходимо отметить, что банк в процессе банкротства наделяется статусом конкурсного кредитора. Основные права банк сможет реализовать посредством принятия решений на собрании кредиторов или комитете кредиторов.

Лучше всего для банка если его требования составят большинство от требований конкурсных кредиторов, что позволит ему принимать необходимые решения на собрании кредиторов. Если требования банка не составляют большинство от общей суммы кредиторской задолженности, то, очевидно, следует провести предварительные переговоры с другими кредиторами с целью выработки единой позиции. Поэтому перед обращением в суд с заявлением о банкротстве должника необходимо выяснить перечень его основных кредиторов. Данную информацию можно получить из приложений к бухгалтерскому балансу должника (списка кредиторов и дебиторов), которые могут находиться в банке или запросить их в органах статистики. Также подобную информацию можно получить неформальным путем - через сотрудников предприятия-должника или его партнеров.

Возбуждение процедуры банкротства и назначение временного управляющего позволит банку, в соответствии с Законом "О несостоятельности":

- получить информацию от временного управляющего о реальном финансовом состоянии должника (п. 1 ст. 61 );

- на основании отчета временного управляющего и иной информации, предоставленной временным управляющим, сформировать доказательственную базу для исковых заявлений о признании недействительными сделок должника по отчуждению его имущества третьим лицам ( п. 2 ст. 61);

- участвовать в первом собрании кредиторов, к компетенции которого относятся принятие решения о введении в отношении должника внешнего управления, конкурсного производства, заключение мирового соглашения и т. д. (ст. 65). Заключение кредиторами мирового соглашения с должником, у которого практически полностью отсутствует имущество, является маловероятным, поэтому кредиторами чаще всего принимается решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Признание должника банкротом и открытие конкурсного производства позволит банку:

- отстранить руководство должника от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, что влечет за собой прекращение дальнейшего отчуждения имущества должника;

- увеличить состав имущества должника (конкурсной массы) через эффективное взыскание конкурсным управляющим дебиторской задолженности должника;

- вернуть имущество должника, переданное по недействительным сделкам.

Необходимо отметить, что банк, как конкурсный кредитор, наряду с конкурсным управляющим, в отличие от лиц, не участвующих в процессе банкротства должника (заинтересованных лиц), вправе подать заявления в суд о признании недействительными сделок должника не только по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, но и по основаниям, предусмотренным ст. 78 Закона "О несостоятельности". Данное обстоятельство увеличивает потенциальную возможность банка по удовлетворению требований за счет возврата имущества должника.

Итак, на основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что основное преимущество банкротства должника в описанной выше ситуации - предоставление возможности посредством действий арбитражного управляющего вернуть имущество должника, переданное третьим лицам по недействительным сделкам и взыскать дебиторскую задолженность должника. Все возвращенное имущество и взысканные денежные средства должника включаются в конкурсную массу и распределяются среди конкурсных кредиторов, включая банк, согласно очередности, предусмотренной ст. 106 Закона "О несостоятельности". Несмотря на то, что требования банка, обеспеченные залогом, отнесены к третьей очереди, фактически они удовлетворяются в первую очередь, поскольку требования первой и второй очереди отсутствуют или составляют незначительный размер.

Перечисленные преимущества позволяют банку надеяться на полное или частичное удовлетворение своих требований при банкротстве должника в описанной выше ситуации.

Ситуация N 2

Рассматриваемая вторая ситуация схожа по условиям ее возникновения с ситуацией, описанной выше. Банку также известно, что договор залога носит формальный характер, предмет залога является неликвидным или его стоимость не обеспечивает удовлетворения требований банка. Однако, в отличие от первой ситуации, банку известно, что у должника имеется ликвидное имущество. Банк обращается в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по кредитному договору, получает судебное решение, а также исполнительный лист о взыскании задолженности и передает их для возбуждения исполнительного производства в службу судебных приставов. Однако в ходе исполнительного производства выясняется, что в отношении должника кроме исполнительного производства с участием банка уже возбуждено и ведется несколько исполнительных производств с участием налоговых органов и прочих взыскателей. Сумма требований налоговых органов к должнику намного превышает стоимость принадлежащего ему имущества. В результате сложившейся ситуации все исполнительные производства объединяются службой судебных приставов в сводное исполнительное производство (ст. 55 Федерального Закона "Об исполнительном производстве" от 21.07.97 г. № 119-ФЗ). Распределение взысканных сумм между взыскателями в ходе сводного исполнительного производства проводится в порядке очередности, указанной в ст. 78 Закона "Об исполнительном производстве", в соответствии с которой требования банка удовлетворяются в последнюю, пятую очередь, после удовлетворения требований внебюджетных фондов и налоговых органов (третья и четвертая очередь). К тому же гарантия прав залогодержателя, предусмотренная ст. 49 Закона "Об исполнительном производстве", обеспечивающая банку преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества в рассматриваемой ситуации неприменима в связи с неликвидностью предмета залога или его низкой стоимостью.

В сложившейся ситуации продолжение взыскания задолженности в рамках исполнительного производства для банка практически бесперспективно. Это обусловлено тем, что денежные средства от продажи имущества должника распределяются между взыскателями предыдущих очередей и денег должника не хватит для удовлетворения требований банка, отнесенных к последней, пятой очереди.

Выходом из сложившейся ситуации, как и в первом случае, может быть возбуждение процедуры банкротства в отношении должника. При этом доказывать суду свои требования к должнику будет проще на основании уже имеющегося судебного решения о взыскании кредита и исполнительного листа (п. 4 ст. 4 Закона "О несостоятельности").

Последствия подачи заявления о признании должника банкротом заключаются в том, что с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, приостанавливается выполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. Исключение составляют исполнительные документы, выданные на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, алиментов и т. п. (ст. 57 Закона "О несостоятельности"). Имущественные требования к должнику в этом случае предъявляются в порядке, предусмотренном Законом "О несостоятельности", путем направления требований о включении в реестр кредиторов (ст. 57 и ст. 63 Закона "О несостоятельности"). Таким образом, требования банка, формально обеспеченные залогом из пятой очереди, в рамках приостановленного сводного исполнительного производства должны переместиться в ходе процедуры банкротства в третью очередь в реестре кредиторов, имея преимущество перед требованиями налоговых органов и прочих кредиторов.

В качестве вывода можно отметить, что преимуществом банкротства должника в описанной ситуации является возможность банка "переместить" свои требования из последней, пятой очереди, в рамках сводного исполнительного производства в третью очередь реестра кредиторов, в рамках процесса о банкротстве должника.

Ситуация N 3

После изучения двух описанных выше ситуаций у юристов и руководителей банков может возникнуть обоснованное сомнение в реальности удовлетворения требований банка в результате банкротства должников.

Действительно, в первой ситуации, реально может быть не взыскана дебиторская задолженность должника или суд не удовлетворит иски арбитражного управляющего и кредиторов о признании недействительными сделок должника по отчуждению имущества третьим лицам. Во второй ситуации может не хватить имущества должника на удовлетворения требований банка, отнесенных к третьей очереди, в связи с распределением всех вырученных денежных средств от продажи имущества должника среди кредиторов первой и второй очереди и т.п.

Перечисленные негативные последствия не должны служить препятствием для принятия решения о банкротстве должника. Как было указано выше, взыскание задолженности по кредитному договору в первой и второй ситуации в рамках исполнительного производства изначально является бесперспективным, поэтому оно не принимается во внимание. Отсутствие результата предполагаемых мер по банкротству заемщика не должно восприниматься как исключительно отрицательное последствие для банка. Неизбежная ликвидация должника по окончании процедуры банкротства является основанием для списания кредита в порядке, предусмотренном Инструкцией ЦБ РФ от 30.07.97 № 62а.

В соответствии с п. 4.2. Инструкции ЦБ РФ от 30.07.97 № 62а, основаниями для списания банком ссудной задолженности за счет уменьшения резерва на возможные потери по ссудам могут являться решения арбитражного суда о признании предприятия-должника несостоятельным (банкротом). Кроме того, банкам необходимо подтвердить свое участие в конкурсном производстве и невозможность удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника.

Указанный способ списания кредитной задолженности за счет уменьшения резерва на возможные потери по ссудам влечет для банка гораздо меньшие судебные расходы, по сравнению со списанием кредитной задолженности, по окончании исполнительного производства, на основании постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа, выданного в соответствии п.п. 3,4 ст. 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (п. 4.4.1. Инструкции ЦБ РФ от 30.07.97 № 62а).

При подаче заявления о признании должника банкротом размер государственной пошлины составляет 10 МРОТ, что в настоящее время эквивалентно 1000 рублей (подпункт 5 п. 2 Закона "О государственной пошлине"). При подаче искового заявления о взыскании задолженности по кредитному договору размер государственной пошлины, в зависимости от суммы иска, может достигать 1000 МРОТ, что в настоящее время составляет 100 000 рублей (подпункт 1 п. 2 Закона "О государственной пошлине"). Причем руководство банка при уплате госпошлины осознает, что реальное взыскание задолженности по кредитному договору с должника невозможно, но сознательно идет на расходы по уплате госпошлины, с целью получения постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа, в качестве основания для списания кредита, за счет резерва на возможные потери по ссудам.

Указывая на банкротство должника, как способ для списания нереального для взыскания кредита, затрагивается важная проблема выбора быстрого и менее затратного способа списания безнадежных или нереальных для взыскания кредитов. Анализируя ситуации в сфере невозврата банковских кредитов, можно прийти к выводу о том, что в основном руководителей банков волнует вопрос о списании нереальных для взыскания кредитов с предприятий-должников, прекративших свою деятельность, отсутствие руководства этих предприятий и отсутствие информации о его местонахождении.

В подобной ситуации рекомендуется в отношении подобных заемщиков инициировать упрощенную процедуру банкротства отсутствующего должника (ст. 177 Закона "О несостоятельности"). Даже если известно место нахождения руководства должника, но предприятие не осуществляет несколько лет хозяйственную деятельность и не проводит операции по счетам свыше 12 месяцев, то в отношении таких предприятий также применима процедура банкротства отсутствующего должника (ст. 180 Закона "О несостоятельности").

Преимуществом списания нереальной для взыскания кредитной задолженности с использованием упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника по сравнению с использованием процедуры исполнительного производства является меньшая сумма расходов по оплате госпошлины и более быстрое получение основания для списания кредита.

При проведении банкротства отсутствующего должника квалифицированным арбитражным управляющим процедура может быть завершена в течение двух месяцев (ст. 178 Закона "О несостоятельности"), что гораздо быстрее, чем добиваться постановления судебного пристава о возвращении исполнительного документа на протяжении нескольких месяцев.

Подводя итог рассмотрения третьей ситуации, следует отметить, что для эффективного использования упрощенной процедуры банкротства отсутствующих должников банкам лучше всего оплатить услуги одного арбитражного управляющего с квалифицированной командой специалистов с целью банкротства всех предприятий-должников банка, отвечающих признакам отсутствующих должников.

Списание нереальной для взыскания кредитной задолженности с использованием упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника является для банка менее затратным и быстрым способом, чем списание нереальной для взыскания кредитной задолженности с использованием процедуры исполнительного производства.