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# ВВЕДЕНИЕ

Соглашение Basel II («Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы») является одним из наиболее актуальных нормативных актов, регулирующих банковский сектор. Его положения уже применяются в Евросоюзе, США, Канаде, Японии и Индии. В 2009 году к соглашению планирует присоединиться и Россия.

Basel II предъявляет требования к минимальному размеру банковского капитала: организации обязаны оценивать операционные, рыночные и кредитные риски, а также резервировать капитал на их покрытие.

Первое соглашение (Basel Capital Accord, далее Basel I) было опубликовано Базельским комитетом по банковскому надзору в 1988 году, что существенно повлияло на развитие глобальной банковской системы. Положения Basel I легли в основу банковского регулирования и надзора практически во всем мире, включая Россию. Дальнейшее развитие эти принципы получили в соглашении Basel II.

С середины 90-х годов Базельский комитет активно занимался совершенствованием принципов регулирования. Эта работа была завершена к 2004 году, что ознаменовалось публикацией следующей итерации соглашения — Basel II. Фундаментальный характер основных требований нового стандарта вызвал горячие дискуссии в мировом банковском сообществе. Прежде всего, они затронули страны «большой десятки»: Великобританию, США, Францию, Германию, Швейцарию, Нидерланды, Люксембург, Японию, Бельгию и Канаду. Более того, Базельский комитет признал в предисловии ко второй версии соглашения, что реализация положений этого нормативного акта может не являться основным приоритетом для стран, не входящих в «большую десятку», по крайней мере, в краткосрочном плане. Тем не менее, очевидно, что всем странам придется рано или поздно считаться с требованиями Basel II, а некоторые положения будет необходимо реализовать уже в ближайшем будущем.

# РАЗВИТИЕ ПРОЕКТА

## 

## Основные положения Базельского комитета

Реализация базовых принципов Basel II требует коренного пересмотра применяемых сегодня подходов в области корпоративного управления (ориентированного на риски), использования информационных и аналитических систем, распределения капиталов в финансовых компаниях и активности государства в сфере регулирования. В этой связи встают вопросы о готовности российского банковского сектора к реализации основных положений нового нормативного документа и отношению российских организаций к подобному законодательному регулированию. Особую трудность для кредитно-финансовых организаций представляет проблема управления операционными рисками, которые соглашение Basel II (в отличие от Basel I) требует учитывать при резервировании капитала, а также в качестве интегральной части системы всестороннего управления рисками. В противном случае государство и его национальная банковская система рискуют оказаться на периферии мировой финансовой системы.

Существующая версия "Основополагающих принципов эффективного банковского надзора" опубликована Базельским комитетом в 1997 году. В 1999 году документ был дополнен "Методологией основополагающих принципов". Указанные документы применяются в качестве стандартов оценки и самооценки эффективности национальных систем банковского надзора. Основную работу по оценке эффективности национальных систем банковского надзора по просьбе Базельского комитета проводили международные финансовые институты, а именно Международный валютный фонд и Всемирный банк в рамках программ оценки финансового сектора. Оценка финансового сектора Российской Федерации проведена миссией Международного валютного фонда и Всемирного банка в 2002—2004 годах. Проект новой версии "Основополагающих принципов" размещен Базельским комитетом в сети Интернет (адрес http://www.bis.org/press/p060406.htm) для публичного обсуждения.

В апреле 2007 года http://www.rosinvest.com/rubric/13/Базельский комитет по банковскому надзору (Basel Committee on Banking Supervision), в который входят регуляторы банковской деятельности из разных стран мира, разработал новые правила регулирования, призванные не допустить повторения финансового кризиса, который привел к многомиллиардным потерям финансовых учреждений, пишет The International Herald Tribune. Комитет собирается предложить повышение требований к резервам, выделяемым на операции с бумагами, обеспеченными активами, а также закрыть пробелы в регулировании, позволившие банкам скрывать риски от регуляторов. Эти меры приведут к увеличению расходов на выпуск и инвестиции в сложные инструменты, обеспеченные активами, а также затрат на операции с ценными бумагами в целом.

"Банкинг станет менее прибыльным, однако более надежным, потому что высокие прибыли не сочетаются с надежностью, — полагает глава исследований по кредитам в банке Unicredit Луис Мальянок. — Нельзя ожидать, что банки сами у этому придут. Есть вещи, которые должны сделать именно регуляторы". Комитет также хочет подтолкнуть банки к поиску более надежных источников финансирования.

Standard & Poor’s приветствовало действия комитета. "Речь идет о повышении требований к капиталу, особенно в отношении активов с кредитными рисками", — говорит глава департамента рейтингов финансовых учреждений Standard & Poor’s Ник Хилл.

Британский регулятор финансовых рынков также пересматривает требования к ликвидности. Он заявил, что британские банки должны проходить более серьезную проверку, с тем чтобы они могли более успешно справляться с потрясениями.

## Комментарии к проектам нормативным актов, подготовленных в связи с внедрением Базеля II в России

Рассматриваемые проекты документов направлены на реализацию Базель II в России в рамках упрощенного стандартизованного подхода (УСП), который предполагает применение УСП для расчета кредитного риска и базовый индикативный подход - для операционного риска.

1. Ассоциация региональных банков. Предложения по поводу расчета операционного риска

Как указывают отдельные члены Ассоциации, располагающие значительным объемом активов, методологией Базель II предусматривается, что кредитным организациям представляется возможность рассчитывать операционный риск на основе применения собственных внутренних математических моделей операционного риска, разработанных также с учетом требований Базель II обязательных элементов таких моделей (продвинутый подход – АМА). Недопустимость данного подхода в российских условиях вызывает их обеспокоенность.

Считаем, что предлагаемый в проекте Положения порядок расчета размера операционного риска, основанный на самом простом методе расчета резервирования капитала под операционные риски – подход на основе базового индикатора …не может быть использован в системе управления операционными рисками в банках.

По мнению указанных организаций планы органов банковского надзора по внедрению усовершенствованных подходов, основанных на внутрибанковских методах оценки рисков, должны быть реалистичны и учитывать наличие (отсутствие) необходимых условий, включая, в первую очередь:

* адекватные и достаточные системы кредитной информации;
* развитую внутрибанковскую культуру управления рисками;
* наличие достаточных ресурсов у кредитных организаций и у органов банковского надзора.

Внедрение усовершенствованных подходов сопряжено с существенными затратами как в технологической сфере (модернизация информационного, программного обеспечения), так и в кадровой сфере (привлечение специалистов в области финансовой математики, статистического анализа). Так, по оценкам международных консультационных, аудиторских компаний (PriceWaterHouseCooper’s, Oliver Wyman Group), затраты кредитных организаций, реализующих усовершенствованные подходы, составляют 0,05 – 0,12% совокупной величины их активов. С учетом этих обстоятельств реализация продвинутых подходов Базеля II в настоящее время невозможна в связи с отсутствием пока необходимых предпосылок для этого.

Со своей стороны, Банк России, параллельно с работой по внедрению рекомендаций второго и третьего компонентов Базеля II, проводит работу по определению на основании норм Базеля II минимальных требований и квалификационных стандартов, которые должны соблюдаться кредитными организациями.

### 2. АРБ, Уральский банковский союз, Ассоциация региональных банков. Предложения по расчету капитала на покрытие операционного риска

Расчет капитала на покрытие операционного риска, основанный на базовом индикативном подходе означает завышенную оценку величины регулятивного капитала, не связанную с реальным уровнем операционного риска, принимаемого банком. Данный подход, в основе которого показатель т.н. "валового дохода", не отражает агрегированный "риск–профиль" банка, поскольку не позволяет учитывать качество системы внутреннего контроля и управления рисками конкретной кредитной организации.

Кроме того, показатель "валового дохода" находится в прямой взаимосвязи с прибыльностью и масштабами банка, в силу этого, применение вышеуказанного подхода в определенной степени ущемляет интересы более прибыльных, а также более крупных кредитных организаций, которые при этом могут иметь (и, как правило, имеют) лучшие системы управления рисками. В то же время для небольших и средних кредитных организаций затраты на создание и развитие прогрессивных систем управления рисками, соответствующих современных представлениям, слишком велики.

В связи с этим, полагаем, что проблема несколько преувеличена, а ее последствия могут быть нивелированы в том числе с учетом скорректированного порядка расчета размера операционного риска (см. таблицу Учтенных замечаний по проекту Положения).

### 3. АРБ, Уральский банковский союз. Предложения по пересмотру достаточности банковского капитала

В целях ослабления возможных негативных последствий внедрения упрощенного стандартизированного подхода к оценке операционного риска и обеспечения условий стабильности российской банковской системы полагаем целесообразным осуществить поэтапный переход к оценке достаточности капитала с учетом операционного риска. Предлагаем рассмотреть возможность установления трехлетнего (Уральский банковский Союз – годового) переходного периода.

Аналогичный подход уже использовался Банком России при введении Инструкции № 62а "О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам" от 30.06.97 г.

Просьба о проведении соответствующих расчетов направлена в АРБ и Ассоциацию региональных банков 15.02.2008 г.

### 4. Запсибкомбанк

В соответствии с обязательными критериями соблюдения 6 Принципа "Достаточность капитала" Основополагающих принципов эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору (октябрь 2006 года) требования к достаточности капитала банков должны учитывать условия, в которых функционирует банковская система той или иной страны. Исходя из этого, надзорные органы вправе устанавливать более высокие требования к достаточности капитала, нежели минимально определенные Базельским комитетом по банковскому надзору. В качестве одного из показателей, характеризующих условия функционирования банковских систем, может рассматриваться и инвестиционная привлекательность экономики страны для иностранных инвесторов, которую характеризует, в определенной степени, долгосрочный суверенный рейтинг.

Справочно. В настоящее время долгосрочный рейтинг Российской Федерации в иностранной валюте, присвоенный Standard&Poor’s, FitchRatings, составляет ВВВ+ (50% коэффициент риска - стандартизованный подход Базеля II).

### 5. АРБ, Уральский банковский союз, Ассоциация региональных банков. Вопрос о пересмотре порогового значения критериальной оценки показателя РГК

Согласно ст. 48 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в случае, если банк не соответствует требованиям к участию в системе страхования вкладов (ССВ) в течение трех месяцев подряд, Банк России вводит запрет на работу с вкладами. В соответствии с Указанием Банка России от 16.01.2004 № 1379-У одним из основных показателей оценки соответствия банка установленным требованиям к финансовой устойчивости в целях признания ее достаточной для участия в ССВ является показатель РГК (обобщающий результат по группе показателей оценки капитала).

Это означает, что установленное Банком России минимальное предельно допустимое значение норматива достаточности собственных средств (капитала) в размере 10% фактически не является минимальным.

На основании изложенного, полагаем целесообразным обратить внимание Банка России и ГК "Агентство по страхованию вкладов" на необходимость обеспечения единства подходов к оценке достаточности капитала и определения количественных требований к показателям деятельности кредитных организаций и предложить рассмотреть вопрос о пересмотре порогового значения критериальной оценки показателя РГК.

### 6. Ассоциация региональных банков. Предлагается допустить применение понижающих коэффициентов по розничным кредитам и по ипотеке, чтобы учесть профиль риска кредитной организации

Данный вопрос неоднократно рассматривался, в том числе в рамках рабочей группы Банка России по вопросам внедрения Базеля II. Согласно Базелю II при принятии решения о применении пониженного коэффициента к требованиям, полностью обеспеченным залогом жилой недвижимости, надзорный орган должен быть убежден, что этот коэффициент будет применяться исключительно в отношении жилой недвижимости, в соответствии со строгими пруденциальными критериями. Надзорный орган должен также оценить целесообразность введения пониженного коэффициента риска с позиций статистики дефолтов по рассматриваемой категории активов. Если статистика дефолтов по ипотечным заемщикам свидетельствует о более высоких рисках, присущих национальному рынку ипотечных заимствований, величину коэффициента кредитного риска следует увеличить. Аналогичный подход (в части низкой статистики дефолтов) применяется Базелем II и в отношении розничных кредитных требований. Исходя из отсутствия сколько-нибудь достоверной оценки реальных рисков в этом сегменте банковского сектора РФ, в частности статистического анализа частоты дефолтов ипотечных заемщиков, а также достаточной статистической информации о рынке жилищного финансирования (история российского рынка на сегодня составляет не более половины полного цикла обращения кредитного продукта, который составляет не менее 10 лет), основания для применения пониженных (менее 100%) коэффициентов риска к ипотечным и розничным кредитным требованиям российских кредитных организаций на сегодня отсутствуют.

### 7. Уральский банковский союз. Вопрос о применении коэффициентов к активам в драг.металлах и камнях

В тексте проекта определения старой редакции "драгоценные металлы" и "драгоценные металлы, драгоценные природные камни" заменены на определение "золото". То есть, в соответствии с новой редакцией Инструкцией № 110-И, активы в драгоценных металлах, за исключением золота, а также драгоценные камни будут относиться к категории прочих активов и взвешиваются на коэффициент риска 100%? Не очень понятно, почему произошла такая дискриминация прочих драгоценных металлов и драгоценных камней?

Согласно подходам к оценке достаточности капитала банков, используемым в рамках Базеля I и Базеля II, а также в европейской надзорной практике, реализующей эти документы, золото рассматривается по аналогии с наличной валютой, тогда как прочие драгоценные металлы и камни – как товары, сырье (commodities). Применение пониженных коэффициентов кредитного риска по вложениям, номинированным в товарно-сырьевых активах либо ими обеспеченных, документами Базельского комитета по банковскому надзору, а также европейской надзорной практикой (в части стандартных методов оценки кредитного риска) не предусмотрено.

### 8. АРБ, Сбербанк. Вопрос о применении весовых коэффициентов риска к государственным предприятиям и организациям

В рамках Базеля 2 возможно применение весовых коэффициентов риска к государственным предприятиям и организациям, не относящимся к центральному правительству, аналогично весовым коэффициентам по требованиям к банкам. В проекте Указания данная опция не реализована.

Учитывая важную социальную роль, а также особый статус государственных корпораций и ФГУП в РФ, предлагается применять коэффициент кредитного риска к государственным корпорациям не 100%, а аналогичный требованиям к банкам (20%).

Согласно Базелю II (УСП, пункт 7) требования к т.н. организациям общественного сектора (Public Sector Entities, PSE) оцениваются по общему правилу оценки риска по требованиям к банкам. Общее правило оценки риска по требованиям к банкам базируется на страновой оценке. В контексте Российской Федерации (страновая оценка "3") применение общего правила влечет за собой применение 100% коэффициент риска по требованиям к банкам и PSE. Исключение из общего правила (т.н. "национальное усмотрение" - national discretion), не применимо.

Как свидетельствует европейский опыт реализации Базеля II (например, Австрия, Нидерланды) пониженные коэффициенты применяются к требованиям к PSE при условии наличия государственных гарантий исполнения обязательств этих организаций.

При этом отмечаем, что согласно проекту Указания, реализующему УСП, требование к любому контрагенту, гарантированное Российской Федерацией, Министерством финансов Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации, взвешивается с пониженным коэффициентом риска (0-20%).

### 9. АКИ-БАНК. Требования к достаточности капитала на покрытие кредитного риска

При определении норматива Н1 по методике ЦБ РФ учитывается сумма требований к связанным с банком лицам и сумма условных обязательств кредитного характера, тогда как по Базель II нет. К тому же требования к связанным заемщикам уже находят свое отражение ранее в сумме активов, взвешенных с учетом риска.

1. Повышенные требования в отношении достаточности капитала на покрытие кредитного риска по требованиям к связанным лицам установлены в рамках Инструкции №110-И исходя из:

- положений 6 Принципа "Достаточность капитала" Основополагающих принципов эффективного банковского надзора и Методологии их соблюдения (Базельский комитет по банковскому надзору, октябрь 2006г.). Согласно этому Принципу, надзорный орган устанавливает специальное резервирование капитала и/или лимиты на принятие значительных рисков.

- положений второго компонента "Надзорный процесс" Базеля II, согласно которым надзорный орган может устанавливать повышенные (по сравнению с минимально установленными) требования к значению показателя достаточности капитала в случае существенности отдельных видов рисков (например, концентрация кредитного риска), в том числе неучтенных в рамках первого компонента Базеля II.

Подобный подход используется в рамках Инструкции №110-И. На сегодняшний день оснований для отказа от подобного подхода не усматривается.

2. Обязанность банков покрывать капиталом кредитный риск не только по активам, учитываемым на балансовых счетах, но и по условным обязательствам кредитного характера установлена Основополагающими принципами эффективного банковского надзора, Базелем I и сохранена в Базеле II.

### 10. Ассоциация региональных банков. Вопрос о порядке расчета операционных рисков.

Порядок расчета операционного риска основывается на некой статистике работы иностранных банков (коэффициент альфа равен 15%), которая и за рубежом воспринимается неоднозначно (иначе бы и не появились другие подходы к расчету операционного риска), а возможность применения этой статистики к российским банкам вызывает большие сомнения. Во всяком случае, нам неизвестны исследования по данному вопросу. Полагаем, что Банк России должен обосновать свое решение об использовании коэффициента альфа равном 0,15 для расчета операционного риска.

Базель II представляет единые, международно акцептованные методологические подходы к расчету размеров (величин) принимаемых рисков (включая операционный) в целях оценки достаточности собственных средств (капитала) каждой (любой) кредитной организации вне зависимости от места (страны) ее регистрации.

Реализация тех или иных подходов к оценке рисков, предложенных Базелем II, не предполагает частичное (избирательное) внедрение отдельных опций этих подходов или применение иных, чем это предусмотрено Базелем II, весовых коэффициентов.

Дополнительно отмечаем, что отдельные кредитные организации выразили мнение о том, что коэффициент альфа (15%) следует увеличить с учетом высоких операционных рисков российских банков.

## 

## Разработки Банка России по взаимоотношениям с Центральными Банками других стран

В целях реализации принципов Базель II Банк России разработал ряд нормативных актов в области банковского надзора. Одним из них является внедрение Меморандума о взаимопонимании между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Банком \_\_\_\_\_\_\_ (название страны) в области банковского надзора.

В данном документе Банк России следующим образом перечисляет цели настоящего соглашения (см. текст Меморандума в Приложении 1).

Учитывая рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору: Базельский конкордат и документы № 30 "Основополагающие принципы эффективного банковского надзора" (сентябрь 1997г.) и № 27 "Надзор за трансграничными банковскими операциями" (октябрь 1996г.),

Заявляя о взаимной заинтересованности в установлении и развитии отношений в области надзора за деятельностью кредитных организаций,

Стремясь к достижению взаимопонимания в вопросах, касающихся регулирования деятельности кредитных организаций и взаимодействия при осуществлении надзора за деятельностью кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации и \_\_\_\_\_\_ (название страны),

Проявляя готовность способствовать выполнению своих соответствующих обязанностей и обеспечивать безопасное и надежное функционирование трансграничных учреждений в своих странах,

Желая обеспечивать и расширять взаимовыгодное сотрудничество и обмен информацией между своими странами на основе равенства,

Убежденные в том, что обмен информацией будет способствовать улучшению взаимопонимания и сотрудничества между органами банковского надзора,

Осознавая, что обмен информацией является существенным элементом двусторонних связей между органами банковского надзора,

В целях достижения взаимопонимания в области сотрудничества при осуществлении надзора за трансграничными учреждениями кредитных организаций органы банковского надзора договорились о нижеследующем: (далее текст документа).

### Основные положения Меморандума о взаимопонимании между Центральным банком Российской Федерации и Банком Литвы в области банковского надзора

В главе I определяются общие положения: даются понятия Кредитной организации, Банка, Небанковской кредитной организации, материнской и дочерней кредитной организации в РФ и Республике Литва.

Кредитная организация:

а) в Российской Федерации – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом "О банках и банковской деятельности". Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

б) в Республике Литва – предприятие, которое имеет лицензию Банка Литвы и осуществляет прием вкладов и иных подлежащих возврату денежных средств от непрофессиональных участников рынков, предоставляет денежные ссуды, оказывает иные финансовые услуги и принимает связанные с ними риски и ответственность.

Определяются органы банковского надзора (глава II):

Российская Федерация. Центральный банк Российской Федерации (Банк России) является органом банковского регулирования и банковского надзора за деятельностью кредитных организаций. Банк России независим в своей деятельности от органов государственной власти. Полномочия Банка России как органа банковского регулирования и банковского надзора определены Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Республика Литва. Банк Литвы является органом надзора за банками и иными кредитными организациями, обладающими лицензиями Банка Литвы. Правовой статус и функции Банка Литвы определены Законом Республики Литва "О Банке Литвы". Органы банковского надзора ведут переписку друг с другом на английском языке. Что касается языка, который должен использоваться во время встреч и прочих мероприятий, то это согласовывается в каждом конкретном случае.

Меморандум подписан:

От имени ЦБ РФ - Председателем ЦБ России С.М. Игнатьевым,

От имени Литвы - Председателем Правления Банка Литвы Р. Шаркинасом 24 октября 2005 года.

### Основные положения Меморандума о взаимопонимании между ЦБ РФ и ЦБ республики КИПР в области банковского надзора

Центральный банк Российской Федерации и Центральный банк Кипра достигли взаимопонимания в вопросах о необходимости обмена информацией для эффективного выполнения своих функций, руководствуясь рекомендациями Базельского Комитета по банковскому надзору.

Со стороны Российской Федерации:

В соответствии с законодательством РФ Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора. Банк России осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства. Для осуществления своих функций Банк России проводит проверки кредитных организаций, направляет им предписания об устранении выявленных в их деятельности нарушений и применяет меры к кредитным организациям, предусмотренные Федеральным законом.

Со стороны Республики Кипр:

В соответствии с Законом о Центральном банке Кипра от 2002 года Центральный банк Кипра наделяется правом управлять, принимать участие или выступать в качестве члена любой платежной системы, правом осуществлять надзор за деятельностью всех систем платежей и расчетов, регулировать их функционирование и операционную деятельность, а также правом прекращать участие любого члена в поднадзорной ему системе платежей и расчетов.

Рассматривались также следующие вопросы:

* Сотрудничество при принятии решения о согласовании приобретения акций (долей) поднадзорной организации
* Сотрудничество в области надзора за текущей деятельностью трансграничных учреждений
  + Сотрудничество в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ)

Меморандум подписали:

От имени ЦБ РФ - Председатель ЦБ России С.М. Игнатьев,

От имени Центрального Банка Кипра - Председатель Афанасиос Орфанидес 2 ноября 2007 года.

### Основные положения Меморандума о взаимопонимании между ЦБ РФ и Управлением финансового надзора Финляндии (УФНФ) в области банковского надзора

Дано определение полномочий Центральных Банков обеих стран.

В соответствии с Законом об Управлении финансового надзора целью УФНФ является обеспечение финансовой стабильности и общественного доверия к деятельности финансовых рынков: побуждает участников финансового рынка следовать лучшей рыночной практике и повышает уровень осведомленности населения в вопросах, связанных с финансовыми рынками, осуществляет инспекторские проверки, выпускает регулятивные положения и предписания.

УФНФ не может раскрывать конфиденциальную информацию, полученную от органов банковского надзора другого государства или приобретенную в ходе инспекций, без ясно выраженного согласия надзорных органов, предоставивших данную информацию.

Однако указывается, что УФНФ безотлагательно раскроет перед Министерством финансов и Банком Финляндии имеющуюся у него информацию о проблемах, которые могут вызвать серьезные нарушения в работе финансовой системы.

Рассматривались также следующие вопросы:

* Сотрудничество при приобретении акций (долей)
* Сотрудничество при проведении инспекций
* Сотрудничество в сфере противодействия финансовым преступлениям, легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
* Кризисные ситуации.

Меморандум подписали:

От имени ЦБ РФ - Председатель ЦБ России С.М. Игнатьев,

За Управление финансового надзора Финляндии - Генеральный директор Anneli Tuominen 25 апреля 2007 года.

### Основные положения Меморандума о взаимопонимании между ЦБ РФ и Центральным банком Черногории в области банковского надзора

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) и Центральный банк Черногории достигли взаимопонимания по вопросу о необходимости обмена информацией и других видах взаимного сотрудничества в сфере банковского надзора на трансграничной основе.

Кроме стандартных положений, рассматривались следующие вопросы:

* Сотрудничество в контроле за структурой собственности
* Сотрудничество по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
* Сотрудничество при проведении инспекций

Меморандум подписали:

От имени ЦБ РФ - Председатель ЦБ России С.М. Игнатьев,

От имени Центрального банка Черногории - Президент Совета Центрального банка Черногории Л. Кргович 28.09.2007 года.

## Последние предложения Базельского комитета

Комитет Basel и IADI в результате совещания 12 Марта 2009 разработал Основные Принципы эффективности Депозитных Страховых Систем.

В Апреле 2008 года проводился Финансовый Форум Устойчивости, где авторитетные специалисты, сообщая о финансовом кризисе, размышляли о международном наборе принципов для эффективных депозитных страховых систем. Основные принципы Basel Committee/IADI являются результатом этого форума. Основные принципы рассматривают диапазон вопросов включая депозитное страховое обеспечение, финансирование и быстрое возмещение. Они также предлагают решения по вопросам общественной осведомленности.

Martin Gruenberg, Chairman IADI и члены Комитета Basel отмечали, что "…основные принципы являются продуктом кооперативного усилия между Комитетом Basel и IADI, чтобы реагировать на одну из проблем финансового кризиса: потребность в эффективных системах депозитного страхования, восстанавливающую общественное доверие. Они установили стандарт для стран, использующих, идущих к использованию или реформирующих депозитные страховые системы".

## 

## Общие выводы

В период с 1.03.2006 по 1.04.2006 проводилось исследование Российской исследовательской компании InfoWatch. Были поставлены задачи выяснить степень подготовленности российской банковской системы к внедрению Basel II, влияние Basel II на конкурентоспособность российских банков, а также общее ожидание от внедрения этих принципов в России.

В процессе сбора первичных статистических данных участвовали представители 34 российских кредитно-финансовых организаций, заполнившие онлайн-анкеты на сайтах InfoWatch и Национального Банковского Журнала. Ровно половину (50%) респондентов представляли небольшие банки, количество компьютеризированных рабочих мест в которых не превышает 1 тысячу.

Следует отметить, что только 9% респондентов полагают, что соглашение Basel II отрицательно скажется на конкурентоспособности банковского сектора, в то время как существенная доля анкетируемых (18%) уверена, что преимущество в результате реализации положений нового стандарта получат лишь крупные организации.

По мнению экспертов Национального Банковского Журнала, такая точка зрения может мотивироваться убеждением, что крупные банки в состоянии применять более сложные методы оценки рисков и, следовательно, смогут убедить регулирующие органы в том, что им достаточно резервировать меньшие объемы капитала, чем того требует стандартная методика. Однако такая аргументация не имеет под собой научных обоснований и продиктована в первую очередь страхом небольших банков перед ресурсоемкостью проектов по реализации положений Basel II.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотренные нами источники дают возможность утверждать, что национальный банковский сектор в целом воспринимает соглашение Basel II позитивно, хотя и не без некоторой неприязни. Основным фактором, заставляющим российские банки «не любить» Basel II, является высокая ресурсоемкость данного нормативного акта. Наименее заинтересованными в Basel II являются малые банки, которым предстоит провести наиболее серьезную модернизацию своей системы управления, чтобы ориентировать ее на риски.

Вместе с тем на пути совместимости с Basel II предстоит еще проделать очень много работы.

Очевидно, что большая часть банковского сектора вообще не готова к введению комплексной системы управления рисками.

Наибольшую опасность для банков представляют такие операционные риски, как неадекватные или ошибочные действия персонала и внутренние процессы. Для того, чтобы помочь банкам эффективно управлять этими рисками, Центробанк выпустил специальный стандарт ИТ-безопасности (СТО БР ИББС-1.0–2006), который во главу угла ставит именно корпоративных инсайдеров. Последовательная реализация положений этого стандарта поможет российским банкам создать эффективную систему управления операционными рисками.

Дополнительную проблему для национального кредитно-финансового сектора представляет неуправляемость рисков, связанных с репутацией. Подавляющее большинство банков не учитывают угрозы собственной репутации. Между тем, эти угрозы могут явиться прямым следствием успешной реализации операционных рисков.

Несмотря на все выявленные недостатки, большая часть российских банков с 2006 года вовсю планировала использовать информационные продукты, позволяющие управлять операционными рисками. Другими словами, к 2009 году финансовые компании планировали подойти во всеоружии. Однако очевидно, что этого не произошло, иначе бы кризис не привел к такому плачевному состоянию нашу банковскую систему. Несмотря на положительное восприятие, ни один банк не имеет комплексной системы управления рисками, требуемой соглашением Basel II.

Можно резюмировать, что в ближайшие годы российские банки будут усиленно работать над проектами в сфере управления операционными рисками.

# В любом случае, время показало важность и своевременность внедрения принципов Basel II, сейчас мы можем наблюдать сильное ослабление тех российских банков, которые не использовали предложенную комплексную систему управления рисками. Мелкие банки сливаются, укрупняются, разрабатывают свои информационные продукты. Мировой финансовый кризис все расставил по своим местам.
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