Эссе на тему:

**«Бедность как социальный феномен в российском обществе»**

В общем виде теоретические рассуждения относительно бедности в современной социологии можно свести к пересечению двух оснований: *уровня объяснения* (индивид/ общество) и *способа объяснения* (детерминизм/конструктивизм). Если уровень объяснения предполагает выведение причин бедности из особенностей индивида или социальной системы, то способ объяснения – соотнесение с «детерминистскими» или «конструктивистскими» (волюнтаристскими) аналитическими традициями. Первое отражает стратегию анализа, а второе – метод социологической аргументации в рамках позитивистской или интерпретативной (герменевтической) доктрины.

Детерминизм в данном случае связан с признанием бедности как «естественного» состояния и выведением доминирующего основания в объяснении. В свою очередь, конструктивизм пытается преодолеть однозначность такого подхода и учесть влияние других факторов в формировании социального класса (бедности).

Таблица 1

**Теоретические основания бедности**

|  |  |
| --- | --- |
| Основания | Способ объяснения |
| Детерминизм(позитивизм) | Конструктивизм(интерпретация) |
| Уровеньобъяснения | Индивидуальныехарактеристики | 1. Культура бедности | 3. Стили и рискибедности |
| Характеристикисистемы | 2. Классоваяэксплуатация(марксистскийклассовый анализ) | 4. Социальное исключение |

Для первого объяснения центральной является концепция «культуры бедности», которая связывает бедность с особым образом жизни. Второе объяснение – марксистский классовый анализ – прослеживает сущностную связь бедности с капиталистической системой. Оба эти варианта трактуют бедность как естественнонаучный, объективно существующий факт.

Теоретические посылки научного обоснования первой позиции отражены в *социал-дарвинизме* и в работах Г. Спенсера (1820-1903). Бедность представлялась следствием недостатков личных усилий, а также инструментом изоляции несостоятельных граждан в либеральном обществе. Изменение характера этой связи через государственное вмешательство считалось неприемлемым и даже опасным для общества. Государственное вмешательство означало ограничение свободы деятельности людей, а помощь одним за счет других – перераспределение бедности, а не ее ликвидацию.

Сюда же можно отнести *концепцию «культуры бедности»* О. Льюиса, изучавшего в 1950 – 1960-е гг. сельскую жизнь в Латинской Америке и оказавшего значительное влияние на социологические исследования бедности того времени, и на политику в отношении бедности. Согласно его концепции, изоляция бедных в обществе происходит через особую, передаваемую из поколения в поколение, культуру, которая, с одной стороны, представляет собой результат индивидуальных реакций на маргинальную позицию в стратифицированном, индивидуалистском капиталистическом обществе, а с другой – относительно устойчивую, независимую от внешних условий, вполне рациональную систему ценностей, норм и правил решения жизненных проблем. Ее воспроизводство объясняется не столько сохранением материальных и социальных условий, в которых она складывается, сколько процессом социализации. Отсюда происходит особое внимание к семье низшего класса и многочисленные рассуждения об изменении института семьи (матриархальная семья, многопроблемная семья и т.д.) и о роли семейной социализации в передаче культуры.

Если в социал-дарвинизме нашла выражение посылка индивидуальной ответственности за бедность, то марксизм разработал теорию научного анализа социальных причин бедности, в котором бедность напрямую связывалась с особенностями капиталистического способа производства и зависимого положения трудящихся от капиталистов, эксплуатируемых от эксплуататоров. Господство частной собственности на средства производства, а отсюда – *классовое деление* в зависимости от положения в системе общественного производства считалось основной причиной бедности.

К. Маркс и Ф. Энгельс выделяли три типа бедности: абсолютную, социальную (относительную) и физическую. *Абсолютная бедность* рабочего означала, что на продажу он может предложить только один товар – свою рабочую силу, и что рабочий противостоит богатству всего лишь как рабочая сила. Показателем *социальной бедности*, или относительного обнищания рабочего класса - представлялась норма эксплуатации, тесно связанная с величиной расхождений между оплаченным и неоплаченным трудом или долей зарплаты трудящихся в национальном доходе. И, наконец, *физическая бедность* отражала подчинение потребления рабочего класса целям капиталистического накопления.

Разработанная К. Марксом и Ф. Энгельсом типология бедности подчинена доказательству базового положения о том, что бедность есть результат особых социальных отношений в капиталистическом обществе – отношений эксплуатации, обусловленных занимаемым классовым положением. В качестве критериев бедности выступали собственность на средства производства и мера эксплуатации. В марксизме бедность – это следствие и необходимый продукт капиталистического производства, выражение противоречий капитализма. Только пролетарская революция и радикальное переустройство общества могут преодолеть бедность

Два других объяснения (стили и риски бедности, социальное исключение) выстраивают свою аргументацию через тезис постоянного конструирования и реконструирования социальной действительности в ходе взаимодействия множества факторов, а потому признают необходимость иного, недетерминистского объяснения природы бедности. Так, в постмодернистских концепциях стилей и рисков бедности упор делается на человеческой активности (субъектности) и в появлении «новых» бедных видится результат взаимодействия индивидуальных практик поведения и различных институциональных регламентаций. Концепция социального исключения предполагает определение узловых точек интеракций (пересечений) между различными социальными позициями, в ходе которых, с одной стороны, накапливаются трудности и сокращаются возможности их преодоления, а с другой – формируются способы действия с разными перспективами восстановления благополучия.

Экономист А. Сэн, попытался упорядочить концепцию социального исключения перечислением основных черт современной бедности. *Во-первых,* он понимает бедность не как недостаток чего-либо, а как *бедные условия жизни.* Низкий доход является лишь одним из множества факторов, конституирующих отсутствие возможности следовать минимально приемлемому уровню жизни. Например, исключение или отлучение от возможности участия в труде или получения кредита ведет к экономическому обеднению, а уж потом – к депривации (лишениям). Таким образом, социальное исключение – это *инструментальная причина текущих жизненных трудностей и возможных неудач*. *Во-вторых,* он выделяет характеристики относительной депривации, ведущей к переживанию бедности. Бедность появляется тогда, когда нет возможности следовать принятым социальным практикам без ущемления себя. Например, голод в традиционных обществах может быть связан не только с физической нехваткой пищи, но и с традицией обмениваться продуктами. Во избежание позора приходится следовать этой традиции и голодать. *В-третьих,* социальная политика может приводить не только к социальному исключению, но и к неудачному включению. Для практического решения вопроса А. Сэн предлагает выявлять все возможные формы социального исключения как лишения возможностей: универсальные – низкий уровень образования, национальные – связанные, например, с низким уровнем экономического развития и т.п.

Попытки обобщить социологический опыт анализа социального исключения и бедности были предприняты коллективом европейских социологов. Они выделили три основных дискурса, в которых разрабатывается концепция исключения/включения: 1) социальные проблемы и неравенства; 2) социальная интеграция и порядок; 3) институциональный механизм участия в обществе. Социальное исключение представляется как многомерный и кумулятивный (совокупный) процесс взаимодействия и взаимовлияния различных факторов. Безработица и ситуация на рынке труда по-прежнему остаются в центре внимания, но уже наряду с другими проявлениями исключения: низкий уровень образования, уязвимые или нестабильные семьи, инвалиды, люди со слабым здоровьем, бездомные и т.д.[[1]](#footnote-1)

Что касается нашей страны, то в Советской России бедность считалась нормальным явлением, эталоном жизни в условиях административно-командной системы. Все основные институты: экономические (предприятие и система оплаты труда), политические, социально-культурные были ориентированы на воспроизводство равенства в бедности и оправдание нужды во имя неких идеалов справедливости. Система заработной платы поощряла лень, апатию и социальное иждивенчество, система образования готовила пассивного исполнителя, существующий механизм перераспределения ресурсов и сильная социальная политика поощряли экономическую зависимость. Официально бедных не существовало. Это не исключало наличие категорий людей с низким уровнем жизни, чье материальное положение характеризовало отсутствие или недостаток ресурсов для удовлетворения минимальных потребностей. К ним чаще всего относились пенсионеры, неполные и многодетные семьи, то есть традиционные категории нуждающихся. Общая доля реально бедных колебалась от 10 до 20%.[[2]](#footnote-2)

Признание существования в России проблемы бедности в настоящее время и усиление интереса к ней наряду с институализацией в государстве данного явления (создание служб занятости, комитетов социальной защиты) свидетельствует о появлении в России бедности в обычном, общепринятом для стран с рыночной экономикой виде. По разным оценкам доля бедного населения в современной России колеблется от 30 до 50% населения страны. Однако, как правило, в них не учитываются "невидимые" доходы от предпринимательской деятельности и подсобного хозяйства, помощь родственников и сбережения прошлых лет. Кроме того, дополнительно создает трудности в расчетах и анализе масштабов бедности традиционно русская ориентация на экономию (аскетический образ жизни советского времени), противостоящая потребительству, столь характерному на Западе.

Динамика доли малоимущего населения, по данным Госкомстата РФ, начиная с 1992 г. до 1998 г. имела формально тенденцию к снижению (с 33,5% до 20,8%); однако с III квартала 1998 г. (в результате дефолта 17 августа) произошел существенный рост удельного веса бедных с максимальной точкой в I квартале 2000 г. (41,2%). Истекшее десятилетие, когда численность бедного населения колебалась в пределах от 30 до 60 млн. чел., характеризует весьма тяжелую ситуацию в стране, если учитывать, что сам уровень прожиточного минимума (ПМ) обеспечивает лишь физическое выживание: от 68 до 52% его объема составляют расходы на питание. Таким образом, в этих условиях около 45 млн. чел. либо вырабатывали стратегию выживания, либо пауперизировались, переходя в слой маргиналов. По данным Госкомстата РФ в III квартале 2003 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от общей численности составляла 21,9% или 31,2 млн. человек. Эти цифры свидетельствуют о динамике существенного снижения бедности.

Детальный анализ состава бедных семей или то, что называется "профилем" бедных, показывает, что в демографическом плане из общего числа членов семей более четверти (27,3%) - это дети до 16 лет, около пятой части (17,2%) - лица старше трудоспособного возраста, а остальные - более половины (55,5%) - трудоспособное население. Специальные расчеты показывают, что по половозрастному признаку в состав населения с располагаемыми ресурсами ниже прожиточного минимума в 1999 г. входило 59,1 млн. чел., в том числе 15,2 млн. детей, 24,9 млн. женщин и 19,0 млн. мужчин. Это означает, что бедными были: 52,4% от общей численности детей до 16 лет, 39,5% от числа женщин и 35,6% от числа мужчин. Такова самая общая характеристика. Она свидетельствует о том, что по уровню материальной обеспеченности более половины детей находятся ниже "границы" достойной жизни, а доля бедных женщин выше, чем доля бедных мужчин. Несмотря на то, что разница по полу невелика, все-таки есть все основания говорить о феминизации бедности, что подтверждается и формирующими ее факторами.

По социальному составу среди бедных выделяются следующие группы взрослого населения: более одной трети (39,0%) - это работающие, около одной пятой (20,6%) - пенсионеры, 3% - безработные, 5,3% - домохозяйки, включая женщин, находящихся в декретном отпуске по уходу за ребенком. В плане демографической типологии среди бедных семей отмечаются три группы: а) супружеские пары с детьми и другими родственниками (50,8%); б) неполные семьи, которые могут включать в свой состав других родственников (19,4%).[[3]](#footnote-3)

Кроме того, *наблюдается очевидная тенденция смещения российской бедности в сторону малых городов и сельских поселений.* Если в среднем по России по данным социологических исследований насчитывается 23,4% живущих за чертой бедности, то на селе - 30,6%, в малых городах - 24,2%, а в крупных областных и столичных регионах - 18-19%.[[4]](#footnote-4)

Какова же имущественная ситуация бедных российских семей? По данным исследований, та часть населения, которая находится за чертой бедности, довольно ощутимо отстает от остальных в возможностях иметь даже минимально необходимый имущественный набор. Среди них 43,1% не имеют пылесоса, 42,5% - мебельного гарнитура, 33,9% - стиральной машины, 18,6% - цветного телевизора и т.д. Не удивительно поэтому, что только 6,3% российских бедных сообщили о наличии компьютера (у населения в целом - 19,3%), 15,9% бедных имели автомобиль (в составе населения в целом - 34,2%); наконец, только 16,6% бедных располагали современной бытовой техникой - миксером, грилем, тостером, кухонным комбайном и т.п. (что отметили 38,7% населения в целом).

Что касается других типов их ресурсной обеспеченности, то надо отметить, что единственным типом более или менее доступного для бедных значимого имущества оказывается наличие у них приватизированной квартиры или собственного дома (последний в основном у сельских жителей и жителей малых городов). Низкая ресурсная обеспеченность означает, что у бедных имеется гораздо меньше возможностей задействовать по мере необходимости определенные типы стратегически значимого имущества (дача, гараж, автомобиль и т.д.) для поддержания уровня своего материального благосостояния: обычно они ими просто не располагают. Так, у наиболее нуждающейся группы населения в два раза реже, чем у среднестатистического россиянина, имеются дача, садово-огородный участок с летним домом. Но если для бедных, проживающих на селе и в малых городах, этот фактор частично компенсируется наличием земли, огорода, подсобного хозяйства (данные показывают, что жители сел располагают землей и скотом практически независимо от глубины их обеднения, разница лишь в объемах этих ресурсов), то положение городских бедных с точки зрения их возможностей использовать землю, приусадебный участок для самообеспечения продуктами питания оказывается гораздо более невыгодным.

Крайняя ограниченность ресурсного потенциала бедных (как в денежном выражении, так и в имущественном плане) напрямую предопределяет другие особенности их экономического поведения. Данные исследований показывают, что целый ряд эффективных элементов этого поведения - сбережения, инвестиции, эксплуатация накопленного имущества - для бедных россиян изначально оказывается неосуществим. Всего 7,1% бедных имеют хоть какие-то сбережения (в отличие от четверти населения в целом и 80,9% богатых). Напротив, у бедных обнаруживается тенденция постепенного накопления долгов (треть бедных, т.е. в два раза больше, чем по населению в целом, сообщили, что для поддержания уровня своего материального благосостояния им приходится регулярно занимать деньги). Накопившиеся мелкие долги присутствуют в 38,7% бедных семей, кроме того, четверть бедных констатирует наличие у них еще и долгов по квартплате.

Острая нехватка у бедных любых материальных ресурсов приводит к тому, что каждый второй из них не в состоянии пользоваться никакими платными услугами, которые доступны другим слоям населения России. Так, около 90% бедных не прибегают к платным образовательным услугам, свыше 95% - оздоровительным, почти 60% - медицинским.[[5]](#footnote-5)

Каковы же основные "потребительские" характеристики жизни богатых россиян? Как показывают данные исследований, *разрыв в душевых доходах достигает 20-ти раз.* С учетом того, что в большинстве случаев представители богатых слоев населения в ходе опросов занижают свои доходы, этот разрыв еще значительней, но даже то, что мы имеем на сегодняшний день, говорит очень о многом.

Еще нагляднее разница в финансовых ресурсах, которыми располагают богатые и бедные слои, проявляется в наличии накоплений, достаточных для того, чтобы человек и его семья могли прожить на них не менее года. Доля богатых респондентов, располагающих необходимыми для этого средствами, более чем в 11 раз превышает соответствующий показатель по населению в целом и почти в 80 раз - по бедным.

Наличие наиболее дорогостоящих и престижных предметов обихода (домашний кинотеатр, посудомоечная машина, кондиционер, импортные тренажеры, антенна спутникового телевидения, иномарка, видеокамера, цифровой фотоаппарат) характеризует жизнь 30-67% богатых россиян. При этом среднее количество различных видов дорогостоящего имущества (но не количество предметов, т.к. один и тот же вид имущества, например иномарка, мог быть представлен в конкретной семье в нескольких экземплярах) составляет у богатых в среднем 15, в том числе 14 были куплены за последние 7 лет. Среди населения в целом эти показатели составляют, соответственно, 8 и 3, а среди бедных - 6 и 1. Следующая группа предметов, определяющих специфику потребления россиян, представляет собой предметы, также имеющие значительное распространение среди населения в целом, но в их отношении разрыв в потреблении между богатыми и всеми остальными составляет 2—4 раза. Это - домашние компьютеры, мобильный телефон, музыкальный центр, микроволновая печь, кухонный комбайн и другая бытовая техника. Среди богатых людей ими располагает подавляющее большинство (практически все), тогда как среди населения в целом эти предметы обихода есть максимум у трети.

Лишь 3% богатых не прибегало за последние три года ни к каким платным услугам. Подавляющее же большинство (88,8%) пользовалось платными медицинскими услугами, 61,4% вели собственное строительство или покупали жилье, платное образование для себя или своих детей, а также рекреацию, оздоровление могли позволить себе (или считали необходимым) свыше половины богатых. 46,9% респондентов из наиболее благополучных слоев населения ездили в туристические или образовательные поездки за рубеж (либо сами, либо кто-то из членов их семей).

Высокий уровень материальной обеспеченности богатых россиян сказывается и на формировании специфических стратегий экономического поведения. Во-первых, более половины опрошенных представителей богатых слоев (56,1%) вообще не предпринимают никаких дополнительных усилий, чтобы как-то улучшить материальное положение своей семьи, поскольку это им просто не нужно. Остальные фокусируют свои дополнительные усилия либо на интенсивной трудовой деятельности (так, по 14,5% богатых, прежде всего - специалисты и самозанятые, занимаются работой по совместительству в нескольких местах и сверхурочной работой на основном рабочем месте), либо на использовании имеющихся ресурсов (например, 10,9% получают доходы от сдачи в наем своего имущества), либо на процентах от имеющихся сбережений. Среди населения же в целом прибегать к дополнительным мерам по улучшению своего материального положения вынуждены 76,9%, а еще 14,8% хотели бы что-то сделать, но не видят такой возможности. При этом для большинства населения основными способами улучшения своего положения являются самообеспечение продуктами питания и/или разовые или временные приработки.

Что касается досуга, то большинство занятий в свободное время, причем даже тех, что не требуют финансовых затрат, бедных, в отличие от богатых, привлекают реже. Их свободное время проходит менее увлекательно, и они, в целом не собираются эту ситуацию менять, реже задумываясь о его смысле и не выражая особой неудовлетворенности. Более того, их свободное время не просто менее разнообразно, но и менее интеллектуально (бедные реже говорят о хобби, характер которых также менее интеллектуален, о чтении, саморазвитии, общении, больше внимания уделяя зрелищам, спортивным занятиям и собственно отдыху).

Основным их занятием оказывается телепросмотр, в который они вкладывают особый смысл. Если богатые оказываются более подготовленными телезрителями, располагая предварительными данными, чаще черпаемыми из специализированных изданий, они относятся к телевидению в большей мере как к источнику развлечений (впрочем, этим источником они не слишком и увлекаются), то бедные чаще воспринимают любые передачи как познавательные, чаще их обсуждают. Они несколько менее требовательны к телевидению, смотрят программы в основном без специального отбора.[[6]](#footnote-6)

Что касается отношения к богатым и бедным всего населения России, то его можно проиллюстрировать двумя примерами. Во-первых, *богатые в массовом сознании россиян – это стремящиеся к власти энергичные и инициативные люди, довольно жадные к деньгам, безразличные к судьбе своей страны и не слишком порядочные, но при этом образованные, отличающиеся профессионализмом и трудолюбием.* Как видно, особой симпатии этот портрет не вызывает, но и классовой ненависти тоже не пробуждает.

Во-вторых, на прямой вопрос "Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели за последние годы?", основная масса опрошенных ответили, что не лучше и не хуже, чем ко всем остальным. При этом у четверти россиян богатые вызывают различные положительные чувства, и у стольких же - отрицательные (табл. 2). Хотя среди бедной части россиян отношение к богатым несколько хуже, чем у других слоев населения, но и среди них около 40% относятся к ним не хуже и не лучше, чем к остальным, а четверть даже полагают, что качества людей не зависят от степени их материальной обеспеченности. Впрочем, более трети бедных испытывают к богатым негативные чувства.

Таблица 2

**Отношение россиян к людям, разбогатевшим и обедневшим за последние годы**

(в % от числа опрошенных в каждой группе)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер отношения | Отношение к разбогатевшим | Отношение к обедневшим |
| Население в целом | Богатые | Бедные | Население в целом | Богатые | Бедные |
| Не лучше и не хуже, чем к остальным | 40,5 | 38,9 | 34,9 | 22,1 | 27,7 | 21,2 |
| С подозрением, неприязнью | 15,5 | 1,0 | 21,6 | 0,5 | 0,3 | 0,6 |
| С интересом | 13,9 | 18,5 | 11,5 | 51,3 | 43,6 | 52,8 |
| С презрением | 5,3 | 1,7 | 8,0 | 17,4 | 15,8 | 14,8 |
| С уважением | 10,1 | 29,7 | 6,8 | 0,8 | 1,0 | 1,8 |
| С завистью | 4,0 | 1,2 | 5,8 | 0,6 | 0,7 | 0,6 |
| С симпатией | 2,5 | 5,3 | 3,1 | 2,4 | 5,9 | 2,9 |
| Затруднились ответить | 8,2 | 3,9 | 8,3 | 4,9 | 5,0 | 5,3 |

Доминирующим отношением россиян к бедности является сочувствие. Сочувствие и жалость к бедным в немалой степени объясняются не только их плачевным состоянием, но и тем их образом, который сложился в современном массовом сознании россиян. Для большинства наших сограждан *бедные - это люди в основном добрые, терпеливые, совестливые, законопослушные и трудолюбивые.* Впрочем, портрет бедных в массовом сознании заметно различается в зависимости от уровня доходов людей. Если с точки зрения 40% наименее обеспеченного населения страны главным качеством бедных выступает доброта, то для 20% наиболее обеспеченных граждан это пассивность и инертность.[[7]](#footnote-7)

*Решающее влияние на представления россиян о том, с какого уровня доходов начинается богатство, оказывает их собственное материальное положение.* Чем выше собственный доход, тем выше и планка "черты богатства", причем, как правило, различия между ними достигают 10-ти раз: для тех, чей душевой среднемесячный доход составляет 2,5 тыс. руб., богатство начинается с 25 тыс. руб., при 3 тыс. руб. дохода - с 30 тыс. руб. и т.д. При этом для респондентов с очень низкими доходами (до 1,2 тыс. руб. на человека) разрыв составляет всего 7 раз, и богатыми кажутся даже те, кто имеет 7-10 тыс. руб. душевого дохода в месяц. При доходах более 5 тыс. руб. этот разрыв, напротив, становится больше - 20-кратным. Т.е. для 90% опрошенных бедность - это уровень жизни немного ниже их собственного.

Наиболее характерными особенностями жизни богатых большинство россиян считают качество их жилищных условий, возможность провести отпуск за границей, доступность приобретения дорогой мебели и бытовой техники, уровень медицинского обслуживания, возможность для детей добиться намного большего, чем большинство их сверстников, возможность получения хорошего образования и проведения досуга, уверенность в завтрашнем дне.

Характерными признаками образа жизни бедных, по мнению большинства россиян, выступают плохое питание, недоступность приобретения новой одежды и обуви, плохие жилищные условия, недоступность качественной медицинской помощи, отсутствие возможностей получить хорошее образование, удовлетворить первоочередные нужды без долгов, провести свое свободное время так, как хочется, а детям – добиться того же, что и большинству их сверстников.

*Доля россиян, находящихся в подобных условиях, составляет сегодня 23,4%, т.е. практически четверть населения страны.* Это и есть по социологическим меркам настоящие бедные в современной России. Причем только у половины их представителей уровень доходов действительно не превышает 1,5 тыс. руб., а у остальных доходы составляют от 1,5 тыс. до 3 тыс. руб. В отдельных же случаях (6,5%) в группу реальной бедности попали даже респонденты со среднедушевыми ежемесячными доходами выше 3 тыс. руб. (в основном это относится к Москве, где особенно высока стоимость жизни).

*В целом по России образ жизни, который соответствует массовым представлениям о богатых, ведет около* 5% *населения, т.е. почти 7 миллионов человек вместе с членами их семей.*

Таблица 3

**Причины бедности в восприятии россиян**

(в % от числа опрошенных)

|  |  |
| --- | --- |
| **Причины** | **%** |
| Невыплаты зарплаты на предприятии, задержка пенсий | 46,8 |
| Длительная безработица  | 41,2 |
| Недостаточность государственных пособий по социальному обеспечению | 37,1 |
| Болезнь, инвалидность | 36,8 |
| Алкоголизм, наркомания | 35,0 |
| Семейные неурядицы, несчастья | 25,0 |
| Лень, неприспособленность к жизни | 22,6 |
| Плохое образование, низкая квалификация | 22,5 |
| Низкий уровень жизни их родителей | 20,5 |
| Отсутствие поддержки со стороны родственников, друзей, знакомых, местного сообщества в целом | 20,1 |
| Нежелание менять привычный образ жизни, готовность скорее ограничить себя во всем | 19,3 |
| Проживание в бедном регионе (районе, городе, местности) | 17,3 |
| Наличие большого числа иждивенцев | 17,2 |
| Им просто не везет | 13,7 |
| Они мигранты, беженцы | 5,5 |

Среди причин нынешнего тяжелого положения людей, оказавшихся за чертой бедности, в массовом сознании россиян доминируют невыплаты зарплаты на предприятии и задержка пенсий, длительная безработица, недостаточность государственных социальных пособий, болезнь, инвалидность, и лишь на пятом месте стоят алкоголизм и наркомания.

Судя по полученным данным, представления о причинах бедности у россиян достаточно обоснованы. Действительно, именно макроэкономические причины, прежде всего состояние регионального рынка труда, заметно влияют на долю бедных в общей численности населения. При этом в условиях депрессивных рынков труда в составе бедных оказываются и вполне обычные полные семьи с работающими родителями и несовершеннолетними детьми. Личностные особенности, прежде всего алкоголизм, влияют на возрастание риска скатиться в глубокую нищету в основном для семей полностью деградировавших алкоголиков. Для остальных же намного важнее оказываются макрофакторы - *низкая зарплата, задержка зарплат и пенсий, невозможность приработков и низкая экономическая отдача от них в бедных регионах и т.п.*

В оценках причин благополучия богатых, данных представителями полярных слоев общества, есть существенные различия. Бедные заметно больший упор делают на те причины, которые либо не связаны в их глазах с личными достоинствами и усилиями наиболее благополучных сограждан (например, наличие связей), либо носят ярко выраженный негативный характер - возможность брать взятки, непорядочность, связь с криминалом. В свою очередь, богатые подчеркивают именно личностные качества, способствовавшие росту благополучия своих знакомых - деловую хватку, умение использовать все шансы, готовность работать без оглядки на время и здоровье, наличие высокой квалификации. Позиция населения в целом в этом вопросе уравновешивает эти крайности и носит достаточно толерантный и взвешенный характер.[[8]](#footnote-8)

Сегодня также наряду с традиционными бедными (одинокие матери и многодетные семьи, инвалиды и престарелые) возникла категория "новых бедных", представляющих те группы населения, которые по своему образованию и квалификации, социальному статусу и демографическим характеристикам никогда ранее (в советское время) не были малообеспеченными. Все специалисты пришли к выводу о том, что работающие бедные - это чисто российский феномен. Сегодня их низкие доходы обусловлены, прежде всего, неоправданно низким уровнем оплаты труда на государственных предприятиях, безработицей и частичной занятостью, а также - неплатежами заработной платы и пенсий.[[9]](#footnote-9)

Таблица 4

**Оценка наиболее острых жизненных проблем работающими бедными**

(в % от числа опрошенных)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проблемы | Острая проблема | Главная проблема |
| *Основные непсихологические проблемы (выбрано из 12 позиций)* |  |  |
| Нехватка средств для нормальной жизни | 91 | 57 |
| Ухудшение здоровья | 40 | 8 |
| Невозможность использовать квалификацию | 34 | 9 |
| Невозможность образования детей | 25 | 9 |
| *Основные психологические проблемы (выбрано из 6 позиций)* |  |  |
| Неуверенность в завтрашнем дне | 73 | 53 |
| Зависимость от внешних обстоятельств | 62 | 22 |

Говоря о возникших трудностях, люди, прежде всего, указывают на утрату средств к нормальному существованию. Квалификацию пока удается поддерживать. На невозможность ее использования в деле указывает каждый третий, но на падение квалификации жалуются вдвое реже - в 17% случаев.

Обращает на себя внимание то, что на вторую позицию среди наиболее острых проблем после материального недостатка выходит проблема ухудшения здоровья, что особенно характерно для людей предпенсионного возраста (табл. 4). Проблемы со здоровьем отчасти вызваны тем, что на нехватку материальных средств наслаиваются психологические переживания, связанные с бременем нестабильности и неуверенности в завтрашнем дне, падением престижа собственного труда и уважения окружающих. Для многих они оказываются более существенными, нежели чисто материальные потери. Разрушается уважение к себе, ибо тебе - квалифицированному работнику - приходится трудиться бесплатно.

Таблица 5

**Ресурсы выживания основных профессиональных групп**

(в % от числа опрошенных)

|  |  |
| --- | --- |
| Имели на момент опроса | Профессиональные группы |
| Рабочие | Специалисты и служащие | Руководители |
| Нормальный денежный доход | 3 | 4 | 10 |
| Сбережения (во всех видах) | 5 | 7 | 13 |
| Садово-огородное или личное подсобное хозяйство | 57 | 58 | 67 |
| Автомобиль | 19 | 35 | 35 |
| Нерегулярные приработки | 45 | 48 | 43 |
| Собственное дело | 1 | 2 | 3 |
| Денежная помощь родственников | 19 | 24 | 10 |
| Помощь родственников вещами и продуктами | 22 | 23 | 10 |

Если зарплаты приходится дожидаться месяцами, откуда взять ресурсы для выживания? Нетрудно предположить, что многие в подобной ситуации ищут работу. И действительно, об этом заявляют 43-45% опрошенных. Чаще всего это те, кто уже имеет приработки. Однако в основном речь идет не о постоянной дополнительной работе (13%), а о нерегулярных приработках (43%). Чаще всего они связаны с индивидуальной деятельностью (три четверти случаев) и осуществляются в неформальной экономике, т.е. без всяких регистраций и договоров (более 80% случаев).

Ресурсы выживания различаются по основным социально-профессиональным группам. Например, руководители имеют в целом больше возможностей (кроме, пожалуй, помощи родных) (табл. 5). Кто-то пытается использовать прибавку к свободному времени, чтобы больше трудиться по дому (28%) (любопытно, что в данной группе оказались равно и женщины, и мужчины).

Стоит отметить и тот факт, что весьма многие работающие бедные оказались вне систем социальной поддержки: и зарплату почти не получают, и за пособием по безработице обратиться не имеют права. Что же касается государственной помощи малообеспеченным, то еще с советского времени государство поддерживает множество специальных категорий населения. Но специфика работающих бедных состоит в том, что многие из них ни в какие спецкатегории не попадают.[[10]](#footnote-10)

Нет ничего плохого в опережающем росте уровня жизни отдельных слоев российского общества. Проблема в другом. Если скудные ресурсы бедных (зачастую не способные обеспечить им самостоятельную адаптацию, преодоление трудной материальной ситуации) будут и дальше истощаться, рост аномии, деградации, маргинализации определенной доли российского населения, а, следовательно, социального напряжения, кризисов и конфликтов в российском обществе - неизбежен. Поэтому расширение доступа к каналам занятости, интеграции, пополнения и роста материальных и социальных ресурсов, выравнивание крайне дифференцированных шансов различных групп населения - одна из центральных проблем борьбы с бедностью в России, приоритетная задача социальной политики государства и заботы общества.[[11]](#footnote-11)
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