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На протяжении веков общество заботилось о своих идеологических, религиозных основах, но в последнее время в плане создания некой идейной парадигмы развития общества демократия проявила такое свойство, как легковесность. Так, например, в эпоху развитого социализма в нашей стране проблема формирования мировоззренческой культуры личности сводилась к формированию коммунистического, атеистического и других типов мировоззрения. После того как коммунизм и антикоммунизм сошли со сцены как противоборствующие идеологемы, образовался вакуум, который начал активно заполняться мировоззренческим экстремизмом, последствием которого является терроризм, как болезнь нашей эпохи. На наш взгляд, именно сегодня должна идти речь о создании системы глобальной мировоззренческой безопасности, так как проблема формирования мировоззренческой устойчивости личности стала еще актуальнее, чем была раньше. Только объединив традиционное видение проблемы безопасности личности, коллектива, социума с мировоззренческим аспектом, мы сможем говорить о создании мощного противодействия, нейтрализации опасностей современного общества.

Гуманистическое мировоззрение нельзя просто усвоить, «вычитать» из книг, его нельзя навязать кому-либо кем-то. Это область нравственного, эстетического, политического сознания. Это личностные взгляды и убеждения, прочувствованные и глубоко осознанные, определяющие духовность, ценностные ориентации детей и молодежи, собственное «Я», творческое и деятельностное отношение к миру, к людям, к своему месту в обществе. Но для этого нужна и социальная среда, и образование, и помощь молодым со стороны ученых в поисках истины своего бытия, своего мировоззрения.

На современном этапе школьного образования становится очевидной задача повышения уровня мировоззренческой устойчивости учащихся, соответствия его уровню знаний, а также возрастным особенностям. Школе отведена одна из сложных задач – формирование гармонично развитой личности. Отсутствие идеологических установок в стране в настоящее время значительно усложняет эту задачу на первоначальном этапе выбора стратегии школы. Поэтому современное воспитание должно быть направлено на формирование у личности, с одной стороны, нравственно-мировоззренческой устойчивости, с другой стороны – толерантности. Сделав мировоззренческую направленность принципом изучения различных предметов, в том числе и Основ Безопасности Жизнедеятельности, необходимо организовать образовательный процесс так, чтобы он смог привести к совершенствованию психофизиологических качеств личности учащихся. «Отсутствие хотя бы гипотетической модели общей образованности человека приводит к тому, что лишенный внутренней логической обоснованности набор учебных предметов не предопределен задачей развития яркой самобытной индивидуальности, способной к самосовершенствованию в любых самых экстремальных условиях»1.

Образование не подготовка к жизни, оно не «прибавляется» к ней. «Жизнь и есть образование, и теория образования есть, в сущности, теория жизни»2.

Понимая, что жизнь человека коротка и время, отведенное на приобретение знаний, ограничено, ученый-эволюционист Герберт Спенсер пытался установить критерии ценности знания. Он предлагал классифицировать виды деятельности людей, определяющие в совокупности круг человеческой жизни, по степени убывания их значимости:

· деятельность, прямо направленная на личное самосохранение;

· деятельность, доставляющая всё необходимое в жизни и, таким образом, косвенно направленная на личное самосохранение;

· деятельность, имеющая целью продление рода посредством воспитания потомства;

· деятельность, наполняющая жизненный досуг и направленная на удовлетворение вкусов и чувств.

Идеальное образование, по мнению Спенсера, должно заключаться в подготовке ко всем выделенным им видам деятельности. Кроме того, образование должно опираться на приобретение знаний, которые различаются по своему достоинству. «Было бы высшим противоречием прекрасному порядку в природе, - пишет он, - если б один род занятий предназначен был для приобретения сведений, а другой служил бы лишь умственной гимнастикой»3. С нашей точки зрения, именно в этом высказывании подчеркнута неразрывная связь таких категорий как безопасность человека и его мировоззренческая устойчивость.

Известно, что по форме существования мировоззрение может быть представлено как стихийной, так и организованной формой. Первое тесно связано с путем познания методом проб и ошибок, чаще всего личного житейского опыта, метода размышления «на досуге». Второе формируется в специально созданной для этого среде (научное, учебное учреждение, осмысление и усвоение обобщенных целенаправленно наукой фактов, законов, принципов и свойств явлений). В современном человеке поразительным образом сочетаются обе формы и связанные с ними пути выработки мировоззрений. Наши взгляды, суждения о явлениях мира по существу носят двойственный характер. Мы можем осмыслить любое явление с позиций двух «языков»: бытового житейского опыта и опыта, обобщенного поколениями в организованной научной форме. Часто эти два «языка» по разному объясняют и квалифицируют одни и те же явления. Форма мировоззрения, которая вырабатывается у человека в специальных условиях, может быть названа также системной, если она опирается на организованное, научное изложение знаний.

Очевидно, что окружающий человека мир, как объект философского исследования, представляет собой единство разнообразного, многое в одном. Это, в конечном счете, обусловливает богатство и единство философских категорий, таких как мировоззренческая устойчивость и безопасность. Безопасность, на наш взгляд, также является философской категорией, так как не является чем-то предметным, материальным, и выступает некой абстрактной формой выражения жизнеспособности и жизнестойкости объектов конкретного мира. Эти философские категории сформировались в ходе многовековой духовно-практической деятельности человека как отражение этого мира и образовали определенную систему.

В истории философской, психологической и педагогической мысли проблема мировоззрения всегда являлась и является ныне предметом глубокого изучения, хотя само понятие «мировоззрение» появилось в философской литературе лишь в XVIII веке. Как и то, что кислород невидим, безвкусен, лишен запаха, газообразен при обычных условиях, надолго задержало его открытие, так и понятие «мировоззрение» появилось поздно, но существовало давно в силу его растворенности в жизни людей многих поколений. Ещё Аврелий Августин (354-430 г.г.), виднейший теолог и философ западнохристанской церкви писал: «Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (memoria), для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (intuitus), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (exspectatio)»4. Обращение к научному, художественному, историко-педагогическому наследию позволяет нам проследить генезис общественного мировоззрения и мировоззрения личности на разных этапах развития истории, культуры, науки и образования.

Одним из археологических открытий, проливающих свет на условия и обстоятельства происхождения мировоззрения и истории педагогики, может считаться пещера Базуа на северо-западе Италии. В глубине пещеры, в 400 метрах от входа, были обнаружены следы ее древних обитателей: они бросали комки глины в сталагмит, напоминающей фигуру животного. Охотничьи тренировки и обучение метанию оружия начались в отдаленнейшие времена древнего каменного века, когда жили неандертальцы, обитавшие в пещерах и гротах. Другим доказательством исторической связи мировоззренческой устойчивости и безопасности является тот факт, что в одной из пещер у селения Чжоукоудян близ Пекина «слой спрессованной золы достигал толщины семь метров. Очевидно, в этой пещере обитали многие поколения синантропов в течение нескольких столетий или даже тысячелетий»5. Огонь послужил могучим средством очеловечивания наших древнейших предков, так как овладение огнем способствовало перестройке животной психики в направлении человеческого разума, требуя целенаправленных действий, рассчитанных на более или менее отдаленное будущее. Огонь создавал основу человеческому хозяйству, ставил человека в условия постоянной деятельности и напряжения: огонь надо было поддерживать, чтобы он не погас. За ним надо было следить, чтобы от него не воспламенились другие предметы. С огнём необходимо было всегда быть настороже: не прикасаться руками, оберегать от ветра и дождя, регулировать пламя, запасать сухое топливо и т.д. Но, несомненно, одно: каждое новое поколение синантропов обучалось у предыдущего не только навыкам труда, но и системе безопасного поведения. Вместе с этим ему передавался опыт поколений, а также их мировоззрение в стихийной форме, т.е. в форме житейского опыта.

Возникнув на волне практики и порывов человеческого духа, научное познание стало неотъемлемой стороной бытия человека и общества. Наука представляет собой мировоззренческую силу. Достоверные знания являются важнейшим инструментом и способом теоретического объяснения человеком окружающего мира и самого себя. Без таких знаний невозможно получение убедительных ответов на вопросы о сущности мира и бытии человека в нем и, соответственно, формирование мировоззрения. В этом смысле наука есть, по выражению немецкого ученого М.Вебера, «расколдовывание мира» и внесение ясности в головы людей.

Рассмотрим истоки научного мировоззрения, проследив его генезис с помощью таких понятий как мировоззрение, философия и культура. Как и любая другая форма общественного сознания, мировоззрение в историческом развитии прошло несколько фаз. Специфические особенности этих фаз, а также их взаимопереходы станут намного понятнее, если учесть положение К.Маркса о двух способах освоения материальной действительности: практически-духовного (мифологического, художественного) и теоретического (системно-рационализированного). Возникновение мировоззрения исторически связано, по крайней мере, с эпохой родового строя (ритуальное захоронение умерших сородичей, тотемизм и др.); ключ к раскрытию категориальных структур этого первобытного мировоззрения дает мифология, которая исторически предшествует философии.

Далее в противоборстве с мифологией философия только потому и завоевывает статус полноценного элемента духовной культуры, что она предложила новую (более эффективную, чем мифологическая) форму теоретического разрешения мировоззренческих проблем, возникших вне и задолго до нее в практике социокультурной жизни первобытных обществ. Генезис философии как специфической формы духовного освоения действительности органически связан с двумя процессами: во-первых, с процессом преобразования мировоззренческих проблем – проблем, касающихся взаимоотношения мира человека (микрокосма) и мира природы (макрокосма), – возникших в духовной культуре на стадии мифологического освоения мира, в исконно философские проблемы; во-вторых, с процессом сознательного поиска и разработки концептуальных логико-рассудочных понятийно-категориальных средств и способов теоретического разрешения данных мировоззренческих проблем.

Наконец, против идентификации мировоззрения и философии свидетельствует и тот факт, что мировоззрение предшествует философии не только в историческом процессе развития форм общественного сознания, но и в формировании индивидуального сознания. «Индивид, - справедливо утверждают В.И.Шинкарук и В.П.Иванов, - становится способным овладеть философскими мировоззренческими знаниями лишь в определенном возрасте и на определенной теоретической, научно-культурной базе. Но это вовсе не означает, что до изучения философии у индивида не формируется мировоззрение. Оно формируется на почве освоения духовной культуры данного общества и уже через нее определенных философских представлений»6.

Научное мировоззрение производно от научного знания в том смысле, что только с появлением последнего возникли реальные предпосылки для трансформации донаучных форм мировоззрения в научные. В процессе исторического развития наука постоянно и активно воздействует на формирование мировоззрения, его эволюцию; достаточно вспомнить о мировоззренческом значении идей Архимеда, Евклида, Н.Коперника, Дж. Бруно, Г.Галилея, Р.Декарта, И.Ньютона, М.В.Ломоносова, Ч.Дарвина, А.Эйнштейна и других.

В этом плане весьма показательна исключительно важная роль достижений науки, особенно естествознания XIX в., в становлении и утверждении диалектико-материалистического мировоззрения. Естествознание (как и естественнонаучное мировоззрение) определяет характер функционирующей картины мира (природы). Основной тенденцией ее построения является стремление устранить из нее субъективный элемент, привносимый познающим человеком, прежде всего, антропоморфизм и антропоцентризм. Естествознание всегда способствовало не только выработке мировоззрения, но и его изменению и обновлению. Научная картина мира – это не только система мировоззренческих знаний, но и тот идеал, к которому стремится в своем движении познавательная деятельность человека.

Формирование мировоззрения школьников предполагает осознание ими своего места в природе и мире в целом, своего отношения к этому миру. «К счастью, столь важный отдел воспитания как тот, что направлен непосредственно к самосохранению, по большей мере уже сам по себе обеспечен. Природа берет его в свои руки; он слишком важен для того, чтобы представлять его нашей опрометчивости» 2. Ребенок еще на руках у няньки прячет лицо и поднимает крик при виде незнакомого. Это показывает, что у него есть уже зачаток чувства самосохранения. Когда же он начинает ходить, то страх, испытываемый им при виде незнакомой собаки, и те крики, с какими он бросается к матери при виде чего-нибудь ужасного или, заслышав какие-нибудь необычайные звуки, указывают на то, что инстинкт этот в нем развился еще больше. Знания, непосредственно ведущие к самосохранению, накапливаются у него с часу на час. «От нас требуется только главным образом, чтобы мы давали детям возможность приобретать этот опыт, проходить через эти упражнения»2.

В современных условиях, когда количество природных и техногенных чрезвычайных ситуаций постоянно растет, на «великорусский авось» надеяться не приходится. Согласно Л.Н. Гумилеву, стереотип поведения этноса формируется в процессе адаптации, взаимодействия этноса с определенной этноландшафтной зоной, когда кормящий ландшафт, действуя принудительно, формирует определенный тип хозяйственной действительности, определенный тип культуры, определенный склад психики7. Адаптироваться к зоне контрастного, постоянно меняющегося климата мог только человек, отличительными чертами характера которого были гибкость, подвижность, умение быстро приспосабливаться и мобилизовать свои силы в трудную минуту борьбы со стихией. На эту особенность русского народа обратил внимание еще В.О.Ключевский, который писал, что природа Великороссии «часто смеется над самыми осторожными расчетами великоросса; своенравие климата и почвы обманывает скромные его ожидания, и, привыкнув к этим обманам, расчетливый великоросс любит подчас, очертя голову, выбрать самое, что ни на есть, безнадежное и нерасчетливое решение, противопоставляя капризу природы каприз собственной отваги. Эта наклонность дразнить счастье, играть в удачу и есть великорусский авось»8.

В нашей стране, когда личность, ее индивидуальность будет признана в качестве безопасной основы человеческого бытия, тогда возможно будет меньше чрезвычайных ситуаций. Кроме того, концепция безопасности не может стать доминирующей, пока не стабилизируется ситуация в вопросах мировоззренческой культуры личности и не пройдет сумятица в сознании. Собственно мировоззренческая устойчивость личности и позволит сформировать гражданскую позицию в сфере безопасности. Это и будет залогом нормального существования общества и государства, в котором должен существовать приоритет права человека на свою защиту и безопасность.

Учитывая все это, и в соответствии с комплексом решаемых нами задач по формированию мировоззренческой устойчивости и безопасности учащихся, мы считаем, что основным направлением формирования активной и сознательной позиции учащихся должен стать курс на повышение мировоззренческой культуры личности. Мировоззренческая культура личности является фундаментом формирования личности, а формирование мировоззренческой культуры – это, в сущности, повышение образовательного уровня по мировоззренческим вопросам. « Чтобы теоретические знания стали подлинным «руководством к действию», они должны пройти сложный путь внедрения в духовный мир личности, претерпеть трансформацию «знаний в убеждения», ибо собственная природа мировоззрения носит не теоретический, а духовно-практический характер»9. Вместе с особенностями и способностями мировоззрение должно образовать «единое мировоззренческое ядро» личности, так как «общее существует не само по себе, оно возникает в нашем мышлении, закрепляется в нем и не исчезает», как считал видный философ Ваграам Рабуни еще в XIII веке10. В формировании мировоззренческой (духовной) культуры личности – смысл понятия образования (Bildung) для Гегеля и всей немецкой классической культуры: «…поскольку образование – это не только средство, но и цель культурного развития, то в таком универсальном мировоззрении осуществляется интеграция знаний, самосознания и целеполагания на предельном уровне обобщения».

К первостепенным принципам любого образовательного процесса можно отнести педагогическую задачу освоения новым поколением «науки выживания» на основе развития мировоззренческой устойчивости, естественной пластичности, приспособляемости человека к любым, в том числе и экстремальным ситуациям. «Спектр способностей, которые в данной связи должен развить образовательный процесс, необычайно ёмок – от физических качеств, которые нужны каждому и для встречи с природой, и для встречи с другими людьми, как правило – конкурентной и, весьма далекой от идеала, творческого сотрудничества и взаимопомощи, до умения выжить в сообществе других, оставаясь индивидуумом, порою в условиях такого социального бытия, о котором говорил Сартр, как об общем чувстве, которое связывает в один коллектив привязанных на галерах рабов, не имеющих друг к другу прямых отношений»11.

Чтобы прояснить природу и сущностную характеристику мировоззренческой устойчивости, а также попытаться раскрыть логику ответа на наш научно-исследовательский вопрос о педагогических условиях формирования мировоззренческой устойчивости учащихся, необходимо, во-первых, определить содержание и значение мировоззренческой устойчивости для формирования личности учащегося и, прежде всего, его безопасности; во-вторых, рассмотреть понятия «мировоззренческая устойчивость» и «устойчивость личности»; в-третьих, проанализировать, является мировоззренческая устойчивость нравственной категорией.

Во-первых, «наибольшую же устойчивость то или иное качество личности приобретает тогда, когда обладание входит в систему ценностей субъекта»12 . Основное внимание в нашей концепции преподавания уделяется формированию стереотипов правильного поведения в различных чрезвычайных ситуациях (ЧС), что в конечном итоге должно повысить степень адаптации учащихся в реальной жизни. При этом внимание учащихся должно быть сконцентрировано на главном – научиться практическим действиям и правилам поведения при различных ЧС, понимая при этом причины их возникновения и последствия. Необходимо сформировать мировоззренческий стереотип: «Человек – часть окружающей среды, и, чтобы выжить, надо знать и понимать законы природы и использовать их в своих интересах». Он должен стать более весомым, чем « великорусский авось».

Во-вторых, мировоззренческая устойчивость – это показатель устойчивого поведения личности учащегося в различных ЧС, который констатирует некоторую последовательность в осуществлении определенного поведения. «Черта, в самом поверхностном представлении, - предрасположенность вести себя сходным образом в разных (но не в любых) ситуациях» 13. На наш взгляд, именно мировоззренческая устойчивость является действенно-практическим показателем сформировавшегося у учащихся мировоззрения в вопросах безопасности, т.е. системы взглядов, убеждений, идеалов. Если на начальном этапе программы ОБЖ у учащихся вырабатывается представление о правилах безопасности, с которыми они знакомятся на уроках, то на последующих этапах к учащимся предъявляется требование: не только знать, но и соблюдать правила безопасности. Здесь мировоззренческую устойчивость можно считать определенным уровнем баланса, сочетающим в себе естественно- природное и социально-разумное начала, постоянно ищущие компромиссные формы своего существования.

В-третьих, мировоззренческая устойчивость включает в себя понятие и психологической и нравственной устойчивости в ЧС. Жизненный опыт человека показывает, что в любой его деятельности всегда помимо пользы, получаются и негативные результаты: травматизм, заболеваемость, порой полная потеря трудоспособности или смерть. Подобный анализ полезности и одновременно вредности (опасности) любой деятельности позволили отечественным ученым в области безопасности сформулировать следующую аксиому: любая деятельность человека потенциально опасна. Поэтому при рассмотрении опасностей, подстерегающих человека дома, на улице, в городе должна быть решена основная задача – идентификация (детальный анализ) опасностей. Но наиглавнейшим вопросом по обеспечению безопасности должен быть вопрос – как научить учащихся действовать достойно в соответствии со своими нравственными принципами, использовать психологические способы самозащиты в ЧС, так как знания, умения, навыки безопасного поведения не могут быть использованы, если человек не сможет справиться со своим стрессом в ЧС.

Известно, что автономное существование в природе, по каким бы причинам оно не произошло, для неподготовленного человека может оказаться опасным. Основа успеха в борьбе с силами природы – умение человека выжить. Однако под выживанием понимают активные, целесообразные действия, направленные на сохранение жизни, здоровья и работоспособности в условиях автономного существования. Эти действия заключаются в преодолении психологических стрессов, в проявлении изобретательности, в умелом использовании аварийного снаряжения, подручных средств природной среды и обеспечении потребностей организма в пище и воде. Проблема снятия стресса актуальна не только для условий автономного существования, но и для всех экстремальных ситуаций. Человек никогда не в состоянии действовать успешно, если нет плана действий, последовательности их выполнения. Первое правило по ОБЖ – не паниковать, то есть подавить стрессовое состояние. Вот если эта мировоззренческая установка есть у учащихся (а её необходимо постепенно формировать), то организация действий по обеспечению выживания в ЧС может и должна пройти успешно. Только тогда, когда человек обладает мировоззренческой устойчивостью, т.е. имеет систему знаний о безопасности жизнедеятельности, систему умений (например, знает основы первой медицинской помощи), имеет систему отработанных на практических занятиях навыков, то он сможет, безусловно, обеспечить личную и общественную безопасность в различных ЧС (рис.1).

«Зрелая личность обладает своим мировоззрением в отличие от личности незрелой»14, и хочется добавить высокой мировоззренческой устойчивостью. Но зачастую выпускники общеобразовательных учреждений более или менее успешно сдают экзамены, получают аттестаты зрелости, но приобретают лишь «дымку полузабытых понятий» вместо способности самостоятельного продуктивного мышления. «Надо ли ещё раз повторять, что только та система образования жизненна и перспективна, которая учит не мыслям, а мыслить»15. Формирование мировоззренческой устойчивости – важнейшая задача педагогики, которая в первую очередь из созерцательного отношения к формированию мировоззрения должна перейти к восстановлению своей мировоззренческой роли в обучении и воспитании (впрочем, как и задача философии). «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»16. Тезис К.Маркса говорит об ошибочности представления, будто овладеть мировоззрением – значит усвоить сумму ответов на вопросы, считающимися мировоззренческими. Мировоззрение надо исповедовать, т.е. утвердиться в нем, сделать собственной сущностью и реализовывать на деле, в противном случае все заученные ответы становятся предметом интеллектуальной игры, тщеславия, а то и просто превращаются в голую декларацию. Опыт мыслителей, ставших подвижниками своего дела, свидетельствует о том, что мировоззрение должно быть выстрадано личностью в жизненной борьбе как путеводная нить, гарантирующая от роковых ошибок и сообщающая уверенность в себе.

Все сущее сопротивляется своему разрушению. Человека же отличает то, что за сохранение своей жизни, обеспечение своей безопасности он, как существо разумное, имеет возможность бороться сознательно, упреждающе, проблема лишь в том, как он использует эту возможность. Основным критерием для безопасности является чувство опасности или способность определять социальные или природные явления, которые могут нанести ущерб в настоящем и будущем. Существуют реальные угрозы дестабилизации мира мировоззренческого характера, некоторые из них имеют региональный и даже глобальный масштаб и могут быть, а в ряде случаев уже являются стержневой причиной опасных вооруженных конфликтов. Под благовидным прикрытием прав на свободу слова, плюрализма мнений, других демократических, общечеловеческих ценностей информационный баланс распределяется в ущерб российской культуре, нравственным и моральным устоям общества. Растет уязвимость личности, социальных групп, общества и государства. Противопоставить этому можно огромный потенциал жизнестойкости российского народа, его нравственно-мировоззренческую устойчивость.

«Толерантность и эмоциональная отзывчивость интеллигента всегда проявляется как действенное добро, которое я считаю важнейшим фактором выживания человечества в двадцать первом веке. Интеллигент не пройдет мимо любого попавшего в беду человека.… В меру своих сил и возможностей, вопреки всем скорпионам, он постарается действовать. Так, как Н.Г.Короленко и Л.Н.Толстой, всегда включавшиеся в борьбу за честь и достоинство обездоленных,… как удивительный и всемирно-признанный педагог А.С.Макаренко… Как символические фигуры крупного русского капитала Третьяков, Бахрушин, Мамонтов, Щукин, у которых пора бы поучиться нынешним деловым людям, которые превращаются в клан состоятельных людей на фоне общей обездоленности. Интеллигентами они никогда не станут, если действенность добра они будут продолжать подменять унылым своекорыстием, бессмысленным и бесперспективным перед лицом вечности»16.

Таким образом, на современном этапе жизни нашего общества становится очевидным и актуальным направление формирования нового человека – побуждение личности к безопасному поведению в социуме и природе на основе формирования мировоззренческой устойчивости, как активности в поддержании безопасного общественного и личного бытия. Ведь главным объектом и субъектом безопасности является человек – самое ценное и уязвимое, но наиболее опасное для себя и среды обитания, что существует на Земле.
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