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# Введение

Достижение высокого уровня занятости - одна из основных целей макроэкономической политики государства. Экономическая система, создающая дополнительное количество рабочих мест, ставит задачу увеличить количество общественного продукта и тем самым в большей степени удовлетворить материальные потребности населения. При неполном использовании имеющихся ресурсов рабочей силы система работает не достигая границы своих производственных возможностей. Немалый урон безработица наносит и жизненным интересам людей, не давая им приложить свое умение в том роде деятельности, в каком человек может наибольшим образом проявить себя, или же лишая их таковой возможности, из-за чего люди переносят серьезный психологический стресс.

Самой серьёзной проблемой в сфере труда как на Западе, так и в России является проблема безработицы. Её безудержный рост в начале 80-х годов породил множество экономических, социальных и культурных проблем, а так же заставил многих исследователей по-новому взглянуть на её современный характер и обуславливающие причины.

Рассматривая проблему безработицы, хотелось бы отметить, что опыт нашей страны в ликвидации безработицы и обеспечении всеобщей занятости в начале 30-х годов без сомнения оказал большое влияние на теорию и практику подхода к проблеме занятости и безработицы в капиталистических странах, находящихся в тот период в глубоком экономическом кризисе.

Известный английский экономист Джон Кейнс, опираясь на опыт России, в своих исследованиях тех лет пришёл к признанию ведущей роли государства для обеспечения полной занятости. Проведение в жизнь политики полной занятости, осуществляемой в соответствии с теорией Кейнса и его последователей, привело с течением времени к пониманию того, что полной занятости невозможно достичь без затрат, без инфляции и связанных с ней дополнительных издержек. С позиции экономической эффективности политика занятости состоит проблеме выбора между полной занятостью с издержками инфляции и низкой степенью занятости без инфляции. Другими словами, речь идёт о «цене» роста безработицы.

Заслуга Кейнса в разработке теории безработицы во многом определяется тем, что он представил логическую модель механизма, раскручивающего экономическую нестабильность и ее интегральную составляющую – безработицу. Кейнс заметил, что по мере роста национального богатства в развитом рыночном хозяйстве у большинства населения не весь доход потребляется, определенная его часть превращается в сбережения. Чтобы они превратились в инвестиции, необходимо иметь определенный уровень так называемого эффективного спроса, потребительского и инвестиционного.

Падение потребительского спроса снижает интерес к вложению капитала, и, как следствие, сокращается спрос на инвестиции. При падении стимулов к инвестированию производство не растет и даже не может свертываться, что приводит к безработице.

К. Маркс довольно тщательно исследовал безработицу в «Капитале» (вторая половина XIX в.). Он отметил, что с техническим прогрессом растут масса и стоимость средств производства, приходящихся на одного работника. Это обстоятельство убедило Маркса в том, что экономическое развитие приводит к относительному отставанию спроса на труд от темпов накопления капитала, и в этом кроется причина безработицы. Такая трактовка математически не вполне корректна, ибо если спрос на рабочую силу растет, то безработица исчезает или хотя бы рассасывается, несмотря на то, что накопление капитала происходит еще более высокими темпами.

По-видимому, это объяснение безработицы нельзя считать исчерпывающим. Надо сказать, что Маркс допускал и другие ее причины, в частности цикличность развития рыночного хозяйства, что делает ее постоянным спутником развитого рыночного хозяйства.

Выведение безработицы из циклического развития экономики стало после К. Маркса устойчивой традицией в экономической теории. Если экономика развивается циклически, когда подъемы и спады сопутствуют хозяйственному развитию, следствием того становится высвобождение рабочей силы, свертывание производства и увеличение армии безработных.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что показатель безработицы является одним из ключевых показателей для определения общего состояния экономики, для оценки её эффективности. Сложность и неоднозначность ситуации с безработицей в России и повлияли на выбор мной данной темы для курсовой работы.

# Глава 1. Безработица как экономическая категория

## 1.1 Основные понятия

В настоящее время труд вытесняется из всех сфер экономики: промышленности, сельского хозяйства и сферы обслуживания.

Это связано с нынешним процессом научно-технического развития, компьютеризацией и роботизацией промышленности и управления, появлением новых отраслей и исчезновением старых, со структурой перестройки экономики в целом.

Возникновение и нарастание безработицы вызывает тяжёлые экономические и социально-политические последствия:

1. Снижение эффективности функционирования главной производительной силы общества и всего общественного воспроизводства ;
2. Падение уровня жизни значительных слоёв населения;
3. Рост социальной напряжённости и политической неустойчивости;
4. Усиление угрозы конфликтов на национальной почве и т.д.

Прежде всего требуются чёткие критерии – кого считать безработным, то есть определить статус безработного.

Итак, кого же считать безработным, и кто имеет право на получение пособия? (Яковец Ю. Рынок рабочей силы диктует свои условия//Социалистический труд, 1991, №2, с. 29.).

По мнению Ю. Яковца к этой категории людей «видимо… можно отнести лишь ту часть трудоспособного населения, которая по тем или иным причинам не занята общественно полезным трудом и не имеет самостоятельных источников существования» (Там же.) .

Трудность в научном определении содержания термина «безработица» состоит в том, что она включает несколько аспектов: потребность (в работе), деятельность (поиск работы), отношение (желание работать) и статус (нахождение вне работы).

В нашем государстве категория «безработица» должна рассматриваться применительно к специфическим социально-экономическим, демографическим, географическим условиям, всего сложившегося уклада жизни. Не случайно в нормативных документах оговаривается, что «безработных следует отличать категорию «временная независимость».

Новое понятие «незанятое» население состоит в том, что его следует рассматривать в двух аспектах.

С одной стороны, признаётся законной добровольная незанятость граждан. Она не может, как раньше, осуждаться обществом или служить основанием для привлечения человека к административной, уголовной или иной ответственности.

С другой стороны, существует незанятость, которая носит вынужденный характер. Она связана со многими причинами и прежде всего со структурной перестройкой, перераспределением рабочей силы, внедрением новых методов хозяйствования, ликвидацией нерентабельных предприятий, необходимостью переквалификации работников.

Как уже говорилось выше, полная занятость в понимании представителей «классической» буржуазной политэкономии не только не исключает, но, напротив, предполагает наличие так называемой естественной «добровольной» безработицы. При этом они различают конкретные формы «добровольной» безработицы: (фрикционную, сезонную, технологическую, структурную) (The American Economic Review. 1978, № 2, vol. 68, p. 39.).

Попытаемся кратко дать характеристику каждому из этих видов безработицы и оценить перспективы их развития, а также рассмотрим предлагаемые экономистами специфические меры по преодолению или ограничению каждого из этих видов.

Фрикционная безработица - охватывает ту часть безработных, которая меняет место работы и находится в поисках новой вследствие добровольного увольнения с прежней работы.

Сезонная безработица – порождается вследствие сезонного характера производства в ряде отраслей сферы материального производства (земледелие, рыболовство и т.д.).

Технологическая безработица – связана с научно техническим прогрессом, переходом к новой технике, технологии, механизации и автоматизации ручного труда, возникает при ликвидации рабочего места в связи с модернизацией производства.

Высвобождаемые по этой причине работников приходится или заново переучивать, либо занимать в процессах, не требующих высокой квалификации. Эта проблема решается преимущественно в рамках данного предприятия и за его счёт.

Структурная безработица – охватывает тех чья квалификация, навыки, уменья не соответствуют новым изменившимся потребностям рынка. Она связана с закрытием устаревших предприятий производств, сокращением выпуска продукции тех или иных отраслей материального производства.

Эта форма безработицы особенно резко возрастает в период глубокой структурной перестройки, перехода к ресурсосберегающему типу воспроизводства. В этих условиях уже силами самих предприятий задачу переквалификации рабочих не решить. Возникает необходимость в разработке государственной программы по переподготовке и перераспределению кадров, выплате пособий на период переподготовки трудоустройства.

Представляет интерес оценка зарубежными экономистами безработицы и её конкретных форм в условиях социалистической экономики. Так, многие зарубежные авторы считают, что в нашей стране также существуют все названные формы безработицы, хотя количественные соотношения между ними несколько иные.

Существующее несоответствие между работой и работником вызывается также быстрым повышением образовательного уровня работников, обгоняющим процесс создания и приспособления новых рабочих мест, которые по своим основным характеристикам были бы адекватны этому уровню; возможно и обратное явление – неспособность работника приспособиться – вследствие личных качеств или полученного образования – к новой работе, изменения в технологическом процессе и т.п.

Известной новизной, нетрадиционным подходом к классификации форм безработицы отличается работа профессора Ю. Яковца (Яковец Ю. Рынок рабочей силы диктует свои условия // Социалистический труд, 1991, № 2, С. 25-31.).Он выделяет, помимо названных, ещё четыре формы занятости, существующие в нашей стране: конверсионная, экономическая, молодёжная и застойная.

Конверсионная безработица – вызвана сокращением численности армии и занятых в отраслях военно-промышленного комплекса. Её характерная черта – временный переходящий характер. По мере реализации программы конверсии будет постепенно в какой-то степени сокращаться число лиц, потерявших работу в этом секторе экономики.

Экономическая безработица носит постоянный характер, обусловленный колебаниями рыночной конъюнктуры, поражением части товаропроизводителей в конкурентной борьбе. Такая безработица является органической составной частью рыночного механизма, развития капиталистического производства, неизбежным продуктом действия его объективных экономических законов.

Молодёжная безработица – возникает или по окончании средней школы, или после получения профессионального образования.

Застойная безработица – наблюдается среди трудоспособного населения: это те, кто не желает работать.

Существует ещё один вид безработицы – «скрытая» безработица («Скрытая» безработица, или как её ещё называют «сверхзанятость», возникает тогда, когда работников оказывается больше, чем это требуется технологически для выпуска конечной продукции.).

Вполне очевидно, что существование скрытой формы безработицы порождает расточительное использование живого и овеществленного труда, сдерживает темпы экономического роста. Издержки этого рода связаны с тем, что часто рабочие места создаются исходя из социальных соображений, а не экономической целесообразности.

При классификации безработицы выделяют так же безработицу вынужденную и добровольную (или безработицу ожидания).

Вынужденная безработица возникает тогда, когда работник может и хочет работать при данном уровне заработной платы, но не может найти работу.

Добровольная безработица возникает тогда, когда работник мог бы найти работу, но предпочитает оставаться незанятым, продолжая поиски лучше оплачиваемой или более желательной работы, чем ему предлагают.

## 1.2 Показатели безработицы

В экономической теории используют два показателя, которые могут обрисовать объективную картину экономической нестабильности на рынке труда. Это уровень безработицы и средняя ее продолжительность.

Уровень безработицы измеряется как доля официально зарегистрированных безработных к численности занятых в производстве.

Уровень безработицы – это есть отношение количества безработных ко всему экономически активному населению (L=U+E):

u = U/L (1)

Безработица может рассматриваться с точки зрения запаса и потока.

Запас – количество безработных на данный момент времени.

Поток – характеристика динамики безработных, движения в и из состояния безработицы.

Приток в безработицу – количество людей, перешедших в состояние безработицы.

Отток из безработицы – количество людей, вышедших из состояния безработицы.

Можно выделить шесть основных потоков, которые определяют состояние рынка труда и уровень безработицы (Рисунок): от занятых к безработным и наоборот, от безработных к экономически неактивным и наоборот.

 Экономически неактивные

 Занятые

 Безработные

Рисунок - Потоки на рынке труда

Итак, самая существенная черта современной безработицы – то, что сегодняшняя безработица – это безработица среди благосостояния, когда рабочая сила части трудящихся стала по настоящему излишней.

# Глава 2. Масштабы безработицы в России и способы её измерения

При выработке государственной политики занятости в России основным ориентиром служит показатель регистрируемой, или официальной, безработицы, существенно преуменьшающий её реальные масштабы. В результате многие отечественные политики и международные эксперты убеждены в том, что, несмотря на более чем50 – процентный спад производства, в России в 90-е годы удалось сохранить низкий уровень безработицы по сравнению не только с бывшими социалистическими, но и со многими развитыми странами. Использование показателя регистрируемой безработицы способствует поддержанию в общественном мнении иллюзии о невысокой цене реформ, что, в свою очередь, позволяет проводить экономические реформы в отрыве от социальных, избегать крупных расходов на реорганизацию сложившейся системы помощи безработным, а так же затягивает реформирование социальной защиты.

Между тем реальная ситуация не может вызывать тревоги. По данным Росстатагенства, общая численность безработных в 1992 – 1999 гг. возросла почти втрое, составив в августе 1999 г. 9,1 млн. человек. Уровень безработицы, рассчитанный по методологии Международной Организации Трудящихся, увеличился за тот же период с 5,2 до 12,4 %. Таким образом, сегодня можно констатировать, что Россия перешла в категорию стран с высокой безработицей.

Обострение проблемы безработицы выражается в: усилении её региональной дифференциации, углублении очаговой безработицы, увеличение продолжительности безработицы, расширении масштабов скрытой безработицы и снижении эффективности системы государственной помощи безработным.

## 2.1 Усиление региональной дифференциации по уровню безработицы

При анализе безработицы на основе средних показателей острота проблемы неизбежно сглаживается, так как её уровень значительно различается в зависимости от региона, варьируясь от 4,8 % в Москве до 30,3 в республике Дагестан и 51,1 % в Республике Ингушетия. На фоне роста общей безработицы отчётлива видна тенденция усиления её региональной дифференциации. Если в 1993 г. уровень безработицы 60 регионов не превышал 7 %, то к 1995 г. уже 77 регионов преодолели этот барьер. В 1998 г. в 57 регионах уровень безработицы превысил 13 %, в 37 – 15, а в 4 регионах – 30 %.

## Таблица 1 – Группировка регионов по уровню безработицы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Количество регионов с уровнем безработицы: | Всего регионов |
| до 3% | 3-5% | 5-7% | 7-9% | 9-11% | 11-13% | 13-15% | более 15% |
| Октябрь 1992г. | 1 | 23 | 36 | 14 | 3 | - | - | 1 | 78б |
| Март 1995г. | - | 2 | 19 | 20 | 19 | 11 | 1 | 4 | 76в |
| Октябрь 1995г. | - | 1 | 8 | 24 | 23 | 9 | 4 | 9 | 78б |
| Март 1996г. | - | - | 10 | 19 | 23 | 9 | 9 | 8 | 78б |
| Октябрь 1997г. | - | 2 | 1 | 8 | 18 | 23 | 16 | 20 | 88г |
|  | - | 1 | - | 5 | 17 | 22 | 15 | 18 | 78д |
| Октябрь 1998г. | - | 1 | 2 | 4 | 8 | 16 | 20 | 37 | 88г |
|  | - | - | 1 | 2 | 8 | 14 | 19 | 34 | 78д |

Примечание – а за исключением Чеченской Республики; б автономные округа включены в состав областей; в за исключением республики Северная Осетия – Алания, Ингушетия, автономные округа включены в состав областей; г автономные округа выделены в самостоятельные регионы; д без учёта автономных округов. Источник: рассчитано по данным обследования населения по проблемам занятости Госкомстата РФ (ныне – Росстатагенство).

## 2.2 Углубление очаговой безработицы

В подавляющем большинстве регионов России существуют районы с очаговой безработицей. Дифференциация безработицы внутри региона достигает нередко десяти и более раз. Безработица локализуется на определённых территориях и устранить её без вмешательства извне оказывается практически невозможным. Подобной «замкнутости» безработицы способствует ряд факторов: многоотраслевая специализация многих городов и районов; низкая территориальная мобильность населения, сдерживаемая высокими транспортными расходами и ценами на жильё; различия в подходе региональных властей к проведению экономических преобразований; направленность государственной финансовой помощи на осуществление паллиативных мер по смягчению социальной напряжённости в ущерб программам стимулирования миграции населения.

## 2.3 Длительность безработицы

По данным обследования рабочей силы, проводимых Росстатагенством на основе методологии Международной Организации Трудящихся, среднее время поиска работы только в 1994 – 1998 гг. увеличилось с 6,7 до 9,1 месяца (Данные обследований населения по проблемам занятости Госкомстата РФ. См. также: Госкомстат РФ. Статистический бюллетень, 1998, № 9, С. 98.). Группа безработных, ищущих работу более полугода, стала преобладающей – более 60 % безработных в 1998 г., а доля ищущих работу более года составила 40,9 % общего числа безработных. На этом фоне несколько снизился удельный вес фрикционной безработицы (не превышающий двух месяцев) – с 28 % в 1994 г. до 24 % в 1997 г. В то же время, согласно данным о регистрируемой безработице, доля состоящих на учёте в службах занятости более года сократилась с 23 % в 1997 г. до 19 % в 1998 г.

## Таблица 2 – Распределение безработных по длительности периода безработицы в 1994 – 1997 г. (в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество месяцев | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. |
| До 2-х месяцев | 27,9 | 24,6 | 17,6 | 23,8 |
| 6-12 месяцев | 18,7 | 19,0 | 23,1 | 22,3 |
| Более года | 23,3 | 30,3 | 32,5 | 38,1 |

Примечание – Источник:Российский статистически ежегодник, 1998. М.: Госкомстат РФ, 1998, С. 188.

Длительность регистрируемой безработицы несколько ниже той, которая отслеживает Росстатагенство: в 1997 г. она составляла в среднем 7,3 месяца, а в 1998 г. даже сократилась до 6,6 месяца (Данные квартальной отчётности служб занятости на соответствующий период.). Это обусловлено тем, что с момента потери работы до момента регистрации в качестве безработного проходит довольно продолжительный срок, составляющий, по нашим данным, в среднем чуть более трёх месяцев (Обследование населения, обращающегося в службы занятости, проведённое Центром исследований рынка труда ИЭ РАН в 1996 г. (число опрошенных респондентов – 30 тыс. человек)). С учётом названного обстоятельства фактическая длительность безработицы у зарегистрированных безработных немного выше, чем у безработных, выявляемых обследованиями Росстатагенства.

## 2.4 Структура безработицы по социальным группам

Наиболее высокий уровень безработицы наблюдается в последние годы среди молодёжи. По данным Госкомстат РФ, в 1997 г. 41 % (в 1996 г. – 33 %) обследованных в возрасте до 20 лет и 19 % (в 1996 г. – 16 %) в возрасте 20 – 24 года являлись безработными. При переходе к старшим возрастам уровень безработицы снижается, хотя в трёх старших возрастных группах различия на уровне безработицы не существенны. Высокие темпы роста безработицы среди лиц пенсионного возраста, которые значительно превышают соответствующий показатель для самой младшей возрастной группы: безработица среди лиц пенсионного возраста (60 – 72 года) возросла с октября 1993 г. по октябрь 1997 г. в 9,9 раза, тогда как среди молодёжи (15 – 19 лет) – лишь в 6,6 раза. Наименьший прирост безработицы наблюдался в возрастной группе 20 – 29 лет – 2,2 раза.

## Таблица 3 – Уровень безработицы в возрастных группах (в % к численности соответствующей возрастной группы)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Возрастные группы |
| 15 –19 | 20 – 24 | 25 – 29 | 30 – 49 | 50 – 54 | 55 – 59 | 69 – 72 |
| Октябрь 1993 г. | 6,3 | 8,3 | 5,9 | 4,0 | 2,6 | 2,0 | 0,7 |
| Март 1996 г. | 31,8 | 15,8 | 10,5 | 8,0 | 6,3 | 6,5 | 6,0 |
| Октябрь 1997 г. | 41,4 | 18,9 | 12,7 | 10,3 | 7,7 | 8,1 | 6,9 |

До сих пор широко распространено мнение, что у российской безработицы «женское лицо». При этом ссылаются на данные государственной отчётности служб занятости, в соответствии с которыми доля женщин среди зарегистрированных безработных на протяжении всего периода реформ преобладала (в 1997 г. – 56,8 %, в 1998 г. – 58,2 %). В действительности уровень безработицы женщин в среднем даже несколько ниже, чем у мужчин. Так, в 1998 г. её уровень среди мужчин составил 13,6 %, а среди женщин – 13,2 %. Только в младшей возрастной группе (15 – 19 лет) уровень безработицы у женщин выше, чем у мужчин.

## Таблица 4 – Уровень безработицы по полу и возрастным группам (октябрь 1997 г., в %)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Возрастные группы |
| 15 –19 | 20 – 24 | 25 – 29 | 30 – 49 | 50 – 54 | 55 – 59 | 69 – 72 | В среднем |
| Мужчины | 39,4 | 19,1 | 12,7 | 10,6 | 7,9 | 8,3 | 7,1 | 12,2 |
| Женщины | 43,4 | 18,7 | 12,7 | 9,6 | 7,5 | 7,5 | 6,7 | 11,5 |

Примечание – Источник: Госкомстат РФ. Статистический бюллетень, 1998, № 9, С. 98.

Согласно обследованиям Госкомстата РФ, уровень безработицы заметно различается в зависимости от образования. В меньшей степени страдают от безработицы лица, имеющие высшее и среднее специальное образование. Наиболее высок уровень безработицы среди лиц с незаконченным высшим, неполным средним и общим средним образованием. В то же время значение фактора образования заметно ниже, чем возраста.

## Таблица 5 – Уровень безработицы в зависимости от образования (1995 – 1997гг., в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Образование | Март 1995 г. | Октябрь 1995 г. | Март 1996 г. | Октябрь 1997 г. |
| Высшее | 4,3 | 4,8 | 4,4 | 5,7 |
| Незаконченное высшее | 10,4 | 13,6 | 12,6 | 14,2 |
| Среднее специальное | 7,3 | 8,1 | 8,5 | 10,2 |
| Среднее | 9,7 | 11,4 | 11,5 | 14,2 |
| Неполное среднее | 11,3 | 12,4 | 13,8 | 17,5 |
| Начальное | 7,4 | 7,1 | 7,4 | 15,9 |
| В среднем | 8,2 | 9,2 | 9,5 | 11,8 |

Примечание – Источник: Данные обследования рабочей силы Госкомстата РФ за соответствующие годы.

## 2.5 Оценка уровня безработицы

Основным ориентиром при анализе тенденций развития рынка труда, выявлении кризисных регионов, выработке политики занятости и адаптации к рынку труда безработных в России служит уровень регистрируемой безработицы. Вследствие этого государственная политика занятости нацелена главным образом на достаточно узкий контингент лиц, являющиеся клиентами служб занятости. Так, реализация Федеральной целевой программы содействия занятости населения РФ на 1998 – 2000 гг. предполагает «сдержать уровень регистрируемой безработицы в 1998 году в пределах 3,6 %, 1999 – 2000 годах – в пределах 4 – 5 %» (Федеральная целевая программа содействия занятости населения РФ на 1998 – 2000 годы, с. 47 – 48.). В отношении уровня и масштабов общей безработицы программой никаких задач не ставится. Аналогичные цели постулируются и программами занятости ряда субъектов Федерации (См., например: Программа содействия занятости населения Московской области на 1999 – 2000 годы, утверждённая постановлением правительства Московской области. М., 1998, с. 33.). Аналитические материалы и прогнозы Центра экономической конъюнктуры при правительстве РФ целиком построены на анализе показателя регистрируемой безработицы.

Возник даже термин «регистрируемый рынок труда», под которым аналитики Государственной службы занятости понимают движение вакансий и безработных, регистрируемых службами занятости. Тем самым эта часть рынка, по сути произвольно вырывается из общего контекста социально-экономических отношений в сфере труда, что недопустимо.

## 2.6 Методы измерения безработицы

В настоящее время в мировой практике применяется 2 основных метода измерения безработицы: на основе данных соответствующих служб о зарегистрированных безработных и общенациональных выборочных обследований домохозяйств.

Предпочтение, как правило, отдаётся одному из методов. В США, Канаде, Японии, Австралии и большинстве скандинавских стран преобладают ежемесячные выборочные обследования, которые служат главным источником информации об уровне, динамике, структуре, длительности и других параметрах безработицы. В большинстве европейских стран полагаются на данные о зарегистрированных безработных.

Каждый из методов имеет свои достоинства и недостатки. Выборочное обследование населения позволяет выявить практически все категории безработных, в том числе и те, которые по каким-либо причинам оказались вне поля зрения служб занятости. Кроме того, данные обследований удобны для межстрановых сопоставлений. В то же время возможности применения названного метода ограничены.

Во-первых, для регулярного и качественного проведения опросов на основе репрезентативной (в том числе по регионам) выборки и оперативной обработки их результатов требуются соответствующее технологическое обеспечение, квалифицированные кадры и немалые финансовые затраты. Во многих развивающихся странах это стало серьёзной преградой на пути широкого распространения данного метода. Россия также столкнулась со значительными финансовыми и технологическими трудностями при организации и проведении общенационального обследования рабочей силы.

Во-вторых, любое выборочное обследование в отличие от сплошного наблюдения объективно предполагает наличие статистической ошибки. В процессе дробления выборки (например, при региональном анализе или дезагрегировании показателей) ошибка выборки становится всё более значимой. На определённом этапе выборка может потерять репрезентативность.

В-третьих, те или иные концептуальные положения, составляющие выборки, вопросы анкеты периодически пересматриваются, что приводит к несопоставимости данных за различные периоды времени (Так, в США примерно раз в десять лет на основе переписи населения проводится существенная корректировка структуры выборки. В последний раз (в 1994 году) она сопровождалась реструктуризацией опросных листов и внесением изменений в методологию сбора данных. В результате возникла необходимость пересчёта значительного числа показателей. Тем не менее некоторые данные так и остались несопоставимыми.).

Преимущества учёта безработицы на основе данных регистрации заключается в том, что при этом не требуется значительных финансовых затрат, а отчётность имеет сплошной и непрерывный характер, что позволяет легко отделит сезонные колебания занятости, безработицы и других параметров рынка труда от долговременных тенденций их изменения. Сплошная статистика даёт возможность подробно анализировать ситуацию в каждом регионе и положение безработных по отдельным категориям, так как в этом случае дезагрегирование само по себе не снижает достоверность показателей.

В России заложены основы международно принятой комплексной системы учёта безработных. Однако её элементы разработаны в неодинаковой степени. Единственным аккуратно собираемым и доступным источником информации являются данные государственной отчётности о зарегистрированных незанятых и безработных. Информацию о параметрах и тенденциях роста безработицы в России можно получить из данных общенационального обследования рабочей силы Росстатагенства, а также менее масштабных независимых обследований. В отличие от подробной информации, содержащейся в государственной отчётности, предоставляющей широкие возможности для детального анализа, обследования Росстатагенства вызывают ряд серьёзных нареканий, обусловленных нерегулярностью их проведения, запоздалыми сроками публикаций результатов, снижением качества выборки. До недавнего времени периодичность обследований не позволяла даже отделить долговременные тенденции от нормальных сезонных колебаний (Например, всплеск экономической активности в младшей возрастной группе в октябре 1995 г. до 24,0 % по сравнению с мартом 1995 г. (19,5 %) и с мартом 1996 г. (19,8 %) можно связывать как с улучшением конъюнктуры рынка труда, так и с сезонностью предложения труда молодёжи (осень, закончившие обучение начинают искать работу). Учитывая, что 1995 год был более благополучным по сравнению с предшествующим и последующим годами, обе гипотезы выглядят в равной степени правомерными). Кроме того, параметры безработицы, учитываемые обследованиями Росстатагенства, несут в себе искажения реальной ситуации, во-первых, в силу недостатков выборки, во-вторых, из-за несовершенной адаптации международно принятых определений к условиям России (В соответствии с рекомендациями МОТ в отношении критериев безработицы, принятыми Росстатагенством в их наиболее жёстком варианте, в число безработных не включаются лица, находящиеся в бессрочных, неоплачиваемых отпусках по инициативе администрации. К безработным не относятся также работающие, но не получающие зарплату. Классификация этой категории лиц в принципе не могла быть предусмотрена МОТ в виду их отсутствия в тех странах, практика которых была положена в основу рекомендаций. Однако лица, входящий в обе перечисленные категории, по существу, являются безработными и в принципе поддаются учёту (в отличие, например, от разочарованных безрабтоных или избыточных работников, получающих зарплату, численность которых точно оценить сложно).). Перечисленные обстоятельства затрудняют комплексный анализ на рынке труда на базе данных Росстатагенства, почему и создаётся впечатление , что наиболее полна и объективна информация о регистрируемой безработице, основанная на сплошной отчётности. Явное предпочтение, отдаваемое этому показателю, связано также с тем, что в России в отличие от многих других стран уровень регистрируемой безработицы значительно ниже чем выявляемой в результате выборочных обследований, опирающихся на международно принятую методику. Подробное соотношение – уникальная особенность России (Регистрируемая безработица в тех странах, где этот показатель применяется, редко бывает ниже выявленной в результате обследования, а зачастую превышает её. Подобное превышение наблюдается, в частности, в Германии, Нидерландах, Польше и ряде других стран).

Тем не менее специфика искажений, присущих показателю общей безработицы, такова, что они сравнительно стабильны и в незначительной степени подвержены колебаниям под воздействием конъюнктурных факторов. Иными словами, показателем общей безработицы, получаемым на основе обследований, манипулировать значительно сложнее. Поэтому в качестве индикатора масштабов и в особенности развития безработицы в России следует использовать показатель общей безработицы.

На первый взгляд кажется, что данные государственной отчётности в России должны отражать масштабы реальной безработицы значительно точнее, чем данные по европейским странам, поскольку в соответствии с законом все обратившиеся в службу занятости российские граждане, не имеющие работы и ищущие её (кроме пенсионеров и учащихся дневных отделений), обладают правом на получение статуса безработного. В большинстве других стран это право ограничено. Кроме пенсионеров и учащихся, его лишены лица, впервые или после длительного перерыва выходящие на рынок труда, имеющие доход на члена семьи выше определённого уровня, а в ряде стран – добровольно уволившиеся с предыдущего места работы.

На самом деле ситуация не столь однозначна. Разобраться в ней можно на основе анализа специфики факторов, оказывающих влияние на масштабы и динамику регистрируемой и общей безработицы в России.

На показатель регистрируемой безработицы воздействуют следующие факторы:

1. Общая ситуация в регионе, определяющая возможности трудоустройства;
2. Государственная политика в отношении безработных (законодательно определённый порядок регистрации и условия предоставления пособий);
3. Эффективность и стиль работы территориальных органов занятости;
4. Особенности трудового, в том числе пенсионного, законодательства;
5. Законодательные инициативы местных и региональных властей.

Перечисленные факторы существенным образом влияют как на стимулы к регистрации безработных, так и на объективные возможности получения статуса безработного, а значит, способствует увеличению или сокращению доли безработных, получающих официальный статус. Например, после адаптации московских служб занятости к последствиям финансового кризиса августа 1998 г. регулирование регистрируемой безработицы осуществляется путём ограничения числа регистрируемых незанятых в течение рабочего дня. Согласно полученной информации, в некоторых районах Москвы весной 1999 г. в день принималось не более 10 человек. В результате образовались огромные очереди желающих встать на учёт в службе занятости и потерявшие работу граждане проводили в них до четырёх суток. Не исключено, что многие отказались от возможности зарегистрироваться в службах занятости и занялись самостоятельным поиском работы. Это может быть одной из причин того, что уровень регистрируемой безработицы в Москве не вышел за пределы 1 %.

С 1996 г. перечисленные факторы способствуют занижению показателя регистрируемой безработицы по сравнению с её реальными масштабами. Отсутствие средств в Фонде занятости и как следствие – проблемы с выплатой пособий и сокращение программ активной помощи безработным привели, с одной стороны, к ослаблению стимулов к регистрации у безработных, а с другой – к ужесточению её режима, появлению новых инициатив региональных властей, ставящих дополнительные преграды на пути получения статуса безработного. В результате сокращается как общее число клиентов службы занятости, так и доля лиц, получающих статус безработного.

## Таблица 6 – Численность обратившихся в поисках работы незанятых и безработных

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Обратилось в поисках работы, млн. человек | Доля незанятых в общей численности обратившихся, % | Получили статус безработ-ного, млн. человек | Доля получивших статус безработного в общей численности обратившихся, % | Доля получивших статус безработного в общей численности незанятых, % |
| всего | из них незанятые |
| 1995 г. | 5,1 | 3,9 | 76,8 | 3,3 | 63,7 | 82,9 |
| 1996 г. | 5,3 | 4,4 | 83,6 | 3,5 | 66,0 | 78,9 |
| 1997 г. | 4,6 | 3,8 | 82,8 | 2,8 | 60,9 | 73,6 |
| 1998 г. | 4,7 | 3,8 | 80,9 | 2,7 | 56,6 | 70,0 |

Примечание – Источник: данные Государственной службы занятости.

Из данных таблицы 6 видно, что, во-первых, с 1996 г. снижается доля незанятых граждан, обращающихся в службу занятости. Это автоматически означает увеличение доли обращающихся за консультацией, что вызывает большие сомнения. Во-вторых, численность незанятых всё больше превышает численность собственно безработных, то есть статус безработного стали присваивать реже. Если в 1995 г. 82,9 % обратившихся незанятых, ищущих работу, получили статус безработного, то в 1998 г. – только 70 %.

С учётом всех перечисленных обстоятельств можно заключить, что данные о регистрируемой безработице в России не могут служить индикатором ни истинных масштабов безработицы, ни даже тенденций её развития.

Особенно опасно полагаться на данные государственной статистической отчётности при анализе проблемы безработицы в региональном разрезе. Специфика контингента безработных, его менталитет (разная степень ориентации на государственную поддержку), финансовое состояние регионального фонда занятости (наличие или отсутствие задолженности по пособиям), эффективность работы территориальных служб занятости и спектр предоставляемых ими услуг существенно влияют на уровень регистрации безработных, но не на уровне безработицы, как таковой. В результате истинные масштабы безработицы могут быть заметно искажены. Это наглядно видно при сопоставлении уровней общей и регистрируемой безработицы по регионам.

## Таблица 7 – Регионы с наиболее высокими и наиболее низкими уровнями общей и регистрируемой безработицы по состоянию на октябрь 1995 г. (в %)\*

|  |  |
| --- | --- |
| Данные ГСЗ | Данные обследования рабочей силы |
| регион | Уровень безработицы | регион | Уровень безработицы |
| Регионы с низким уровнем безработицы |
| г. Москва | 0,5 | *Липецкая область* | 4,9 |
| Смоленская область | 0,7 | Омская область | 5,1 |
| Республика Саха (Якутия) | 0,7 | *Белгородская область* | 5,8 |
| Оренбургская область | 0,8 | Кемеровская область | 5,8 |
| *Белгородская область* | 0,9 | Тюменская область | 6,2 |
| Волгоградская область | 1,1 | Рязанская область | 6,4 |
| *Липецкая область* | 1,2 | Самарская область | 6,7 |
| Республика Татарстан | 1,2 | Томская область | 6,8 |
| Ростовская область | 1,2 | Тульская область | 6,9 |
| Курская область | 1,3 | Иркутская область | 7,1 |
| Регионы с высоким уровнем безработицы |
| Костромская область | 6,7 | *Ярославская область* | 14,2 |
| *Республика Калмыкия* | 6,7 | Республика Бурятия | 15,3 |
| Архангельская область | 6,8 | *Ивановская область* | 17,2 |
| Коми-Пермяцкий АО | 7,0 | Кабардино-Балкарская Республика | 17,4 |
| Удмуртская Республика | 7,1 | Республика Тыва | 22,0 |
| *Ярославская область* | 7,3 | Карачаево-Черкесская Республика  | 23,4 |
| Владимирская область | 7,6 | Республика Северная Осетия – Алания | 23,4 |
| Псковская область | 7,7 | *Республика Калмыкия* | 23,8 |
| *Ивановская область* | 10,7 | *Республика Ингушетия* | 24,8 |
| *Республика Ингушетия* | 22,1 | Республика Дагестан | 26,4 |

Примечание - \* Совпадающие регионы выделены курсивом.

Сопоставление данных о регистрируемой и общей безработице в региональном разрезе позволяет сделать вывод, что названные показатели характеризуют разные стороны рынка труда, или «разные лики безработицы». Ситуация в регионах настолько несхожа, что и рынки труда в них существенно различаются. Это, в частности, находит своё выражение в неодинаковом и непостоянном соотношении уровней общей и регистрируемой безработицы, что ещё раз подтверждает вывод об относительно независимом движении рассматриваемых показателей.

Однако в процессе обработки результатов выборочного обследования, проведённого в октябре 1997 г., выяснилось, что реальный уровень общей безработицы составил 11,4 % (Методологическое положение по статистике. М.: Госкомстат РФ, 1996, с. 60.). Таким образом, практиковавшиеся в течение полутора лет методы исчисления общей безработицы привели не просто к занижению её масштабов, но и к искажению реальной динамики. Общую безработицу нельзя рассчитывать на основе каких-либо формул как функцию регистрируемой безработицы и тем более регистрируемой незанятости (Между общей безработицей и регистрируемой незанятостью в различных регионах России не наблюдается значимой корреляции.). Подобной практики нет нигде в мире.

# Глава 3. Эффективность государственной политики

Наличие многочисленных факторов, не связанными с макроэкономическими возможностями для занятости, может сделать бессмысленными попытки стабилизации положения на рынке труда за счёт «чистых» экономических мер. Результаты макроэкономических усилий будут находиться в ощутимой зависимости от эффективности трудовой политики. Повышение и поддержание «высокой способности к занятости» рабочей силы, а также поддержка благоприятной «рабочей среды», позволяющей реализовать эту способность и сохранить уже имеющуюся занятость, в целом должно составлять ключевую задачу трудовой политики и политики развития рабочей силы.

Состояние рынка труда является результатом влияния множества экономических и социальных факторов, равно как и сам рынок труда становится силой, воздействующей на них. Поэтому нейтрализация безработицы может достигаться в более широком контексте экономических, социальных, образовательных и других направлений политики. В частности, тесная связь занятости и экономики крайне необходима для обеспечения стабильного роста производства и надёжного фундамента для занятости. Политика, которая улучшает функционирование рынка труда и способствует приспособлению рабочей силы к структурным переменам, снижает риск падения экономического роста и позитивно влияет на возможности стабилизации развития. Соответственно, чем более успешной будет политика, направленная на поддержание безинфляционного роста на макроэкономическом уровне, тем лучше будут перспективы занятости и рынка труда. Поэтому важнейшей целью является разумное сочетание всех направлениями политики, влияющих на уровень и качество спроса и предложения рабочей силы.

С точки зрения влияния на занятость, эффективность макроэкономической политики должна определяться её позитивным воздействием на способность экономики поддерживать баланс между повышением производительности на стадии подъёма и созданием новых рабочих мест для безработных граждан, а так же тех, кто впервые или повторно вступает на рынок труда. Повышение и поддержание высокой способности экономики к безинфляционной «генерации занятости» в целом составляет задачу экономической политики. Повышение и поддержание «высокой способности к занятости» рабочей силы, а также поддержка благоприятной рабочей среды» ( под «рабочей средой» в данном случае понимается режим найма и увольнения, рабочего времени, условия оплаты труда, возможности карьерного роста и повышения квалификации, меры по нейтрализации дискриминации, система коллективных переговоров и другие элементы, способствующие благоприятному «входу в занятость» и защищающие приобретённую занятость ), позволяющей реализовать эту способность и сохранить уже имеющуюся занятость, в целом должна составлять ключевую задачу трудовой политики. По мере расширения открытой безработицы, в том числе в связи с оптимизацией фонда рабочего времени, приведения численности работников к величине «экономически заданного спроса», будет усиливаться значение и политики на рынке труда, направленной на улучшение его функционирования и за счёт этого, на преодоление открытой безработицы, особенно длительной. Её базовая задача – повышение «способности к занятости» безработных граждан.

Политика, направленная на содействие занятости, одновременно должна быть преимущественно активной и справедливой.

Активность политики понимается как поощрение экономических возможностей и активности каждого гражданина для борьбы с бедностью и снятию зависимости от поддержки доходов за счёт социальных государственных пособий и выплат, а также снижения риска возникающей в связи с этим социальной изоляции. Одновременно, активность не означает лишь меры, обычно реализуемые в рамках политики на рынке труда. Активность заключается в том, что любые политические меры, влияющие на параметры спроса и предложения рабочей силы, эффективность функционирования рынка труда, подчиняются общей цели.

Однако наличие таких действий ещё не означает, что они в целом, и каждое из них, оказывают одинаковое позитивное влияние на рынок труда и безработицу.

Эффект, который может быть достигнут через реализацию программ и услуг службы занятости, может быть оценён в трёх плоскостях. Во-первых, такие программы могут быть полезны на индивидуальном уровне, возвращая конкретного безработного к занятости или через поддержку его контакта с рынком труда. Однако индивидуальная польза может касаться ограниченного круга лиц, не оказывая существенного воздействия на рынок труда или рабочую силу в целом. Поэтому важно, во-вторых, обеспечить реализацию программ, эффект от которых сказывался бы на рабочей силе в целом. Вместе с тем, такой эффект может достигаться разной ценой. Программы способны иметь равный результат по отношению к безработным или их группам, однако расходы на них могут различаться существенно. По этой причине, и это в-третьих, любые действия должны быть оправданы с точки зрения общественных затрат на них. Предварительная оценка эффективности программ подтверждает, что программы оказывают различное воздействие на индивидуальном, групповом уровне, а также на рынок труда в целом. Один и тот же результат действительно может быть достигнут за счёт привлечения разных объёмов ресурсов. необходима более аккуратная ориентация программ на целевые группы работников (или проблемы рынка труда). Эти группы должны быть максимально чётко выделены, а программы ориентированы на те проблемы целевой группы, которые можно решить с помощью реализуемых мер.

При решении вопросов регулирования занятости населения важно учитывать специфические черты российской модели рынка труда. Это: более высокая степень коллективизма как традиционного способа взаимной поддержки работающих (отсюда преобладающими, видимо, останутся и коллективные формы найма и увольнения, социальной поддержки в сфере труда); разная скорость движения к рынку различных отраслей и секторов экономики; неравномерность перехода к рынку в отдельных регионах, городах и сельской местности.

В РФ, насколько известно, подобные исследования эффективности пока не проводились. Отсутствует методология и надёжная статистическая информация, приспособленная для этих целей. Так, например, месячная и квартальная статистическая отчётность служб занятости не позволяет выделить число участников ряда программ (например, клубов ищущих работу). Не имеется сведений о планируемых и произведённых расходах на некоторые программы (Важно, видимо, подчеркнуть, что отчётность по числу участников программ и финансовая отчётность должны быть более совместимыми). Затруднительно определить и численность персонала, занятого их реализацией. Не всегда имеется возможность определить целевые группы безработных, реально участвующие в программах, а так же результаты реализации программы после их завершения. Так, например, если сведения о трудоустройстве непосредственно после завершения обучения собираются регулярно, то остаётся открытым вопрос в профессиональной судьбе тех, кто не смог найти работу по истечении одного или нескольких месяцев. Тем не менее, необходимо иметь виду, что подобные «недостатки» относятся вообще к большей части государственных программ и не являются недоработкой службы занятости. Более того, по ряду параметров и программ имеющаяся в службе занятости информация предоставляет возможности для проведения предварительных оценок. Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что результаты анализа являются упрощёнными и предварительными.

Забота государства о достижении в стране наиболее полной и эффективной занятости как важной социальной гарантии для экономически активного населения является важнейшим аспектом государственного регулирования рынка труда, механизм формирования которого будет постоянно совершенствоваться применительно к новым условиям развития многоукладной экономики, структурной перестройки производства, формирования эффективной социальной политики.

# Заключение

Исходя из вышеизложенного, очевидно, что проблема безработицы является ключевым вопросом в рыночной экономике, и, не решив его, невозможно наладить эффективную деятельность экономики. Особенно остро проблема безработицы стоит сейчас перед Россией, что не удивительно, так как состояние экономики России сейчас удручающее. Огромный экономический спад, развалив промышленность, не мог не затронуть рынок труда. За последние 4 года численность занятого населения сократилась на 9 %. До недавнего времени Правительство России не обращало должного внимания на данную проблему, что вызывало достаточно справедливые опасения. Но положение отчасти поменялось с принятием Программы социальных реформ в Российской Федерации на период 1996 - 2000 г., в которой упор делается на совершенствование рыночных механизмов регулирования занятости. Будем надеяться, что данный нормативный акт не станет простой порчей бумаги, а будет эффективно претворяться в жизнь, став предпосылкой для экономического возрождения России.
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