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Современная безработица в России - специфическая и в определенной мере уникальное явление, порожденное переходной экономикой страны, в которой происходит процесс становления рыночных отношений. Вместе с тем феномен безработицы, независимо от того, о какой стране и о каком историческом периоде идет речь, имеет общие черты и закономерности, актуальные и для России.

К нашей сегодняшней действительности могут быть приложены концепция естественного уровня безработицы, анализ типов безработицы, ее экономических и социальных последствий, определение показателей безработицы, исследование факторов, влияющих на динамику безработицы, включая взаимосвязь безработицы и инфляции.

Критериями разграничения типов безработицы, как правило,  служат причина ее возникновения и ее продолжительность (устойчивость). Обычно называют три основных типа безработицы: фрикционная, структурная и циклическая. Упоминается также скрытая, сезонная и т.д.

 *Фрикционная -* безработица, вызванная постоянными изменениями в размещение ресурсов общества между видами и сферами производства товаров и услуг. Эти изменения меняют требования к квалификации, знаниям, навыкам. В результате наниматель не находит нужного ему работника, а работник - нанимателя, хотя работник сохраняет достаточную квалификацию, но для выполнения уже не требующихся обществу работ. Сегодня фрикционную безработицу считают той ценой, которую общество должно платить за поддержание эффективности экономики, за постоянное обновление производства в угоду меняющимся запросам граждан. Главным признаком такой безработицы является ее небольшая продолжительность. И потому фрикционная безработица - явление, которое устранить не только невозможно, но и нецелесообразно. Более сложной является оценка структурной безработицы.

*Структурная* - безработица, вызываемая крупными структурными изменениями в экономики, когда общество избавляется от устаревших предприятий, подотраслей, иногда даже целых отраслей, что влечет исчезновение большого числа рабочих мест для тех, кто там работал раньше. Избежать структурной безработицы невозможно. Она сопровождается ожесточенным сопротивлением профсоюзов, пытающихся сохранить рабочие места, удлинить сроки коллективных договоров и т. д. Подобные действия профсоюзов усиливают инерционность рынка труда, но не решают проблему. Социальная защита людей пострадавших от структурной безработицы, максимально возможное снижение ее продолжительности обычно находятся в центре государственной политике занятости.

*Циклическая,* как следствие спада производства в переходный период достигает своей максимальной величины. Поэтому в совокупности общей уровень безработицы может превысить ее естественный уровень (состояние рынка труда, при котором на нем существует примерный баланс между числом свободных рабочих мест и числом квалифицированных работников, ищущих работу).

*Скрытая -* характерна в основном для стран с глубокими деформациями рыночных механизмов. Например, отсутствие стимулов к труду ведет к низкой производительности, когда работу одного человека выполняют двое. Это свидетельствует, что одно рабочее место лишнее, а уровень скрытой безработицы достигает 50%. Скрытую безработицу пополняют люди, которые трудятся неполный рабочий день или неделю, а также те, кто отчаялись найти рабочие места и, утратив права на получение пособий, отказались регистрироваться на биржах труда.

Безработица измеряется двумя основными показателями:

*уровень безработицы* исчисляется как доля официально зарегистрированных полностью безработных в численности самодеятельного населения, то есть людей , живущих на доходы от своего труда. Этот показатель не дает полного представления о ситуациях, складывающихся в сфере занятости. Так, человек может быть фактически безработным: работать один час в день, не регистрироваться на бирже труда, но официально он не будет числиться безработным;

*продолжительность безработицы* дает более верную оценку занятости. Она может свидетельствовать о быстром распространение технологических нововведений, вызывающих динамичные изменения в структуре спроса на рабочую силу и ее интенсивную миграцию, высокой мобильности рынка рабочей силы, существовании эффективных систем информации о вакансиях и переквалификации работников и др., поэтому эта комбинация выглядит предпочтительнее.

В социально - трудовой политике первоначально превалировали меры, направленные на выработку и реализацию механизмов, облегчавших институциональные перемены в собственности и структурные сдвиги в экономике. Важнейшими из них были поддержание доходов на минимальном уровне и гарантии занятости в условиях спада производства и роста безработицы. В русле демократизации общества было модернизировано законодательство о труде и занятости путем приведения его в соответствии с международно признанными правилами: сокращена рабочая неделя, увеличена минимальная продолжительность отпусков, расширены гарантии занятости безработных, началось реформирование социального страхования. Регулирование социально - страховых отношений способствовало их нормализации во время приватизации экономики, установлению перемирия между нынешними работниками и их будущими хозяевами.

Поддержание доходов на минимальном уровне стало целью социальной защиты населения, пострадавшего от правительства “ реформаторов”. Государство на время отказалось от прямой регламентации в оплате труда ( кроме его минимума), перейдя к косвенному регулированию через налоги. Понемногу росло реальное наполнение средней заработной платы,  отставая, однако, от динамики потребительских цен на товары и услуги.

В связи с рыночными изменениями наметился переход от жестоких социалистических к более гибким видам найма ( срочным контрактам, неформализованным соглашениям и т.п.). При этом почти сошла на нет традиционная роль органов труда как госнадзирателя за использованием рабочего времени, дисциплины, производительностью, условиями и оплаты труда.

Вместе с тем увеличивалась вынужденная безработица, порожденная новыми условиями функционирования предприятий и формами найма. Высвобожденные по экономическим мотивам составили более половины официально зарегистрированных безработных. Именно для них, квалифицированных работников со стажем и производственным опытом, были особенно нужны реальные гарантии занятости, альтернативные косметическим мерам по трудоустройству социально незащищенных маргиналов.

Неуклонный рост структурной безработицы предопределял необходимость преобразования фондов занятости в полноценную систему социального страхования. Безработица из негативного явления превращалась в постоянно действующий фактор развития рынка труда и обострения конкуренции за рабочие места. Надо было считаться с ее объективным характером, обусловленностью процессами реформирования экономики, искать новые формы эффективной занятости.

Однако безработица оказалась тем “орешком”, о который сломали “рыночные” зубы не одна команда реформаторов в России. Следуя правительственному курсу социальной защиты, служба занятости трансформировалась в организацию по борьбе с безработицей. Были продолжены раздачи гарантий ее клиентам по растущему числу специально проводимых мероприятий. Причем упор делался на выигрышные в глазах общественности проекты в пользу социально незащищенных. И наоборот, в программах содействия занятости сознательно  принижалось значение трудового посредничества, задач повышения мобильности высвобождаемой рабочей силы и ее конкурентоспособности на открытом рынке труда.

Курс на обеспечение возможно полной занятости и предотвращение безработицы не решал важнейшую задачу реформ - повышение эффективности производства. Когда экономический кризис усилился, обновленное к тому времени правительство увидело выход из него в достижении финансовой стабилизации, фактически в ускоренном развитии финансово - промышленного капитала путем мобилизации ресурсов накопления.

В условиях катастрофической нехватки инвестиций, что вполне естественно для системного кризиса, активного вывоза из страны капиталов и сокращения возможностей инфляционного кредитования  промышленности источником стабилизации экономики становились доходы населения. На смену социальным приоритетам и монетаристским моделям  пришли узкопрагматические  задачи перераспределения национального дохода в пользу крупнейших монополий, возникших в результате “народной” приватизации.

Обеспечение занятости и массовая безработица находятся под контролем государства. Оказывается легче приостановить высвобождении работающих без оплаты, чем наладить работу предприятий в нормальном режиме, то есть без долгов по зарплате, но и без излишнего персонала. Недостаток трудовой мотивации и доходов по основному месту работы замещается государственными компенсациями: социальными гарантиями на производстве, выплатами и льготами неимущим по месту жительства. То что рабочие недополучили как трудящиеся, им пытаются вернуть как социально незащищенным.

Наряду с этим расширяется “ исход ” ранее многочисленного слоя квалифицированных работников с простаивающих предприятий, бесперспективных производств. Вместе с распадом наукоемких отраслей промышленности растет депрофессионализация  высококлассных специалистов. Они вынуждены перебиваться случайными заработками, искать относительно доходные занятия в ущерб своей квалификации и социально - профессиональному статусу. Что же надо делать, чтобы привести в движение эту топчущуюся на месте, неурегулированную, а потому шаткую, грозящую повернуть вспять систему отношений труда и капитала?

Суть новой социально - трудовой политики можно свести к следующему: окончательный переход от полной занятости, заждавшейся на низкоэффективном труде и социальных гарантиях неработающим, к рыночной системе, предполагающей полную свободу труда и выбора занятий, экономически обоснованную резервную армию труда и безработицу. Особенно важной является социальная либералиция наемного труда прежде всего через радикальную реформу трудового законодательства в полном соответствии требованиями рыночной экономики. Надо коренным образом изменить “дух законов” о труде, бес всяких оговорок признать рабочую силу товаром, собственником которого является свободный от внеэкономического принуждения и административного диктата индивид. Как хозяин уникального товара он имеет права на приоритет на рынке труда, его цена формируется в зависимости от способности, образования, квалификации, опыта.

Для обеспечения свободы труда необходимо окончательно избавиться от рудиментов тоталитарной эпохи (прописки, спецучета кадров, административных ограничений приема и произвольных увольнений наемных работников). Затем желательно отказаться от так называемой социальной защиты трудящихся и ввести в действие регуляторы свободного рынка труда. Среди них принципиально важны справедливая оплата, надежная охрана и достойные условия труда, механизмы социального страхования экономических рисков потери трудоспособности, независимые институты непредвзятого урегулирования трудовых конфликтов. Причем необходимо выделить особенности наемного труда в аграрном секторе, малом предпринимательстве.

Давно пора заменить архаичные и неэффективные формы законодательного регулирование труда, например, единый для всех размер минимальной заработной платы и ее индексации, которые из инструментов социальной защиты на практике, в ситуации бюджетного дефицита, превращаются в государственные нормы фиксированного порога бедности трудящихся. Взамен следует установить минимум оплаты за единицу отработанного времени (час) и заложить в основу тарифных систем.

Предстоит признать приоритет социального партнерства по закону над государственным управлением трудом в его бюрократическом исполнении. Поэтому необходимо ограничить роль государства в обеспечении занятости, включая отказ от глобальных федеральных программ, попыток унифицировать нормы и нормативы социальной и экономической “защищенности” от безработицы. Для этого необходимо создать независимую от правительства и местной администрации систему активного содействия безработным на основе страховых взносов. Следует рассматривать безработицу как неотъемлемый элемент рынка труда, а под обеспечением занятости понимать трудоустройство вынужденно безработных и трудовую активизацию добровольно незанятых с использованием преимущественно экономических стимулов привлечение к труду.

Государственные гарантии незанятому населению должно заменить обязательное страхование структурной и профессиональной безработицы. Нужно очистить экономически обусловленную безработицу от социальных наслоений популистского толка: передать безработных, лишь эмитирующих трудовую активность, но зачастую неспособных к профессиональному труду, в органы социальной опеки для последующей трудовой реабилитации путем приобщения к посильным для них занятиям.

Однако, в последнее время предпринимаются попытки “спрятать” официальную растущую безработицу, приукрасить результаты деятельности служб занятости. Направляемые на общественные и временные работы безработные в результате бюрократического кульбита уже не считаются таковыми. Затем настает очередь посылаемых на переобучение и переподготовку, опоздавших на перерегистрацию. Далее следует черед других “нарушителей” новых правил, вводимых, кстати, “заднем” числом. Если пойти по этому пути, то вскоре борьба с безработицей закономерно перерастет в войну с безработными.

По мере углубления реформ число безработных должно возрастать в прямой пропорции с повышением эффективности производства и реальной оплаты за труд. Более того, необходимо форсировать структурную безработицу в соответствии с реализацией программ реструктуризации производства, создавая на ее базе мобильный резерв рабочей силы, используемый для интенсивного развития экономики. Прежде всего следует стремиться к поддержанию взаимосвязи занятости, зарплаты и инвестиций в оптимальном соотношении, что является условием социально - экономической сбалансированности. Только так может быть обеспечена надежная экономическая основа для создания новых рабочих мест, расширяющих сферу эффективной занятости, что, в свою очередь, приведет к “рассасыванию” безработицы, понижению ее уровня при стабилизации развития. Именно тогда становится возможным создание в обозримой перспективе динамичной, адаптированной к глубинным рыночным трансформациям в экономике социально - трудовой сферы.