Реферат на тему:

**Биосоциальная природа человека, его социализация и проблема коэволюции с биосферой**

История рода человеческого на эволюционной арене планеты не является исключением в общем ряду эволюции живых организмов и сложных биологических систем.

Коэволюция человечества и биосферы включает по-видимому, коэволюцию антогонистически взаимодействующих тел: паразитизм – взаимная телерантность – симбиоз, как обязательные вехи этого длительного и сложного процесса. Очевидно, что до гармоничных отношений людей друг с другом, как и вида Homosapiensc остальной биосферой, еще далеко [2, 4, 6, 7, 8, 11]. С появлением человека как самостоятельного вида биосфера вступила в качественно новую фазу своего развития [1, 9, 12, 13]. Человек стал вершиною трофических пирамид во всех экосистемах планеты, он включил в сферу своих интересов практически всю окружающую среду; Это качественно отличает его от других биологических видов. Как “универсальный хищник” [1, 3, 5, 12] он нещадно стал и продолжает эксплуатировать окружающую среду, в полном соответствии с “дарованными” ему Ветхим заветом исключительными полномочиями [6, 11, 13].

Человек как биологический вид Homosapiens является исключительно молодым, типичные представители его появились 40 000 лет назад. Им предшествовали около 1 млн. лет назад люди более примитивного типа Homoerectus [1, 3, 12]. Установлено, что с момента физического выхода на сцену истории человек генетически не изменялся [1, 5, 12], а усложнение строения головного мозга даже повлекло к уменьшению его объема по сравнению с неандертальцем жившего 100 000 лет назад (до 1350 см3 против 1450 см3). Уникальность человека как биологического вида не оспаривается [9, 12, 13]; но по-прежнему не утихают споры о происхождении человека (гипотезы: материалистическая земная, теологическая, или божественная, космическая и др.). Биология исходит из первой гипотезы и трактует человека как один из видов приматов, подотряда узконосых обезьян, относящегося к семейству люди, роду человек.

Физическое строение и жизнь человека полностью отражает и соответствует законам биологии. Однако став социальным существом, человек создал материальную и духовную жизнь человеческого общества, создал надбиологическую сферу, тем самым став единственным живым организмом на планете, вышедшим за пределы биологической эволюции.

Уникальность человека как биологического вида заключается в наличии у него речи, высокой пластичности поведения, вертикального положения тела, своеобразного крупного высокоразвитого мозга, сложных технологических навыков, изготовления орудий. Вместе с тем человек близок к человекообразным обезьянам; генетические различия между ними удивительно малы и составляют менее 1% [12]. Поведенческие различия хотя и значительны, но укладываются в рамки высших приматов [3, 5].

Хотя Homosapiens уникален, но столь же уникальны и все остальные подвиды человека, и более широко, уникальны все биологические виды в физиологическом, экологическом и поведенческом отношении. Каждый из них занимает свою экологическую нишу, они генетически изолированы друг от друга, т.е. уникальны. Сознавая свою неповторимость, Человек должен помнить, что он всего лишь еще один неповторимый вид на планете. Отсюда становится понятным основной тезис нового экологического мышления и стратегии сохранения биоразнообразия: каждый биологический вид имеет равные с человеком права на существование на планете.

Законы социальной жизни ограничили или сняли действие естественного отбора, как фактора, направляющего биологическую эволюцию человека, поэтому ожидать дальнейшего прогресса его генотипа, т. е. его биологической эволюции в будущем, нельзя [9, 12]. Носителем биологической наследственности являются молекулы ДНК, содержащие генетические программы; носителем социального наследования является общество, человечество в целом, социальная информация записана в исторически созданной социальной программе [4, 13], которая подытоживает результаты общественно-исторической практики, обеспечивает накопление и передачу знания. Уникальность человека как биосоциального существа предполагает его изучение естественными и общественными науками при их глубоком взаимодействии.

Биологическая эволюция человека не прекратилась, лишь темпы ее резко замедлились и малозаметны. Продолжаются мутационные процессы в популяциях человека, идет их адаптация к изменяющимся условиям окружающей среды, в т.ч. к глобальному антропогенному загрязнению планеты.

Стала очевидна величайшая ценность генетического потенциала человечества и необходимость его сохранения. Современный человек как биологический вид далеко не исчерпал своих физических возможностей, границы своей толерантности к любому экологическому фактору. Если еще 100 лет назад генетики считали, что идет биологическое вырождение человечества, снявшего с себя действие естественного отбора, то сейчас эти взгляды признаны ошибочными [9, 12].

Результатом биологической эволюции человека явилось образование многочисленных рас, которых выделяют от 5 до 34 [1, 9, 12]. Процесс их образования дискретен во времени и пространстве, что обусловлено разнообразием природных условий и дискретностью основных характеристик среды. Основными факторами расообразования являются : изоляция, смешение, интенсивность мутационного процесса, сдвиги в эмбриогенезе и ходе возрастных изменений. Выделено 25 очагов расообразования на различных территориях планеты, с двумя модусами: модусом типологической и модусом локальной изменчивости [1]. Человечество признается за единый вид, состоящий из крупных менделевских популяций. Единство происхождения и генами между популяциями обуславливают динамические процессы генетического взаимодействия между всеми слагающими его расами. По-прежнему различными учеными признаются две противоположные концепции о появлении больших рас – полицентрическая и моноцентрическая [9, 12]. При моноцентрическом образовании рас в больших популяциях людей вначале происходит затухание естественного отбора и биологической эволюции; место индивидуальных отношений занимают групповые, связанные с более прогрессивной общественной организацией, основанной на использовании и разделении труда. Идет первоначально эпоха слитного антропогенеза и социогенеза, затем наступает эпоха социального прогресса человека разумного. Биохимическая эволюция заменяется социальной, процесс расообразования сменяется процессом этногенеза, который ведет к формированию наций и народов [1, 2, 9]. Именно социальные факторы вызвали фантастический по скорости прогресс и рост численности современного человека. Они существенно влияют и на особенность и самостоятельность рас, т. е. нивелируют результаты биологической эволюции через снятие географических барьеров и запретов на смешанные браки. Идет активный процесс слияния разных популяций с образованием единой популяции: уже сейчас более 50% человечества – продукт расового смешения, но при этом сохраняется результат социальной эволюции, т. е. нации и народы. Хотя и они не вечны, одни этносы исчезают, возникают новые [2] (в изолированных местах сохраняются реликтовые этносы), причем скорость их обновления очень высокая и не соизмерима со скоростью биологической эволюции.

Концепция коэволюции человека и биосферы (первым ее предложил Н. В. Тимофеев-Ресовский в 1968 г.) может пониматься как некая золотая середина между двумя крайностями в положении его в биосфере – покорение ее и смирение перед ней [4, 7, 11, 12]. Однако при нынешнем состояние человеческого общества и среды устойчивая коэволюция в рамках “хищник – жертва” или “паразит – хозяин” стала невозможной. Коэволюция же предполагает своевременное возникновение и развитие сопряженных изменений и последующую селекцию взаимно адаптивных вариантов [1, 3, 9, 12]. Однако, индивидуальное и общественное сознание людей весьма консервативно, оно не успевает за стремительным ростом технической мощи человечества и ее воздействием на среду, природа просто не успевает адаптироваться к темпам научно-технической революции. Поэтому становится очевидным, что направляемую к состоянию ноосферы коэволюцию человека и природы еще необходимо обеспечить в состоянии динамически устойчивого симбиоза. Этот переход должен осуществляться в условиях К-стратегии, при существенном изменении видового разнообразия и биомассы планеты [8, 9, 12].

Насущная необходимость глобального перехода биосферы в ноосферу диктует человечеству сознательное постепенное свертывание затеянных им множества локальных коэволюционных гонок [6, 7, 10], например, широкого применения изобретенных химических средств защиты культурных растений от вредителей или бесконечной гонки вооружений [6, 10, 11]. В том и другом случае выход для человечества один, - отказ от этих гонок, переход на новые коэволюционные пути существования [6, 7], это смена конкурентных отношений на симбиотические, на взаимодополнительные, которые будут осуществляться через сращивание структур всех вошедших в симбиоз систем. Такой путь решения глобальных проблем уже не раз апробирован биосферой (“природа знает лучше”). Сворачивание всех частных коэволюционных процессов является необходимым условием обеспечения глобального коэволюционного перехода к ноосфере всей суперсистемы “человек – биосфера”[6, 7, 8]. Граничные условия коэволюционного перехода биосферы в ноосферу в общем определены в виде так называемого «экологического императива» [6,10,13], т.е. совокупности запретов на те виды природопользования, которые чреваты необратимыми изменениями в биосфере, несовместимыми не только с прогрессивным развитием человека,но и самим его существованием [8]. Перечень глобальных издержек технического развития цивилизации внушителен : любые войны, а не только ядерные, глобальное загрязнение среды, разрушение ландшафтов, уменьшение биоразнообразия планеты, озоновые дыры, парниковый эффект и многое другое. Экологический императив необходимо дополнить нравственным, ибо любые запреты будут нарушаться в силу невежества, безграмотности и нравственного несовершенства людей, особенно лиц, принимающих решения. Отсюда выдвигается глобальная задача человечества – воспитание нового экологического мышления и нового образца жизни [7, 8, 11].

В процессе коэволюции “человек – биосфера” уже нельзя уповать на природу, на слепой метод проб и ошибок, ибо любая ошибка сейчас может стать последней [6]. Необходимо пересмотреть и отказаться от концепции технократического господства человека над природой, хотя, разумеется речь не идет об огульном отрицании соврменных технологических достижений. Пришло время сращивания двух способов познания, двух культур: естественно-научной и гуманитарно-художественной. В настоящее время человечество испытывает всевозможные кризисы и дефициты: материальный, духовный, дефицит милосердия и интеллекта, этики и эстетики, веры и доверия, узконациональных и общечеловеческих и, главное, дефицит взаимопонимания. Современная цивилизация наконец-то снова пришла к мысли, что мера всему – Человек, его феномен [ 6, 12, 13 ], забыв, что она была высказана еще Протагором в 5-ом веке до н.э. Незнание человеком самого себя, своей природы именно сейчас может иметь роковые последствия. В поведении человека имеются ( и проявляются) такие силы, которые создают реальную опсаность и угрозу для выживания его как вида и даже для всей жизни на Земле.

 Важным приобретением человека в ходе эволюции стала его социальность, процесс социализации, возникновение и развитие культуры. Порожденная биологическими императивами, она она привела к неизбежному появлению в биосфере человеческого разума, становлению и развитию этносов. [ 1, 2 ]. Биологическая форма эволюции человека дополнилась социальной, они идут ныне в тесной связи друг с другом, хотя именно отбор на социальность играет ключевую роль в эволюции Homosapiens [3,5,12,13]. Если генетическая эволюция влечет неизбежно изменение экологической ниши, то социальная сопряжена с изменением культурной ниши [2]. В настоящее время бурно развиваются такие направления экологии, как глобальная экология ( один из принципов нового экологического мышления: думай глобально, а действуй локально), и глубинная экология ( принцип: каждый биологический вид имеет равные с человеком права на существование), которая предполагает и позволяет поставить себя на место любого живого существа, что особенно важно на пороге нового глобального экологического кризиса планеты [ 6,7,11]. Наступил также очередной кризис в познании человека человеком – кто же мы на самом деле, люди или животные? До сих пор нет четкого определения сущности человека как биосоциального существа. Не отрицая близкое его родство с некоторыми другими видами животных, мы признаем за человеком множество только ему присущих свойств, в т.ч. таких как совесть, любовь, духовность, нравственность, милосердие, справедливость, юмор, творческие способности, чувство времени, чувство прекрасного, самосознание, забота о будущем, способность накапливать знания и передавать их последующим поколениям , надежда, что его существование не прекращается со смертью, что Землю можно и нужно сберечь для себя и будущих поколений. На фоне продолжающегося демографического кризиса особенно важно выработать общечеловеческую стратегию его разрешения. Кроме демографической политики на государственном уровне уже сейчас требуется осознанное внутрисемейное, медицинское и религиозное регулирование, развитие чувства социальной ответственности родителей, чтобы удержать численность человечества на оптимальном уровне. Решить эти вопросы можно через изменение системы существующего образования, развитие экологического просвещения, формирование нового экологического мышления, принципы которого разработаны [2, 7, 8, 11]. И уже достаточно эффективно и широко апробированы в ряде стран.

Наш опыт преподавания биологических и экологических дисциплин студентам многих национальностей в Мелитопольском педагогическом университете (зоологии, экологии, социальной экологии, основ экологии, актуальных проблем охраны окружающей среды и др.) показал, что экологическое образование и воспитание должно исходить из вышеизложенных принципов понимания и признания биосоциальной природы человека. Да, новые этносы, нации и народы возникают и существуют в пределах вида – Человек. Хотя этногенез вовсе не равен филогенезу и не должен подменять продолжающуюся биологическую эволюцию человека. Показательно, что свойственное эволюции человека явление грацилизации, открытое Г.Дебецем, отнюдь не отрицает существование «примитивных» и «прогрессивных» признаков у всех без исключения рас, Развитие человека пошло и идет по пути расширения ареала и резкого увеличения числа внутривидовых вариаций (этносов). Именно этносы создают политические институты и социальные формы, которые не являются природными феноменами, а являются феноменами социализации, т.е. они такое же творение рук человека, как орудия труда, одежда, дворцы и т.д. Именно осознание своей уникальности позволяет современному человеку и обществу противостоять стремительному неразумному техническому натиску на природу и ее разрушению. И это вселяет веру и оптимизм в дальнейшее наше существование на планете. Однообразное унылое проживание в обедненных и разрушенных природных ландшафтах резко снижает жизненный тонус людей, порождает стрессы и социальныен болезни, что ослабляет этносы как системы, приводит к их гибели. На пороге такой опасности стоит ныне человечество в целом, и только кардинальная перестройка нашего мировоззрения поможет найти выход.
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