**Биосоциальные аспекты развития общества и человека**

Неограниченный общественный прогресс связан с появлением человека как биосоциального существа, характеризующимся разумом и ярко выраженной социальной направленностью. Как разумное существо, производящее материальные средства производства, человек существует около 2 миллионов лет, и почти все это время изменения условий его существования приводили к изменениям самого человека - в процессе целенаправленной трудовой деятельности совершенствовались его мозг, конечности, развивалось мышление, формировались новые творческие навыки, коллективный опыт и знания. Все это привело к возникновению около 40 тыс. лет тому назад человека современного типа - Homo sapiens (человек разумный), который перестал меняться, но вместо этого стало сначала очень медленно, а потом все более стремительно изменяться общество.

Социальное и биологическое начала в человеке отражаются в общественной, биологической и социальной формациях, а также в науке и культуре. Будучи высокоразвитым социальным существом, человек - единственный на Земле организм, обладающий четко выраженной социальной сущностью, коллективизмом, языком и правовыми знаниями. Социальная сущность человека определяет не только законы развития общества, но и уровень развитости его общественного мышления, морально-нравственных качеств, этических и религиозных воззрений и др., что позволяет моделировать структуру общества будущего.

Но человек - это и биологический вид, наделенный врожденными (генетическими) инстинктами выживания, продолжения рода и сохранения потомства (семьи), которые на современном этапе развития все больше сближаются с социальными инстинктами. Поэтому правильнее было бы охарактеризовать человека как существо биосоциальное, то есть через понятие, отражающее двойственность его природы - диалектическое единство и борьбу противоположностей, ответственные с одной стороны за мир и любовь, а с другой - за разрушительные последствия - преступления, убийства, войны и др.

Биологическое и социальное в природе современного человека органически связаны друг с другом, и выражаются на современном этапе его исторического развития, прежде всего в инстинкте размножения и сохранения потомства, в потребности общения, дружбе, любви, выражении эмоций, формировании социальных норм общежития и другое. Поскольку все биологическое в нем становится его наследством (биологическим генофондом), а социальное генетически не наследуется, а закрепляется в течении ряда поколений как коллективный опыт (право, наука, искусство, культура и др.), эволюция человека на современном этапе включает в себя биологическую (размножение, сексуальное поведение, забота о потомстве) и социальную доминанты развития человеческого общества. На современном этапе развития социальная доминанта является преобладающей и формирует социальное поведение, безусловно, отражающееся на формировании правового мышления. Однако, вследствие того, что биологическое определяет сохранение и репродукцию человека как вида, оно определяет процесс естественного отбора в обществе природных индивидов, заставляя человека бороться за выживание в коллективе себе подобных индивидов, постоянно изыскивая все новые формы борьбы за жизнь и выживание, приобретая новые знания и коллективный опыт. Социальная форма развития материи возникла лишь с появлением человека и образования первых общественных формирований людей (общин), а впоследствии и государственных образований и правовых систем.

**Общество и человек**

В современной науке существует множество ответов на вопрос, что такое человек и в чем его сущность. Исследователи выделяли различные природные, биологические, психологические, социальные, духовные характеристики. Для начала попытаемся ответить на вопрос о происхождении человека. Выделение человека из животного мира—столь же грандиозный скачок, как и возникновение живого из неживого. Предыстория человечества по сей день остается загадкой. Превращение животных в людей не могло быть мгновенным событием, с неизбежностью должен был пройти длительный период становления человека (антропогенез) и становления общества (социогенез). Это две неразрывно связанные стороны единого процесса — антропосоциогенеза.

Поведение животного представляет собой одну из форм функционирования его организма. Структура организма детерминирует потребности животных и программы их поведения. Всякое животное рождается на свет, уже будучи наделенным определенным набором биологических и генетических свойств, инстинктов и т. п., которые обеспечивают его приспособленность к условиям обитания и в конечном итоге саму жизнь и существование. Все люди, живущие на Земле последние 35—40 тыс. лет, относятся к одному и тому же биологическому виду homo sapiens (человек разумный). Поведение людей очень напоминает поведение сообществ высокоорганизованных животных, каковыми являются человекообразные обезьяны. Но все же оно различно, поскольку человек создает новую среду обитания, преобразует ее в соответствии со своими потребностями. Главными средствами передачи программы, определяющей поведение людей, является язык, речь, показ и пример. Место «генетических конструкций» занимают нормы, место наследственности—преемственность, сохраняемая и передаваемая посредством культуры. Культура—исходный отличительный признак сообщества людей разумных. Общество—это не просто совокупность индивидов. Объединения имеются и у животных. Однако они представляют собой либо стадо, где доминирует индивидуальный инстинкт самосохранения, либо специфические биологические «сверхорганизмы» (типа муравейника», в которых отдельные организмы живут по принципу разделения функций и представляют собой некоторое биологическое целое.

Общество - надбиологическая (социальная) форма организации индивидуумов. Она покоится на функциональной дифференциации организмов, общности интересов, стимулов и др. Таков основной вывод современной антропологии.

Наши предки - древние человекоподобные обезьяны австралопитеки не отличались большой физической силой. Вынужденные спускаться на землю в поисках пищи, они начали использовать палки (природные орудия) вначале для защиты, а впоследствии и в целях нападения и охоты. Первые люди, изготовлявшие орудия, появились примерно 2—2,5 млн. лет назад. Им присвоено имя homo habilis (человек умелый). По своей морфологической организации и природе их следует считать животными. Человеческие черты появились лишь сменивших их питекантропов homo erectus (человек прямоходящий). Именно тогда - 1,5— 1,6 млн. лет тому назад начали формироваться мышление и язык. Потребуется около 1 млн. лет для того, чтобы развитие производственной деятельности привело к появлению первых людей. И еще 1,5—1,6 млн. лет понадобилось для того, чтобы развитие производственной деятельности смогло привести к появлению современных людей и общества. И в этом процессе выделения человека из животного мира большая роль отведена труду. Однако труд превращается в полноценную предметно-практическую деятельность лишь во взаимодействии с такими социальными факторами, как язык, сознание, мышление и т. п.

В процессе антропогенеза сформировался новый человеческий генотип. Благодаря чему человек стал автономным существом. Животные бессознательны, ими руководят инстинкты. Общественному сознанию присущи существенные особенности:

1) общественное сознание более, чем какая-либо другая, является системной, характеризуется взаимосвязанностью;

2) оно основано на общественном опыте, поскольку труд уже по своему происхождению является совместной, коллективной деятельностью; и организацией;

3) осуществляется в символической форме (появляются язык, культура и т. п.).

Особенно важна роль общения между людьми. Современные исследования показывают, что высшим животным присуще образное мышление, о чем свидетельствует, например, способность обезьян к сложной орудийной деятельности, в том числе к изготовлению простейших орудий труда. Животные способны актуализировать образы предметов и воспроизводить их. В экспериментах с шимпанзе отчетливо видно, что последние используют протоязык (мимиознаки, кинезнаки, физиознаки). Есть сведения об элементах функционального употребления ими знаков. Они могут даже их комбинировать. Но даже высшие животные не могут перейти от коммуникации, построенной по принципу часть/целое, к коммуникации знак/значение. Язык» антропоидов, усвоенный ими в экспериментах, не служит для познавательной деятельности, для регуляции собственного поведения и психических процессов. Его употребление носит эгоцентрический характер, в отличие от общественного использования языка человеком. В материальном производстве человека воплощен процесс творчества, направленный на изготовление орудий и предметов труда с заданными свойствами. Эта деятельность немыслима. вне общества. Постепенно складывается первобытный коллектив с уравнительным распределением. Добытая пища - собственность общины. Появляются нормы, правила поведения, обязывающие делиться добытым. Утверждение общей собственности на пищу требовало ликвидации системы доминирования, имеющей место у животных в сфере распределения, а тем самым и доминирования вообще. Обеспечить сплоченность объединения должна была теперь новая сила—возникающая мораль (прамораль). Появляются общественные отношения. Их становление сопровождается появлением первых захоронений. Возникают представления о душе. Забота о мертвых не могла появиться без заботы о живых. Интересна раскопка в местечке Шанидар (Ирак, 60—44 тыс. лет), где найдены останки взрослого мужчины-калеки в возрасте 40—60 лет. Можно предположить, что к тому времени начали складываться человеческие отношения, проявляющиеся в заботе о слабых. Поскольку опыты на обезьянах показывают, что они весьма агрессивно относятся к калекам, не подпускают их к пище, совершенно не заботятся о них, забивают.

Половой инстинкт – доминирующий в процессе воспроизводства людей. Утверждение общества означало установление контроля над ним определенного контроля. В стаде пралюдей отношения полов регулировались так называемой системой доминирования. При этом наиболее сильные доминирующие самцы имели доступ к самкам. Позднее возник новый механизм регулирования, появились запреты—табу, например, инцест - запрет половых отношений внутри рода и т.п. По-видимому, запреты были связаны с тем, что конфликты на почве удовлетворения полового инстинкта приводили к открытым столкновениям, мешали сплоченности общества. От эндогамии (половые связи внутри рода) примитивная община переходит к агамии (исключения близкородственных брачных контактов) и в конечном счете - экзогамии (межродовые связи). Что послужило поводом к установлению агамии и эндогамии, неясно. Возможно, чтобы избежать внутриродовых конфликтов. Возможно, по гипотезе, выдвинутой современными генетиками, из-за мутаций в генах. Дело в том, что эндогамная группа с относительно ограниченным генофондом наиболее восприимчива к мутагенным факторам среды, ведущим к пагубным последствиям. Человек — существо биосоциальное, ему присущи как биологические так и социальные качества. Это предполагает выявление конкретных детерминант его природы, их анализ и взаимодействие. Биосоциальное бытие человека предстает в нескольких разномасштабных формах: в единичной форме личности, в особенных формах типов человека (половых, возрастных, исторических, этнических, социальных), наконец в общей родовой форме – человечестве в целом. Биологическое и социальное в человеке реализуется через его поведение, деятельность, культуру и др. Человек не только творит культуру, но и сам творим ею. Эта неоспоримая диалектическая связь природного, социального и культурного в человеке и делает его самой сложной из всех существующих в мире живых систем.

**Основные концепции происхождения общества**

В настоящее время различных концепций, объясняющих причины возникновения государства существует большое множество. Разнообразие этих концепций обусловлено как сложностью и мпогоплановостью данной проблемы и пробельностью человеческих знаний о самой эпохе генезиса государства, отсутствием достоверных научных методов моделирования условий и изучения первобытных общин (стад) людей и др., так и существенным различием исходных позиций и авторитета авторов соответствующих теорий, различием их мировозрения, социально-политических взглядов, наличия естественно-научных подходов и др. Ниже дана краткая характеристика и юридический анализ основных концепций происхождения государства. Традиционно особая роль в решении вопроса о происхождении государства на протяжении истории развития человечества отводилась религии. Религиозные (теологические) концепции, указывающие на сверхъестественный (божественный) первоисточник происхождения порядка в общественной жизни людей, включая соответствующие общеобязательные правила поведения и власть зародились в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее и нашли дальнейшее широкое распространение среди религиозных мыслителей Древнего Востока, средневековой Европы (Фома Аквинский), идеологов ислама и современной католической церкви (неотомисты Жак Маритен и другие). “Закон дал нам Моисей, наследие обществу Иакова”, - сказано в Библии. Характерным признаком в теологических концепциях относится отождествление некоего высшего божественного (сверхъестественного) начала с законом (не по воле людей) и следствием общественных проявлений. К сожалению, теологические концепции не раскрывают конкретных путей, способов правовой реализации этого сверхъестественного начала, во многом они выражают идеи незыблемости приоритетности государства как формы божественного проявления, необходимости подчинения государственной воле как власти изнутри, т. е. от Бога. Сверхъестественное (божественное) происхождение власти и законов подчеркивали мыслители Древнего Востока, Индии и Китая. Так, по древнеиндийской мифологии риту - общекосмический и земной порядок, его закон установил бог Индра. Он же поддерживает этот порядок и закон. Согласно древнекитайской мифологии порядок в государстве (поднебесной), включая организацию власти, правила поведения и др., порожден и обусловлен законом Неба (космоса, вселенной). В этой концепции Небо выступает в качестве правовой реальности физического закона, обусловленного самим порядком вещей и физической реальностью, в своей сущности предполагающей закон-в-себе. Глава государства (император) при этом характеризовался как “наместник Неба”.

Древние евреи, согласно библейским преданиям, находились с Богом в особых договорных отношениях. Так, еврейским праотцам Аврааму, а затем и Исааку Бог дал договорное обетование (завет) умножить их род и сделать их потомство избранным народом, если они, со своей стороны обязуются строго выполнять завет Бога и надлежащим образом почитать его. На горе Синай Бог дал “скрижали завета”, содержащие семь заповедей и законов Моисеевых, по которым должны были жить евреи (Исх. 20-23). Идеи божественного происхождения власти и государства присущи и христианской теологии. Так, апостол Павел утверждал: “Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие власти от Бога установлены” (Рим. 13, 1-5). Аналогичного подхода придерживался крупнейший мыслитель средневековья Фома Аквинский, утверждая, что “божественный разум (закон)” управляет всем миром, лежит в основе всей природы, общества, мирового порядка, каждого отдельного государства: “Всякая власть по своей сущности божественна и от Бога; по способу же своего приобретения и использования власть может быть богопротивной и тиранической”.

Теологические концепции о происхождении государства имеют распространение и поныне. В настоящее время продолжают существовать идее, высказанные еще во времена Древнего Рима, о том, что на процессы возникновения и развития государства и права существенное влияние оказывают нравственность и мораль. Например, по мнению римского историка 1 в. до н. э. Гая Саллюстия Криспа главной причиной упадка Римского государства послужили упадки нравов, алчность, стяжательство, страсть к распутству и прочим излишествам. Римляне, по Саллюстию, с легкостью и достоинство перенесшие лишения, опасности и трудности, не выдержали испытания досугом и богатством. Теологические концепции, несмотря на их продолжительность существования, достаточно просты и примитивны в аппелированием к существованию Бога, Высшего разума, т. е. в конечном счете, на вопросы веры, поэтому они в юридическом плане отражают наиболее примитивные взгляды и мировоззрения, лишенные всякого естественнонаучного и рационального начала, несмотря на то, что в Конституциях многих западных стран конституируется факт супремального существования Бога в юридической действительности (Декларация независимости США, см. ниже). Материалистическая теория связана прежде всего с именами Л. Моргана, К. Маркса и Ф. Энгельса. При некоторых недостатках и устаревших положениях о “классовом подходе”, существенное достижение этой теории заключается в установлении принципа естественноисторического развития первобытного общества, роли трудовой деятельности в формировании человека, роли материальных и экономических предпосылок в процессе формирования государственных образований, происходящего на фоне социальных противоречий, антагонизмов и конфликтов. Согласно материалистической концепции государственная организация в силу существенных прогрессивных изменений в материальной и экономической сфере первобытного общества, приходит на смену родоплеменной организации, право - на смену табу и обычаям. Известные во всемирной истории крупнейшие разделения труда, связанные с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия и с появлением торговли и обмена, привели к прогрессивному росту производительных сил и совершенствованию производственных отношений, к результирующей способности человека производить больше продуктов и орудий труда (прибавочный продукт), чем это было нужно для поддержания его жизни. В результате становится экономически выгодным использовать дешевый чужой труд, поэтому военнопленных, которых раннее убивали или принимали на равных в свой род, стали превращать в рабов, заставляя работать на себя, а производимый ими прибавочный продукт присваивался родом. С ростом прибавочного продукта в обществе наметилось, а затем по мере разделения труда быстро усилилось имущественное расслоение, что явилось результатом появления в обществе богатых и бедных. Общество постепенно, в течение многих тысячелетий, расслаивалось на различные, со своими собственными интересами и социальным статусом устойчивые группы, классы, социальные прослойки, выделялась знать - обособленная группа вождей племен, военноначальников, жрецов. Используя свое общественное положение, власть, ставшую впоследствии наследственной, эти социальные группы присваивали себе большую часть военных трофеев, лучшие участки земли, приобретали ремесленные изделия, орудия труда и др. Появились и другие признаки разложения первобытнообщинного строя и соответствующей ему родоплеменной организации, которая постепенно вытеснялась государственной организацией. В новых общественно-экономических условиях прежняя система организации власти - родоплеменная организация, рассчитанная на управление обществом, в котором не существовало имущественного разделения и социального неравенства, оказалась не эффективной перед возрастающими изменениями в сфере экономики и социальной жизни, усиливающимися противоречиями в общественном развитии. “Родовой строй, - отмечал Ф. Энгельс в работе “Происхождение семьи, частной собственности и государства”, - отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием - расколом общества на классы. Он был заменен государством”. Государственные органы и организации частично появились в результате преобразования органов и организаций, сложившихся в рамках первобытнообщинного строя, частично - путем полного вытеснения последних.

О появлении признаков государства в любом обществе свидетельствует прежде всего выделение из него особого слоя людей, не производящих материальные или духовные ценности, а занятых исключительно управленческими делами; наделение данного слоя людей особыми правами и властными полномочиями; введением различных налогов, пошлин, займов; подразделение членов общества не по кровнородственному признаку, как это имело место в первобытнообщинном строе, а по административно-территориальному признаку; формирование на постоянной основе специальных образований вооруженных людей, дружин, призванных, с одной стороны, защищать территорию и государство от нападения извне, а с другой - осуществлять новые территориальные завоевания. Вышеперечисленные факторы свидетельствую, что государство возникает из родовой организации естественным путем.

Концепция общественного договора (естественного права) была сформирована в работах раннебуржуазных политико-правовых мыслителей 17-18 вв: Г. Гроция, Г. Гобса, Д. Локка, Б. Спинозы, Ж.Ж. Руссо более прогрессивна с точки зрения развития права (по сравнении с ранним примитивным феодальным правом), прежде всего тем фактом, что сторонники этой концепции выступили прежде всего против идеи божественного происхождения государства и права. В их представлении власть монарха производна не от божьего провидения, а от самих людей. В большинстве концепция оперирует понятиями “естественного состояния” (личная свобода и справедливость, всеобщее благоденствие), “естественное право” (наличие у каждого человека неотъемлемых, естественных прав, полученных при рождении от Бога или Природы). По этой теории насилие и несправедливость происходят в процессе социального развития человечества, когда права одних людей входят в противоречия с правами других, поэтому люди вынуждены для обеспечения нормальной жизни заключить между собой общественный договор о создании государства, которое призвано охранять интересы общества и отдельных индивидов. Вопросы о том, что представляет собой общественный договор, каковы его содержание и назначение и другие вопросы, получили широкое освещение в работах Жан-Жака Руссо (1712-1778). Основная задача, которую призван решать общественный договор, состоит в том, по мнению Руссо, чтобы найти такую форму общественной ассоциации, которая защищает и ограждает всею силою общества личность и имущество каждого члена ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется только самому себе и остается таким же свободным, как и прежде. Рассматривая государство как продукт общественного договора, Руссо исходил из того, что каждый человек передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и свои силы и возможности. В результате каждый член выражает собой единое коллективное целое (юридическое лицо), только общая воля может управлять государством в соответствии с целью его образования - с общим благом всех его членов. По мнению Руссо, законы являются актами общей воли народа, которые принимаются или утверждаются посредством проведения народного референдума. Сторонники концепции общественного договора отстаивали тезис о том, что народ обладает естественным неотчуждаемым правом не только на создание государства, но и на сопротивление тиранам, на его защиту. Идеи общественного договора нашли широкое выражение и закрепление в Декларации независимости США (1776), где, в частности, сказано: “Мы считаем самоочевидными истины: что все люди созданы равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, справедливая власть которых основывается на согласии управляемых”. Отмечая прогрессивность многих положений концепции общественного договора, основанной на идеях “естественного равенства и свободы”, нет убедительных достоверных данных, подтверждающих правильность этой концепции. Можно ли себе представить реальную возможность того, что десятки тысяч людей могли договориться между собой при наличии социальных противоречий между ними и при отсутствии оформленных государственных структур? Кроме того эта концепция игнорирует необходимость исторических, экономических и материальных предпосылок для того, чтобы могло возникнуть государство. Патриархальная концепция происхождения государства (от патриарх - родоначальник)), объясняющих формирование общества и государства из семьи (рода), проецируя семейные родовые (наследуемые) отношения (забота о потомстве, авторитет главы семейства, уважение и почитание) на общественные и социальные, а государственную власть - как следствие власти главы семейства (рода) (Аристотель (3 в. до н.э.). Согласно этой концепции, государство, являясь продуктом естественного развития, возникает в результате появления и разрастания семьи (рода). В основе же образования государства лежит стремление людей к взаимному социальному общению, приводящее в конечном итоге формированию из нескольких семей отдельного рода, а из всех родов - государства. Таким образом, государство, является высшей формой общения людей, заключающей собой все другие существующие образования и формы человеческого общения, включая и биологические. Государство “появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни”. В своей основе патриархальная концепция противоречива: с одной стороны имеются данные о роли родовых общин (стад) первобытных людей в процессе образования первобытнообщинных формирований (союзов родов, племен и другие), с другой стороны, установлено, что патриархальная семья в своем настоящем виде появилась вместе с государством в процессе разложения первобытнообщинного строя. Ранними формами семейной организации являлись обобщенные семьи (многоженство), матриархат (власть женщины) и лишь затем патриархат. К тому же, в обществе, в котором существует такая семья, родственные связи могут достаточно быстро разрушаться.

Психологическая теория Г. Тарда, объясняющая возникновение государства внутренним биологическим проявлением свойств человеческой психики: потребностью подчинения, подражания, сознанием зависимости от элиты первобытного общества, осознанием справедливости определенных вариантов действий и отношений, тождество с индивидуумами, также отражает естественнонаучные подходы. Действительно, социальные закономерности реализуются через человеческое поведение, деятельность. Поэтому свойства человеческой психики оказывают определенное влияние на реализацию этих закономерностей. Но, с другой стороны, сама человеческая психика формируется под влиянием соответствующих внешних условий. Именно этим условиям принадлежит доминирующая роль в формировании социальной психики. Теория насилия, разработанная Е. Дюрингом и К. Каутским, объясняющая возникновение государства факторами естественного характера - за счет завоевания одним племенем (союзом племен) другого, является частным случаем социального дарвинизма, вернее одной из форм проявления естественного отбора. Согласно этой теории, государственный аппарат и законы создавались племенем-победителем (правящий класс) для управления порабощенного племени (класс рабочих и служащих), а само возникновение государства рассматривалось как реализация права более сильного государства на выживание и существование, естественно-биологических и психологических закономерностей подчинения слабого сильному. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, утверждал Гумплович, мы можем признать “главные, основные части, действительные краеугольные камни государства, - в племенах, которые постепенно превращаются в классы и сословия. Из этих племен образуется государство. Они и только они предшествуют государству”. Основные положения данной теории опираются на известные исторические факты, когда многие государства появились именно в результате завоевания одним народом другого (раннегерманские, венгерские и другие государства). Оценивая эту теорию следует отметить, что для осуществления подобного механизма необходим соответствующий уровень экономического развития общества, который позволил бы содержать государственный аппарат. Поскольку, в противном случае, если этот уровень не достигнут, завоевание и ассимиляция одного племени другим будет неэффективным. Органическую концепцию возникновения государства связывают с успехами естествознания в 19 в., хотя подобные концепции высказывались значительно раньше. Так, Платон (4-3 вв. до н. э.), сравнивал государство с организмом, т. е. совокупностью взаимосвязанных и согласованных органов, а законы государства - с процессами человеческой психики. Место, значение и власть каждого государственного института в иерархической системе организации государственной жизни определяются якобы функцией и ролью соответствующего органа в живом организме. Проецируя государственные отношения и процессы в область функционирования биологических процессов и биохимических реакций в живом организме получается, что каждому органу соответствует свой статус и доминирование (власть) в органической системе общества и государства, которая носит иерархически-ранговый характер. Представители органической школы в социологии (А. Шеффле, Р. Вормс) пошли по пути абсолютной биологизации социальных и политических явлений, наделяя правительство функциями головного мозга и контроля, торговли - функции кровообращения, выделения - борьба с преступностью и т. п. Вне всякого сомнения, что подобная биологизация социальных и политических явлений неправомерна, поскольку свойства живого проявляются на уровне самих живых организмов (людей), но не в коем случае не на уровне государства, как объединения этих живых организмов. Государство - это форма социальной организации определенных правовых полномочий и обязанностей его членов с иерархией господства, подчинения и сопротивления, социальное в нем -это общее, а биологическое - сугубо индивидуальное. Государство можно лишь сравнить с механизмом, запрограмированным законами-программами на определенного рода развитие и выживание в социальной (технические, культурные и правовые инновации, информационные технологии и др.) и биологической среде (освоение окружающей Среды, завоевание новых жизненных пространств, вырубка лесов и др.). Обсуждая органическую концепцию следует отметить, что ее создателям впервые удалось рассмотреть структурно-функциональные аналогии функционирования живых и неживых модельных систем, их воспроизводства и размножения, связью с окружающей средой, а также структурно компартментализировать основные функции государства как сугубо биологической, но не социальной модели функционирования и регулирования. Органические концепции получили обстоятельную разработку в трудах основателей позитивистской социологии (О. Конта, Г. Спенсера) и их последователей. Определенное влияние на их воззрения оказали идеи социального дарвинизма. Появление естественнонаучной концепции возникновения человека в результате естественного отбора за выживание (дарвинизм), теории Менделя о наследственности, теории Мальтуса о росте народонаселения, во многом способствовало распространению биологических закономерностей (межвидовая и внутривидовая борьба, естественный отбор, наследственность, эволюция, рост человеческих популяций) на социальные процессы. Этому направлению (социал-дарвинизм) свойственна аналогия закономерностей развития человеческого общества к закономерностям биологической эволюции относительно принципов естественного отбора, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных в качестве определяющих факторов общественной жизни. Наиболее ранним предшественником социал-дарвинизма является Т. Мальтус, а его непосредственных основателем - Г. Спенсер. Следует подчеркнуть, что современные западные представления социал-дарвинизма весьма многосторонни. Среди его представителей сторонники социального неравенства (амер. социолог У. Самнер) и его противники (итал. социологи М. Ваккаро, Э. Ферри); буржуазные реформисты (амер. социолог А. Смолл) и консерваторы, разделяющие необходимость стихийности в общественном развитии (Спенсер, Самнер). Некоторые, наиболее крайние варианты социал-дарвинизма основаны на теории рас (концепции Л. Вольтмана в Германии, Ж. Лапужа во Франции), другие - с психологическим направлением в социологии (англ. социолог У. Беджгот, австр. социолог Г. Ратценхофер). Биологизация общественных процессов осуществлялась различными формами. Немецкие социологи Ф. Шальмайер и Г. Мацат непосредственно выводили концепции общественного развития из принципов биологической эволюции. Другие социал-дарвинисты стремились выявить различия между борьбой за существования среди животных, с одной стороны, и среди людей - с другой (Ваккаро). У третьей категории социал-дарвинистов биологизация общественных процессов проявилась в подчеркивании ведущей роли социальных конфликтов, возникающих в процессе удовлетворения людьми потребностей в результате их стремления к доминирующему положению в обществе (концепция австр. социолога и юриста Л. Гумпловича).

Для всех концепций социал-дарвинизма характерна связь биологических и социальных процессов на фоне противоречивости общественного развития, социальных, групповых и других противоречий и конфликтов. Положительной характеристикой социал-дарвинизма при всей концептуальной многоплановости является, что в работах некоторых социал-дарвинистов исследовались определенные стороны жизни первобытных обществ, роль социальных норм и обычаев в регулировании поведения человека (работы Беджгота, Самнера). Грань между биологическим и социальным размыта. Социальное вызвано биологическим, зародилось внутри биологического, как новая форма. Биологическое связано с социальным диалектическим единством и в то же время борьбой противоположностей:

-Высшие (социальные) формы движения материи возникают из низших (биологических).

-Высшие формы движения материи включают в себя низшие.

-Высшие формы движения материи подчиняют себе низшие и преобразуют их.

Вопрос о правомерности отождествления биологических процессов с социальными будоражит умы многих представителей современной науки - биологии, психологии, социологии, медицины и т. п. Конечно, полное отождествление биологического с социальным не является правильным, согласно современной науке, человек является существом двойственной природы - биосоциальным, т. е., наделенное как биологическими инстинктами выживания и сохранения рода, так и огромным биологическим и психологическим потенциалом к социальному общению и сплочению в коллективы в целях выживания в окружающей среде и обществе. Еще Аристотель отмечал, что человек является по природе существом общественным. Сейчас мы можем утверждать, что человек - существо биосоциальное, а это значит, что к его исследованию применимы как биологические как и социальные процессы. Человек возник как биологический вид, новая биологическая форма материи (биологическое доминирование). Затем, по мере его развития на второй план выступает новая социальная форма материи, перерастающая в правовую действительность.