Контрольная по социологии

 По теме благотворительность в россии до 1917 года

Благотворительность как форма помощи в отльличе от обязательного обшественного-государственного призрения носит факультативный характер. Она явилась ответом на непосредственные запросы жызни. Не говоря уже о современном капиталистическом строе который по социально-техническим условиям своего сушествования порождает безработицу какмассовое социальное явление мы и впрошлом не знаем ни одной исторической эпохи которая в той или иной формой не была бы знакома с бедностью (как недостатком средств существования ) и нищитой(как полным отсутствием последствий). В прошлом источником бедности и нещеты были по преимушеству стихийные бедствия-земятресения , наводнения, неурожаи, эпидемические болезни, пожары, захватнические войны, поборы победителей и т д ; в настояшим вытеснение труда машиной, промышленные кризесы, малоземелье, неоргонизованность капиталистического рынка и т д . к этим основным причинам бедности и нищеты можно прбавить ешеразнообразные формы индивидуального разорения: болезни ,несчастные случаи, потери , порочные наклонности. Б и является самым элементарным, не посредственным и добровольным актом помоши , которую оказывают неимущественым часные лица и общество. До настояшего времени в научнои литературе не существует общепризнаного мнения о наилутьшец системе призрения. В то время как одни с жаром отстаивают систему волонтуризма или добровольного призрения, другие не мение горячо высказываются в пользу противоположной системы-обязательного призрения. сторонниками системы волонтуризма являутся прежде всего мальтузианцы которые утверждают что обязательное призрение нецелесообразно: во первых потому что оно поощеряет бедные класы населения к размножению,во вторых потому что оно ослабляет энергию трудящихся класов, наконец в третьеих потому что оно является своеобразной пренией в пользу неимущих перелогая заботу их содержания в форме специального налога на и мущие класы. Так как обезательное призрение способствует росту населения тетмамым способствует и росту нищиты. Последняя в свою очередь, требует все более усиленного обложения имущих в пользу бедных и можеть грозить экономическим истощением всему обществу. Другие сторонники системы волонтаризма указывают, что обязанности должно, очевидно, соотвествовать право требования такой помощи. Между тем, подобное право, по их мнению , не может быть юридически основано. Они выдвигают против системы обязательного призрения и нравственные мотивы, указывая, что бюрократическая, по необходимости, организация этой системы должна убить всякое живое чувство милосердия к ближним, что она невольно вырабатывает ледяное равнодущие к страданиям других, раз требуемый государством или коммуной налог в пользу бедных уплачен. Наконец, защитники этой точки зрения отмечают и то глубоко-деморализующее влиюние, которое, якобы, оказывает обязательное призрение

на самих призреваемых , отучая их от правильного труда , развивая в них повышенную , ничем не мотивированную требовательность к обществу. Волюнтаристы признают , однако , необходимость организации центрального бюро частной Б. во избежании возможных злоупотреблений , так как одно и тоже лицо в ущерб другим может пользоваться одновременно пособиями из разных благотворительных учреждений . В чистом виде система волюнтаризма не встречается уже нигде . Даже Франция ,

Классическая страна волюнтаризма установила обязательное призрение без приютных и брошенных детей и сумасшедших .Сторонники обязательного призрения оспаривают доводы волюнтаристов , выдвигая соображения полицейского , экономического , политического и морального характера . Одни указывают на крайнюю опасность оставления без помощи больных и нищих , в виду того , что они легко могут стать угрозой общественному порядку . Другие останавливают внимание на самой природе хозяйственного строя , который , в виду социально-технических предпосылок современного производства , освобождает относительно все большее и большее количество рабочих рук , совершенно неповинных в своем бедственном положении . Бедность в этом случае является продуктом общего социального неустройства , а, поэтому общество обязано взять на себя поддержание тех его членов , которые стихийной силой технического прогресса обречены на вынужденную безработицу . Третьи , наконец , утверждают , что право на существование есть неотьемлемое естественное право современной личности , что процесс демократизации общества , расширяющий каталог естественных прав , тем самым расширяется и область положительных услуг , оказываемых государством . Этим достаточно подрывается утверждение тех волюнтаристов , которые отказываются признавать юридичесикие основания за правом личности требовать вспоможения в той или иной фори\ме со стороны государства. Наконец и моральные соображения заставляют высказаться против волюнтиризма. Правое государство не может оставаться равнодушным к страданиям и даже гибели одного из его членов; нравственный долг государства заключается в обеспечении каждому условийсвободного развития тем более в устранениии таких внешних препятствий к этому как материальный недостаток или нищета. Этими общими соображениями еще далеко не исчерпываются доводы сторонникоа обязательного призрения. Некоторые из них указывают еще а экономическую ценность человеческой жизни каку производительной силы другие на понижение п при ситеме обязательного обязательного призрения коэффициента заболеваемости смертности претупности на сокращение алкоголизма проституции и т.д. Обширный истороический опыт показал наконец система обязательного призрения может прекрасно уживаться с широким развитием частной благотворительности. С особенным успехом это может быть константировано на примере Англии страны ранего развития обязательного призрения в тоже время знакомой с самыми разнообразными формами частной благотворительности . Не мало сторонников и у смешанной системы т.е. такой которая пытается начало обязательного

призрение сочетать счастной Б. «одностороние преследования той или другой формы-читаем мы у одного изследователя-соприжено с неизбежными недочетами ; паралельное же их сушествование и гармоническая дейтельность одной рядом сдругой способна обеспечить более полное достижение общие цели , более действительную помощь в нужде. На личность государственного обязательнеого призрения в Англии порождает в обществе уверенность, что неотложная и безусловно необходимая помощь обеспечена за всяким нуждающимся , и в следствии этого частная благотворительность поручает возможность направлять свою дятельность туда, где желательна помощь сверх того минимума который обеспечивается государством и где благодаря этому может быть достигнуто не только устранение нужды в настоящем, но и возможное предупреждение этого в будущем ( Дерюжинский). При существовании учреждений того или другого рода необходимо является установление центральных объединяющих организаций, которые могли бы служить целям взаимодействия и осуществлять необходимые контрольные функции. Таковыми являются «Charity Organisation Society@ в Лондоне с 1870 г, « Deg Deutscher Verein fur Armenpflege und Wohlthatigkeit» В Германии с 1880 года парижский «Office central des oeuvres charitables» с 1890 года. Социалистические течения относятся отрицательно к принципу благотворительности независимо от ее формы. Отсюда разнообразные формы самопомощи ( страхования от безработицы профсоюзов организация рабочих бирж труда и т.п.) Современный пролетариат стремится удовлетворять все свои нужды через собственную классовуюе организации питая недоверие не только к помощи со стороны государства, но и строны органов местного управления. Особенно ярко сквозить такое отношение в таких революционнго синдикализма. Некоторые круги немецкой соцдемократии (Каутский) отрицательно относится к новым пректам государственного страхования безработицы, усматривая в ней замаскированный закон о призрении бедных.