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За последние два года мировое сообщество стало свидетелем формирования нового блока на европейской политической арене. Россия, Франция, Германия и Испания нашли точки соприкосновения и объединили свои усилия в решении ряда острых проблем мировой политики.

Начало операции коалиционных сил в Ираке фактически стало точкой отсчета для оформления нового политического союза в Европе. Пожалуй, именно в процессе противостояния американскому видению решения иракского вопроса было обретено взаимопонимание между лидерами Франции, России и Германии. В результате оккупации Ирака коалиционными войсками интересам указанных стран был нанесен существенный ущерб. За счет усиления американского военного присутствия на Ближнем Востоке, а также американского влияния на процессы, происходящие в регионе, поле деятельности здесь для России, Германии и Франции сузилось. Между тем ближневосточный регион традиционно является весьма важной составляющей внешней политики этих европейских государств. Реакцией на изменения в геополитическом раскладе в регионе стало объединение в единый блок четырех стран, которые имеют вес, как на европейском континенте, так и на Ближнем Востоке.

Что касается Испании, то ее участие в новом блоке стало возможно благодаря победе на парламентских выборах в 2004 г. испанских социалистов – противников участия Испании в возглавляемой США антииракской военной коалиции. После вывода испанских войск из Ирака Мадрид становится союзником Москвы, Берлина и Парижа, выступавших против иракской войны. Инициатива подключения Испании к «союзной тройке» принадлежит французскому президенту Жаку Шираку, который выдвинул ее в Мадриде в ходе испано-германо-французского саммита в 2004 г.1 Скорее всего, приглашение на саммит в Париж испанский премьер получил не без согласия Москвы.

Следует отметить, что формирование нового «европейского квартета» имеет под собой историческую основу. Европейские государства на протяжении истории неоднократно объединялись в блоки и коалиции, и именно подобные союзы выступали субъектами при разрешении политических проблем. В рамках Вестфальской системы сложилось понимание, что в одиночку государство, пусть даже самое сильное на данном этапе, не может разрешить всех существующих проблемных вопросов, но возможно соблюдение баланса интересов. Девятнадцатый век в европейской политике стал столетием политических блоков европейских государств. И если первоначально в сферу ответственности политических блоков входило разрешение европейских конфликтов, то с завершением формирования колониальных систем зона ответственности была распространена на весь мир.

В течение девятнадцатого века Россия побывала союзником Испании и Германии против Франции, партнером Франции против Германии и Австро-Венгрии, а в свою очередь Франция совместно с Англией и Германией выступала в союзе против России. Двадцатый век принес с собой примирение традиционных соперников: лидеры Франции и Германии Ш.де Голль и К. Аденауэр приложили немалые усилия для прекращения старой вражды между двумя европейскими народами, и это дало новый толчок развитию всего западноевропейского сообщества. Шарль де Голль считал, что для обретения подлинной мощи в решении мировых вопросов западноевропейский блок должен взаимодействовать с СССР. Поэтому в период своего президентства де Голль постарался восстановить партнерские отношения с Россией, обеспечивая тем самым и укрепление влияния Франции на континенте.

В целом установление союзнических отношений между Францией и Россией и Россией и Германией исторически обусловлено. Еще в девятнадцатом веке можно найти примеры взаимодействия этих государств в целях сдерживания влияния Великобритании на развитие ситуации в континентальной Европе. То, что Россия, Германия, Испания, Франция попеременно вступали в союз с бывшими соперниками, говорит о возможности сотрудничества в целях реализации национальных интересов. То есть прагматизм и рационализм в политике брали верх над исторической памятью.

Союз Германии и России традиционно выгоден в экономическом аспекте. Россия поставляла сырье в Германию и получала технологии и капитал из Европы. Беспристрастно оценивая современное состояние отношений «Россия–ЕС», очевидно, что ситуация с девятнадцатого века практически не изменилась. Европейские страны, в том числе Франция и Германия, нуждаются в российских энергоресурсах и природном сырье, а российскому государству необходимы инвестиции и новейшие технологии. И хотя у России имеется значительный потенциал к саморазвитию, но при отсутствии западноевропейских технологий и капиталов это потребует больших усилий и времени. Конечно, возможность развития государства без внешней помощи существует: Беларусь в течение десяти лет следует в подобном направлении, и ее экономика в последние годы демонстрирует тенденции к росту, однако реализация такого выбора пути развития возможна для среднеевропейского государства, каким является Беларусь. Для Российской Федерации как крупной европейской страны подобный опыт фактически неприменим, несмотря на существенные материальные ресурсы и человеческий потенциал страны. В сложившихся условиях у России нет возможности для самоустранения с европейской политической арены.

Германия и Российская Федерация являются важными экономическими партнерами, а последние десять лет и стратегическими партнерами. И если германо-российский союз всегда был экономически выгоден, то политическое сотрудничество между странами не может не вызывать некоторого беспокойства. Как показывает исторический опыт, союз России и Германии неоднократно приводил к участию обеих стран в военных конфликтах. Если углубиться в изучение взаимоотношений российской нации с европейскими народами, то выявится просто исторически заложенное противостояние русских и немцев.

В отличие от партнерства с Германией союз России и Франции всегда отличался политической целесообразностью. Если эти два государства вступали в военно-политический союз, то они неизменно оказывались в преимущественном положении.

Новый политический союз Франции, России, Германии и Испании отвечает национальным интересам всех участников. России необходимо укрепление отношений с ЕС. Негативное восприятие действий российских властей по разрешению чеченского вопроса в странах Евросоюза весьма осложняло взаимоотношения между Россией и Европейским Союзом. И Франция до настоящего времени являлась одним из самых активных критиков российской политики в отношении Чечни. Однако отсутствие упоминания Чечни во время встречи в Москве европейских лидеров по случаю празднования 60-летия Победы позволяет говорить, что Западная Европа решила «забыть» о существовании чеченской проблемы. В европейской политике опять возобладал прагматизм в подходах к решению политических проблем. Как было высказано в одной из публикаций «Die Welt» по поводу саммита в Париже, Москва необходима старой Европе, чтобы поддержать «сверхдержавные» амбиции ЕС, обеспечить Европу энергией и дать европейским концернам выгодные условия работы на своем огромном рынке сбыта2. Кроме того, влияние и возможности России весьма востребованы европейскими странами при решении ближневосточных вопросов. Поэтому чеченская проблема и права человека постепенно отходят на задний план в дискуссии в контексте отношений «Россия – ЕС». Очевидно, принцип «худой мир лучше доброй ссоры» на настоящем этапе более отвечает национальным интересам членов нового «европейского квартета».

Франция осознает необходимость взаимодействия с Россией при реализации своей арабской политики. И хотя еще в начале 90-х Париж пытался воспользоваться уходом СССР с ближневосточной арены и занять место Москвы, то сейчас вследствие усиления американского влияния в ближневосточном регионе прежнее соперничество с Москвой отходит на задний план. И для Германии, и для Испании сотрудничество с ближневосточными государствами также имеет большое значение. Поэтому, признавая угрозу, которую несет возможная военная операции против Сирии или Ирана, Россия, Германия, Франция и Испания объединили усилия для поиска политического урегулирования ближневосточных проблем.

Операции в Афганистане и Ираке показали, что решение региональных проблем по американскому плану не способствует установлению стабильности в регионе. Политическая нестабильность «расползается» по региону, что наносит ущерб интересам «квартета» в других ближневосточных странах.

Реализуя свою политику в ближневосточном регионе, европейские страны стараются избегать конфронтации с исламской цивилизацией. Поэтому радикализация исламских движений, противостоящих военному и культурологическому наступлению с Запада, совсем не в интересах союза. Взрывы, прогремевшие в Париже, Москве и Мадриде, организованные различными террористическими группировками под лозунгами ислама, продемонстрировали европейскому сообществу важность обеспечения безопасности и стабильности на Ближнем Востоке.

Выступая в Лондоне на торжествах, посвященных столетию подписания договора между Францией и Британией, получившего название «Антанта», Жак Ширак заявил, что мир, основанный на «логике силы», неизбежно ведет к конфликтам и что война в Ираке не сделала мир безопаснее. По словам президента Франции, одним из истоков усиления мировой террористической угрозы является именно ситуация, сложившаяся в Ираке после вторжения туда войск коалиции в марте 2003 года.

Кроме того, Ширак высказал мнение, что Западу не следует навязывать свои ценности миру и смешивать демократизацию и вестернизацию3. По мнению французского лидера, новый мировой порядок может быть создан через признание многополярного и взаимозависимого мира4.

Безусловно, арабские государства весьма позитивно относятся к подобным заявлениям, особенно если они озвучены лидерами крупных европейских государств. В «европейском квартете» арабское сообщество видит партнеров возможного ведения диалога с западным сообществом.

Для достижения своих стратегических целей «европейский квартет» прилагает усилия по решению старых ближневосточных проблем, основной из которых является арабо-израильский конфликт.

И хотя разрешение европейских проблем (например, ситуация с Калининградом, политические, территориальные и материальные претензии Прибалтийских государств, продвижение демократии на пространстве СНГ, поддержка вступления России в ВТО и т.д.) является важным полем взаимодействия нового европейского союза, но ближневосточная тематика заняла одну из ключевых позиций в координации внешнеполитических действий нового «европейского квартета».

В этом плане следует обратить внимание на состоявшийся в конце марта 2005 г. саммит «четверки» в Париже. Лидеры Франции, Испании, Германии и России обсудили целый ряд политических вопросов, по которым были выработаны единые подходы. Рассмотренные там проблемы включали: ситуацию на Украине, положение в Косове, события в Ираке и Ливане, так называемое «иранское досье», а также ход развития процесса ближневосточного урегулирования. Обсуждавшиеся на встрече темы указывают на то, что хотя лейтмотивом встречи заявлялось «придание нового импульса отношениям Россия – ЕС в целях укоренения мира, демократии и гражданского общества на европейском континенте», целью саммита было выяснение позиций ведущих европейских государств и выработка совместных подходов по решению ближневосточных проблем5. Отсутствие на саммите Великобритании, страны, традиционно имеющей собственные интересы на Ближнем Востоке, также показательно. Великобритания не была приглашена для участия во встрече «четверки», так как на континенте Британию продолжают воспринимать в качестве «проводника» американских интересов. А решения и позиция «европейского квартета» по многим политическим вопросам отличаются от политики, проводимой США в ближневосточном регионе. ближний восток западный геостратегия политика

Кроме того, следует отметить, что на саммите не присутствовал внешнеполитический представитель ЕС Хавьер Солана. Это означает, что по рассматриваемым вопросам «четверка» не нуждается в координации действий с остальными членами ЕС и имеет по ним собственное видение.

Одним из важных событий саммита стала озвученная позиция «четверки» европейских лидеров в отношении ситуации в Ливане.

На саммите в Париже было принято совместное коммюнике по вопросу сирийского военного присутствия в Ливане, где участники саммита потребовали «полного и немедленного вывода сирийских войск» и спецслужб из Ливанской Республики, а также проведения выборов в Ливане согласно намеченным срокам для избрания руководства, «способного действовать в интересах ливанского народа»6. Россия традиционно имеет весьма значительное влияние на Сирию, и Франция постаралась использовать его, чтобы, наконец, заставить сирийское руководство вывести воинский контингент из Ливана, который, в свою очередь, является зоной повышенного интереса Французской Республики. Политический кризис в Ливане и упорство Сирии, игнорирующей резолюцию ООН о выводе воинского контингента с ливанской территории, могли спровоцировать не только дальнейшую нестабильность в регионе, но и немедленную реакцию Вашингтона на складывающуюся ситуацию. И какими бы напряженными ни были франко-сирийские отношения, смена режима в Сирии и установление в этой стране проамериканского правительства определенно не отвечает интересам ни одной из стран «четверки». Поэтому, используя влияние Москвы на Дамаск, Сирию попытались «уговорить» признать необходимость скорейшего вывода войск из Ливана.

Следует отметить, что сирийские войска слишком быстро покинули территорию ливанского государства, и это, скорее всего, спровоцирует Белый дом на оказание дальнейшего давления на сирийский режим. Быстрый уход из Ливана, а самое главное, согласие других арабских стран на подобное развитие событий – свидетельство отсутствия подлинного арабского единства и желания противостоять любому внешнему вмешательству в «арабские дела». Таким образом, угроза проведения операции против Сирии не устранена, а отложена на некоторое время.

Что касается Ирака, то «европейский квартет» занял выжидательную позицию. «Четверка» приветствовала формирование нового иракского правительства, но, несмотря на призывы США и Великобритании, полномасштабное сотрудничество четырех стран с Ираком не будет восстановлено до тех пор, пока оккупационные войска находятся на иракской территории. Позиция эта вполне объяснима тем, что «четверка» не желает способствовать укреплению американского влияния в Ираке за счет собственных ресурсов и авторитета. Между тем полностью самоустраниться от участия в урегулировании в Ираке ни Франция, ни Германия, ни Испания, ни тем более Россия не могут, потому что с этой страной «четверку» объединяют не только исторические связи, но значительные экономические интересы. Поэтому эти государства оказывают помощь Ираку, но «точечную» и совсем не в тех объемах, на которые рассчитывает Вашингтон.

Помимо ситуации вокруг Сирии, обеспокоенность европейских лидеров вызывает повышенное внимание США к ядерной программе Ирана. Россия оказывает помощь Ирану в строительстве там атомной электростанции, товарооборот между странами в 2003 г. достиг 1,39 млрд. долларов США7. Более того, Москва, выступая союзником Тегерана и Пекина, укрепляет свое геополитическое положение. С одной стороны, Москва входит в состав «европейского квартета», а с другой, – имеется геополитический блок России, Китая и Ирана. Это позволяет и европейским партнерам через Россию усиливать свои позиции в мире.

Германия также принимала участие в разработке иранской ядерной программы. Что касается Франции, то для нее Иран с начала 90-х является стратегическим партнером в регионе Среднего Востока.

Многомиллионные по стоимости проекты в области авиации и спутниковой связи, взаимовыгодные торгово-экономические отношения и сотрудничество в области безопасности, а также значительный вес иранской диаспоры во Франции заставляют французское руководство проявлять повышенное внимание к возможной операции США против Ирана или смене правящего режима. Страны «четверки», несомненно, учли последствия иракских событий, и будут всеми силами стремиться не допустить силового решения иранского вопроса.

Установив контроль над Ираном, США приобретут колоссальное влияние в регионе: приостановят доступ Китая к иранским нефтяным месторождениям, устранят угрозу монархическим арабским режимам со стороны «исламских революционеров» и ликвидируют угрозу для Израиля, которую представляет возможность получения Тегераном оружейного плутония. Одной из целей американской политики на Ближнем Востоке является урегулирование арабо-израильского конфликта, а Иран, оказывающий поддержку исламским группировкам, воюющим с Израилем, и приобретающий ядерные технологии, является помехой в осуществлении американских планов в регионе. Возможно, именно поэтому в отношении «иранского вопроса» на саммите в Париже лидерами Франции, России и Германии было заявлено, что «какое-либо противоречие между позицией Парижа, Берлина, Лондона и помощью России Ирану отсутствует»8. Франция, Германия и Великобритания добились серьезного успеха в развязывании тугого узла проблем, связанных с иранским «ядерным досье». Это привело, как показало дальнейшее развитие событий, к снижению уровня воинственности американской политики по отношению к Ирану.

На саммите в Париже было подчеркнуто, что Россия взяла обязательства по поставке ядерного топлива иранцам и возвращению его продуктов из Ирана. Это должно стать гарантией того, что Иран не сможет использовать отработанное ядерное топливо для его последующего военного применения. Это обязательство со стороны России должно успокоить мировое сообщество относительно иранской ядерной программы и позволить иранскому руководству сохранить лицо в условиях жесткого прессинга со стороны США.

Если позиция по иракскому вопросу способствовала сближению европейской четверки, обсуждение ситуации вокруг Сирии еще более объединило союзников, то совместные усилия четырех стран по урегулированию иранского вопроса продемонстрировали не только единодушие в выборе путей решения данного вопроса, но и политический потенциал нового «европейского квартета».

Что касается путей разрешения арабо-израильского конфликта, то в Париже не было сделано никаких официальных заявлений по этому поводу, однако последовавшая за этим поездка В. Путина на Ближний Восток позволяет говорить о том, что ЕС и Россия договорились активизировать свои усилия на этом направлении. И Москва, и Брюссель являются коспонсорами ближневосточного мирного урегулирования, но в последние годы инициативы по разрешению арабо-израильского конфликта по большей части принадлежат Вашингтону. Между тем и ЕС, и Россия за счет своего авторитета в арабских странах имеют большой потенциал для активного участия в ближневосточном урегулировании. Для решения его сложнейших вопросов следует найти компромисс между интересами арабов и израильтян, а для этого необходимо использовать влияние на стороны, участвующие в конфликте. Не случайно, США решили подключить авторитет и усилия президента Египта Х. Мубарака, сторонника мирного урегулирования арабо-израильского конфликта, для достижения соглашения с арабскими государствами. Белый Дом стремится наладить диалог с арабским сообществом. Вполне закономерно, что Египет объявлен надежным союзником США в регионе9.

Весьма показательно, что маршрут первого за всю историю Российской Федерации визита Главы государства на Ближний Восток пролегал через Каир, с которым у России не только традиционные связи, но и с каждым годом возрастающий взаимный интерес в сфере военно-технического, научного и экономического сотрудничества, а также Иерусалим и Вифлеем.

Посещение Израиля Президентом России вызвало бурные обсуждения целей этого визита как в израильской, так и российской прессе. Одной из версий явилось, «вероятно, желание Владимира Путина обеспечить поддержку мирового еврейства – включая американское и российское – через посредство Израиля. По подобным причинам Израиль посещают многие мировые лидеры» (http://www.israelshamir.net/ru/ruart15.htm). Между тем России вполне по силам вести прямой диалог с Вашингтоном, тем более что на высшем уровне звучат заявления о партнерстве между странами. Вторая версия представляет собой предположение, что российский президент выступает в роли «переговорщика» между Шароном и арабскими государствами, в частности Башаром Асадом (http://fsk.rustrana.ru/article.php?nid=9565). Тем не менее во время визита Путина в Израиль руководство этой страны сделало ряд заявлений, из которых следовало, что Путина внимательно выслушают, но единственным посредником останется Вашингтон. Третья версия заключается в том, что Россия всерьез решила вернуться в регион и попытаться восстановить ранее существовавший раздел сфер влияния с США, но с некоторыми коррективами с учетом складывающейся на сегодняшний день обстановки (http://www.novopol.ru/material2339.html).

А поездка на Ближний Восток, помимо вполне реальных целей углубления сотрудничества со странами региона, была ответным ходом на «продвижение» американских интересов на пространстве СНГ. Если принять во внимание антиамериканские настроения на Ближнем Востоке, что служит основой для сближения стран региона с Латинской Америкой, для которой также характерно неприятие американского варианта мирового развития, то у России при определенной доле прагматизма во внешней политике есть шанс объединить вокруг себя недовольные третьи страны и тем самым обеспечить реализацию собственных национальных интересов и одновременно стать существенным ограничителем, сдерживающим США от чрезмерной активности на Ближнем Востоке.

Между тем аналитики Франции, Германии и России, по-разному оценивая итоги президентского турне, отмечают тот факт, что Россия решила вернуться на ближневосточную политическую арену.

Во время пребывания в Каире было сделано несколько важных заявлений по поводу развития ситуации на Ближнем Востоке. В.Путин и Х. Мубарак призвали США «установить сроки и условия», вывода воинского контингента из Ирака. Более того, Х. Мубарак «рекомендовал» США «отвести войска в зону пустыни» так как он «не верит в то, что ситуация в Ираке нормализуется»10. Это весьма близко ко мнению, которого придерживается европейская «четверка».

По поводу палестино-израильского противостояния египетским президентом было высказано мнение, что «неурегулированность палестинского вопроса является одним из факторов, оказывающих непосредственное влияние на распространение и расширение влияния экстремистских организаций в регионе»11. В свою очередь В.Путин заявил, что Россия готова провести осенью в Москве международную конференцию по палестино-израильскому урегулированию. И если палестинская сторона в лице своего лидера выразила свое согласие на участие, то Израиль напомнил, что согласно плану «Дорожная карта», до проведения конференции еще очень далеко. Вашингтон также не пропустил это заявление. Представитель Белого дома Скотт Маклилан заявил, что «будет более подходящее время для проведения конференции». «Но сейчас мы не находимся на этой стадии, и я не думаю, что мы достигнем этой стадии к осени», – подчеркнул Маклилан12. Это подтверждает, что за ходом визита российского президента на Ближний Восток в Вашингтоне внимательно наблюдали.

Сотрудничество России, Германии, Франции и Испании в решении ближневосточных вопросов стало свидетельством возвращения России в качестве одного из ключевых государств европейской и мировой политики и, что немаловажно, признания ее статуса и роли в мире. Несомненно, оформление «европейского квартета» явилось попыткой усиления европейского полюса влияния на международной и, в первую очередь, на ближневосточной политической арене. Повышение роли старой Европы отвечает уже ставшим традиционными амбициям Франции. Насколько долговечным окажется союз четырех европейских государств, покажет время и дальнейшее развитие ситуации.

Безусловно, с достижением целей, поставленных в рамках настоящего политического альянса, существующие между всеми участниками «квартета» собственные проблемы будут выходить на первый план, а это – конкуренция России, Франции и Германии в продаже оружия Китаю в случае отмены эмбарго на поставки военной техники в эту страну, «белорусский вопрос», когда союзное России государство находится в изоляции со стороны стран ЕС, в то время как Москва стремится взаимодействовать с европейскими структурами, «продвижение демократии» на постсоветском пространстве и т.д. Но на нынешнем этапе «четверка» демонстрирует согласие, как никогда ранее. Это оказывает позитивное воздействие на ситуацию на международной арене, предоставляя арабскому сообществу альтернативу американской политики в регионе и сдерживая США от нового силового вмешательства в целях изменения баланса сил в регионе в свою пользу. Арабское сообщество возвращается в привычные для него условия, которые существовали при биполярной системе, в рамках которой имелось пространство для политического маневра блока арабских стран. Так что сотрудничество в рамках союза России, Франции, Испании и Германии еще даст свои положительные результаты в будущем.
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