**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

Главное содержание социально-экономических процессов в Болгарии X — начала XI в. состояло в появлении основных институтов феодального общества: феодальной вотчины (земли которой делились па господские и держания крестьян), категорий зависимых крестьян, на которых переносили византийский термин «парики», экскуссии (налогового иммунитета) и т. п. Возрастает экономическая и политическая мощь феодального поместья. По мере укрепления феодального способа производства растущая эксплуатация крестьян становится главной и нередко единственной базой для обогащения господствующего класса, разорение и закабаление массы крестьянства, порождало и не могло не порождать сопротивление крестьян, антифеодальную борьбу. Известия о протестах крестьянства сохранились прежде всего в болгарских законодательных памятниках. И законы Крума, и особенно «Закон Судный Людям» устанавливают кары за кражи и за попытки крестьянства вернуть себе отнятые феодалами общинные угодья. Крестьяне рубили лес феодалов, захватывали их скот, нападали на церкви, сжигали их и грабили. Постоянная упорная борьба крестьян против феодалов, имевшая то явные, то скрытые формы, была характерной чертой жизни болгарской деревни. Многочисленные и затяжные войны, которые вели болгарские феодалы, особенно при Симеоне, влекли за собой еще большее разорение крестьян. Их обирали и вторгавшиеся неприятели, и дружины болгарских феодалов.

Огромные богатства сосредоточились в руках церкви, которая со времен правления Бориса получала в порядке княжеских пожалований земли и другие имущества. Церковь сосредоточивала в своих руках пожертвования частных лиц. Помимо земельных владений, болгарская церковь получила в X в. податные привилегии. Епископы подчиняли своей власти крестьян и низших церковнослужителей, которые были приписаны к церквям.

Ярко выраженный антифеодальный характер имело учение богомилов. По словам Козьмы: «Они учат... не повиноваться властям, хулят богатых, ненавидят царя, ругают старейшин, укоряют боляр. Тех, кто служит царю, они считают ненавистными богу и всякому рабу не велят работать на своего господина»[[1]](#footnote-1). Источники X в. не содержат данных о восстаниях богомилов, но хорошо известно, что в XI в. богомилы не один раз поднимались с оружием в руках.

Главная опасность со стороны богомилов для господствующего класса состояла в их социальных идеях — в отказе от повиновения властям, уплаты налогов, работ в пользу государства и господ. Богомилы объявляли подвигом во славу «истинного бога» (добра) именно то, что официальное православие трактовало как тяжелый грех. Они освобождали сознание угнетенных от «страха божия» и помогали им понять глубину социальной несправедливости существующих порядков. Наиболее активными последователями богомилов становились неимущие и представители свободного крестьянства, еще не находившегося под неослабным надзором господ и остро реагировавшего на резкое ухудшение своего положения.

Выступая против феодального класса во главе с царем, богомилы в то же время нападали и на церковь. Они осуждали церковную иерархию, называли священников слепыми фарисеями и, говоря словами Козьмы, «лаяли на них, как псы на всадника»[[2]](#footnote-2). По словам богомилов, священники и епископы не соблюдают евангельских заповедей, грешат и грабят народ.

Богомилы выступали против христианской обрядности. Они смеялись над иконами и хулили «чудеса», отрицали литургию и причастие, отрицали необходимость церквей, как места молитвы, считая, что молиться можно всюду. Богомилы не признавали ветхого завета и противопоставляли ему евангелие. Они создали свою космогонию, отразившую различные религиозные системы, известные в Болгарии. Она характеризуется дуализмом, чуждым христианскому учению. Если христианство, являвшееся одним из элементов феодальной надстройки, объявляло феодальные порядки священными и созданными богом, то богомильство объявило их делом рук сатаны.

# СУЩНОСТЬ БОГОМИЛЬСТВА

«…В лета правоверного царя Петра в Болгарской земле появился поп по имени Богомил, а истинно говоря, Богу-не-мил. Он первым начал проповедовать ересь в земле Болгарской»[[3]](#footnote-3).

Подобно всем средневековым еретикам, богомилы утверждали, что их учение представляет собой подлинное христианство, что оно исходит из Евангелия как самого достоверного источника, единственного, содержащего подлинные слова Иисуса и апостолов. Они не признавали позднейших писаний отцов церкви (например, Иоанна Златоуста, Василия Великого и др.) и отвергали постановления и догматы, принятые на семи вселенских соборах. Истинно христианскими книгами они считали лишь четыре Евангелия (от Матфея, Марка, Луки и Иоанна), послания апостола Павла, «Деяния апостолов» и «Апокалипсис» («Откровение Иоанна»). С течением времени в число признанных книг были включены также 16 книг пророков и псалтырь. Что касается остальных книг Ветхого завета, то отношение богомилов к ним было резко отрицательным. По их мнению, Ветхий завет создан злым творцом и в нем содержатся понятия и взгляды, которые никак нельзя назвать христианскими. Сторонники этого попа, так и звались — богомилы, носили одежду черных цветов. Пища их была самой скромной, от мяса и вина они отказались. Брак был по возможности запрещен.

Из книг Нового завета наибольшим уважением пользовалось у них евангелие от Иоанна, так как в нем содержатся многочисленные спиритуалистические тенденции, отрицание материального начала. Из молитв они признавали только одну - «Отче наш», остальные же называли ненужными измышлениями и празднословием.

Учение богомилов было тесно связано с гностицизмом, принципы которого лежали в основе учения павликиан и мессалиан. На почве этих основных принципов гностицизма с течением времени начали создаваться самые различные философско-религиозные системы. Среди этих учений особое место занимает манихейство, основным принципом которого был дуализм, дуалистический взгляд на природу и человека. Согласно учению манихеев (получивших свое название по имени основателя секты Мани), весь видимый мир, а вместе с ним и тело человека были созданы злым творцом, тогда как душа — порождение бога; между добрым и злым началом идет непримиримая, жестокая и бесконечная борьба, в которой ни та, ни другая сторона не может победить. Этот дуализм, корни которого следует искать в персидской религии, проник в дальнейшем в учение павликиан и мессалиан, а через них и в богомильство. Необходимо, однако, подчеркнуть, что с течением времени его крайние формы были смягчены. Под влия­нием православия часть еретиков пришла к убеждению, что победит в конце концов добрая сила. Именно этот смягченный дуализм, основанный на более светлом, оптимистическом мировоззрении, характерен для учения богомилов в том его виде, в каком оно изложено в «Тайной книге», а также в сочинении Зигабена. Однако, поскольку среди богомилов были и приверженцы абсолютного дуализма, в богомильстве образовалось два основных течения, о чем свидетельствуют памятники XI века.

Дуалистическое мировоззрение богомилов нашло наиболее яркое выражение в их космогонических представлениях, то есть в их представлениях о сотворении вселенной и человека. Согласно учению еретиков, некогда существовали только «добрый Бог» и его ангелы, с помощью которых он управлял семью небесными сферами и четырьмя основными стихиями: землей, воздухом, водой и огнем. Первым помощником был его сын Сатанаил, во всем — и по виду и по одежде — подобный отцу. Однако Сатанаил был недоволен своим второстепенным положением и попытался поднять бунт против бога, чтобы поставить свой престол рядом с его престолом. Однако его замыслы были раскрыты, и господь низверг его на землю, вместе со всеми ангелами, участвовавшими в заговоре. Павший Сатанаил обратил свою творческую силу на переустройство хаотической и до того времени не упорядоченной тверди; он создал горы и моря, растения и животных, а также новое, видимое небо со звездами и солнцем. Наконец он создал и тело человека, но оживить его не сумел и вынужден был обратиться за помощью к Богу, который вдохнул в это тело душу. Таким образом, Адам и Ева были созданы усилиями как Бога, так и злого Сатанаила. Позднее Сатанаил создал также и рай; здесь он соблазнил Еву, приняв образ змия. От их союза родился Каин.

Захватив с согласия Бога власть над людьми, злой творец стал господствовать над землей. На протяжении тысячелетий он мучил человеческий род, толкая его на преступления с помощью демонов и разного рода лжепророков. Одним из таких лжепророков был Моисей, основатель еврейской религии. В 5500 г. от сотворения мира Бог решил освободить людей от власти Сатанаила и произвел второго сына, Иисуса, или Слово, именуемого у богомилов также Михаилом. Он пришел в мир в эфирном теле, имевшем вид человеческого, и прошел через деву Марию. Сатанаил, стремясь поколебать влияние Иисуса на людей, довел его до смерти, которая тоже была призрачной. Однако Иисус через три дня после смерти явился Сатанаилу в своем божественном облике, сковал его цепями и отнял от его имени последний, божественный слог "ил". Затем Иисус вознесся на небо и стал вторым после Бога, главой всех ангелов. Этим был положен конец тирании Сатаны[[4]](#footnote-4).

Однако дьяволу вскоре удалось выйти из ада. Он вновь вернулся на землю и начал мучить людей и побуждать их ко злу. Никто не мог избавиться от козней дьявола, и только правоверные, то есть богомилы, были в состоянии противостоять ему. Но власть его не будет вечной. Иисус, учили богомилы, опять сойдет на землю и тогда уже окончательно победит злого творца и его помощников. День страшного суда недалек, и мученический путь праведников, познавших, что такое истина и добро, приближается к концу. Перед ними откроются врата небесного мира и вечного блаженства, а для грешников, слуг сатаны, уготован вечный адский огонь.

Мы видим, что в основе этих космогонических представления лежит идея борьбы между силами добра и зла, завершающейся в конце концов победой сил добра. Борьба между богом и Сатанаилом — это борьба природных, космических начал необъятной вселенной. Но она вместе с тем происходит и в самом человеке – в нем идет борьба между грешной плотью и божественной душой, подавленной и измученной своей телесной оболочкой. Ради спасения человеческой души и был послан на землю Иисус, ради нее «совершенный» богомил умерщвлял свою плоть. Иными словами, дуалистические элементы учения богомилов были тесно связаны с их стремлениями к спасению души. Именно эти стремления обусловливали нравственную и социальную стороны их учения, признание которых было обязательным и необходимым для всякого истинно правоверного богомила.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ БОГОМИЛОВ

* 1. **Отношение богомилов к церкви**

Исходя из своих дуалистических взглядов богомилы, убежденные, что все, исходящее не от веры, есть грех, отвергали внешние материальные проявления религии, так как в них был воплощен, с их точки зрения, «дух сатаны». Они не почитали христианских храмов, заявляя, что там живут демоны, не признавали креста и икон, отвергали литургию. Они пренебрежительно относились к крещению водой и причащению, проповедуя, что истинное крещение совершается духом святым, а крещение водой — действие совершенно бесполезное. Хлеб и вино, которые Христос дал своим ученикам, должны были, по их мнению, символизировать четыре Евангелия и «Деяния апостолов», а отнюдь не какую-то действительную, вещественную пищу:

**«**…О кресте же господнем они говорят так: «Как ему поклоняться? Ведь евреи распяли на нем сына божьего, поэтому крест ненавистен Богу»[[5]](#footnote-5). Они не хотят почитать святых и хулят божьи чудеса, творимые святыми мощами силою святого духа. Они говорят: «Не по божьей воле творятся чудеса, их творит дьявол, обманывая людей...» А о причастии говорят они, что творится оно не по божьему повелению, что это — не тело Христово, а простая еда»[[6]](#footnote-6).

Словом, богомилы выступали против всех обрядов и таинств, принятых православной церковью, против всего ее внешнего блеска и роскоши. Они утверждали, что все это не имеет ничего общего с истинной верой, которая в высшем, духовном смысле мыслилась как связь между богом и человеком. В этом отношении они полностью примыкали к мистическому течению, влияние которого сказалось на ряде оппозиционных, сектантских течений православного Юго-востока, в том числе и на мессалианстве, с которым богомилы, как мы уже видели, имели самые тесные связи.

Отрицая церковный ритуал, богомилы не признавали также и церковной организации и иерархии, находя их не соответствующими принципам раннего христианства и образцу апостольских общин. Особенно резко они выступали против представителей высшего духовенства (патриархов, архиепископов и епископов), утверждая, что их положение и привилегии совершенно несовместимы с обязанностями и функциями служителей бога. Эта позиция богомилов была весьма близка большей части болгарского народа, который, как уже указывалось выше, не привык преклоняться перед авторитетом стоящего над ним церковно-жреческого сословия, а следовательно, не хотел признавать и его привилегированного положения. Именно поэтому проповеди еретиков, направленные против высшего клира, вызывали живой отклик, и церковь имела все основания опасаться, что подобные проповеди могут подорвать ее позиции.

### Отношения богомилов к государству

В то время как в своих философско-религиозных и социальных воззрениях богомилы проявляли на протяжении столетий поразительную последовательность и упорство, не поддаваясь сколько-нибудь заметному влиянию изменяющейся окружающей среды, их позиция по отношению к государству была различной в зависимости от условий того или иного исторического момента. Иными словами, их отношение к государству, олицетворением которого был царь, обусловливалось не принципиальными и неизменными представлениями о государстве как таковом, а отношением богомилов к тому правительству, которое в данный момент стояло у власти. Иначе говоря, они относились к существующему политическому строю то враждебно, то положительно, а то и нейтрально — в зависимости от ряда условий, установить которые можно лишь в процессе конкретного изучения истории богомильского движения.

Различное отношение богомилов к государству проявилось, например, в их оценке правления царя Петра. Известно, что в эпоху Петра богомилы были непримиримыми врагами правительства, их проповеди были проникнуты открытой ненавистью к царю и его администрации. Это видно из слов Козьмы: «Они ненавидят царя, бранят старейшин... считают, что те, кто работает на царя, ненавистны Богу». Словом, в тот период богомилы занимали по отношению к существующему государственно-правовому строю резко отрицательную позицию. Они не упускали случая, чтобы выступить с обличениями тех, кто укреплял и поддерживал этот порядок, то есть тех людей, которые объединялись вокруг самодержавного правителя.

Совершенно иной характер приняли взгляды богомилов в эпоху византийского господства. Теперь насильник и эксплуататор, представитель господствующего класса был уже не только царем и боярином, епископом и сборщиком налогов, он в тоже время был греком, то есть чужестранцем, человеком другой культуры, непонятной и враждебной порабощенному болгарину. Затаенная ненависть ко всему византийскому вспыхнула теперь с новой силой. В результате богомильство все более приобретало черты национального движения.

Теперь их оценка царствования Петра полностью изменилась: та власть и система управления, на которые они когда-то нападали, теперь стали прекрасным воспоминанием: «...и царствовал (царь Петр) в Болгарской земле 12 лет без греха, не имея жены, и благословенно было его царство. Тогда, именно во дни и годы святого царя Петра, у болгар всего было в *изобилии* — пшеницы и масла, меда, молока и вина, и неисчислимы были дары божий, и ни в чем не было недостатка». Эти слова принадлежат автору так называемой «Болгарской апокрифической летописи», всецело проникнутой богомильскими тенденциями.

То же явление наблюдается и в более позднюю эпоху, в первой половине XIII века, при царях Бориле и Иване Асене II. В царствование Борила богомилы относились к существующему государственному строю резко враждебно, тогда как при преемнике Борила они заняли по отношению к государству примирительную позицию. Критика богомилами правительства утратила свою остроту, и они от оппозиции государственному строю перешли к его поддержке или, по крайней мере, перестали занимать позицию, враждебную государству. Следовательно, и здесь богомилы исходили из конкретной действительности, а не из каких-то неизменных теоретических представлений о государстве и государственных органах вообще. Насколько отношение богомилов к государству зависело от конкретных исторических условий, видно из их отношения к правлению императоров-иконоборцев. По словам Зигабена, богомилы считали, что «все православные императоры чужды христианскому обществу», и называли правоверными и благочестивыми только иконоборцев, в особенности Константина Копронима. Это положение обосновывал известный руководитель фракийских братств Василий, утверждая, что политика иконоборцев — политика преследования монахов и уничтожения икон — вполне согласуется с принципами христианства. Разумеется, восхваляя деятельность иконоборцев, он тем самым восхвалял и саму византийскую государственную власть с ее аппаратом управления, являвшуюся тогда прямым исполнителем воли императора. Точно так же в своих нападках на остальных византийских правителей он отвергал их государственный и правовой аппарат, объявляя его вредным и ненавистным Богу. Следовательно, и здесь, как и в вышеуказанных случаях, отношение богомилов обусловливалось не принципиальной, теоретически установленной и раз навсегда данной позицией по отношению к государству, но теми конкретными условиями, которые могли влиять на это отношение в положитель­ном или отрицательном смысле.

Столь непостоянная позиция по отношению к государству характерна почти для всех средневековых еретических движений. Это явление имеет свои глубокие объективные причины; они заключаются в отсутствии здоровых, четко оформившихся оппозиционных классовых сил, которые смогли бы противопоставить себя государству со всеми его институтами и выработать новую систему взглядов на политическое устройство общества, предусматривающую изменение государственного строя и формы правления. Ясно, что их борьба носила лишь временный, стихийный характер и была направлена скорее против данного правителя, чем против царя как представителя существующей формы правления. Для богомилов это различие все еще оставалось неясным, так как господствующие производственные отношения, а также и такие факторы, как невежество масс, суеверие, отсутствие ясного политического мировоззрения, — словом, вся атмосфера средневековья, порождением которого было и само богомильство, не позволяли им быть вполне оригинальными и последовательными в своих взглядах на те изменения, которые должны были, по их мнению, произойти в современном им обществе.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Широкое распространение богомильства напугало правительство царя Петра и церковь. Правительство обрушило на богомилов различные репрессии, заключало их в темницы, казнило. Церковь предавала богомилов анафеме. Но никакие преследования не могли помешать распространению богомильства. Зародившись в X в., оно просуществовало в Болгарии на протяжении нескольких столетий, захватило Византию, распространилось в Сербии и Боснии. Тяжелое положение феодально-закабаленных крестьян делало антифеодальную идеологию болгарских богомилов близкой греческому и сербскому крестьянину.

Как форма социального протеста народных масс богомильство представляло одно из важнейших еретических движений средневековья, сыгравшее крупную роль в истории Болгарии и оказавшее влияние па еретические учения в Западной Европе. В конкретной ситуации середины X в. богомильство содействовало ослаблению феодального Болгарского царства, как и любое другое движение угнетенных, направленное против усиления классового гнета. Богомильские идеи подрывали устои господствующего строя, вскрывали несправедливости и противоречия этого строя.
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