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Большевики, упавшие с неба

Дмитрий Таланцев

Рассуждения о том, "как нам обустроить Россию" обществу порядком поднадоели. Каждый считает, что ему уже все ясно - в области политической философии каждый обрел свою веру. Фашист считает, что во всем виноваты евреи: если прогнать их всех в Израиль, то все заживут райской жизнью. Коммунист думает, что все беды от того, что Россия перестала "строить коммунизм". Демократы веруют, что во всем виноваты эти пресловутые 70 лет правления коммунистов. Традиционалисты верят, что если мы "возродим традиции" - вот тогда заживем счастливо.

Давайте мысленно вернемся в конец 80-х годов, когда в обществе происходило напряженное переосмысление нашей истории и официально принятого марксистского мировоззрения, когда чуть ли не вся страна зачитывалась А.И. Солженицыным и обсуждала статьи типа "Авансов и долгов" Н.Шмелева или "Истоков" Василия Селюнина. Конечно, не только их: фашистская писанина тоже вылезла на свет Божий. Тогда-то и сформировались различные экономико-политические мировоззрения, давшие начало современным партиям. Политически, как известно, победили демократы, так как большинство народа восприняло именно их идеологию.

События, произошедшие в экономике и политике 90-х годов, есть не что иное, как "о р г в ы в о д ы" мировоззрения, выработавшегося в нашем обществе в конце 80-х. Ибо "вначале было Слово" - вначале вырабатывается мировоззрение, на основании которого принимаются конкретные решения в политике и экономике, а потом общество уже пожинает плоды этих решений. Что мы наблюдаем на сегодняшний день? Жизненный уровень людей не повысился, а снизился, эффективность экономики не повысилась, а снизилась, несмотря на реализацию демократической концепции. Это свидетельствует об одном: что-то в демократической концепции является ошибочным. Необходим существенно более глубокий анализ, чем тот, который был проведен в обществе в конце 80-х.

Вкратце вспомним, как происходил тогда этот анализ. Вначале, на первом этапе, как мы помним, пошла критика сталинизма - это на всю страну известные публикации в "Огоньке", "Архипелаг Гулаг" Солженицына и пр. пр. пр. Сталинизм разделали в пух и прах, но Ленина (святая святых) пока не трогали; наоборот, даже провозглашалось что-то типа необходимости "восстановления ленинских принципов" и т.п. Чуть позже, однако, взялись и за Ленина (например, статья Солоухина "Читая Ленина"), да так, что буквально анекдотический образ доброго и придурковатого "дедушки Ленина" превратился чуть ли не в символ какого-то монстра. Главной бедой и трагедией России стали считать революцию 1917 года, и главными виновниками всех несчастий стали считать большевиков с Лениным. И... на этом остановились.

В этом-то и заключается, по моему глубокому убеждению, одна из фундаментальных ошибок демократической концепции - зацикленность на Ленине и большевиках. Мыслители этого направления не стали "копать" дальше - они просто обвинили во всех грехах одну из политических группировок, пришедших в России к власти в определенное время. И отсюда, кстати, идеализация дореволюционной России - все эти идиотские переименования улиц и городов, лихорадочное восстановление храмов и т.д. Согласно этой концепции, "рай" в России уже был - при Николае II-м. Но вот неожиданно с неба свалились негодяи большевики, всех скрутили, пересажали в концлагеря и т.д. Гады немцы во всем виноваты - переслали нам Ленина в пломбированном вагоне.

Удивительно, что совершенно серьезно взрослые люди уверовали в такую мифологию - точно также, как когда-то веровали в прямо противоположную - что, наоборот, большевики были спасителями, а "Ленин великий нам путь указал".

Совершенно очевидно, что ошибочность такого понимания истории России 20-го века заключается в представлении о с л у ч а й н о с т и прихода к власти большевиков. Этой концепции весьма способствовало солженицынское "Красное колесо", где писатель ввел даже понятие "исторических узлов" - событий, являющихся случайными, но которые в итоге привели большевиков к власти.

Представление о "случайности" прихода к власти большевиков в России в 1917-м году является главной ошибкой мыслителей демократического направления в области анализа истории. Никогда к власти никто не приходит случайно, ибо "нет власти не от Бога, все власти от Бога установлены". Интеллектуальная элита нашего общества как бы согласилась с солженицынской трактовкой истории России и в этом как раз заключается его глубочайшая ошибка.

Если какая-то группа приходит к власти и достаточно долго ее удерживает, то это свидетельствует только об одном: идеология и мировоззрение этой группировки имеет поддержку и сочувствие в обществе. Достаточные для того, чтобы эту власть удерживать. Как-никак красные победили белых в достаточно долгой войне, - войне, в которой принимало участие почти все население России. И тот факт, что победили красные, говорит о том, что их мировоззрение, их философия нашли большее понимание в народе, чем идеология белых. И Ленин, все-таки, наверное, не напрасно утверждал: "Мы Россию убедили".

Возникает закономерный вопрос: почему именно в России марксизм имел такой успех в умах населения - вплоть до политического, в то время как на Западе коммунизм "не прошел"? Кстати, согласно марксистскому учению, именно в промышленных странах должна была в первую очередь произойти коммунистическая революция. Вышло же все наоборот. По Европе побродил лишь "призрак" коммунизма, а вот в России он материализовался.

На этот вопрос наши мыслмтели и философы так и не нашли ответа. (За исключением, конечно, юдофобов, у которых на все вопросы всегда есть один и тот же ответ). Поэтому я предлагаю свой ответ, который, на самом деле, достаточно очевиден.

В области вероисповедального мировоззрения промышленно развитый Запад отличается от России только тем, что там преобладает так называемый "протестантизм", а в России - православие. Именно здесь-то и надо искать ответ на наш вопрос. Ибо сразу же в глаза бросается закономерность - во всех "протестантских" странах ни коммунизм, ни фашизм "не прошли", в то время как православная Россия оказалась оплотом марксистского большевизма.

Что такое протестантизм? Это христианство, очищенное от всяких ересей, внесенных в него духовенством еще во времена Римской и Византийской империй. Он возник как закономерная реакция людей, знающих Священное Писание, на ту ложь, которую зачастую проповедовало католическое духовенство. Для того, чтобы противостоять этой лжи и ересям, был найден гениальный способ, который когда-либо могла сформулировать богословская мысль. Мартином Лютером был сформулирован величайший принцип, который действительно, на деле, смог оградить истинное христианство от всяческих ересей и поповских выдумок: "Истина только в Писании" (лат. sola scriptura). Таким образом, в странах, где господствующей религией стал протестантизм, у людей стал формироваться "библейский" менталитет - мировоззрение, при котором ответы на различные философские вопросы, - да и не только философские, - они стали искать и находить в Библии. А так как марксистская философия практически по всем пунктам прямо противоположна библейскому мировоззрению, то марксизм в протестантской Европе и в Америке воспринимался с самого начала как экстравагантная маргинальная философия - и поэтому он не смог утвердиться в обществе в такой степени, чтобы, так сказать, "победить" политически, как это произошло в России.

В православии же внимание духовенства никогда не было сконцентрировано на Библии в такой степени, как в протестантизме. Там, в основном, внимание уделялось всяким церковным праздникам, обрядам, иконопочитанию, поклонению мощам так называемых "святых", поклонению Богородице, монашеству и многим другим подобным "изобретениям" византийского духовенства. (Кстати, многие такие "изобретения" прямо противоречат Библии). Такое мировоззрение не могло дать адекватную "прививку" против марксизма и других антихристианских философий. Такую "прививку" могло дать только "библейское" мировоззрение, ибо только Библия содержит достаточно веские доводы против любых антихристианских философий.

Весьма характерно для России "богоискательство" Льва Толстого. Человек, считающийся чуть ли не духовным лидером нации, путался в самых элементарных богословских вопросах, на которые в протестантской Европе мог бы ответить семилетний ребенок. Все вопросы, которые "задал" Лев Толстой в своей "Исповеди", ему смог бы популярно объяснить любой протестантский проповедник за полчаса. В России же православное духовенство, у которого у самого из-за незнания Библии религиозная каша в голове, самое лучшее, что смогло придумать - это проделать ритуальный акт "отлучения от Церкви" известного писателя.

Именно незнание Библии духовенством и, как следствие, народом, и привело к укоренению в России всяких антихристианских учений типа марксизма, а затем и к их политической победе. Православное духовенство оказалось подобно евангельским фарисеям, о которых в Евангелии говорится: "Они слепые вожди слепых, а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму." (Мат. 15, 14). В России именно так и случилось: духовно слепое духовенство вело духовно слепой народ, а результат - социальная катастрофа 1917-го года. Собственно говоря, о каком христианстве в России может идти речь, если на русский язык Библия была переведена лишь в 1876-м году, - когда через год Володя Ульянов уже пошел в школу.

В Евангелии сказано: "Или признайте дерево хорошим и плод его хорошим; или признайте дерево плохим и плод его плохим, ибо дерево познается по плоду.(Мат. 12, 33). Очевидно, что "плодом" какого-либо массового вероучения будет уровень жизни и цивилизованности народа, это учение исповедующего. А так как "развитость" и цивилизованность протестантских стран существенно выше, чем православных, то это говорит прежде всего о том, что "протестантская вера" более правильна, нежели православная. В чем же заключается эта ее "правильность"? В том, что в основе этой веры, этого мировоззрения лежит Библия, Священное Писание, - в отличие от православия, где такой "основой" является так называемое "предание", представляющее из себя
т о л к о в а н и е Библии попами плюс различные выдумки последних. "Плод" же православия известен - постоянная отсталость стран, где оно преобладает, развал и гибель целых государств - это касается и России 1917-го года, и Византии 1453-го.

Поэтому спасение и возрождение России возможно только на пути принятия ортодоксального протестантизма, - мировоззрения, во главу угла которого ставится Библия.
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